



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1452/C11/1459

Data: 27.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27008/30.04.2024, formulată de ... SA, cu sediul în Cluj., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul .., reprezentată legal de .. și convențional de la Societatea Civilă Profesională „...”, cu sediul ales în București, Șos. .., împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. .., județul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de salubritate inclusiv dezapezire în municipiul ...”, anunț de participare nr. CN 1067789 din 17.04.2024, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor legale aplicabile și considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor.

Prin Încheierea nr. 1353/C11/1459 din data de 08.05.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SA prin contestația depusă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 27008/30.04.2024, prin care ... SA, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A. Contestatoarea dezvoltă chestiuni prealabile referitoare la termenul legal de contestare și cuantumul cauțiunii datorate.

B. Contestatoarea susține motivele de fapt și de drept ale contestației.

B.1. Cerința de calificare privind cifra de afaceri.

(5) Subliniază că, valoarea estimată a contractului cu o durată de 2 ani este de 60.773.211,13 lei fără TVA, ceea ce înseamnă o valoare anuală de 30.386.605,56 lei fără TVA.

(6) Conform cerințelor cuprinse la pct. 111.1.2 din fișa de date, în ceea ce privește capacitatea ...nomică și financiară a fost impusă o cerință de calificare privind cifra de afaceri medie anuală de 80.000.000 lei, cerință pe care contestatoarea susține că nu o îndeplinește, deși este operator de salubritate în județul ... și a prestat aceste activități (dar și colectarea și transportul deșeurilor), cu excepția deszăpezirii.

(7) Conform prevederilor art. 175 din Legea nr. 98/2016, edictate în considerarea principiului proporționalității ce guvernează această materie, cerințele privind capacitatea ...nomică și financiară trebuie să fie necesare și adecvate pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii ...nomici dispun de capacitatea ...nomică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

(8) În același sens, potrivit art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”*.

(9) În mod particular, în privința cifrei de afaceri anuale, subsidiar regulii de proporționalitate și necesitate înscrisă la art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nerespectată în cazul acestei proceduri, aceasta nu poate depăși de 2 ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică, potrivit art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

(10) În ceea ce privește obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul Procedurii de atribuire, acesta constă în:

a) măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de tratare;

b) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

c) colectarea transportul, depozitarea deșeurilor moloz/voluminoase în cazul depozitării n...ntrolate a deșeurilor provenite de la

populație, instituții publice, rezultate din activitățile de construcții și demolări care se regăsesc până în zona adiacentă punctelor de colectare;

d) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț.

(11) Serviciile incluse în obiectul contractului reprezintă servicii de salubritate reglementate prin prevederile art. 2 alin. (3) lit. k)-m) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților republicată.

(12) Prin urmare, contestatoarea arată că în privința tarifelor aferente acestor activități (din care decurge și valoarea estimată, reper pentru cerința de calificare analizată), spre deosebire de celelalte tarife ale activităților de salubritate reglementate de art. 2 alin. (3) lit. a) și c)-j) din Legea nr. 101/2006 [pentru care se aplică regula înscrisă la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 - tarifele includ doar cheltuielile aferente activității respective, fără a include și tarifele altor activități de salubritate pe fluxul deșeurilor - adică de exemplu tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor nu include și tarifele de transfer, sortare, tratare mecano-biologică, compostare, depozitare], regula rezultată din art. 43 alin. (3) din același act normativ, respectiv din art. 27 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, este aceea a fundamentării tarifelor prin includerea în structura pe elemente de cheltuie, a cheltuielilor aferente activității respective, precum și a cheltuielilor cu prestarea altor activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale (transfer, sortare, tratare mecano-biologică, eliminare prin depozitare). În plus, valoarea contribuției pentru ...nomia circulară se evidențiază distinct, alături de tarif, pe factura emisă de operator către autoritatea administrației publice locale.

(13) Așadar, contestatoarea susține că aceste tarife includ și tarifele de transfer/sortare/compostare/tratare mecano-biologică/eliminare prin depozitare pe care operatorul serviciilor de salubritate a căilor publice trebuie să le achite operatorilor de salubritate desemnați pentru celelalte activități de salubritate pe fluxul deșeurilor, tarife în mod evident diferite la nivelul diferitelor județe din România.

(14) Mai mult, aceste „alte tarife” aferente activităților de transfer/sortare/compostare/TMB/depozitare au exact quantumul stabilit prin contractele de delegare a gestiunii atribuite de autoritățile administrației publice locale (nefiind astfel obiect al unor negocieri între operatorii de salubritate), și nu reprezintă o cheltuială propriu-zisă a activităților de salubritate de tipul celor care fac obiectul acestui contract (fără a susține că operatorul serviciilor de salubritate privind căile publice nu are obligația de a plăti mai departe aceste tarife de sortare/TMB/depozitare etc.).

(15) Pe de altă parte, regulile cuprinse în prezent în art. 43 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2006 au fost introduse la data de 30.09.2022 prin OUG nr. 133/2022, până la acea dată inclusiv în tarifele de colectare și transport/sortare/tratare mecano-biologică intrând și tarifele aferente celorlalte activități de salubritate cuprinse pe fluxul deșeurilor.

(16) Prin urmare, câtă vreme:

- în valoarea anuală a contractului intră implicit și valoarea tarifelor de transfer/sortare/compostare/TMB/depozitare pe care operatorul de salubritate privind căile publice le va achita în cuantumul stabilit (de autoritățile administrației publice care au atribuit respectivele servicii) către operatorii acestor „alte” servicii de salubritate desfășurate pe fluxul deșeurilor;
- plata serviciilor ce fac obiectul acestui contract se realizează chiar de către autoritatea contractantă, iar tarifele analizate doar includ un cuantum „prestabilit” al celorlalte tarife, astfel încât operatorul din prezentul contract este doar un „intermediar” între autoritatea publică și operatorii celorlalte activități de salubritate;
- valoarea serviciilor de sortare/TMB/depozitare este extrem de diferită de la un județ la altul, influențând însă în mod implicit și cifra de afaceri pe care fiecare operator de servicii de salubritate stradală o obține (fără a mai lua în considerare că și cifra de afaceri a unui operator de colectare și transport, de exemplu, include în anii relevanți nu doar cheltuielile activității proprii, dar și tarifele pe care acesta le plătește unor operatori terți pentru sortare/tratare/depozitare, dată fiind modificarea regulilor de tarifare abia prin OUG nr. 133/2022);
- valoarea estimată anuală a acestui contract este de 30.386.605,56 lei fără TVA,
- impunerea unui nivel al cifrei anuale de afaceri în cuantum de 80.000.000 lei depășește nivelul necesar și adecvat impus prin prevederile legale evocate, astfel încât solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui cuantum până la dublul valorii estimate anuale a contractului, în această manieră fiind respectat principiul proporționalității.

(17) Concluzia lipsei proporționalității a cerinței de calificare privind cifra de afaceri se conturează pe lângă cele expuse mai sus și din cauza faptului că prin documentația de atribuire este permisă utilizarea unor utilaje cu ani de fabricație chiar începând cu 2015 (a se vedea în acest sens anexa la Instrucțiunile pentru ofertanți), utilaje al căror cost are o proporție semnificativă în tarife și care, dat fiind anul de fabricație, cel mai probabil se află deja în flota ofertantului, neimpunându-se astfel o investiție care să justifice această cerință a cifrei de afaceri, de natură a asigura autoritatea despre existența unei capacități financiare reale necesare pentru prestarea contractului.

B.2. Ajustarea/modificarea tarifelor.

(18) Potrivit celor rezultate din documentația de atribuire, atât ajustarea, dar și modificarea tarifelor se poate realiza după 6 luni de la atribuirea contractului - pct. II.3 din fișa de date, art. 15 din clauzele contractuale.

(19) Critică faptul că, aceste mențiuni privind ajustarea și modificarea tarifelor doar după 6 luni de la atribuirea contractului încalcă prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022, potrivit căroră:

- art. 33 alin. (1), aplicabil în cazul ajustării - tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se ajustează periodic, la cererea operatorilor, la un interval de minimum 3 luni, cel mult până la nivelul rezultat din aplicarea coeficientului de indexare cu evoluția indicelui prețului de consum total, calculat pentru perioada cuprinsă între luna de referință corespunzătoare precedentei aprobări și luna celui mai recent indice publicat de Institutul Național de Statistică la data solicitării, fără a se modifica cantitatea, volumul sau, după caz, suprafața programată avută în vedere la fundamentarea anterioară;

- art. 36, aplicabil în cazul modificării - tarifele activităților specifice serviciului de salubritate se modifică în următoarele situații: a) la modificarea majoră a unuia sau a mai multor elemente de cheltuieli, determinată de modificarea prețurilor de achiziție din piață, a condițiilor de exploatare sau a obligațiilor de serviciu public, care au o influență în creșterea nivelului tarifelor mai mare decât cea rezultată din aplicarea parametrului de ajustare; b) la modificarea cheltuielilor cu amortizarea/redevența, ca urmare a punerii în funcțiune a unor mijloace fixe rezultate din investițiile realizate în sistemul de salubritate și numai după înregistrarea acestora în contabilitate; c) la modificarea structurii tarifului ori a nivelului unor elemente de cheltuieli, ca urmare a modificărilor legislative, inclusiv prin actele administrative emise de autoritățile administrației publice locale, care vizează introducerea unor noi elemente de cheltuieli ori eliminarea sau modificarea nivelului anumitor elemente de cheltuieli, precum instituirea sau modificarea de taxe, impozite și contribuții obligatorii datorate către bugetul de stat, bugetul local sau altor organisme publice; d) la modificarea cantității, volumului sau, după caz, a suprafeței programate ca urmare a modificării caietului de sarcini ori a modificării cu mai mult de +/-10%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv, a cantității medii lunare de deșuri municipale generate și/sau a cantității de deșuri intrată în stația de transfer, stația de sortare, instalațiile de tratare, depozitul de deșuri față de cantitatea programată din fundamentarea anterioară, cu condiția respectării indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul de delegare sau după caz, în hotărârea de dare în administrare.

(20) Relevanța limitării nelegale contestate derivă nu doar din faptul că prevederile legale referite nu prevăd acest interval de 6 luni avut în vedere prin documentația de atribuire pentru ajustarea, respectiv modificarea tarifelor, dar și faptul că, potrivit celor deja arătate, tarifele activităților ce fac obiectul acestui contract includ și alte tarife de salubritate pe care operatorii serviciilor respective (transfer, sortare, TMB, depozitare) au dreptul de la ajusta/modifica independent de relația contractuală cu operatorul acestui contract, potrivit regulilor aplicabile contractelor lor de delegare a gestiunii.

(21) Subliniază că, operatorul din prezentul contract ar avea tot dreptul de a solicita modificarea tarifului propriu din cauza modificării altor tarife de salubritate cuprinse în tariful său, drept care nu ar putea fi exercitat însă cel puțin o perioadă de timp din cauza condiționalităților incluse nelegal în această documentație.

(22) Astfel, solicită eliminarea referinței la perioada de 6 luni anterior menționată, prevederile documentației de atribuire fiind suficient a se limita la acordarea dreptului operatorului de a solicita ajustarea/modificarea tarifelor conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022.

B.3. Multifuncționalitatea utilajelor. Numărul de utilaje impus prin documentația de atribuire

(23) Sub un prim aspect, astfel cum rezultă din Instrucțiunile pentru ofertanți, factorul de evaluare tehnică are în vedere utilajele oferite impuse prin caietul de sarcini.

(24) Deși caietul de sarcini prevede inclusiv posibilitatea de utilizare a unor utilaje multifuncționale (ceea ce este firesc datorită principiului de eficientizare a costurilor), contestatoarea subliniază că, Instrucțiunile pentru ofertanți nu prevăd, contrar prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, modul de acordare a punctajului pentru utilajele multifuncționale, respectiv nu arată dacă în situația ofertării unui utilaj multifuncțional pentru mai multe dintre pozițiile 1-6, 8, 15-19 (afere aplicării factorului de evaluare) pentru care se acordă punctaj, acesta va fi punctat separat pentru fiecare poziție sau nu, astfel încât documentația de atribuire se impune a fi remediată și sub acest aspect.

(25) Sub un al doilea aspect, numărul de utilaje impus este cel rezultat din Anexa 2 la propunerea tehnică, raportat la necesarul de utilaje determinat prin art. 13 din Studiul de oportunitate nr. 13417/13.03.2024 - Anexa 3, pe baza unui calcul care raportează însă la un singur schimb (solicită să se aibe în vedere în acest sens formulele de calcul cuprinse la pag. 32 și urm. din Studiul de oportunitate, în care variabila „n” este numărul de treceri/schimb).

(26) Prin urmare, apreciază că se impune remedierea documentației sub următoarele aspecte:

- permiterea desfășurării activității pe mai multe schimburi, desigur cu respectarea normelor de protecția muncii;
- precizarea dreptului ofertantului de a-și dimensiona activitatea (inclusiv numărul de echipamente), cu respectarea cerințelor legale;
- precizarea în condițiile anterior referite a modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare tehnic.

B.4. Critică lipsa mențiunilor privind cuantumul tarifelor pe care operatorul activităților de salubritate stradală trebuie să le achite celorlalți operatori de salubritate, respectiv privind costurile ce trebuie plătite unității de ecarisaj/de neutralizare.

(27) Sub un prim aspect, astfel cum a arătat, în tarifele oferite în cadrul acestui contract, trebuie incluse tarifele aferente activităților de sortare/transfer/tratare/depozitare, acest lucru rezultând și din prevederile cuprinse la pag. 14 și 35 din caietul de sarcini.

(28) Discutând despre tarife de salubritate, în mod evident aceste „alte” tarife de salubritate (sortare/transfer/TMB/depozitare) sunt supuse aprobării din partea autorităților administrației publice locale, ele nefăcând obiect al unor negocieri între operatori.

(29) Prin urmare, în considerarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc cerințele pe care trebuie să le îndeplinească documentația de atribuire și al principiului transparenței, solicită obligarea autorității contractante la precizarea clară:

- a a cuantumului tarifelor activităților de sortare/transfer/tratare/depozitare pe care operatorii trebuie să le ia în considerare la întocmirea ofertei;
- a operatorului de sortare/transfer/tratare/depozitare cu care trebuie să încheie pr...ntract în vederea ofertării, precizat în funcție de fiecare tip de deșeu.

(30) Sub un al doilea aspect, contestatoarea subliniază că documentația trebuie să prevadă și costurile ce trebuie plătite unității de ecarisaj sau instalației de neutralizare aferente activității de colectare a cadavrelor animalelor.

B.5. Reclamă incompletitudinea documentației de atribuire privind activitățile ce fac obiectul contractului.

(31) În ceea ce privește activitatea golire a coșurilor stradale care face obiectul contractului, documentația de atribuire nu cuprinde informații privind următoarele aspecte:

- care este lista coșurilor stradale amplasate pe raza UAT ...;
- care este lista cu locațiile care se vor goli de 1 - 2 - 3 ori/zi (potrivit mențiunilor cuprinse la pag. 15 din caietul de sarcini);
- care este capacitatea coșului stradal;
- care este greutatea specifică luată în calcul pentru acest tip de deșeu;
- având în vedere că recipientele pentru gunoiul stradal au un conținut important potențial reciclabil, se impune precizarea dacă în fundamentarea tarifului se vor avea în vedere costuri cu sortarea acestora sau costuri asociate operațiunilor de transfer, TMB, depozitare și în ce procente raportat la cantitatea de deșeu aflată în coșuri, toate acestea având un impact esențial în tariful oferit.

(32) Contestatoarea susține că, baza de raportare care a stat la baza estimării unei cantități de 10.000 tone/contract, respectiv 5000 tone/an, este lipsită de fundament.

(33) În calitatea sa de fost operator de salubritate stradală, cunoaște că media anuală a cantităților cântărite și raportate este cuprinsă între 850 - 950 t/an, nejustificându-se astfel diferența până la 5000 tone/an, impusă doar pentru subdimensionarea tarifului. Cu trimitere la înscrisurile depuse în cuprinsul anexei 4.

(34) în ceea ce privește activitățile de colectare și transport al reziduurilor stradale rezultate din măturat mecanizat și manual, aspirat mecanizat, privind întreținerea curățeniei, respectiv privind curățat rigole prin răzuire se impun a fi precizate următoarele:

- care este cantitatea estimată de deșeuri rezultate din fiecare dintre aceste activități;
- care este greutatea specifică pentru tipurile de deșeuri aferente fiecărei activități.

(35) În privința activității de deszăpezire, de asemenea, documentația trebuie să prevadă în mod explicit:

- rețetele de material antiderapant (concentrațiile de NaCl, MgCl) în soluțiile utilizate, costurile fiind direct dependente de aceste concentrații și trebuind să permită o comparare efectivă a tarifelor oferite;
- suprafețele pe care se acționează de exemplu cu sare pură, sare în amestec cu clorură de Mg, cu soluție tip emulsie clorură de Mg.

(36) Pentru toate aceste motive, invocate în considerarea principiilor proporționalității și transparenței, precum și a prevederilor legale invocate, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire.

Punctul de vedere nr. 23997/13.05.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 29278/14.05.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29613/15.05.2024.

Prin punctul de vedere, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Pe fondul contestației, arată următoarele:

Cu privire la pct. B.1. Cerința de calificare privind cifra de afaceri, referitor la mențiunile privind media cifrei de afaceri pe ultimi trei ani (2023, 2022, 2021) cu o valoare de 80.000.000 lei, solicitată prin fișa de date la punctul III. 1.2, face mențiunea că în stabilirea valorii au fost respectate prevederile articolului 175, punctul 2 , litera a) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice.

Reiterează așadar faptul că valoarea solicitată de 80.000.000 lei, nu doar că nu depășește de două ori valoarea estimată a contractului de 60.773.211,13 lei fără TVA, ci, respectiva cerință a fost stabilită strict în raport cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, în virtutea prevederilor legale menționate anterior, neavând nicio relevanță durata respectivului contract.

În contextul evocat, apreciază că impunerea unui astfel de nivel minim pentru cifra de afaceri are ca scop demonstrarea potențialului ...nomic al fiecărui operator ...nomic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În ce privește mențiunile privind includerea în cadrul contractului a tarifelor de transfer, sortare, TMB, depozitare, face următoarele precizări:

Conform articolului 10 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice - republicare , două sau mai multe unități administrativ-teritoriale, în limitele competențelor autorităților lor deliberative și executive, pot să coopereze și să se asocieze, în condițiile legii, în scopul constituirii unor asociații de dezvoltare intercomunitară având ca scop furnizarea/prestarea în comun a serviciilor comunitare de utilități publice și înființarea, modernizarea, reabilitarea și/sau dezvoltarea, după caz, a sistemelor de utilități publice aferente.

În conformitate cu prevederile art. 10, punctul 4 din Legea 51/2006 - (4) *„Unitățile administrativ- teritoriale pot mandata, în condițiile legii, asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, prin hotărâri ale autorităților lor deliberative, să exercite, pe seama și în numele lor, dreptul de a delega gestiunea serviciilor de utilități publice transferate în responsabilitatea asociațiilor, inclusiv dreptul de a pune la dispoziție sistemele de utilități publice aferente serviciilor de utilități publice transferate. (...)”*

Conform prevederilor HCL ... nr. 479/2008, Municipiul ... face parte, alături de unitățile administrativ-teritoriale din județul ..., din *„Asociația de dezvoltare intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor menajere în județul ...”* (A... MM), pentru dezvoltarea sistemului de management integrat al deșeurilor în județul

În Statutul și Actul Constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Menajere în Județul ..., aprobate prin HCL ... nr. 479/2008 este prevăzut implementarea proiectului *„Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...”* (SMID).

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului ... nr. 201/2017 a fost aprobat Studiul de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea atribuirii a patru contracte pe termen lung de delegare a serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere și similare în cele 4 zone de colectare din cadrul SMID, Județul ... a Regulamentului Serviciului de Salubritate pentru Județul ... și a documentației de atribuire a contractului având ca obiect Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare lot 1 - Zona 1 Sîrbi Municipiul ... în cadrul SMID face parte din lot 1 - Zona 1 Sîrbi. În cadrul *„Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...”* în Studiul de fundamentare aprobat este prevăzut realizarea a două stații de sortare, din care una la CMID (Centrul de Management Integrat al Deșeurilor) - Sîrbi realizarea de Stație de tratare mecanico-biologică TMB CMID Sîrbi și un depozit ...logic de deșeuri nepericuloase situate în cadrul CMID Sîrbi. Se menționează în cadrul studiului de fundamentare că următoarele activități nu fac parte din studiu: măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice; curățarea și transportul zăpezii de pe căile

publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț; colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare; dezinfecția, dezinsecția și deratizarea.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 119/29.06.2021, a fost aprobat Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în Județul ... (PJGD MM). În cadrul PJGD MM la pag. 83, apare prevăzută următoarea sintagmă: colectarea și deșeurilor municipal sunt efectuate de către operatorii de salubritate care își desfășoară activitatea la nivelul Județului În cadrul PJGD MM se menționează faptul că depozitul conform de la Sîrbi nu este în operare, astfel că atât stația de sortare de la Sîrbi cât și stația de tratare mecano-biologică, fiind legate de dependența de funcționare a depozitului conform de la Sîrbi nu pot fi date în funcțiune. La pagina 106 din PJGD MM se menționează: *„Un aspect important și particular la nivelul Județului ... se referă la modalitatea de gestionare a deșeurilor în perioada de tranziție dintre momentul încheierii depozitelor n...nforme și momentul deschiderii depozitului conform de la CMID Sîrbi.”*

Conform contractului nr. 116/13.05.2019 privind delegarea gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare lot 1: zona - Sîrbi, contract încheiat între A...M și SC ... SA, operatorul care colectează și transportă deșeurite de pe raza Municipiului ... este SC ... SA.

Depozitarea, eliminarea finală/valorificarea deșeurilor colectate în baza contractul nr. 116/13.05.2019 privind delegarea gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare lot 1: zona - Sîrbi, contract încheiat între A...M și S ... SA, s-a realizat în baza contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate a Județului ..., contract încheiat între Județul ... prin Consiliul Județean și SC ... SA și înregistrat la Județul ... cu nr. 5184/2018, precum și a actelor adiționale încheiate până la data de 18.10.2023.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, conform Hotărârii Consiliului Județean nr. 389/18.10.2023, odată cu intrarea în vigoare a acesteia, activitățile ce au făcut obiectul contractului de delegare nr. 5184/06.06.2018 au fost preluate de către A... ... care va încheia pe perioada determinată contractul/contractele de servicii, pe motive de urgență, raportat la prevederile art. 16 din legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată. A... ..., în vederea tratării, sortării, transferului și depozitării deșeurilor de la nivelul județului ..., va încheia contractul cu operatori ...nomici autorizați din județul Bihor, municipiul Oradea, raportat la prevederile art. 23 din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, cu respectarea prevederilor Hotărârii nr. 37 din 13.10.2023 a Comitetului Național pentru Situații de Urgență și/ sau cu alți operatori autorizați din alte județe.

Astfel că, în prezent transferul, sortare, TMB, și depozitarea deșeurilor generate în zona de colectare lot 1: zona - Sârbi, se face în baza contractelor încheiate de A... MM cu ...și cu Societatea ... Bihor SRL. A... MM, a încheiat cu SC ...SRL, contractul înregistrat la A... MM cu nr. 286/16.02.2024, pentru prestări servicii de transfer a deșeurilor municipale din zona 1 a Județului ... și contractul înregistrat la A... MM cu nr. 285/16.02.2024, pentru prestări servicii de sortare a deșeurilor municipale din zona 1 a județului A... MM, a încheiat contract de prestare a serviciilor de tratare mecano-biologică a deșeurilor municipale din zona 1 a județului ..., cu Societatea ... Bihor SRL, contract înregistrat la A... MM cu nr. 247/15.02.2024 și contractul de delegare a gestiunii activității de eliminare, prin depozitare a deșeurilor reziduale, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale la depozitul ...logic Oradea, provenite din Zona 1 de operare a Județului ... - Sârbi, contract nr. 1215/23.10.2023, cu Societatea ... Bihor SRL.

Contractul încheiat de A... MM cu SC ...SRL înregistrat la A... MM cu nr. 286/16.02.2024, pentru prestări servicii de transfer a deșeurilor municipale din zona 1 a Județului ... prevede următoarele:

- *„articolul 2 punctul (1) - obiectul contractului: „obiectul prezentului contract este achiziție de servicii de salubritate a localităților, care compun „serviciul” astfel cum este definit acesta la articolul 1 („definiții și interpretări”) de mai sus, respectiv activitățile de:*

- *transfer a deșeurilor municipale colectate de pe raza zonei 1, altele decât cele de hârtie, plastic, metal și sticlă colectate separat, inclusiv deșeuri stradale colectate separat.*

- *articolul 10 - fluxul deșeurilor și relația cu operatorii de salubritate/generatorii:*

(1) delegatul va furniza/presta serviciul în întreaga arie a delegării, desfășurând activitatea de transport pentru întreaga cantitate de deșeuri generate pe raza zonei 1, în conformitate cu autorizațiile de mediu, care sunt aduse de operatorii de salubritate sau de generatori la platform de transbordare.

(2) delegatul va accepta la transport toate deșeurile generate în aria delegării, care sunt predate de operatorii de colectare și care sunt conforme cu toate autorizațiile emise.

(3) în acest sens, delegatul va încheia contracte cu fiecare operator de salubritate din aria delegării, care poate și căruia îi este permis, conform fluxului de deșeuri stipulat de prezentul contract, să aducă deșeuri la platform de transbordare. (...)

articolul 12 - tarifele (...)

2) tarifele pe care delegatul le aplică astfel:

(i) în modalitatea de plată prin taxa, pentru deșeurile de la utilizatorii casnici (...)

(ii) în modalitatea de plată prin tarif, pentru deșeurile de la utilizatorii non-casnici. În acest caz operatorul delegat prin prezentul contract va încheia contracte cu operatorii de colectare a deșeurilor pentru prestarea

activităților de salubritate prevăzute în prezentul contract desfășurate pe fluxul deșeurilor municipale, inclusiv cu operatorul de colectare a deșeurilor stradale, și va emite facturi către acesta”.

Arată că în modalitatea de plată prin tarif: delegatul evidențiază distinct pe factură emisă operatorului care colectează deșeurile de la utilizatori/operatorul care colectează deșeurile stradale: valoarea activității calculată prin aplicarea tarifului aprobat la cantitatea de deșeuri aferentă activității/prestației, precum și valoarea contribuției pentru ...onomie circulară și a cheltuielilor cu depozitarea, ambele calculate la cantitatea de reziduri și/sau de deșeuri tratate destinată a fi eliminată prin depozitare rezultată din aplicarea indicatorului de performanță aferent activității, inclusiv TVA.

d) Mecanismul de plată aferent - plata operatorului pentru activitatea de transfer a deșeurilor colectate din zona 1 a județului ... se va face de UAT de pe raza căroră au fost colectate deșeurile, în cazul utilizatorilor casnici. Pentru cantitățile ajunse în stația de transfer de la agenții ...nomici sau pentru cantitățile de deșeuri stradale, plata se va face de către operatorul de colectare.

Prin urmare municipiul ... având calitatea de membru în A... MM, în cadrul proiectului SMID în Județul ..., la elaborarea documentației de atribuire a contractului pentru „SERVICII DE SALUBRIZARE INCLUSIV DESZĂPEZIRE ÎN MUNICIPIUL ...”, are obligația de a respecta contractele încheiate de A... MM pentru transferul/sortarea/tratarea/depozitarea deșeurilor.

Ca urmare a celor menționate, în concluzie, face precizarea că SC ...SRL realizează partea de sortare a deșeurilor precum și transfer a deșeurilor la Societatea ... Bihor SRL și de asemenea achită la Societatea ... Bihor SRL contravaloarea serviciilor de TMB, depozitare și taxa pe ...onomie circulară. Astfel că, operatorul ce asigură serviciile de salubritate stradală, încasează de la municipiul ... tariful ofertat ce include toate cheltuielile și achită tarifele aferente sortării/transfer/TMB/depozitare inclusiv ...onomie circulară la SC ...SRL.

În cadrul Anexei 1 la propunerea financiară se poate vedea foarte clar faptul că tariful ofertat se compune din tariful prestare servicii fundamentat conform Ordin 640/2022 și tarifele aferente fiecărei activități pentru transfer/sortare/tratare/depozitare deșeuri inclusiv ...onomie circulară stabilite în cadrul contractelor încheiate de A... MM cu ...și cu Societatea ... Bihor SRL.

Susține că, în cadrul documentației pentru atribuirea contractului de servicii a respectat atât prevederile legale (Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice - republicare; Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților - republicare ; ordin nr. 640 din 30 septembrie 2022 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de

salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate; ordinul nr. 111/ 2007 privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților), cât și prevederile contractelor încheiate de A... MM pentru transfer/sortare/tratare/depozitare deșeuri, având în vedere că municipiul ... este membru în cadrul A... MM.

Susține că, afirmațiile societății ... SA sunt total neîntemeiate și nefondate, ofertanții neavând dreptul de a impune reguli în elaborarea documentațiilor de atribuire, conform intereselor personale. Prevederile din cadrul documentației de atribuire nu au nicio legătură cu tarifele, ele fiind diferite de la un județ la altul. Cerințele fiind elaborate în așa manieră încât să fie în acord cu prevederile legale, și totodată să corespundă necesității autorității contractante.

Cu privire la pct. B.2. ajustarea/modificarea tarifelor, autoritatea contractantă arată că având în vedere prevederile articolului 222² punctul (8), municipiul ... a stabilit posibilitatea de ajustare/modificare a tarifelor după 6 luni de la atribuirea contractului în cadrul documentației de atribuire a contractului pentru „*SERVICII DE SALUBRITATE INCLUSIV DESZĂPEZIRE ÎN MUNICIPIUL ...*”.

Face trimitere la prevederile articolului 33, punctul 1 din ordinul nr. 640 din 30 septembrie 2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate sunt, respectiv ajustarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate.

În aplicarea cadrului legislativ privind contractele de achiziție publică, autoritatea contractantă, prevalându-se de dreptul și nu obligația, conferit prin acesta, a precizat în mod clar și fără echivoc în cuprinsul documentației de atribuire modul concret de ajustare a prețului. Astfel, intervalele prevăzute în actul normativ menționat anterior, sunt minime, or, circumstanțele care ar putea conduce la ajustarea tarifelor vor fi analizate în vederea stabilirii necesității acestora, în funcție de situațiile de aplicabilitate, în măsura în care acestea s-ar impune, astfel cum se află acestea enunțate în cuprinsul documentației.

Contractul de achiziție publică care urmează a fi încheiat, ca urmare a procedurii de atribuire, desfășurate conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, lege care nu eludează Ordinul nr. 640/2022, ci conturează un principiu al simetriei și echilibrului în aplicarea lor. După multiple reglementări în special la nivelul legislației secundare, Legea nr. 98/2016 reglementează situațiile în care prețul din contractele de achiziție publică poate fi totuși modificat respectiv ajustat.

Cu privire la pct. B.3. multifuncționalitatea utilajelor, numărul de utilaje impus prin documentația de atribuire.

Susține că, numărul utilajelor aferente fiecărei activități, solicitate în cadrul documentației de atribuire a fost determinat pe baza formulelor prevăzute în cadrul ORDIN nr. 111 din 9 iulie 2007 privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate localităților.

Variabila „n” este numărul de treceri/un schimb, într-un schimb se va realiza o trecere prin urmare.

Face mențiunea că, conform prevederilor ORDIN nr. 111 din 9 iulie 2007, aplicând formulele de calcul aferente fiecărei activități, se determină un număr minim de utilaje necesar activității respective, prin urmare și în cazul în care ofertantul și-ar dimensiona necesarul de utilaje/echipamente nu poate stabili un număr mai mic de utilaje/echipamente decât cel stabilit prin documentația de atribuire, solicitat în raport cu prevederile Ordinului nr. 111/97.

Modul de stabilire a punctajului în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, este decizia autorității contractante, cu stricta respectare a legislației în domeniu.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să-i corespundă o aplicare unitară a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Cu privire la pct. B.4. Lipsa mențiunilor privind cuantumul tarifelor pe care operatorul activităților de salubritate stradală trebuie să le achite celorlalți operatori de salubritate, respectiv privind costurile ce trebuie plătite unității de ecarisaj/de neutralizare.

După cum a fost detaliat și în cadrul răspunsului la punctul B.1., privind transferul/sortarea/TMB/depozitarea deșeurilor reiterează faptul că aceste activități se vor realiza în baza contractului încheiat de A... MM cu SC ...SRL, înregistrat la A... MM sub nr. 286/16.02.2024. În cadrul contractului menționat mai sus, art. 12 prevede următoarele:

„articolul 12 - tarifele (...)

(ii) în modalitatea de plată prin tarif, pentru deșeurile de la utilizatorii non-casnici în acest caz operatorul delegat prin prezentul contract va încheia contracte cu operatorii de colectare a deșeurilor pentru prestarea activităților de salubritate prevăzute în prezentul contract desfășurate pe fluxul deșeurilor municipale, inclusiv cu operatorul de colectare a deșeurilor stradale, și va emite facturi către acesta.

În modalitatea de plată prin tarif:

Delegatul evidențiază distinct pe factură emisă operatorului care colectează deșeurile de la utilizatori/operatorul care colectează deșeurile stradale: valoarea activității calculată prin aplicarea tarifului aprobat la cantitatea de deșeuri aferentă activității/prestației, precum și valoarea contribuției pentru ...nomie circular și a cheltuielilor cu depozitarea, ambele calculate la cantitatea de reziduri și/sau de deșeuri tratate destinată a fi eliminată prin depozitare rezultată din aplicarea indicatorului de performanță aferent activității, inclusiv TVA.

d) Mecanismul de plată aferent

Plata operatorului pentru activitatea de transfer a deșeurilor colectate din zona 1 a județului ... se va face de UAT de pe raza cărora au fost colectate deșeurile, în cazul utilizatorilor casnici. Pentru cantitățile ajunse în stația de transfer de la agenții ...nomici sau pentru cantitățile de deșeurilor stradale, plata se va face de către operatorul de colectare”.

Prin urmare după cum este menționat și în documentația de atribuire:

„în cadrul procedurii de licitație, la oferta financiară operatorii ...nomici participanți la prezenta procedură vor prezenta un pr...ntract încheiat cu SC ...SRL, pentru sortare/transfer/tratare/depozitare/eliminare finală a deșeurilor, operații menționate vor fi de la caz la caz, în funcție de tipul de deșeu rezultat la operațiile din cadrul activităților prestate. În cadrul pr...ntractului se vor menționa tarifele aferente ce se vor lua în calcul pentru sortarea/transfer/tratarea/depozitarea/eliminarea finală a deșeurilor rezultate, tarife ce trebuie aplicate și în stabilirea tarifului total ofertat (final) de facturare pentru fiecare tip de operație din care rezultă deșeuri.”

„Adresa: SC ...SRL, cu sediul în ..., strada ..r nr. 3, etaj 2, Județul ..., înregistrată la ONRC sub nr. J24/255/2015, Cod unic înregistrare 34243071, e-mail: info@abc-urban.ro”.

Referitor la costurile ce trebuie plătite unității de ecarisaj/de neutralizare, nu este impusă o anumită unitate de ecarisaj/de neutralizare, prin urmare fiecare ofertant are posibilitatea să stabilească la ce unitate de ecarisaj/de neutralizare vor preda cadavrele animalelor.

Cu privire la pct. B.5. incompletitudinea documentației de atribuire privind activitățile ce fac obiectul contractului, la nivelul căilor de circulație din municipiul ... în prezent există un număr de 1627 coșuri stradale la care se adaugă coșurile din parcuri și locuri de joacă, foișoare, terenuri de sport, rezultând astfel un total de 1850 bucăți coșuri.

Capacitatea acestora fiind astfel: 1150 coșuri de 0,04 mc și 700 coșuri de 0,052 mc. Cantitățile estimate în cadrul documentației de atribuire sunt cantități maxime. Acestea au fost estimate pe baza cantităților de deșeuri colectate în anii anteriori 2022 - 2023 și pe baza Ordinului nr. 756 din 26 noiembrie 2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor, publicat în Monitorul Oficial 86/26 ianuarie 2005, Partea II, punctul 1.2.1.

În ceea ce privește cantitatea de deșeuri rezultată din activitățile de colectare și transport al rezidurilor stradale rezultate din măturat mecanizat și manual, aspirat mecanizat privind întreținerea curățeniei, respectiv privind curățarea rigolelor prin răzuire, având în vedere experiența ofertanților în domeniul serviciilor de salubritate, cantitatea de deșeuri generată în cadrul fiecărei activități rămâne la aprecierea fiecărui ofertant.

Greutatea specifică pe tipurile de deșeuri aferente fiecărei activități, se poate lua în calcul conform Ordinului nr. 756 din 26 noiembrie 2004

pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor, publicat în Monitorul Oficial 86/26 ianuarie 2005, Partea II, punctul 1.2.1.

Privind activitatea de dezăpezire, având în vedere experiența ofertanților în domeniul serviciilor, rețeta de material antiderapant rămâne la aprecierea fiecărui ofertant. Acțiunea cu material antiderapant se realizează pe toate suprafețele domeniului public din Anexa 1 la caietul de sarcini, suprafețe ce necesită asigurarea dezăpezirii și circulație în condiții de siguranță. În cadrul tuturor activităților/operațiilor ce se vor desfășura în cadrul contractului se vor respecta normativele tehnice în domeniu, precum și legislația în vigoare.

Contestatoarea nu poate impune autorității contractante să nu-și definească prin specificații tehnice categoria de servicii necesare, precum și nivelul de performanță solicitat pentru acestea.

Evidențiază faptul că, ... SA a depus două solicitări de clarificări în urma publicării anunțului de participare, în cuprinsul cărora se regăsesc aceleași aspecte care fac obiectul prezentei contestații, acestea putând fi elucidate în mod clar, complet și fără echivoc prin intermediul răspunsului consolidat. Apreciază astfel că, contestatoarea urmărește blocarea procedurii de atribuire, în mod nelegal și nejustificat, prezenta contestație fiind apreciată ca tendențioasă, de natură a aduce prejudicii autorității contractante și locuitorilor municipiului ..., prin blocarea derulării procedurii, scopul final al ... SA fiind acela de anulare a procedurii sau prelungire nejustificată a acesteia.

... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32010/23.05.2024, a transmis *Concluzii scrise*, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC și față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, prin care solicită admiterea Contestației așa cum a fost formulată iar pentru a dispune în acest sens, solicită să fie luate în considerare atât argumentele expuse prin Contestația formulată, cât și cele prezentate în continuare pornind de la Punctul de vedere exprimat în cauză de către autoritatea contractantă și luând în considerare înscrisurile analizate în dosarul achiziției transmis de către autoritate Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

1. Cerința de calificare privind cifra de afaceri:

Contestatoarea subliniază că, potrivit celor deja arătate, valoarea estimată a contractului cu o durată de 2 ani este de 60.773.211,13 lei fără TVA, ceea ce înseamnă o valoare anuală de 30.386.605,56 lei fără TVA. Conform cerințelor cuprinse la pct. III.1.2 din Fișa de date, în ceea ce privește capacitatea ...nomică și financiară, a fost impusă o cerință de calificare privind cifra de afaceri medie anuală de 80.000.000 lei, cerință pe care ... nu o îndeplinește, deși este operator de salubritate în județul ... și a prestat aceste activități (dar și colectarea și transportul deșeurilor), cu excepția dezăpezirii.

Contestatoarea menționează că, potrivit celor rezultate din ambele Strategii de contractare întocmite de către Autoritatea contractantă, justificarea impunerii acestei cerințe de calificare este aceea ca *„ofertantul trebuie să aibă capacitatea ...nomică și financiară de a începe desfășurarea activităților care fac obiectul contractului și de a îndeplini obligațiile contractuale la termenele și standardele calitative asumate prin ofertă și contract”*.

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. 8.2 coroborat cu art. 10 din Contract, plata serviciilor se va face lunar/bilunar de către Achizitor în termen de 30 de zile de la primirea facturii de către achizitor, prin tarifele ofertate operatorul acoperindu-și costurile de operare. Este complet disproporționat a se pretinde acestuia să aibă o cifră de afaceri mult peste dublul valorii anuale a contractului, pentru a-și demonstra capacitatea „de a începe” desfășurarea activităților.

Contestatoarea consideră că premisele unui astfel de contract având ca obiect servicii de utilitate publică, atribuit prin achiziție publică, sunt acelea în care operatorul își acoperă prin tarifele practicate toate costurile aferente serviciilor, potrivit regulii înscrise la art. 34 din Legea nr. 101/2006 republicată. De altfel, dacă din fișele de fundamentare pe care le depune în cadrul ofertei nu rezultă acoperirea tuturor acestor cheltuieli, oferta este respinsă ca n...nformă potrivit art. 35 alin. (5) din același act normativ.

Contestatoarea subliniază că autoritatea publică achizitor își îndeplinește la termen obligațiile de plată, astfel încât să se asigure principiile securității serviciului, al menținerii echilibrului contractual, cel potrivit căruia „beneficiarul plătește” și al asigurării autonomiei financiare a operatorului, autonomie asigurată tocmai pentru aceste tarife.

Contestatoarea menționează că aceste contracte rămân unele cu titlu oneros, în care nu se poate pretinde în mod proporțional operatorului ca din surse proprii de finanțare, realizate anterior din alte contracte, să susțină ab initio întregul contract, derulat pe o perioadă mai mare de 1 an, printr-o cifră de afaceri mai mare decât chiar valoarea estimată pentru cei doi ani de contract.

Contestatoarea consideră că o asemenea cerință nu este nici necesară de vreme ce, potrivit celor deja arătate, operatorul va fi plătit lunar sau chiar bilunar de către Autoritatea contractantă. În acest context, raportat la dispozițiile art. 175 din Legea nr. 98/2016, edictate în considerarea principiului proporționalității ce guvernează această materie, cerința de calificare analizată, prin raportare la cuantumul cifrei de afaceri pretinse, nu este nici necesară și nici adecvată pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii ...nomici dispun de capacitatea ...nomică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea menționează că, potrivit art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin*

introducerea unor criterii minime de calificare care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit".

Contestatoarea subliniază că disproporția este cu atât mai evidentă cu cât, în privința tarifelor aferente activităților ce fac obiectul contractului, spre deosebire de celelalte tarife ale activităților de salubritate reglementate de art. 2 alin. (3) lit. a) și c)-j) din Legea nr. 101/2006, regula rezultată din art. 43 alin. (3) din același act normativ, respectiv din art. 27 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, este aceea a fundamentării tarifelor prin includerea în structura pe elemente de cheltuieli a cheltuielilor aferente activității respective, precum și a cheltuielilor cu prestarea altor activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale.

Contestatoarea menționează că aceste tarife includ și tarifele de transfer/sortare/compostare/tratare mecano-biologică/eliminare prin depozitare pe care operatorul serviciilor de salubritate a căilor publice trebuie să le achite operatorilor de salubritate desemnați pentru celelalte activități de salubritate pe fluxul deșeurilor, tarife în mod evident diferite la nivelul diferitelor județe din România și care, prin diferențele existente, influențează direct cifra de afaceri realizată de operatorii activităților de salubritate de tipul celor care fac obiectul contractului, dar prestate în diferite județe din România.

Contestatoarea subliniază că, câtă vreme în valoarea anuală a contractului intră implicit și valoarea tarifelor de transfer/sortare/compostare/TMB/depozitare pe care operatorul de salubritate privind căile publice le va achita în cuantumul stabilit de autoritățile administrației publice care au atribuit respectivele servicii către operatorii acestor „alte” servicii de salubritate desfășurate pe fluxul deșeurilor, fără ca acest tarif să poată face obiectul unei negocieri între operatorul din acest contract și cei ai instalațiilor de tratare/eliminare.

Contestatoarea menționează că plata serviciilor ce fac obiectul acestui contract se realizează chiar de către autoritatea contractantă, iar tarifele analizate doar includ un cuantum „prestabilit” al celorlalte tarife. Astfel, operatorul din prezentul contract este doar un „intermediar” între autoritatea publică și operatorii celorlalte activități de salubritate.

Contestatoarea consideră că valoarea serviciilor de sortare/TMB/depozitare este extrem de diferită de la un județ la altul, influențând însă în mod implicit și cifra de afaceri pe care fiecare operator de servicii de salubritate stradală o obține. De asemenea, cifra de afaceri a unui operator de colectare și transport include în anii relevanți nu doar cheltuielile activității proprii, dar și tarifele pe care acesta le plătește unor operatori terți pentru sortare/tratare/depozitare, dată fiind modificarea

regulilor de tarificare abia prin OUG nr. 133/2022. Contestatoarea menționează că valoarea estimată anuală a acestui contract este de 30.386.605,56 lei fără TVA.

Contestatoarea subliniază că impunerea unui nivel al cifrei anuale de afaceri în cuantum de 80.000.000 lei depășește nivelul necesar și adecvat impus prin prevederile legale evocate, astfel încât solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui cuantum până la dublul valorii estimate anuale a contractului, în această manieră fiind respectat principiul proporționalității.

Contestatoarea consideră că argumentele expuse prin Contestația formulată cu privire la includerea în tarifele serviciilor ce fac obiectul acestei Proceduri sunt argumente în sprijinul criticilor vizând cerința de calificare privind cifra de afaceri, iar nu critici în sine privind includerea în tarife a celorlalte tarife de salubritate aferente serviciilor de salubritate aflate pe fluxul deșeurilor. Astfel, considerațiile Autorității contractante prezentate la pag. 3-6 din Punctul de vedere formulat nu pot fi privite decât ca o prezentare a cadrului de derulare a serviciilor de salubritate la nivelul Județului

Contestatoarea menționează că, dincolo de aceasta, concluzia lipsei proporționalității a cerinței de calificare privind cifra de afaceri se conturează pe lângă cele expuse mai sus și din cauza faptului că prin documentația de atribuire este permisă utilizarea unor utilaje cu ani de fabricație chiar începând cu 2015. Utilaje al căror cost are o proporție semnificativă în tarife și care, dat fiind anul de fabricație, cel mai probabil se află deja în flota ofertantului, neimpunându-se astfel o investiție care să justifice această cerință a cifrei de afaceri pentru ca operatorul „să înceapă” executarea contractului, de natură a asigura autoritatea despre existența unei capacități financiare reale necesare pentru prestarea contractului.

Contestatoarea subliniază că, nu în ultimul rând, în sprijinul argumentelor noastre legate de caracterul disproporționat și lipsit de necesitate a acestei cerințe de calificare în cuantumul impus, solicită să fie observate și solicitările de clarificare formulate în cadrul acestei proceduri de către United Waste Solutions, fost Rosal.

Contestatoarea menționează că argumentele expuse prin Contestația formulată sunt menite să demonstreze că cerința de calificare privind cifra de afaceri este disproporționată și nejustificată, solicitând astfel modificarea acesteia în conformitate cu principiul proporționalității.

2. Ajustarea/modificarea tarifelor:

Contestatoarea subliniază că prin Contestație s-a avut în vedere aplicarea prioritară a legislației speciale aplicabile în materia serviciilor de salubritate (Legea 101/2006, Ordinul ANRSC 640/2022), potrivit principiului de drept specialia generalibus derogant. Contestatoarea menționează că punctul de vedere formulat de către Autoritatea contractantă se bazează pe prioritatea pe care ar avea-o prevederile legii generale în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv art. 222 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că, deși aceste prevederi sunt corecte în contextul legii generale, ele nu pot fi aplicate cu prioritate într-o materie unde legea specială cuprinde alte reguli, respectiv acoperirea integrală prin tarif a tuturor costurilor de operare, având în vedere că contractul de delegare a gestiunii se atribuie ca un contract de achiziție publică și nu de concesiune de servicii. Contestatoarea subliniază că acest lucru este stipulat în art. 34 lit. a) din Legea nr. 101/2006.

Contestatoarea menționează că, pentru a asigura această regulă, ajustarea și modificarea tarifelor sunt drepturi esențiale recunoscute operatorilor de salubritate prin legislația specială, cum ar fi art. 29 alin. (2) și art. 35 alin. (8) din Legea nr. 101/2006, precum și prevederile normelor de reglementare elaborate de autoritatea de reglementare, adică Ordinul ANRSC nr. 640/2022. Acesta prevede, la art. 33 alin. (1), că *„tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se ajustează periodic, la cererea operatorilor, la un interval de minimum 3 luni, cel mult până la nivelul rezultat din aplicarea coeficientului de indexare cu evoluția indicelui prețului de consum total, calculat pentru perioada cuprinsă între luna de referință corespunzătoare precedentei aprobări și luna celui mai recent indice publicat de Institutul Național de Statistică la data solicitării, fără a se modifica cantitatea, volumul sau, după caz, suprafața programată avută în vedere la fundamentarea anterioară”*.

Contestatoarea subliniază că, în considerarea regulii de recuperare integrală prin tarif a cheltuielilor aferente prestării serviciilor, legislația specială impune un interval minim la care să se facă ajustarea tarifelor, acestea fiind supuse aprobării autorităților publice locale și aplicabile pentru viitor, după data aprobării. Art. 36 din același ordin aplicabil în cazul modificării tarifelor specifică situațiile în care acestea se modifică, cum ar fi modificarea majoră a unuia sau a mai multor elemente de cheltuieli, modificarea cheltuielilor cu amortizarea/redevența, modificarea structurii tarifului ori a nivelului unor elemente de cheltuieli și modificarea cantității, volumului sau, după caz, a suprafeței programate ca urmare a modificării caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că, potrivit celor prezentate prin Contestație, relevanța limitării nelegale contestate derivă nu doar din faptul că prevederile legale referite nu prevăd acest interval de 6 luni avut în vedere prin documentația de atribuire pentru ajustarea, respectiv modificarea tarifelor, dar și din faptul că tarifele activităților ce fac obiectul acestui contract includ și alte tarife de salubritate pe care operatorii serviciilor respective (transfer, sortare, TMB, depozitare) au dreptul de a le ajusta/modifica independent de relația contractuală cu operatorul acestui contract, potrivit regulilor aplicabile contractelor lor de delegare a gestiunii, încheiate posibil chiar cu alte autorități contractante.

Contestatoarea consideră că, prin urmare, operatorul din prezentul contract ar avea tot dreptul de a solicita modificarea tarifului propriu din

cauza modificării altor tarife de salubritate cuprinse în tariful său (și care reprezintă cheltuieli ale sale), drept care nu ar putea fi exercitat însă cel puțin o perioadă de timp din cauza condiționalităților incluse nelegal în această documentație de atribuire.

Contestatoarea solicită eliminarea referinței la perioada de 6 luni anterior menționată, prevederile documentației de atribuire fiind suficient a se limita la acordarea dreptului operatorului de a solicita ajustarea/modificarea tarifelor conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022, clauza respectând astfel pe deplin cerințele impuse prin Legea nr. 98/2016 pentru clauzele de revizuire.

Contestatoarea subliniază că cele susținute prin Contestație reprezintă opinia exprimată de cel puțin un alt operator interesat de această procedură, și în acest sens solicită să fie observate solicitările de clarificare formulate de United Waste Solutions, respectiv solicitările de clarificare 14-17 și 39, toate vizând această problemă.

3. Multifuncționalitatea utilajelor. Numărul de utilaje impus prin documentația de atribuire:

Contestatoarea subliniază că critica privind neclaritatea factorului de evaluare tehnică nu își găsește niciun contra-argument în punctul de vedere formulat de către Autoritatea contractantă, astfel încât își menține integral argumentele deja prezentate.

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește numărul de utilaje necesare, este evident că necesarul se determină potrivit breviarului de calcul reglementat de Ordinul ANRSC 111/2007. Critica are în vedere, în esență, acordarea posibilității operatorilor de a-și dimensiona activitatea (numărul de schimburi și programul) astfel încât să poată acoperi cantitatea/suprafața solicitată prin documentația de atribuire, care rămâne aceeași, dar care dimensionare permite, în final, o reducere a tarifelor oferite tocmai printr-o eficientizare a costurilor.

Contestatoarea consideră că, în măsura în care această posibilitate de dimensionare a activității este recunoscută operatorului (căruia, de altfel, autoritatea a decis să îi delege aceste servicii tocmai pentru că aceasta este cea mai eficientă modalitate de prestare a serviciilor), există posibilitatea ca această dimensionare să impactiveze și asupra numărului de utilaje necesare, care, la rândul lor, se reflectă și în punctajul acordat.

4. Lipsa mențiunilor privind quantumul tarifelor pe care operatorul activităților de salubritate stradală trebuie să le achite celorlalți operatori de salubritate, respectiv privind costurile ce trebuie plătite unității de ecarisaj/de neutralizare:

Contestatoarea subliniază că punctul de vedere formulat de Autoritatea contractantă refuză într-un mod inexplicabil să comunice quantumul tarifelor celorlalți operatori de salubritate, reiterând obligația ofertantului de a încheia un contract cu ABC URBAN.

Contestatoarea menționează că contestația formulată a avut în vedere în mod evident principiul transparenței care guvernează această materie, tarifele de salubritate nefăcând obiectul negocierilor dintre operatori, ci

fiind unele reglementate, aprobate de autoritățile administrației publice locale.

Contestatoarea subliniază că problema nu a fost semnalată doar prin contestația analizată, ci face și obiectul solicitărilor de clarificare formulate într-o manieră mult mai suspicioasă de către United Waste Solutions (solicitarea 4) - pag. 273 și urm. dosar achiziție, respectiv solicitarea 56 (ce privește fluxul deșeurilor pentru fiecare tip de activitate în parte), ceea ce s-a solicitat și prin contestația

Contestatoarea precizează că, în ceea ce privește costurile ce trebuie plătite unității de ecarisaj sau instalației de neutralizare aferente activității de colectare a cadavrelor animalelor, a luat act de punctul de vedere al Autorității contractante, care desigur trebuie să se reflecte și în clarificările aduse documentației publicate în SEAP.

5. Incompletitudinea documentației de atribuire privind activitățile ce fac obiectul contractului:

Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește activitatea de golire a coșurilor stradale care face obiectul contractului, punctul de vedere al Autorității prezentat cu privire la numărul și capacitatea coșurilor stradale urmează a fi reflectat în clarificările aduse documentației. Contestatoarea menționează că au fost formulate solicitări de clarificare inclusiv din partea Brantner Servicii ...logice (clarificările 3 și 7) - pag. 293 și urm. dosar achiziție, menținându-se însă criticile privind cantitatea greșit estimată, probată prin înscrisurile anexate contestației.

Contestatoarea subliniază că urmează a fi reflectate în clarificări cu privire la documentație și celelalte informații cuprinse în punctul de vedere al Autorității (pag. 9), privind:

- Cantitatea de deșeuri rezultată din activitățile menționate la pag. 9, paragraf 2;
- Greutatea specifică a deșeurilor;
- Rețetele de material antiderapant.

Contestatoarea consideră ferm că toți ofertanții trebuie să aibă în vedere aceleași dimensionări pentru ca tarifele oferite să fie în final comparabile.

Contestatoarea menționează că, pentru toate aceste motive, invocate în considerarea principiilor proporționalității și transparenței, precum și a prevederilor legale invocate, se impune remedierea documentației de atribuire.

Contestatoarea subliniază că neclaritatea și parțial nelegalitatea unor prevederi ale documentației rezultă nu doar din contestația formulată de ..., dar și din solicitările de clarificare formulate de către alți 3 operatori de salubritate. Toate acestea sunt referite ca și contra-argumente față de susținerea finală a Autorității contractante în sensul că scopul formulării contestației este acela de blocare a procedurii, ceea ce este străin de scopul Contestatoarea menționează că ... a fost operator de salubritate în

această arie de delegare și în această calitate înțelege exact disponibilitatea autorității de remediere a documentației de atribuire prin clarificări.

... SA a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210194337/1 din data de 30.04.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate inclusiv deszăpezire în municipiul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1067789 din 17.04.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 60.773.211,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... SA a formulat contestația prezenta, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor legale aplicabile și considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor.

Parcurgând contestația depusă și apărările formulate, Consiliul constată că o prima critică adusă de ... SA vizează cuantumul stabilit de achizitoare pentru cerința de calificare privind cifra de afaceri.

Verificând, Consiliul notează ca, prin fisa de date a achiziției, punctul III.1.2) „Situația ...nomică și financiară”, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței de calificare vizând deținerea unei medii a cifrei de afaceri anuală pe ultimii 3 ani de minim 80.000.000,00 lei.

În Strategia de contractare, act emis de achizitoare în pregătirea prezentei achiziții, drept justificare a stabilirii acestei cerințe de calificare, a fost menționat:

„Ofertantul trebuie să aibă capacitatea ...nomică și financiară de a începe desfasurarea activitatilor care fac obiectul contractului și de a îndeplini obligațiile contractuale la termenele și standardele calitative asumate prin oferta și contract.

Valoarea estimată a achiziției, pentru întreaga durată a contractului este de 60.773.211,13 lei fără TVA.

Această cerință este în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Având să stabilească dacă nivelul valoric impus de autoritate pentru această cerință de calificare este necesar și adecvat nevoii acesteia, Consiliul reține ca, potrivit art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe privind situația ...nomică și financiară care sunt

necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii ...nomici dispun de capacitatea ...nomică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.”

În acord cu prevederea art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Cerințele privind situația ...nomică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi: a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor ...nomici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică [...].”

Alăturat acestor texte de lege, este important de reținut și ca, normele metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, stabilesc următoarele:

- art. 29 alin. (1)

„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator ...nomic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. 31

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, în raport cu situația ...nomică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori ...nomici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului.”

Așa cum autoritatea contractantă a menționat în Strategia de contractare, valoarea stabilită pentru cerința vizând media cifrei de afaceri anuală pe ultimii 3 ani nu depășește cuantumul indicat la art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Însă, ceea ce trebuie reținut în prezenta cauză, este faptul că dispoziția art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește o limită superioară a acestui indicator ...nomic, pe care autoritatea contractantă nu are dreptul de a o încălca. Consiliul notează că acesta nu este singurul reper pe care achizițarea este chemată să îl aibă în vedere la impunerea

valorii unei astfel de cerințe de calificare. Așa cum rezulta din celelalte texte citate, atât în stabilirea cerinței, cât și a nivelului ei valoric, autoritatea contractantă este ținută să analizeze și să aibă în vedere următoarele elemente:

- cerința trebuie să fie necesară și adecvată pentru ca achiziția să se asigure că operatorii ...nomici dispun de capacitatea ...nomică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică;

- cerința trebuie să aibă o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului și să aibă potențialul de a proteja achiziția față de un eventual astfel de risc;

- cerința trebuie să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator ...nomic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare;

- cerința trebuie să prezinte relevanță și să fie proporțională cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Or, așa cum rezulta din justificarea înscrisă de autoritatea contractantă în Strategia de contractare, aceasta a urmărit doar ca ofertantul să facă dovada că are capacitatea ...nomică și financiară de a începe desfășurarea activităților care fac obiectul contractului și de a îndeplini obligațiile contractuale la termenele și standardele calitative asumate prin oferta și contract. Însă, notează Consiliul, nu se regăsește în Strategia de contractare nicio analiză a elementelor pe care legea le stabilește a fi avute în vedere atunci când se decide atât impunerea acestei cerințe de calificare, cât, mai ales, nivelul sau valoric. De altfel, Consiliul observă că achiziția nu a analizat în strategie nici măcar corelarea valorii impuse pentru această cerință de calificare cu nevoia de a-i fi dovedit faptul că ofertantul are capacitatea ...nomică și financiară de a începe desfășurarea activităților care fac obiectul contractului și de a îndeplini obligațiile contractuale la termenele și standardele calitative asumate prin oferta și contract. Astfel, Consiliul notează că autoritatea contractantă nu justifică nici măcar de ce un ofertant care deține o medie a cifrei de afaceri anuală pe ultimii 3 ani în valoare de 80.000.000,00 lei are capacitatea ...nomică și financiară de a începe desfășurarea activităților care fac obiectul contractului și de a îndeplini obligațiile contractuale la termenele și standardele calitative asumate prin oferta și contract.

În analiza sa, alăturat faptului că nu rezulta că stabilirea valorii minime a indicatorului ...nomic arătat a fost rezultat unei analize pe care autoritatea contractantă să o fi realizat în funcție de aspectele indicate în textele de lege citate, Consiliul subliniază și chestiunile particulare ale acestui tip de contract, care au impact asupra capacității ...nomice și financiare a operatorului ...nomic de a începe desfășurarea activităților

care fac obiectul contractului și de a îndeplini obligațiile contractuale la termenele și standardele calitative asumate prin oferta și contract.

Astfel, potrivit clauzelor regăsite la art. 8.2 și art. 10 din modelul de contract, parte a documentației de atribuire, plata serviciilor se va face lunar/bilunar de către achizitoare în termen de 30 de zile de la primirea facturii de la prestator, iar în acord cu dispozițiile art. 34 din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, funcționarea, reabilitarea și dezvoltarea serviciului de salubritate și a cheltuielilor de investiții pentru realizarea infrastructurii aferente acestuia se face și cu respectarea următoarelor principii: „a) *recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe de salubritate sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate; b) menținerea echilibrului contractual.*”

Or, se conturează concluzia ca autoritatea contractanta a stabilit în mod arbitrar valoarea minima pentru media cifrei de afaceri anuala solicitata operatorilor ...nomici participanți la procedura, singura condiție legala îndeplinită fiind aceea de a nu depăși dublul valorii estimate a achiziției care se derulează pe 2 ani.

În aceste condiții, Consiliul notează caracterul disproporționat al valorii impuse indicatorului ...nomic criticat, atât în contextul particularităților contractului, al clauzelor contractuale, dar și al faptului ca acest contract durează 2 ani, prin urmare și estimarea valorii sale acoperă aceasta perioada.

În consecință, Consiliul stabilește ca reducerea cuantumului minim stabilit pentru media cifrei de afaceri anuala este necesara, propunerea contestatoarei ca aceasta sa reprezinte dublul valorii estimate pentru un an de derulare a contractului de achiziție publica apărând ca fiind adecvata și proporțională cu natura și complexitatea acestui contract.

Prin urmare, autoritatea contractanta va modifica valoarea impusa acestei cerințe de calificare.

Prin contestația depusa, ... SA critica și termenul stabilit de achizitoare pentru ajustarea/modificarea tarifelor.

Analizând, Consiliul constata ca, în fisa de date a achiziției, punctul II.3 „Ajustarea prețului contractului”, autoritatea contractanta a menționat ca „*Ajustarea/Modificarea prețurilor activităților din contract (prevăzute în Anexa 2 la Propunerea financiară, respectiv tarifele fundamentate conform OUG 640/2022, cu modificările și completările ulterioare) se poate realiza după 6 luni de la atribuirea contractului, pe baza solicitării prestatorului de servicii, a memoriului tehnico-...nomic justificativ întocmit de prestator, memoriu însoțit de fișele de fundamentare pentru Ajustarea/Modificarea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, conform prevederilor ORDIN nr. 640 din 30 septembrie 2022 privind aprobarea Normelor metodologice de*

stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.”

Aceeași condiție se regăsește înscrisă și la art. 15.3 alin. (3) din modelul de contract.

În verificarea legalității acestui termen de 6 luni impus de achiziție, Consiliul are în vedere următoarele prevederi regăsite în Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, aprobate prin Ordinul nr. 640/2022:

- art. 33 alin. (1)

„Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se ajustează periodic, la cererea operatorilor, la un interval de minimum 3 luni, cel mult până la nivelul rezultat din aplicarea coeficientului de indexare cu evoluția indicelui prețului de consum total, calculat pentru perioada cuprinsă între luna de referință corespunzătoare precedentei aprobări și luna celui mai recent indice publicat de Institutul Național de Statistică la data solicitării, fără a se modifica cantitatea, volumul sau, după caz, suprafața programată avută în vedere la fundamentarea anterioară.”

- art. 36

„Tarifele activităților specifice serviciului de salubritate se modifică în următoarele situații:

a) la modificarea majoră a unuiu sau a mai multor elemente de cheltuieli, determinată de modificarea prețurilor de achiziție din piață, a condițiilor de exploatare sau a obligațiilor de serviciu public, care au o influență în creșterea nivelului tarifelor mai mare decât cea rezultată din aplicarea parametrului de ajustare;

b) la modificarea cheltuielilor cu amortizarea/redevența, ca urmare a punerii în funcțiune a unor mijloacelor fixe rezultate din investițiile realizate în sistemul de salubritate și numai după înregistrarea acestora în contabilitate;

c) la modificarea structurii tarifului ori a nivelului unor elemente de cheltuieli, ca urmare a modificărilor legislative, inclusiv prin actele administrative emise de autoritățile administrației publice locale, care vizează introducerea unor noi elemente de cheltuieli ori eliminarea sau modificarea nivelului anumitor elemente de cheltuieli, precum instituirea sau modificarea de taxe, impozite și contribuții obligatorii datorate către bugetul de stat, bugetul local sau altor organisme publice;

d) la modificarea cantității, volumului sau, după caz, a suprafeței programate ca urmare a modificării caietului de sarcini ori a modificării cu mai mult de +/-10%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv, a cantității medii lunare de deșuri municipale generate și/sau a cantității de deșuri intrată în stația de transfer, stația de sortare, instalațiile de tratare, depozitul de deșuri față de cantitatea programată din fundamentarea anterioară, cu condiția respectării indicatorilor de performanță prevăzuți

în contractul de delegare sau după caz, în hotărârea de dare în administrare.”

Or, este evident faptul ca, desi în stabilirea regulilor de ajustare/modificare a prețurilor activităților din contract, autoritatea contractanta a făcut trimitere la prevederile Ordinului nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, termenul de 6 luni de la atribuirea contractului, stabilit pentru posibilitatea solicitării de ajustare/modificare a prețurilor activităților din contract, încalcă prevederea art. 33 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 640/2022. În consecință, Consiliul stabilește necesar ca documentația de atribuire sa fie modificata, acolo unde conține reguli privind ajustarea/modificarea prețului contractului, astfel încât sa fie eliminata condiția termenului de 6 luni și astfel încât sa cuprindă trimiteri la posibilitatea operatorului de salubritate de a solicita ajustarea/modificarea prețului activităților în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Consiliul nu va retine în soluționare apărările achizitoarei, potrivit căroră termenul de solicitare a ajustării/modificării prețului contractului respecta regulile regăsite în Legea nr. 98/2016, lege în baza căreia procedura de atribuire este organizata și contractul este atribuit. Independent de regulile de modificare a prețului contractului, regăsite în materia achiziției publice, Consiliul notează ca obiectul prezentei achiziții deține o reglementare specială, pe care, de altfel, chiar autoritatea contractanta a menționat-o în cuprinsul documentației de atribuire. Consiliul reiterează ca în fisa de date a achiziției, punctul II.3 „Ajustarea prețului contractului”, autoritatea contractanta a menționat expres ca ajustarea/modificarea prețurilor activităților din contract se poate realiza pe baza solicitării prestatorului de servicii, a memoriului tehnico-...nomic justificativ întocmit de prestator, memoriu însoțit de fișele de fundamentare, conform prevederilor Ordinului nr. 640/2022, astfel încât este de neprimut la acest moment explicația adusa prin punctul de vedere la contestație.

Un alt aspect al documentației de atribuire contestat de ... SA vizează condiții legate de numărul de utilaje impus prin documentația de atribuire, apreciind că se impune remedierea documentației sub următoarele aspecte:

- permiterea desfășurării activității pe mai multe schimburi, desigur cu respectarea normelor de protecția muncii;
- precizarea dreptului ofertantului de a-și dimensiona activitatea (inclusiv numărul de echipamente), cu respectarea cerințelor legale;
- precizarea în condițiile anterior referite a modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare tehnic.

Referitor la chestiunea acordării punctajului pentru factorii de evaluare ce implica utilaje, cu privire la care contestatoarea afirma că nu fac referire la utilajele multifuncționale care, potrivit caietului de sarcini, pot fi utilizate în prestarea activității, Consiliul notează că autoritatea contractantă nu aduce nicio precizare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, este necesar ca autoritatea contractantă să suplimenteze documentația de atribuire, în secțiunile dedicate aplicării factorului de evaluare ales, cu informația potrivit căreia, în situația în care oferta cuprinde folosirea unor utilaje multifuncționale, factorii de evaluare vor fi aplicați în mod corespunzător pentru fiecare dintre capacitățile respectivului utilaj multifuncțional, cu punctarea aferentă pentru fiecare dintre aceste capacități tehnice.

În ceea ce privește numărul de utilaje și libertatea ofertanților de a-și întocmi oferta prin aprecierea necesarului în acest sens, Consiliul reține apărările autorității contractante, potrivit cărora numărul minim al utilajelor aferente fiecărei activități, solicitate în cadrul documentației de atribuire, a fost determinat pe baza formulelor prevăzute în cadrul Ordinului nr. 111/2007, prin urmare, și în cazul în care ofertantul și-ar dimensiona necesarul de utilaje/echipamente, nu poate stabili un număr mai mic de utilaje/echipamente decât cel stabilit prin documentația de atribuire, solicitat în raport cu prevederile Ordinului nr. 111/2007.

Având în vedere că numărul de utilaje indicat în documentația de atribuire reprezintă un minim stabilit în mod legal, Consiliul stabilește că, așa cum precizează achizitoarea, ofertanții au libertatea de apreciere asupra modului de organizare a propriei activități, numărul de utilaje rezultat neputând să fie mai mic decât cel stabilit în mod legal și indicat în documentația de atribuire. Consiliul reține că autoritatea contractantă urmează să insera o astfel de mențiune în documentația de atribuire.

În continuarea contestației sale, ... SA solicită obligarea autorității contractante la precizarea clară:

- a cuantumului tarifelor activităților de sortare /transfer/tratare/depozitare pe care operatorii trebuie să le ia în considerare la întocmirea ofertei;
- a operatorului de sortare/transfer/tratare/depozitare cu care trebuie să încheie contract în vederea ofertării, precizat în funcție de fiecare tip de deșeu;
- a costurilor ce trebuie plătite unității de ecarisaj sau instalației de neutralizare aferente activității de colectare a cadavrelor animalelor.

Referitor la ultimul dintre aceste aspecte, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea a menționat că nu este impusă o anumită unitate de ecarisaj/de neutralizare, prin urmare fiecare ofertant are posibilitatea să stabilească la ce unitate de ecarisaj/de neutralizare vor preda cadavrele animalelor. Prin urmare, autoritatea contractantă va adăuga această precizare în documentația de atribuire, pentru o corectă și completă informare a operatorilor ...nomici interesați referitor la condițiile procedurii de atribuire.

În ceea ce privește quantumul tarifelor activităților de sortare /transfer/tratare/depozitare pe care operatorii trebuie să le ia în considerare la întocmirea ofertei și în ceea ce privește operatorul de sortare/transfer/tratare/depozitare, prin punctul de vedere la contestație, achiziția precizează ca acest operator este SC ...SRL, în baza contractului nr. 286/16.02.2024, încheiat de A... MM cu aceasta societate. Însă, ceea ce nu a precizat autoritatea contractantă este tariful la care acest contract a fost încheiat, pentru serviciile prestate de SC ...SRL. Or, reține Consiliul, în măsura în care aceste tarife urmează a fi achitate și de către operatorul ...nomic câștigător al prezentei proceduri, este evident faptul ca acesta se va regăsi în oferta depusă, prin urmare, trebuie cunoscut quantumul sau. În consecință, autoritatea contractantă va suplimenta documentația de atribuire cu informația referitoare la faptul ca SC ...SRL este operatorul de sortare/transfer/tratare/depozitare cu care trebuie să încheie pr...ntract în vederea ofertării, precizat în funcție de fiecare tip de deșeu, precum și cu informația privind valoarea tarifului stabilit prin contractul nr. 286/16.02.2024.

În ceea ce privește criticile ... SA referitoare la activitatea de golire a coșurilor stradale, numărul și capacitatea coșurilor stradale, cantitatea de deșeuri rezultată din activitățile menționate la pag. 9, paragraf 2, greutatea specifică a deșeurilor și rețetele de material antiderapant, Consiliul notează apărările achiziției, despre care contestația susține ca trebuie să se regăsească în clarificări privind documentația de atribuire. Reținând astfel achiesarea achiziției la aceste aspecte, Consiliul stabilește în sarcina acesteia completarea documentației de atribuire cu informațiile menționate în punctul de vedere la contestație și publicarea acestor modificări.

Așa cum susține contestația, rămân în analiza Consiliului criticile privind cantitatea apreciată ca greșit estimată, de 10.000 tone/contract, respectiv 5000 tone/an, despre care afirma ca este lipsită de fundament.

În replica, achiziția precizează în punctul de vedere la contestație faptul ca cantitățile estimate în cadrul documentației de atribuire sunt cantități maxime și au fost estimate pe baza cantităților de deșeuri colectate în anii anteriori 2022 - 2023 și pe baza Ordinului nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor, punctul 1.2.1.

Văzând aceasta mențiune a autorității contractante, Consiliul reține caracterul maximal al cantităților menționate în documentația de atribuire, precum și faptul ca societatea contestatoare nu indica în concret în ce consta nelegalitatea precizării unor cantități maxime în cadrul actelor procedurii și nici dacă și în ce măsură este afectată elaborarea și depunerea ofertelor în aceste condiții. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate aceste din urma critici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SA, în limitele celor analizate de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor ...nomici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în limitele celor analizate de Consiliu.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor ...nomici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 30 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...