

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 113/28.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator Alexandru Vidu, formulată împotriva rezultatului procedurii, în speță a raportului procedurii nr. 270/2179/19.09.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/2189/20.09.2023, documente emise de ... SA prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii de supervizare pentru „Execuția Lucrărilor din cadrul Obiectivului Variantă de Ocolire ... – Rest de executat”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii conform Comunicării nr. 270/2189 din 20.09.2023 și a Raportului Procedurii nr. 270/2179 din 19.09.2023.

2. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertelor tehnice și la recalcularea punctajului acordat conform criteriilor specificate în Fișa de date a achiziției”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, formulează contestația nr. 113/28.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii, în speță a raportului procedurii nr. 270/2179/19.09.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/2189/20.09.2023, documente emise de ... SA prin ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Expunând situația de fapt, asocierea contestatoare face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, punctând că, în cadrul acesteia, au fost depuse două oferte: cea a asocieri al cărei lider este și cea a Asocierii ... SRL – ... KFT. De asemenea, precizează că oferta sa a fost

declarată admisibilă, dar s-a situat pe locul 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, diferența de punctaj dintre aceasta și oferta declarată câștigătoare fiind la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului*.

Ca urmare, afirmă că a solicitat studierea dosarului achiziției publice, însă, cu încălcarea prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, organizatoarea procedurii nu i-a permis accesul, în totalitate, la acesta; mai exact, susține că nu a putut vizualiza rapoartele intermediare ale procedurii, raportul de evaluare tehnică, solicitările de clarificări și

răspunsurile aferente acestora, informații esențiale pentru a se lămuri cu privire la modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare respectiv.

II. Asocierea petentă apreciază că evaluarea ofertei sale prin prisma factorului de evaluare anterior menționat este, în mod evident, greșit realizată de către autoritatea contractantă.

1. Astfel, arată, prin redarea dispozițiilor fișei de date și ale Formularului nr. 8 – *Propunerea Tehnică*, faptul că punctajul pentru *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului* este de maximum 26 puncte și indică și modul în care acesta se acordă. De asemenea, expune că acest factor de evaluare are trei subfactori: A. *Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în cap 5.2 din Caietul de Sarcini*; B. *Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract* și C. *Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract*, pentru fiecare dintre aceștia fiind acordat un punctaj, în funcție de calificativul obținut.

2. Conform prevederilor la care a făcut trimitere, apreciază că era imposibil ca oferta sa să obțină doar 5 puncte la factorul de evaluare aflat în discuție.

Mai exact, punctează că, potrivit acestora:

- în cazul în care o ofertă nu este considerată neconformă, ofertanții pot obține un punctaj maxim de 26 puncte, determinat de suma limitelor superioare menționate pentru fiecare dintre subfactori (adică 12 puncte + 10 puncte + 4 puncte).

- în cazul în care o ofertă nu este considerată neconformă, ofertanții pot obține un punctaj minim de 12 puncte, determinat de suma limitelor inferioare menționate pentru fiecare dintre subfactori (5 puncte + 5 puncte + 2 puncte).

Prin urmare, subliniază că, potrivit criteriilor și a algoritmului de calcul stabilite în documentația de atribuire, este imposibil ca o ofertă declarată admisibilă să obțină un scor mai mic de 12 puncte la acest factor de evaluare.

Cu toate acestea, reiterează că, așa cum reiese din raportul procedurii, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a primit doar 5 puncte la acest factor. În opinia sa, acest fapt demonstrează că evaluarea făcută este, în mod evident, greșită, motiv pentru care se impune anularea întregii procedurii și reluarea acesteia, cu reevaluarea ofertelor.

3. Asocierea contestatoare declară că oferta sa îndeplinește specificațiile impuse prin documentația de atribuire și că ar fi trebuit să primească punctaj maxim pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului*.

În ceea ce privește subfactorul A, declară că a prezentat o metodologie de prestare a serviciilor, ce conține detalierea tuturor activităților și subactivităților specific prevăzute la cap. 5.2 din caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate (afirmație care este susținută și de faptul că în solicitarea de clarificări, pe partea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat detalii legate doar de subfactorii B și C).

În mod expres, subliniază că metodologia prezentată nu reprezintă o transcriere copy-paste din caietul de sarcini, sens în care redă extras din cuprinsul acestuia, dar și din propunerea sa tehnică.

Pe de altă parte, susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că metodologia prezentată de ofertantul declarat câștigător este foarte apropiată de o transpunere asumată, identică în conținut cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, fără o abordare originală.

În lumina celor prezentate, consideră că pentru subfactorul A din cadrul factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului*, oferta sa nu putea obține decât calificativul „foarte bine” și, în consecință, ar fi trebuit să i se acorde punctajul maxim aferent (12 puncte).

De asemenea, și pentru subfactorii B și C ar fi trebuit să primească punctaj maxim, mai adaugă. În acest sens, arată că abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute de prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract este descrisă în cadrul propunerii tehnice la secțiunile:

- proceduri de notificare, analizare și soluționare a revendicărilor și disputelor descrise în Condițiile contractului de lucrări (paginile 73 - 74);
- II.15 Activități aferente soluționării Revendicărilor (paginile 106 - 107).

Pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în Obligațiile Antreprenorului - Clauza 12, Obligații generale, din Condițiile Generale de Contract, afirmă că s-a urmărit, în descrierea metodologiei de prestare a serviciilor de supervizare, corelarea continuă cu gradul de respectare de către antreprenor a tuturor obligațiilor pe care acesta le are în raport cu Condițiile Generale dar și cu prevederile legale.

Luând ca exemplu subclauza 12.2 din Condițiile Contractuale, transmite că detaliile legate de obligațiile impuse prin aceasta se regăsesc la cap. II.10 - pct. 13, pct. 33, sau cap. II.11 - pct. 1, pct. 9, cap. II.12 - pct. 11, din propunerea sa tehnică.

În concluzie, reiterează că punctajul pe care oferta sa ar fi trebuit să îl primească pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului* este cel maxim, de 26 de puncte.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale „Legii nr. 99/2016”, precum și toate celelalte la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 270/2334/03.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... SA prin ..., transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă procedura de atribuire, punctând că aceasta a fost supusă controlului ex-ante al ANAP, în urma

căruia a fost emis Avizul Conform Necondiționat nr. 8732/13766/ .../.../01.09.2023. De asemenea, adaugă că în cadrul acesteia au fost depuse două oferte: cea a asocierii contestatoare și cea a Asocierii ... SRL – ... KFT, iar în urma evaluării acestora și a aplicării criteriului de atribuire s-au emis și încărcat în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii, precum și raportul procedurii (de asemenea, suspus controlului ex-ante al ANAP, nefiind constatate abateri).

Ulterior redării solicitărilor Asocierii ... SRL – ... SRL din cadrul contestației formulate de aceasta, autoritatea contractantă răspunde, punctual, după cum urmează.

Ca un prim aspect, precizează că a dat curs solicitării asocierii contestatoare de a studia dosarul achiziției publice, aceasta fiind invitată la sediul instituției la o zi lucrătoare de la solicitare. Cu acea ocazie, mai adaugă, solicitantei i-au fost puse la dispoziție raportul procedurii de atribuire, precum și întreaga ofertă depusă de către ofertantul câștigător (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare).

Cu privire la criticile privind presupusa punctare incorectă a ofertei asocierii contestatoare, raportat la factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”*, arată că acestea sunt bazate pe o analogie la Nota nr. 2 aferentă factorului, care prevede doar următorul aspect: *„Ofertanții putând obține un punctaj maxim de 26 puncte, (adică 12 puncte + 10 puncte + 4 puncte)”*. Plecând de la aceasta, mai adaugă, autoarea contestației prezintă o interpretare proprie și eronată, cum că dacă *„o ofertă nu este considerată neconformă, ofertanții pot obține un punctaj minim 12 puncte determinat de suma limitelor inferioare [...] adică (5puncte + 5puncte+2puncte)”*.

Concret, subliniază că nu a specificat niciunde că acestui factor de evaluare i se poate acorda vreun punctaj minim (pe care o ofertă considerată „conformă” îl va putea obține), fiind indicat doar punctajul maxim care poate fi obținut.

Pentru a elimina orice fel de interpretare privind conformitatea și modalitatea de punctare a propunerii tehnice, menționează faptul că:

- factorii de evaluare reflectă metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice;

- criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură;

- conform Formularului nr. 8: *„Ofertanții care vor să obțină punctaj în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați în cadrul fișei de date, vor prezenta și aspectele enunțate mai jos astfel încât să*

rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul și obținerii punctajului”.

Motivând punctajul acordat ofertei asocierii petente, organizatoarea procedurii face o serie de precizări:

1. Așa cum și prin contestație se menționează, factorul de evaluare aflat în discuție este împărțit în trei subfactori: A. Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în cap 5.2 din Caietul de Sarcini; B. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract; C. Abordarea propusă pentru

îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract.

2. Asocierea ... SRL - ... SRL a încărcat în SEAP propunerea tehnică, având descrisă în cadrul Cap. II, pag. 43-111, metodologia de prestare a serviciilor, prin a cărei simple parcurgeri se poate observa cu ușurință că este întocmită în baza structurii cap. 5.2 din caietul de sarcini, excepție făcând cap. II.3. - Mobilizarea și stabilirea Supervisorului, fără a prezenta o abordare proprie pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute la capitolul anterior menționat al caietului de sarcini. Asocierea contestatoare nu a prezentat nici abordarea privind Clauza 12 sau Clauzele 69a și 69c din Condițiile Generale de Contract.

3. În lipsa prezentării unei metodologii corespunzătoare care să demonstreze abordarea privind îndeplinirea sarcinilor prevăzute în Clauza 12 și a Clauzele 69a și 69c din Cerințele Generale de Contract, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin adresa nr. 270/1793 din 09.08.2023, *„să indice unde în cadrul Propunerii tehnice prezentată de ofertant se regăsește metodologia cu privire la Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract, respectiv Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract, conform celor solicitate prin Fișa de date a achiziției, la cap. 11.2.5 Criterii de atribuire, în vederea stabilirii punctajului pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”*.

4. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea contestatoare a indicat că propunerea sa tehnică prezintă descrieri privind abordarea propusă, inclusiv pentru îndeplinirea celorlalți 2 subfactori din factorul de evaluare, astfel autoritatea contractantă a procedat la stabilirea punctajului factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”*, după cum urmează:

A. Subfactorul A - Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în cap 5.2 din caietul de sarcini.

Prezentând condițiile de îndeplinit pentru ca o ofertă să obțină calificativul *„acceptabil”* și respectiv cele 5 puncte aferente, arată că, în ceea ce privește punctarea ofertei asocierii petente, prin procesul verbal nr. 270/2039/01.09.2023, comisia de evaluare a prezentat următoarea justificare: *„Ofertantul a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice (pag. 44-111) - Metodologia de prestare a serviciilor ce indică activitățile specifice prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini, fiind prezentată pe larg în Capitolul 11.2 Metodologia de prestare a Serviciilor. Ofertantul nerespectând succesiunea logică a tuturor subactivităților, după cum a fost prezentată în Caietul de Sarcini, fiind prezentate activitățile și*

subactivitățile conform cap. 5.2 din Caietul de sarcini, ex. Subactivitatea 5.2.8.11. De asemenea, a fost specificată în mod eronat subactivitatea 5.2.8.1 aferentă emiterii Certificatului Final de Plată, pag. 102-104, cu toate că sunt descrise detaliile aferente emiterii Certificatului de Plată la Terminarea Lucrărilor după cum se specifică în cuprinsul Caietului de Sarcini”.

Dincolo de supozițiile autoarei contestației, comunică organizatoarea procedurii, nu au fost solicitate clarificări la acest subfactor deoarece demonstrarea activităților descrise la cap 5.2. din

caietul de sarcini reprezintă o cerință obligatorie, iar neprezentarea acesteia de către ofertant ar fi condus la neconformitatea propunerii tehnice.

Aceasta transmite că ofertanta nu a prezentat o detaliere a activităților specificate în caietul de sarcini, ci s-a limitat la enumera activitățile, fără a detalia modul de îndeplinire a acestora.

În justificarea punctajului acordat ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL pentru subfactorul A, precizează că în cadrul cap. Activități aferente supervizării în perioada de garanție a lucrărilor, pag. 102-103, aceasta a descris 8 din cele 10 subactivități solicitate prin caietul de sarcini, însă s-a constatat că nu a fost respectată succesiunea logică a subactivităților. Mai mult, cap. Activități aferente emiterii Certificatului de final de Plată, pag. 103 - 104 din propunerea tehnică, descrie doar o parte din activitățile solicitate în caietul de sarcini la cap. 5.2.8.1 Activități aferente emiterii Certificatului de Plată la Terminarea Lucrărilor, care pune sub îndoială înțelegerea ofertantei privind această etapă, ce va fi în responsabilitatea supervisorului în perioada de implementare.

Raportat la cele prezentate și considerând criticile simple presupuneri, declară că își menține raționamentul cu privire la modul de evaluare al acestui criteriu.

B. Subfactorul B - Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract.

Redând cerința stabilită pentru a putea fi evaluat corespunzător acest subfactor, precizează că în propunerea tehnică a asocierii contestatoare nu s-a regăsit o metodologie clară, detaliată și explicită privind prestarea serviciilor acesteia, în calitate de supervisor, pentru îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în baza Clauzei 12 din Condițiile Generale de Contract. Ca urmare, afirmă că i-a cerut clarificări în acest sens (prin adresa nr. 270/1793/09.08.2023), însă răspunsul primit nu a relevat abordarea proprie a ofertantei cu privire la îndeplinirea sarcinilor, ci a expus o descriere cu caracter general: *„s-a urmărit în descrierea metodologiei de prestare a serviciilor de supervizare corelarea continuă cu gradul de respectare de către Antreprenor a tuturor obligațiilor pe care acesta le are în raport cu Condițiile Generale dar și cu prevederile legale (Legea 10, Legea 50)”, respectiv „Clauza 12 din Condițiile Contractuale aprobate prin HG 1/2018 se referă la obligațiile generale pe care Antreprenorul și le însușește în implementarea Proiectului și, ca atare, ele apar pe parcursul întregii perioade contractuale și sunt parte integrantă din majoritatea sarcinilor din Documentația de Atribuire”.*

De asemenea, arată că asocierea contestatoare face trimiteri la diverse descrieri din propunerea sa tehnică, care, în fapt, sunt subactivități indicate la cap. 5.2 din caietul de sarcini și descrise de ofertantă la cap. II. Metodologia de prestare a serviciilor, specifică

subfactorului A, însă fără a prezenta o metodologie de prestare aferentă subfactorului B.

Ținând cont de cele expuse, deci constatând lipsa referințelor care să permită punctarea, declară că a decis neacordarea vreunui calificativ ofertantei, pentru acest subfactor.

C. Subfactorul C - Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract.

Ca și în cazul subfactorului anterior, autoritatea contractantă expune cerința stabilită în vederea evaluării corecte prin prisma acestuia și declară că în propunerea tehnică a asocierii petente nu se regăsește o metodologie clară privind abordarea sa în calitate de supervisor privind îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în baza Clauzei 69a și 69C din Condițiile Generale de Contract.

De asemenea, menționează că a cerut clarificări cu privire la acest aspect (prin adresa nr. 270/1793/09.08.2023), însă răspunsul ofertantei nu a acoperit respectivele solicitări.

5. Prin modalitatea în care a ales să procedeze, apreciază că a respectat principiile tratamentului egal și nediscriminării; dacă ar fi punctat oferta asocierii contestatoare în felul în care aceasta indică în contestație, ar fi manifestat un comportament discriminator față de ofertantul care a înaintat o propunere tehnică ce corespunde cerințelor autorității contractante.

6. Față de cerința de la cap. 5.2.11., susține că ofertanta nu a prezentat o metodologie explicită și detaliată pentru activitatea solicitată, ci s-a limitat la următoarea declarație: *„declarăm că înțelegem pe deplin răspunderea pe care o vom avea pentru toate aranjamentele privind organizarea sesiunilor de instruire și va suporta toate costurile... ”*. În atare condiții, consideră că și-a menținut echilibrul logic și a apreciat înscrisurile prezentate bazându-se pe respectarea principiului proporționalității, considerând cerința ca fiind îndeplinită pe baza altor descrieri din propunerea tehnică.

7. Autoevaluarea realizată de Asocierea ... SRL – ... SRL, în SEAP, la secțiunea Factori de evaluare, în care aceasta și-a calculat un punctaj de 26 de puncte, nu poate fi considerată suficientă pentru acordarea unui punctaj maxim în ceea ce privește factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului stabilit de Autoritatea Contractantă*, evaluarea comisiei de evaluare fiind făcută pe baza propunerii tehnice.

Drept urmare, ținând cont de cele de mai sus, conchide că oferta asocierii contestatoare nu a fost declarată neconformă, însă, în acord cu Formularul nr. 8 - Propunerea tehnică, pentru a obține punctaj în conformitate cu factorii de evaluare de natură tehnică, trebuia să prezinte și aspectele privind demonstrarea metodologiei adecvate de implementare a contractului, astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul și obținerii punctajului. Asocierea contestatoare nu a obținut punctaj pentru simplu fapt că nu a prezentat metodologia conform cerințelor, mai adaugă.

Față de toate cele prezentate, apreciază contestația ce face obiectul prezentei cauze ca fiind nefondată și solicită Consiliului să emită o decizie în acest sens.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 122/04.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., asocieria contestatoare solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese din cuprinsul contestației, prin adresa nr. .../.., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 12.10.2023, persoanele împuternicite de către societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obțin fotocopiile solicitate.

Prin nota internă din data de 30.10.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației din prezenta cauză cu 10 zile. Decizia a fost comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 92.186,20 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

... SA prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de supervizare pentru „Execuția Lucrărilor din cadrul Obiectivului Variantă de Ocolire ... – Rest de executat”*, cod CPV 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 4.609.310,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Experiența deținută de Manager Proiect sau Coordonator Proiect – 10%; Experiența deținută de Inginer Constructor – Responsabil Drum – 8%; Experiența deținută de Inginer Constructor – Responsabil Structuri – 8%; Experiența deținută de Inginer Constructor – Responsabil Calitate – 8%; Prețul ofertei – 40%; Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului – 26%.*

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 28.07.2023, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... SRL – ... SRL și Asocieria ... SRL – ... KFT.

Procedând la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit, prin raportul procedurii nr. 270/2179/19.09.2023, că ambele oferte anterior menționate sunt admisibile, oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... KFT, care a obținut un punctaj de 91,60 puncte, fiind clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, iar oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, care a obținut un punctaj de 79 de puncte, fiind clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 270/2189/20.09.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocieria ... SRL

– ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii conform Comunicării nr. 270/2189 din 20.09.2023 și a Raportului Procedurii nr. 270/2179 din 19.09.2023.

2. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertelor tehnice și la recalcularea punctajului acordat conform criteriilor specificate în Fișa de date a achiziției”.

Consiliul constată că, prin contestația formulată, autorul acesteia critică modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului*.

În analiza contestației, Consiliul are în vedere prevederile din anunțul de participare nr. .../..., potrivit cărora:

«II.2.5) Criterii de atribuire:

Cel mai bun raport calitate-preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului	Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului	26 % Invers proporțional Punctaj maxim total 26
Algoritm de calcul: a) Pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului" a fost stabilit un număr de 3 (trei) subfactori (numerotați de la A până la C) care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. b) Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de unul dintre calificativele "foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos. c) Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor. Factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului. Subfactori (A,B,C) A. Abordarea propusă pentru îndeplinirea /.../ sarcinilor prevăzute în cap 5.2 din Caietul de Sarcini Linii directe: se va analiza informația furnizată în propunerea tehnică, conform Formularului nr. 8 - Propunere tehnică Punctajul se acorda astfel: - foarte bine: 12 pct., bine: 8 pct., acceptabil: 5 pct. B. Abordarea propusă pentru îndeplinirea /.../ sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract Linii directe: se va analiza informația furnizată în propunerea tehnică, conform Formularului nr. 8 - Propunere tehnică Punctajul se acorda astfel: - foarte bine: 10 pct., acceptabil: 5 pct. C. Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract Linii directe: se va analiza informația furnizată în propunerea tehnică, conform Formularului nr. 8 - Propunere tehnică Punctajul se acorda astfel: foarte bine: 4 pct., acceptabil: 2 pct. Nota 1: Nu se acorda punctaje intermediare. Nota 2: Punctajele de la secțiunile A, B și C sunt cumulative, Ofertanții putând obține un punctaj maxim de 26 puncte. (adică 12 puncte + 10 puncte + 4 puncte). Nota 3: Pentru conținutul Clauzei 12 [Obligațiile Antreprenorului - Obligații generale], 69c [Decizia Supervisorului] și 69a [Revendicările Antreprenorului], se va consulta arhiva "Contract de lucrări" anexată Documentației de atribuire.		

Punctaj maxim total: 100 /.../»

Aceleași precizări au fost făcute și în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1182338.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, la punctul II.2.5.

În documentul intitulat „Caiet de sarcini”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 290/1038/15.06.2023, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00003] Caiet de sarcini VO 15.06.2023pdf.p7m”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, la punctul 5.2 (pag. 21-38) au fost prevăzute activitățile specifice pe care urmează a le desfășura „supervizorul” (nota Consiliului:

contractantul cu care urmează a fi semnat contractul de achiziție ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire):

„/.../ 5.2.11. activități de organizare de sesiuni de instruire

Supervizorul va organiza 2 sesiuni de instruire pentru personalul Beneficiarului, fiecare pentru minim 10 de persoane. Durata fiecărei sesiuni de instruire va fi de minim 4 zile.

Obiectivele instruirii sunt transferul de know-how necesar către personalul Beneficiarului în ceea ce privește administrarea proiectelor de infrastructură, cum ar fi:

- Managementul tehnic și financiar al contractelor;
- Managementul riscurilor; Riscul proiectării în diverse forme de contract;
- Siguranța și securitatea în timpul lucrărilor și pentru perioada de operare;

Temele enumerate mai sus sunt cu titlul generic, avându-se în vedere sectoarele de activitate pentru fiecare dintre membrii echipei de proiect, respectiv derularea contractelor și aspectele care pot apărea pe parcurs, aspecte financiare care pot apărea pe parcursul duratei de implementare a proiectului, alte aspecte tehnice distincte în implementarea proiectului, modalități de soluționare a revendicărilor, efecte ale modificărilor de soluții tehnice din punct de vedere contractual, aspecte specifice privind întreținerea și administrarea post-construcție a variantei ocolitoare.

Supervizorul este răspunzător pentru toate aranjamentele privind organizarea sesiunilor de instruire și va suporta toate costurile legate de acestea (a se vedea și Cap. 9. Condiții de plată). **Metodologia de instruire va fi definită clar în Propunerea Tehnică a Supervizorului** și detaliată în Raportul Inițial. Ulterior semnării contractului, Supervizorul/ Consultantul va transmite spre aprobare Beneficiarului propunerea sa privind echipa de lectori ce urmează a susține programul de instruire, cu detalierea calificărilor și a experienței profesionale a acestora în formare profesională, fie în cadrul instituțiilor de învățământ superior în domeniu, fie în cadrul unor instituții publice și/sau entități private al căror nivel de expertiză este recunoscut în domeniu.

Ulterior fiecărei sesiuni de instruire organizată, Supervizorul va elabora un Raport Special care să cuprindă informații cu privire la activitățile desfășurate în cadrul sesiunilor de instruire, precum și o evaluare a gradului de atingere a obiectivelor instruirii. Temele de instruire vor fi stabilite împreună cu Beneficiarul.

Plata acestor servicii se va face în regim forfetar potrivit prevederilor Cap. 9. Condiții de plată, în urma aprobării Rapoartelor Speciale aferente fiecărei sesiuni de instruire /.../" (pag. 37 din caietul de sarcini).

În documentul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00006] Condiții generale H.G. 1 din 2018 (actualizate 2022) contract lucrări.pdf.p7m”, sunt precizate următoarele:

- Clauza 12 cuprinde obligațiile generale ale „antreprenorului” (nota Consiliului: operatorul economic care execută lucrările a căror supervizare face obiectul contractului de achiziție din cadrul prezentei proceduri de atribuire);

- Clauza 69.a care tratează revendicările formulate de antreprenor;

- Clauza 69c care tratează deciziile supervizorului cu privire la revendicările formulate de antreprenor.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile din Formularul nr. 8, din cadrul documentului publicat în SEAP în anexa anunțului de

participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00009] *Formulare supervizare executie VO Tm Sud dupa respingere.doc.p7m*”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ Ofertanții care vor să obțină punctaj în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați în cadrul Fișei de date, vor prezenta și aspectele enunțate mai jos astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul și obținerii punctajului, după cum urmează:
/.../

Factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului.

Subfactori (A,B,C)

A. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în cap 5.2 din Caietul de Sarcini		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în propunerea tehnică	Calificative	Punctaj
Prezentarea unei Metodologii de prestare a serviciilor ce conține detalierea TUTUROR activităților și sub-activităților specific prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.	foarte bine	12
Prezentarea unei Metodologii de prestare a serviciilor ce conține detalierea TUTUROR activităților și sub-activităților specific prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate, fără însă a fi detaliate și TOATE sub-activitățile corespunzătoare.	bine	8
Prezentarea unei Metodologii de prestare a serviciilor ce conține detalierea TUTUROR activităților și sub-activităților specific prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini, dar: fie nu se respecta succesiunea logică a acestora, fie nu sunt corelate cu riscurile și ipotezele identificate, fie nu sunt corelate cu rezultatele așteptate.	acceptabil	5
B. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în propunerea tehnică	Calificative	Punctaj
Prezentarea unei Metodologii de prestare a serviciilor ce conține în mod DETALIAT abordarea propusă privind modalitatea de tratare a situațiilor descrise în Clauza 12 din Condițiile Generale ale Contractului de Lucrări cu scopul îndeplinirii de către Antreprenor a obligațiilor asumate.	foarte bine	10
Prezentarea unei Metodologii de prestare a serviciilor ce	acceptabil	5

contine în mod ÎN MOD SUCCINT/SUMAR/INCOMPLET abordarea propusă privind modalitatea de tratare a situațiilor descrise în Clauza 12 din Condițiile Generale ale Contractului de Lucrări cu scopul îndeplinirii de către Antreprenor a obligațiilor asumate.		
C. Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract		

<i>Linii directoare: se va analiza informația furnizată în propunerea tehnică</i>	<i>Calificative</i>	<i>Punctaj</i>
<i>Prezentarea unei Metodologii de prestare a serviciilor ce conține în mod DETALIAT abordarea propusă privind modalitatea de tratare a revendicărilor Antreprenorului prin prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract</i>	<i>foarte bine</i>	<i>4</i>
<i>Prezentarea unei Metodologii de prestare a serviciilor ce conține ÎN MOD SUCCINT/SUMAR/INCOMPLET abordarea propusă privind modalitatea de tratare a revendicărilor Antreprenorului prin prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract</i>	<i>acceptabil</i>	<i>2</i>

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată faptul că, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 270/1792/09.08.2023 (pag. 772 și următoarele din Vol. 4/4 al dosarului cauzei), au fost precizate următoarele:

- Cu privire la punctul 5.2.10. Activități aferente soluționării litigiilor în cadrul contractului de lucrări (pag. 35 din caietul de sarcini) – comisia de evaluare a analizat paginile 107-108 din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL și a constatat faptul că „*ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice activitățile aferente soluționării litigiilor în cadrul contractului de lucrări. Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice activitățile aferente soluționării revendicărilor menționând toate subactivitățile solicitate prin caietul de sarcini*” (pag. 808 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei);

- Cu privire la punctul 5.2.11. Activități de organizare de sesiuni de instruire (pag. 37 din caietul de sarcini) – comisia de evaluare a analizat paginile 105-106 din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL și a constatat faptul că „*ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice activități de organizare de sesiuni de instruire menționând toate subactivitățile solicitate prin caietul de sarcini, dar **nu a definit clar o metodologie de instruire așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini***” (pag. 811 din Vol. 4/4 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 270/1793/09.08.2023, precizând următoarele:

„/.../ - indicați unde în cadrul propunerii tehnice prezentată de dvs. se regăsește **metodologia** de instruire, astfel cum a fost solicitat la cap. 5.2.11. Activități de organizare de sesiuni de instruire din Caietul de sarcini;

- indicați unde în cadrul Propunerii tehnice prezentată de dvs. se regăsește **metodologia** cu privire la Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract, respectiv Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract, conform celor solicitate prin Fișa de date a achiziție, la cap. 11.2.5 Criterii de atribuire, în vederea stabilirii punctajului pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului /.../”.

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns la data de 11.08.2023 solicitării de clarificări nr. 270/1793/09.08.2023, precizând următoarele:

/.../ Metodologia de instruire este prezentată în cadrul Propunerii tehnice (Partea 1 – Oferta Tehnică) la paginile 107 - 108 – Secțiunea II.16 Activități de organizare de sesiuni de instruire; pagina 150

– Raportul de Instruire; pagina 158 – Detalii despre plata.

/.../ Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract este descrisă în cadrul Propunerii tehnice la secțiunile:

- proceduri de notificare, analizare și soluționare a revendicărilor și disputelor descrise în Condițiile contractului de lucrări (paginile 73 – 74)*

- II.15 Activități aferente soluționării Revendicărilor (paginile 106 – 107)*

Pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în Obligațiile Antreprenorului - Clauza 12, Obligații generale - din Condițiile Generale de Contract – s-a urmărit în descrierea metodologiei de prestare a serviciilor de supervizare corelarea continuă cu gradul de respectare de către Antreprenor a tuturor obligațiilor pe care acesta le are în raport cu Condițiile Generale dar și cu prevederile legale (Legea 10; Legea 50).

Clauza 12 din Condițiile Contractuale aprobate prin HG 1/2018 se referă la obligațiile generale pe care Antreprenorul și le însușește în implementarea Proiectului și, ca atare, ele apar pe parcursul întregii perioade contractuale și sunt parte integrantă din majoritatea sarcinilor din Documentația de Atribuire.

Spre exemplu, Subclauza 12.2 din Condițiile Contractuale impune Antreprenorului să asigure resursele necesare execuției lucrărilor. Detalii legate de această obligație se pot regăsi la cap. II.10

– pct. 13, pct. 33 spre exemplu, sau cap. II.11 – pct. 1, pct. 9, cap. II.12 – pct. 11.

În ceea ce privește reglementările tehnice și standardele aplicabile, referiri la acestea se pot regăsi în propunerea tehnică în general. Spre exemplu, astfel de referințe pot fi găsite în propunerea tehnică la cap. II.4, II.5, II.6, II.8 – pct. 4, pct. 5, pct. 15, cap. II.10 – pct. 8-10, cap. II.11 – pct. 13, 17, cap. II.12 – pct. 1, 6, 20.

De asemenea, referințe cu privire la siguranța lucrărilor pot fi regăsite în mai multe capitole din propunerea tehnică. Aceste detalii au fost prezentate în cadrul mai multor activități întrucât ele privesc obligații generale aplicabile întregii activități a Antreprenorului și nu sunt specifice astfel încât să le detaliem în mod distinct. Spre exemplu, referitor la siguranța construcției și securitatea în muncă, puteți găsi detalii, nelimitativ, la cap. II.12 – pct. 4, 20, cap. II.10, cap. II.11 – pct. 8 etc.

În orice caz, așa cum reiese și din propunerea tehnică, personalul nostru va verifica îndeplinirea tuturor obligațiilor Antreprenorului în mod permanent, iar acolo unde se constată abateri, lucrările vor fi oprite, după caz, și se vor întocmi notificări exprese, cu indicații clare și termene de implementare a măsurilor necesare.

/.../

Nota:

Pentru toate aspectele menționate mai sus ca răspuns la solicitarea de clarificare, dorim să subliniem și în această scrisoare angajamentul nostru privind asumarea priorității Documentației de Atribuire față de orice document

al Ofertei noastre în cazul oricăror discrepanțe. În cadrul ofertei depuse am precizat faptul că am analizat, înțeles și asumat că prevederile Documentației de Atribuire sunt oricând prioritare și de strictă aplicare în cazul unei discrepanțe cu Oferta, fiind în totalitate însușite de Ofertant”.

Cu privire la clarificările transmise de Asocieria ... SRL – ... SRL, comisia de evaluare a constatat, în cadrul procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea

contractantă sub nr. 270/1971/25.08.2023 (pag. 934 și următoarele din Vol. 2/4 al dosarului cauzei), următoarele:

„/.../ se poate concluziona faptul că ofertantul face trimiteri în răspunsul formulat la informații prezentate în propunerea tehnică care sunt în fapt cerințe impuse prin caietul de sarcini cap. 5.2. Activități specifice de către autoritatea contractantă ca măsură obligatorie, făcând referire la prevederile Clauzei 69a și 69c, acestea fiind cuprinse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice privind descrierea activităților aferente Subfactorului A. Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în cap. 5.2 din caietul de sarcini, în vederea stabilirii punctajului pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice, însă fără a prezenta o metodologie aferentă subfactorului **C. Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract** așa cum a fost solicitat prin fișa de date /.../ Astfel, se poate concluziona faptul că prin răspunsul la scrisoarea de clarificări /.../ prezintă informații pur declarative privind respectarea legislației în domeniul construcției, precum și a prevederile contractului de supervizare și execuție, fără să expliciteze abordarea propriu-zisă de acțiune a Supervizorului privind îndeplinirea sarcinilor care îi revin prin prisma Clauzei 12 din Condițiile generale de Contract.

De asemenea, în cadrul răspunsului formulat, ofertantul face trimiteri la diverse descrieri din propunerea /.../ tehnică, care în fapt sunt subactivități indicate la cap. 5.2. din caietul de sarcini și descrise de ofertant la cap. II Metodologia de prestare a serviciilor , specifică subfactorului A. **Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în cap 5.2 din Caietul de Sarcini**, însă fără a prezenta o metodologie aferentă Subfactorului **B. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract**” (pag. 1089-1090 din Vol. 2/4 al dosarului cauzei).

În vederea acordării punctajului ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, comisia de evaluare a precizat, în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 270/2039/01.09.2023 (pag. 1253 din Vol. 2/4 al dosarului cauzei), următoarele:

„/.../ Pentru subfactorul A. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în cap 5.2 din Caietul de Sarcini Ofertantul **nerespectând succesiunea logică** a tuturor subactivităților, după cum a fost prezentată în Caietul de Sarcini, fiind prezentate activitățile și subactivitățile conform cap. 5.2 din Caietul de sarcini, ex. Subactivitatea 5.2.8.II. De asemenea, a fost **specificată în mod**

eronat subactivitatea 5.2.8.I aferentă emiterii Certificatului Final de Plată, pag. 102-104, cu toate că sunt descrise detaliile aferente emiterii Certificatului de Plată la Terminarea Lucrărilor după cum se specifică în cuprinsul Caietului de Sarcini. Astfel, pentru evaluarea subfactorului A privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, comisia de evaluare acordă calificativul Acceptabil, respectiv 5 puncte.

Pentru subfactorul B. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract

Ofertantul nu a prezentat descrierea privind abordarea acestuia privind îndeplinirea sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract, astfel Autoritatea Contractată nu poate acorda un calificativ specific acestui subfactor privind metodologia de implementare a contractului.

Pentru subfactorul C. Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract Ofertantul nu a prezentat descrierea privind abordarea acestuia privind îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract, astfel Autoritatea Contractată nu poate acorda un calificativ specific acestui subfactor privind metodologia de implementare a contractului /.../ " (pag. 1402-1403 din Vol. 2/4 al dosarului cauzei);

Consiliul constată că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare a ofertelor, anterior reproduse, pentru considerentele arătate în continuare.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare **„A. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în cap 5.2 din Caietul de Sarcini”**, comisia de evaluare a acordat punctajul de 5 puncte, considerând că nu a fost respectată succesiunea logică a activităților și că a fost specificată o activitate în mod eronat, fiind îndeplinite cerințele de acordare a punctajului precizate în documentația de atribuire, respectiv *„Prezentarea unei Metodologii de prestare a serviciilor ce conține detalierea TUTUROR activităților și sub-activităților specific prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini, dar: fie nu se respecta succesiunea logică a acestora, fie nu sunt corelate cu riscurile și ipotezele identificate, fie nu sunt corelate cu rezultatele așteptate”*.

Prin contestația formulată, contestatorul a precizat exclusiv faptul că, în opinia sa, este necesară acordarea punctajului maxim pentru acest subfactor de evaluare, dat fiind faptul că au fost detaliate toate activitățile și subactivitățile. Or, în speță, Consiliul constată că acest aspect nu a fost negat de autoritatea contractantă, chiar și punctajul acordat luând în considerare detalierea tuturor activităților și subactivităților.

Cu toate că a avut acces la dosarul cauzei, contestatorul nu a formulat precizări suplimentare cu privire la modul de acordare a punctajului aferent acestui subfactor de evaluare.

În ceea ce privește subfactorii de evaluare *„B. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract”* și *„C. Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract”*, Consiliul constată că autorul contestației a formulat exclusiv susțineri generale, din care nu rezultă

unde a fost inclusă, în propunerea sa tehnică, metodologia cu privire la care consideră că este de natură a justifica acordarea punctajului maxim pentru acești subfactori, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat inexistența unei metodologii în acest sens și a solicitat clarificări cu privire la locul din propunerea tehnică unde se regăsește o astfel de metodologie.

Astfel, la pag. 73-74 din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL (punctul 26), Consiliul a regăsit aspecte care

tratează revendicările antreprenorului, care reprezintă, în mare măsură, reluări ale unor cerințe din caietul de sarcini (pag. 36-37),

Aspecte similare a regăsit Consiliul și în ceea ce privește precizările de la pag. 106-107 din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, ambele secțiuni din propunerea tehnică fac referire exclusiv la aspecte ce țin de revendicările antreprenorului (clauza 69a) și de deciziile supervisorului (clauza 69.c), aferente acestora, nefiind tratată și situația de la clauza 12 din Condițiile Generale de contractare, care vizează obligațiile generale ale antreprenorului, ceea ce exclude acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare „*B. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract*”.

Astfel, chiar din susținerile contestatorului, coroborate cu precizările din propunerea sa tehnică și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 270/1793/09.08.2023, rezultă că punctajul maxim suplimentar ce ar putea fi acordat, în cazul în care Consiliul ar admite toate celelalte susțineri ale contestatorului, ar fi de maxim 9 puncte (5 puncte pentru subfactorul de evaluare „*B. Abordarea propusă pentru îndeplinirea a sarcinilor prevăzute în Clauza 12 din Condițiile Generale de Contract*” și 4 puncte pentru subfactorul de evaluare „*C. Abordarea propusă pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prisma prevederilor Clauzelor 69c și 69a din Condițiile Generale de Contract*”).

Or, chiar în ipoteza anterior menționată, acest punctaj suplimentar, de 9 puncte nu ar fi de natură a modifica clasamentul ofertanților, dat fiind faptul că diferența între punctajul total al ofertelor acestora este de 12,6 puncte, un eventual demers în acest sens fiind lipsit de orice utilitate practică.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la modul de acordare a punctajului ofertei sale.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... KFT, Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat critici concrete, precizând exclusiv faptul că „*in urma studierii dosarului de achiziție publică am concluzionat ca Metodologia prezentata de catre ofertantul concurent ... S.R.L.& ... KFT-asociere este foarte apropiata de o transpunere asumata, identica in continut cu cerințele prevăzute in Caietul de sarcini, fara o abordare originala*”, nefiind formulate critici concrete cu privire la punctarea eronată a acestei propuneri tehnice de către comisia de evaluare.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că autorul contestației a formulat exclusiv critici cu privire la modul de acordare a punctajului ofertei sale, nu critici care să vizeze constatarea neconformității ofertelor

depuse în cadrul procedurii, care să justifice o eventuală anulare a acesteia. Prin urmare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care contestatorul a solicitat anularea procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA prin

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA prin

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.