

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3660/C8/4302

Data: 23.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79581/10.12.2024, formulată de, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având împotriva rezultatului procedurii comunicat de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare drumuri comunale DC90H - Valea Străjerilor L=1,900 km în sat Pojorâta și DC Pr. Hăului L=0,500 km în sat Valea Putnei, Comuna Pojorâta, județul Suceava - rest de executat - 3189”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 04.12.2024, a raportului procedurii și actelor subsecvente acestora;
- anularea decizie de desemnare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei precum și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 81313/18.12.2024, formulată de, în calitate de lider al, s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației CALCARUL SA.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de

Un prim aspect asupra căruia contestatorul atrage atenția este faptul că nici până la data depunerii prezentei contestații autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP Declarația de participare, în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea nr. 98/2016. Astfel, apreciază că procedura a fost viciată de la bun început.

De asemenea, contestatorul arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat o eroare în ceea ce privește acordul de asociere prezentat în oferta câștigătoare, în sensul că acesta nu conținea toate părțile acordului; din acest motiv, a solicitat ofertantului clarificări cu privire la acest aspect iar acesta, prin răspunsul transmis, și-a modificat în mod nepermis oferta prin depunerea unui acord de asociere rectificat, demers nelegal prin raportare la art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016, de natură a-i crea acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Un alt motiv pe care contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu l-a avut în vedere la evaluarea ofertei câștigătoare este verificarea de specialitate a proiectului tehnic, precum și necesitatea declarării subcontractanților sau a operatorilor economici care să fie autorizați în verificarea tehnică a proiectului la exigențele A4.1, B2.1, D2.1, verificare Af.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date și în cadrul caietului de sarcini, ca fiind unul dintre elementele obiectului contractului, aspectul verificării proiectului tehnic întocmit în executarea aceluiași contract, respectiv: *„Proiectul Tehnic de Execuție va fi verificat, prin grija Antreprenorului, potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în condițiile legii”*. De asemenea, în cadrul caietului de sarcini s-a precizat în mod concret: *„Prin grija ofertantului, proiectul va fi verificat de verificatori tehnici atestați pe specialități, conform „Regulamentului de verificare și expertiză tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”*.

Așa cum rezultă din prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. În plus, alin. (2) al aceluiași articol

stipulează că se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

În raport de cuprinsul caietului de sarcini, obiectul contractului vizează în mod explicit și servicii de verificare tehnică a proiectului, motiv pentru care în oferta realizată ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, verificare care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoanele juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

Or, ... nu a prevăzut în propria ofertă în ce modalitate va îndeplini această parte a contractului privitoare la prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului. Ofertantul declarat câștigător nu a alocat toate resursele umane necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților, respectiv nu a făcut dovada deținerii personalului necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Prin urmare, era esențial ca documentațiile întocmite să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie întocmite de către persoane autorizate în acest sens și să fie însoțite de toate avizele și autorizațiile necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a efectuat vreun demers de clarificare în acest sens de a solicita ofertantului în discuție respectiva certificare.

Potrivit contestatorului, nedeclararea subcontractanților care să dețină acest certificat viciază procedura de atribuire aplicată în cauză, prin prisma următoarelor motive:

- este imposibilă verificarea evitării conflictului de interese de către autoritatea contractantă prin nedepunerea de către subcontractant a declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016;

- este imposibilă verificarea respectării prevederilor referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă de către subcontractant, prin nedepunerea de către acesta a declarației pe propria răspundere privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016;

- este imposibilă verificarea motivelor de excludere prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016, prin nedepunerea de către subcontractant a DUAE și ulterior a documentelor justificative privind neîncadrarea în acestea;

- este imposibilă verificarea îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016, prin nedepunerea de către

subcontractant a DUAЕ și ulterior a documentelor justificative privind neîncadrarea în acestea;

- este imposibilă verificarea neîndeplinirii motivelor de excludere stabilite cu titlu imperativ de art. 167 din Legea nr. 98/2016, prin nedepunerea de către subcontractant a DUAЕ și ulterior a documentelor justificative privind neîncadrarea în acestea.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta din cadrul documentației pusă la dispoziție.

Diferența dintre furnizori și subcontractanți a fost subliniată de ANAP care consideră că în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor în timp ce în cazul subcontractantului acesta execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, ce sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică. Distincția dintre cele două calități a fost subliniată și în practica judiciară, instanțele statuând că verificatorul de proiect nu poate fi încadrat în categoria furnizorilor de servicii deoarece execută părți din obiectul contractului.

În cazul în care ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute prin colaborare sau externalizare reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, sub acest aspect și respingerea ei, ca neconformă.

În ceea ce privește propunerea tehnică a, contestatorul arată că, motivat de ofertarea unui preț de 78,24% din valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la mixturile asfaltice, beton - toate clasele de rezistență prevăzute în cadrul centrelor de cost pentru realizarea zidurilor de sprijin, toate tipurile de armături folosite la realizarea zidurilor de sprijin de diferite diametre, inclusiv plase sudate.

Cu toate acestea, consideră că ar fi trebuit solicitate și oferte de preț pentru piatră spartă pentru a se edifica ce fel de piatră spartă - de carieră sau balastieră va fi pusă în operă, precum și justificări toate operațiunile și cantitățile aferente pentru executarea zidurilor de sprijin, deși prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 6567 din 09.10.2024 s-au estimat cantități pentru zidurile de sprijin.

Pe de altă parte, din analiza ofertele financiare depuse la prezenta procedură rezultă o diferență în ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul oferat. Astfel, ofertantul declarat câștigător a oferat un procent de 8% pentru cheltuielile indirecte și un procent de 4% pentru profit, în timp ce a oferat un procent de 3,5% cheltuieli indirecte și 3%

procent pentru profit. Chiar și în aceste condiții ofertantul câștigător are un preț mai mic, față de oferta cu 586.614 lei, în condițiile în care valoarea tarifului orar pentru manoperă este de 30 lei/h pentru ambele oferte. Astfel, contestatorul apreciază că, în scopul diminuării prețului ofertat, ofertantul declarat câștigător a diminuat prețurile pentru materialele oferate.

Potrivit contestatorului, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare,,,,,,,,,,,,, a prezentat oferte de preț pentru beton din partea care are sediul în Frasin, astfel că la prețurile ofertate se adaugă și costurile cu transportul față de oferta care are sediul în chiar în localitatea

Astfel, deși distanța de transport este mai mare, procentele aferente cheltuielilor indirecte, cât și profitului sunt mai mari față de oferta..... valoarea ofertată este mai mică, de unde rezultă că suntem în prezența unor costuri neobișnuit de scăzute și/sau a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care ofertele de preț prezentate de ofertantul câștigător nu cuprind prețuri de piață practicate de producători/ furnizorii de materiale iar costurile de transport nu au fost justificate judicios atât în funcție de distanța de transport de la fiecare furnizor în parte, cât și de fiecare element de cost al prețului final.

Pe de altă parte, din procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare rezultă că a depus ca document justificativ pentru prețurile aferente agregatelor de carieră și mixturilor asfaltice contractul nr. 427 din 25.03.2024, încheiat între însă acest contract este valabil doar până la 31.12.2024. Or, în condițiile în care ordinul de începere a lucrărilor va fi emis după 15.03.2025, comisia de evaluare nu a luat în calcul acest aspect și nu a solicitat o reconfirmare din partea furnizorului a prețurilor pentru agregate și mixturi asfaltice.

Având în vedere faptul că pentru livrarea mixturilor asfaltice și a agregatelor minerale de cariere contractul de furnizare a fost încheiat la începutul anului, respectiv pe 25.03.2024, iar ofertele pentru prezenta procedura de achiziție au fost depuse aproape de sfârșitul anului, respectiv începutul lunii octombrie, ofertantul avea obligația (având în vedere prevederile art.4, din contractul de furnizare) să solicite către producător confirmarea menținerii prețurilor pentru anul 2025, sau să solicite o oferta de preț pentru procedura de achiziție.

În aceste condiții, prețul ofertat de pentru agregate de carieră și mixturi asfaltice nu este susținut, în condițiile în care contractul prezentat este pe cale să expire.

Totodată, contestatorul arată că nu au fost prezentate explicații/clarificări privind transportul, deși în cadrul ofertelor de preț la materialele prezentate, sunt precizări cu privire la includerea cheltuielilor de transport în costul materialelor. Fundamentarea trebuia prezentată astfel încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea

comisiei de evaluare. Or, o astfel de justificare nu poate fi acceptată, ..., în calitate de ofertant fiind obligat să fundamenteze cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia.

Comisia de evaluare a avut în vedere doar prețul anumitor materiale din cuprinsul ofertei și nu valoarea ofertei în ansamblul ei și implicit capacitatea sa de a finaliza contractul cu respectarea condițiilor calitative cuprinse în caietul de sarcini. Așadar, în prezența unor costuri/tarife deosebit de scăzute la unele materiale, oferta ar fi trebuit să fie respinsă pentru că nu se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestor prețuri, se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Mai mult, prin faptul că nu a solicitat confirmarea prețurilor din contractul 427/2024, el nu poate demonstra că la data demarării lucrărilor va avea asigurată pentru execuția lucrărilor cantitatea necesară de agregate minerale de carieră, precum și mixtura asfaltică, posibilitatea realizării investiției fiind, în mod evident incertă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 80725/16.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

(1) Referitor la critica privind modificarea de către ofertantul declarat câștigător a acordului de asociere

Motivat de faptul că la art. 7 din acordul de asociere nu au fost menționate toate părțile asocierii, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect, apreciind că este vorba doar de îndreptarea unui viciu de formă, acordul de asociere depus fiind în concordanță cu modelul de acord pus la dispoziția ofertanților. Corectarea a avut rol de clarificare, fiind susținută de informații existente inițial în ofertă.

(2) Referitor la critica privind obligația ofertantului câștigător de a declara un subcontractant autorizat pentru verificarea de specialitate a proiectului tehnic

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca la momentul depunerii ofertelor să se prezinte autorizații, ci s-a prevăzut în mod expres că autorizațiile invocate de contestator vor fi depuse de către antreprenor în perioada de implementare a contractului de achiziție publică. În acest context, la evaluarea ofertelor, comisia a avut în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 actualizată și respectiv art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care sunt ținuti să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă.

Contrar opiniei contestatorului potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada deținerii acestor autorizații prin asociat/subcontractant încă de la momentul ofertării, autoritatea contractantă subliniază că a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor, constituie o cerință excesivă, care încalcă principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 din Directiva UE 24/2014.

Potrivit autorității contractante, afirmațiile contestatorului se bazează exclusiv pe procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare puse la dispoziție în cadrul studiului de dosar. Contestatorul nu a avut acces la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, acestea fiind declarate confidențiale. Astfel, interpretările contestatorului asupra elementelor ofertei sunt speculative și nefondate, întrucât acesta nu a avut acces direct la documentele respective. În plus, face afirmații care demonstrează o necunoaștere a documentației de atribuire. Spre exemplu, susține în mod eronat că anumite documente esențiale trebuiau prezentate în etapa de ofertare. Conform „Nota generală 6” din caietul de sarcini, autorizațiile și atestatele aferente operatorilor economici nu sunt solicitate în etapa de ofertare și nici nu fac obiectul evaluării. Acestea trebuie prezentate doar de către ofertantul declarat câștigător (denumit „Antreprenor”) în etapa de post-atribuire, în timpul executării contractului.

Critica adusă de contestator, conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi avut în vedere verificarea de specialitate a proiectului tehnic și necesitatea declarării subcontractanților sau operatorilor economici autorizați în acest domeniu, este apreciată ca nefondată. În cazul ofertantului câștigător, activitatea de verificarea tehnică, este realizată integral în cadrul asocierii declarate, formată din doi asociați cu competente tehnice și responsabilități clare în domeniul proiectării.

Această asociere elimină necesitatea implicării unor operatori economici suplimentari, întrucât asociații dețin resursele necesare pentru a garanta calitatea și conformitatea proiectului cu cerințele autorității contractante.

De asemenea, ofertantul câștigător, prin documentul intitulat „*Propunere tehnică proiectare*” depus în cadrul evaluării tehnice, a detaliat metodologiile propuse pentru prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele și specificațiile documentației de atribuire. În acest document, sunt incluse aspecte legate de verificarea tehnică a proiectului, fiind evidențiată disponibilitatea accesului la personal de specialitate calificat, capabil să asigure conformitatea tehnică și să răspundă cerințelor autorității contractante. Specialiștii propuși se regăsesc începând cu pagina 108.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face trimitere și la faptul că tocmai pentru a se uniformiza modul de evaluare a ofertelor depuse în

cadrul procedurilor de achiziție publică, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a formulat o cerere de decizie preliminară privind obligația operatorilor economici de a prezenta, o dată cu oferta și autorizații speciale, impuse în temeiul unor legi speciale ce reglementează anumite activități, iar Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin Hotărârea pronunțată în data de 26.01.2023 în cauza C-403/21 a decis că atât timp cât, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus criterii de selecție obligatorii rezultate din legi speciale, operatorii economici nu sunt obligați să le prezinte odată cu oferta.

(3) Referitor la critica privind lipsa verificării de către autoritatea contractantă a sustenabilității și veridicității propunerii financiare depuse de către MAGHEBO SRL

Critica privind lipsa unor solicitări suplimentare din partea autorității contractante privind oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, în special referitor la tipul de piatră spartă care va fi utilizată (de carieră sau balastieră) și justificarea detaliată a operațiunilor și cantităților aferente pentru zidurile de sprijin, nu vizează, în fapt, deficiențe ale procedurii, ci relevă lipsa unei înțelegeri corecte a prevederilor documentației de atribuire.

Conform caietului de sarcini și specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit o detaliere a tipurilor de piatră spartă sau clarificări suplimentare asupra cantităților de materiale, iar ofertantul câștigător a respectat toate cerințele stabilite

Comisia de evaluare a cerut prezentarea de oferte de preț pentru următoarele materiale ce se vor pune în operă: Mixturi asfaltice: BAPC 16, BADPC 22.4 (tona), Beton: toate clasele de rezistență prevăzute pentru realizarea zidurilor de sprijin (mc), Armături: inclusiv OB37, BST 500C de diferite diametre (Kg), precum și plase sudate (buc.).

În urma primirii clarificărilor și a ofertelor de preț transmise de ofertant, comisia a cerut confirmări suplimentare din partea furnizorilor de materiale pentru a verifica acuratețea și conformitatea informațiilor. Această abordare arată că autoritatea contractantă a derulat procedura în mod riguros și echitabil, respectând obligațiile legale și principiile transparenței și proporționalității.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are obligația de a solicita oferte de preț pentru toate materialele, sau pentru acele materiale sau cantități pe care le dorește un ofertant sau altul, în speța de față contestatorul. Comisia de evaluare a solicitat oferte de preț pentru materiale ce au o pondere substanțială (atât valorică cât și cantitativă) în cadrul prezentului obiectiv de investiție. Mai mult, în vederea respectării principiului "tratamentului egal", a solicitat aceleași clarificări ambilor ofertanți (ofertantul clasat pe primul loc și ofertantul clasat pe locul 2 - contestatoarea).

În opinia autorității contractante este total irelevantă observația cu privire la comparația între procentele de cheltuieli indirecte, profit și

tariful orar pentru manoperă folosite de ofertantul câștigător și contestatoare, întrucât fiecare ofertant are libertatea să-si întocmească ofertele financiare folosind proprii algoritmi de stabilire a procentelor respective, în condițiile respectării legislației în domeniu și a tarifului minim orar, aspecte ce au fost îndeplinite, de altfel, de ambii ofertanți.

Observațiile contestatoarei se bazează, de fapt, pe pure supoziții ce nu au un fundament concret și real, inclusiv remarca privind legătura între distanțele de transport folosite de ofertantul declarat câștigător și coeficienții folosiți amintiți anterior. Toate prețurile care au fost solicitate pentru materialele amintite în cadrul solicitatorii de clarificări au fost justificate prin oferte de preț de la furnizori. Astfel, s-a constatat că prețurile folosite de ofertantul declarat câștigător, la întocmirea propunerii financiare, sunt prețurile ce au corespondență reală cu prețurile actuale ale pieței de profil, nefiind nici pe departe vorba de "prețuri/costuri neobișnuit de scăzute", așa cum în mod neîntemeiat afirmă contestatorul, neblazând-se pe nimic concret.

Observațiile privind "expirarea" contractelor de furnizare a materialelor pentru ofertantul câștigător, sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind total eronate, întrucât toate aceste documente (oferte de preț, contracte cu furnizorii, etc) au fost prezentate în cadrul etapei de întocmire a ofertelor tehnice și financiare, înainte de depunerea acestora pe SEAP. Astfel, contestatoarea nu prezintă, de fapt, decât simple speculații cu privire la "expirarea" contractelor de furnizare materiale, întrucât nu are cum să aibă cunoștințe despre situația actuală, la zi, și dacă aceste contracte dintre ofertantul câștigător și furnizorii la care face referire au fost sau nu prelungite sau refăcute în momentul de față.

Referitor la critica privind faptul că nu au fost prezentate explicații/clarificări privind transportul, autoritatea contractantă arată că nu există informații cu privire la transport întrucât conținutul solicitărilor și respectiv răspunsurilor la clarificări au vizat exclusiv anumite materiale, nu și transportul acestora. Comisia de evaluare nu a solicitat analize de preț pentru anumite centre de cost, în care, într-adevăr, ar fi trebuit evidențiat și transportul materialelor. Cu toate acestea, arată că distanțele de transport ale ofertantului declarat câștigător sunt neglijabile din punct de vedere al impactului financiar astfel încât să existe vreun risc de afectare în realizarea obiectivului de investiții în condițiile calitative impuse de lege (Ex: Distanțe de transport: (Câmpulung Moldovenesc – com. Pojorâta SV = cca 8Km)).

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat respingerea contestației În susținere a precizat că:

- la data depunerii ofertelor acordul de asociere avea toate părțile implicate în asociere cât și asumarea acestuia de către toate părțile acordului, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a făcut altceva

decât să îndrepte un viciu de formă prin completarea întregii asocieri la art. 7;

- în Caietul de Sarcini, la pagina 19, capitolul 7, este specificat clar: "Prin grija ofertantului, proiectul va fi verificat de verificatori tehnici atestați pe specialități, conform „Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”, (confi H.G. nr. 925/1995 - M.O. 286/1995), pentru toate cerințele ce se impun. La momentul depunerii ofertei, nu se vor nominaliza verificatorii de proiect ”;

- având în vedere că, serviciile de verificare tehnică a PTH și DTAC nu au fost incluse ca servicii solicitate de la bun început, respectiv nu se regăsesc în cadrul prezentării serviciilor solicitate, iar activitățile nu au fost încadrate separat în modelul tabelar al Centrelor de Cost, pe baza cărora a fost întocmită oferta financiară, acestea nu au fost menționate dar au fost luate în calcul costurile acestor servicii; în continuare, făcându-se referire la faptul că PTH-ul și DTAC-ul se vor verifica, prin grija antreprenorului, a fost inclusă activitatea în cadrul Propunerii Tehnice de Proiectare, respectiv Plan de lucru și Grafic de realizare, lucru pe care contestatorul nu l-a putut vedea, neavând acces la acestea, ci doar la Procesele Verbale ale procedurii;

- în urma analizei Proceselor Verbale din cadrul procedurii, s-a constatat că ofertantul a nominalizat și subcontractat atât verificatori de proiecte, cât și Societăți autorizate de Ministerul Mediului pentru întocmirea Avizelor de Gospodărire a Apelor, respectiv, în condițiile în care prin Proiectul propus nu se vor proiecta și executa lucrări în albiile pârlurilor aflate în administrarea Apelor Române și nici nu se cere prin CU. Acest lucru denotă faptul că ofertantul a subcontractat diverse servicii din proprie inițiativă, fără ca cineva să le fi solicitat aceste lucruri prin documentația pusă la dispoziție;

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca la momentul depunerii ofertelor să se prezinte autorizații, ci s-a prevăzut în mod expres că autorizațiile invocate de contestator, vor fi depuse de către Antreprenor în perioada de implementare a contractului de achiziție publică; prin urmare, nu exista obligația de a lua drept subcontractant verificatorul de specialitate a proiectului tehnic, fiind suficient să fie făcută cunoscută relația contractuală cu această specialitate și nici autoritatea contractantă în acest caz nu avea de ce să solicite solicitări de clarificări în acest sens;

- cu privire la propunerea financiară, comisia de evaluare a cerut prezentarea de oferte de preț pentru următoarele materiale (a principalelor materiale) ce se vor pune în operă: Mixturi asfaltice: BAPC 16, BADPC 22.4 (tona); Beton: toate clasele de rezistență prevăzute pentru realizarea zidurilor de sprijin (mc); Armături: inclusiv OB37, BST 500C de diferite diametre (Kg), precum și plase sudate (buc.); în urma

transmiterii ofertelor de preț, comisia a cerut confirmări suplimentare din partea furnizorilor de materiale pentru a verifica conformitatea informațiilor și, totodată, a solicitat și confirmarea contestatorului în ceea ce privește contractul avut în vigoare la data prezentării ofertei pentru a demonstra prețurile aferente agregatelor de carieră și a mixturilor asfaltice furnizate de conform contractului nr.427 din 25.03.2024;

- cererile de ofertă cât și contractele avute cu furnizorii sunt în termen drept urmare prețurile incluse în propunerea financiară sunt reale și la zi la data limită de depunere a ofertelor neexistând obligativitatea anticipării prețurilor de listă viitoare ale furnizorilor sau solicitării altor confirmări furnizorilor pentru a fi incluse în oferta depusă;

- critica privind diminuarea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 1 (n.r. Factorul de evaluare nr. 1 „Valoarea propunerii financiare, fără TVA”), prin faptul că prețul total ofertat de contestator a fost mai mare decât cel al ofertantului clasat pe primul loc, este nefondată deoarece autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire o metodologie de punctare obiectivă pentru factorul de evaluare menționat anterior și a specificat modalitate concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit punctajele; factorii de evaluare componenți ai punctajului au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă importanța duratei de realizare a obiectivului de investiție, iar dreptul de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, neputând fi apreciat ca abuziv ori în avantajul unor ofertanți, astfel cum pretinde contestatorul.

Prin concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 82174/20.12.2024, ... răspunde cererii de intervenție.

Preliminar, Consiliul constată că ofertantul a depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/201, respectiv originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 210852525/1, eliberată de CEC Bank, la data de 12.12.2024, în cuantum de 88.000 lei.

Față de contestația depusă, ... a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, lider al contestației formulate de ofertantul,

Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare drumuri comunale DC90H - Valea Străjerilor L=1,900 km în sat Pojorâta și DC Pr. Hăului L=0,500 km în sat Valea Putnei, Comuna Pojorâta, județul Suceava - rest de executat – 3189”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1153704/27.09.2024. Criteriul de atribuire a contractului a fost stabilit „cel mai bun raport calitate-preț” iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 8956170,39 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... (a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2), critică modul de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de

Prima critică privește nepublicarea în SEAP a Declarației de participare, în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea nr. 98/2016, contestatorul considerând că procedura a fost viciată.

Consiliul constată că petentul nu a demonstrat nici modul în care a fost viciată procedura de atribuire, dar nici prejudiciul ce i s-ar fi produs de nepublicare documentului respectiv. În plus, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 10.12.2024, Declarația de participare, remediind situația apărută. Prin urmare, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Referitor la critica adusă pretinsei clarificării nepermise a informațiilor din acordul de asociere, Consiliul o consideră neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Informațiile clarificate de(ca urmare a solicitării nr. 18735L/17.10.2024), respectiv a participanților la asociere, se regăsesc în întreg cuprinsul ofertei. De exemplu, în *Propunerea tehnică – execuție lucrări* se precizează numele liderului, iar în *Propunerea tehnică proiectare* sunt precizați asociații proiectanți - Astfel omisiunea informației este o veritabilă eroare/viciu, având în vedere definiția de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”.

Așadar, corectarea acordului de asociere nu poate fi considerată o modificare a ofertei prin care i s-ar fi creat un avantaj incorect asocierii

câștigătoare. Oferta nu înseamnă doar un document, ci ansamblul tuturor informațiilor din ofertă. Drept urmare, critica este neîntemeiată.

Privitor la lipsa nominalizării în ofertă a subcontractanților pentru activitățile de verificare de proiect, verificatori care să fie autorizați A4.1, B2.1, D2.1, verificare Af, Consiliul constată netemeinicia acestei critici, având în vedere că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat o astfel de cerință.

Din contră, autoritatea contractantă a precizat explicit, în caietul de sarcini (pag. 19), următoarele:

*„Prin grija ofertantului, proiectul va fi verificat de verificatori tehnici atestati pe specialitati, conform „Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a executiei lucrarilor si a constructiilor”, (conf. H.G. nr. 925/1995 – M.O. 286/1995), pentru toate cerintele ce se impun. **L mom d of nu se vo nominaliz v d proiect.** Drepturile de proprietate intelectuala asupra documentatiei de proiectare intocmite se transfera integral beneficiarului, o data cu plata serviciilor.”.*

Așadar, ofertanții nu aveau obligația nominalizării **în ofertă** a verificatorilor de proiect. Consiliul observă că, în susținerea criticii, contestatorul omite tocmai fraza evidențiată mai sus – *„La momentul depunerii ofertei, nu se vor nominaliza verificatorii de proiect”*, în fapt, reinterpretând caietul de sarcini.

Pentru a fi fost prezentate în ofertă autorizațiile verificatorilor de proiect, cum pretinde contestatorul, această obligație trebuia să se regăsească în anunțul de participare, la criteriile de calificare. Or, autoritatea contractantă nu a impus cerințe de calificare pentru verificatorii de proiect.

Nu are relevanță faptul că petentul a nominalizat în ofertă subcontractanți pentru activitatea de verificare proiect. Analiza unei oferte se realizează prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin comparație cu alte oferte.

Prin susținerile sale, că *„Ofertantul declarat câștigător nu a alocat toate resursele umane necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților, respectiv nu a făcut dovada deținerii personalului necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat.”*, contestatorul introduce în documentația de atribuire cerințe pe care achizitorul nu le-a impus.

Or, sarcina elaborării caietului de sarcini și a stabilirii cerințelor de calificare aparține strict autorității contractante, nu ofertanților. Dacă petentul ar fi fost nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, trebuia să o fi contestat în maximum 7 zile de la publicarea ei, respectiv până la data de 04.10.2024, nu în data de 10.12.2024.

Prin urmare, critica este neîntemeiată.

Privitor la critica adusă modului de evaluare a propunerii financiare, contestatorul reclamă: nesolicitarea, de către comisia de evaluare, a ofertelor de preț pentru toate tipurile de piatră spartă; neprezentarea de către ofertant a explicațiilor/clarificărilor privind transportul, în cadrul ofertelor de preț la materialele prezentate; expirarea valabilității contractul nr. 427 din 25.03.2024 pentru agregatele de carieră și mixturilor asfaltice; ofertarea unui procent de 8% pentru cheltuielile indirecte și un procent de 4% pentru profit, deși contestatorul a ofertat 3,5% pentru cheltuieli indirecte și 3% pentru profit.

Privitor la nesolicitarea ofertelor de preț pentru toate tipurile de piatră spartă, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus anumite categorii de piatră. Comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra principalelor materiale ce vor fi puse în operă.

Referitor la lipsa explicațiilor pentru transport, contestatorul nu demonstrează că prețurile materialelor nu ar include aceste costuri, dar nici faptul că în propunerea financiară nu ar fi fost inclus costurile cu transportul materialelor.

Privitor la expirarea contractul nr. 427 din 25.03.2024, acesta este valabil până la data de 31.12.2024.

Relativ la utilizarea unor procente diferite de cele din oferta contestatorului pentru cheltuieli indirecte și profit, Consiliul nu poate valida aceste susțineri, întrucât nu există niciun act normativ care să impună anumite cote procentuale. Fiecare ofertant este liber să-și dimensioneze financiar oferta, în funcție de planul său de afaceri și de propria situație economică.

Consiliul constată că, de fapt, toate susținerile referitoare la pretinsa nejustificare a prețului se bazează pe supoziții. Contestatorul nu a demonstrat, sub nicio formă, că ofertantul câștigător nu ar putea realiza contractul la prețul propus. Pentru a fi considerată întemeiată critica privind caracterul nefezabil al propunerii financiare câștigătoare, contestatorul trebuia să prezinte probe, așa cum impune art. 249 din Cod.proc.civ: *„Sarcina probei – Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*.

Drept urmare, criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare sunt neîntemeiate.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că, în analizarea ofertei, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: (...)

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

(...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Astfel, nu sunt motive de infirmare a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei

Cât privește capătul de cerere de obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, Consiliul constată lipsa oricărei motivării, contestatorul neprezentând aspectele ce ar trebui reanalizate. Drept urmare, critica este nedovedită.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.