CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., aparţinând SC ..... SRL, cu sediul în ....., ... judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director comercial, înaintată împotriva rezultatului procedurii din adresa nr. 11246/....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de organizatoare a unei achiziţii directe pentru „.....", cu invitaţia de participare nr. 10059, publicată pe site-ul http://www.cjneamt.ro/dgaspcneamt/Anunturi la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ..... - Secţia a-II–a Contencios Administrativ şi Fiscal şi trimite cauza spre această instanţă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 11246/....., emis de ....., considerând că

autoritatea contractantă nu ţinut cont de art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv trebuia să specifice clar, încă din faza de evaluare a ofertelor depuse, documentele lipsă din cadrul ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că, din cuprinsul procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor reiese faptul că oferta sa a avut preţul cel mai scăzut.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu au fost depuse documente care să ateste capacitatea de exercitare a profesiei şi certificat de atestare fiscală eliberate de organul de administrare fiscală al unităţii administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social privind plata obligaţiilor la bugetul consolidat, bugetul local şi bugetul asigurărilor sociale din care să reiasă plata datoriilor.

Contestatoarea menţionează că, în ofertă a depus declaraţie pe proprie răspundere, conform legii, că SC ..... SRL nu are datorii la bugetul statului, iar după comunicare dl. Director achiziţii a declarat că nu are declaraţia la dosar.

Mai mult, contestatoarea susţine că, fiind o societate comercială, îşi atestă capacitatea de exercitare prin prezentarea Avizului de funcţionare eliberat de către Direcţia Sanitară ....., document depus la dosarul trimis către autoritatea contractantă.

Faţă de obiectul achiziţiei, Consiliul a sesizat din oficiu asupra lipsei competenţei sale materiale în soluţionarea cauzelor. Astfel, prin adresele nr. 8571/..... ...../25.03..... şi nr. 8572/..... ...../25.03..... s-a solicitat atât organizatoarei procedurii, cât şi contestatoarei, opinia faţă de această excepţie.

Prin adresa nr. 13047/28.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8687/28.03....., ..., arată că a organizat achiziţia din speţă în temeiul art. 19 din OUG nr. 34/2006, respectiv achiziţie directă, având în vedere că valoarea estimată a achiziţiei este de 13760 lei (serviciile medicale sunt scutite de TVA), echivalent a 3081 Euro (conform Notei justificative nr. 9717/02.03.....).

Referitor la competenţa de soluţionare a Consiliului privind contestaţia formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă susţine că sunt aplicabile dispoziţiile art. 266 alin. (1) din ordonanţa de urgenţă nr. 34/2006, motiv pentru care CNSC ar trebui să se limiteze la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt definite la art. 18 din acelaşi act normativ şi nu la achiziţiile directe.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului până la data emiterii prezentei decizii, deşi a luat la cunoştinţă de cerinţă încă din data de 01.04....., potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, ... (în calitate de achizitor) a iniţiat o procedură de achiziţie directă, conform

invitaţiei de participare nr. 10059, publicată pe site-ul http://www.cjneamt.ro/dgaspcneamt/Anunturi la data de .....

Nemulţumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. 11246/....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă, solicitând Consiliului .....

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condiţiile de fond ale înaintării contestaţiei, a constatat lipsa competenţei sale materiale în soluţionarea cauzei (excepţie pusă în discuţia părţilor, prin adresele 8571/..... ...../25.03..... şi nr. 8572/..... ...../25.03.....), motivat de faptul că, în dispută, este vorba de o achiziţie directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestaţia, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006. În cauză, se constată faptul că procesul de achiziţie în discuţie nu a fost iniţiat printr-un anunţ de participare (invitaţie de participare) publicat în SEAP, aşa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condiţiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispoziţiilor art. 54 lit. a) şi art. 125 alin. (1)).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că ..... nu a organizat o procedură de atribuire, în înţelesul dat de art. 3 lit. ş) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, faţă de prevederile art. 255 şi 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de ....., prin extinderea competenţei CNSC la mai mult decât permite amintitul act normativ.

Prin urmare, în concordanţă cu dispoziţiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabileşte că litigiul trebuie dedus soluţionării de către instanţă, dispoziţiile de drept comun fiind incidente în orice situaţie pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de faţă.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabileşte că au calitate de act administrativ şi contractele de achiziţie publică şi, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de faţă trebuie soluţionată de instanţa de contencios administrativ (dispoziţiile art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competenţă materială).

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ..... - Secţia a-II–a Contencios Administrativ şi Fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispoziţiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competenţă materială a sa în soluţionarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanţa arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) şi (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepţia privind lipsa competenţei sale materiale, invocată din oficiu, şi trimite dosarul la Tribunalul ..... - Secţia a - II–a Contencios Administrativ şi Fiscal.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

…