

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul social în comuna, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „.....” cod CPV 79713000-5, organizată de către, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul social în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și director general, privind aceeași procedură de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6927/..... și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale;
- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante să procedeze la verificarea propunerilor financiare rezultate în urma licitației electronice, pentru loturile 1 și 2, în sensul încadrării stricte în prevederile legale și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul SC SRL precizează că a primit din partea autorității contractante solicitările de clarificări nr. 5003/30.05..... și nr. 6188/01.07....., căroră le-a dat curs prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 5172/02.06..... și nr. 6285/06.07.....

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6625/13.07..... a fost înștiințat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 5806/21.06....., transmisă pe email la data de 22.06.....

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. 78 și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 59, 60 și 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că în intervalul 21.06.....-22.06..... nu a primit niciun fel de solicitare de clarificări din partea autorității contractante cu privire la procedura de achiziție publică în cauză, prin niciun mijloc: fax, e-mail, poștă, etc.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a dat curs atât solicitării de clarificări a autorității contractante din data de 30.05....., cât și celei din data de 01.07.....

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să facă dovada confirmării primirii de către societatea sa a adresei de solicitare de clarificări, dovadă pe care aceasta nu are cum să o probeze, din moment ce societatea sa nu a primit niciun fel de solicitare în intervalul menționat.

Având în vedere aspectele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat, în mod eronat, la respingerea ofertei sale în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, încălcând principiul privind tratamentul egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin neasigurarea unei corespondențe corecte.

Contestatorul arată că în același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Oradea în decizia nr. 52/CA/07.02.2008, în care s-a reținut că „dovada expedierii prin fax, nu este o dovadă suficientă”, pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

De asemenea, prin decizia civilă nr. 2707/08.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel, într-o speță similară, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate incidența în cauză a dispozițiilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că „*Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii*”, de aici reieșind obligația autorității contractante de a se asigura că documentul transmis este primit și înregistrat de ofertantul căruia îi transmite o solicitare de clarificări.

De altfel, cu toate că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că societatea sa a primit adresa de solicitare de clarificări, a emis un rezultat prematur al procedurii față de oferta sa, aceasta nebeneficiind de o evaluare completă, așa cum se impunea, în condițiile prescrise la art. 34 alin. (2) și (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006 și a respins oferta societății sale, ca inacceptabilă și neconformă.

În opinia contestatorului, suspiciunea că societatea sa nu ar fi primit solicitarea de clarificări ar fi trebuit să concure la demersuri suplimentare din partea autorității contractante, pentru a se asigura de recepționarea corespondenței sale de către destinatar, tocmai pentru a se atinge scopul emiterii corespondenței.

Astfel, contestatorul consideră nejustificată respingerea ofertei sale ca urmare a lipsei răspunsului de clarificare, întrucât autoritatea contractantă nu s-a asigurat că destinatarul corespondenței sale a primit adresa nr. 5806/21.06.....

Contestatorul arată că în condordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006, indiferent de modalitatea de transmitere a datelor sau informațiilor, orice comunicare a acestora se face în formă scrisă, cu confirmarea primirii ei, asigurată prin numărul de înregistrare la emitent și la destinatar.

În consecință, contestatorul consideră că nu au fost îndeplinite condițiile de formă și de fond ale dispunerii unei măsuri de respingere a ofertei sale.

Totodată, având în vedere actul contestat, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a depus toate diligențele de a se asigura că societatea sa a primit adresa de solicitare de clarificări, a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal și că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat prevederile conform cărora ofertele sunt desemnate inacceptabile.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere și decizia CNSC nr. 186/...../99/18.02.2015.

Prin contestația depusă SC SRL arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză, publicând în SEAP anunțul nr./....., care prevede la punctul IV.2.1 drept criteriu de

atribuire „prețul cel mai scăzut” rezultat în urma unei licitații electronice, pentru cele 2 loturi, conform punctului. IV.2.2.

Potrivit punctului II.1.4, valoarea estimată este de 2.736.415 lei pentru lotul I și de 4.886.323 lei pentru lotul II, ceea ce, având în vedere cantitatea serviciilor previzionate, conduce la un tarif de 10,10 lei/oră.

În urma licitației electronice, contestatorul arată că societatea sa s-a clasat pe locul al II-lea, la ambele loturi, cu un tarif de 9,28 lei/oră/agent, ultimul tarif care poate fi justificat din punct de vedere economic prin aplicarea prevederilor HG nr. 1027/2015.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare ofertele licitate de SC ... SRL, cu un tarif de 9,25 lei/oră pentru lotul I și de 9,04 lei/oră pentru lotul II, fără însă a verifica, așa cum solicită în mod imperios prevederile legale, dacă tarifele pot fi justificate.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au „uitat” să solicite clarificările obligatorii referitoare la justificarea tarifului orar al câștigătorului.

Contestatorul menționează că rolul comisiei de evaluare nu se încheie odată cu admisibilitatea ofertelor și întocmirea clasamentului de către SEAP deoarece, așa cum este și în speța de față, clasamentul poate fi unul care nu respectă legislația în vigoare în materia salarizării.

Dacă ar fi solicitat clarificări, comisia de evaluare ar fi constatat că oferta clasată pe locul întâi trebuie descalificată, pentru imposibilitatea justificării tarifului.

Dacă se va analiza oferta câștigătoare, care nu poate fi justificată sub nicio formă, atunci autoritatea contractantă se face „părtașă” de la încălcarea legilor în vigoare și la încurajarea muncii la negru, deoarece agenții nu vor fi plătiți corect, iar taxele și impozitele către stat nu se pot acoperi din aceste tarife subdimensioante.

În aceste condiții, pentru a remedia, conform legii nr. 101/....., grava eroare pe care comisia de evaluare a comis-o, aceea de a declara o ofertă câștigătoare imposibil de justificat, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante măsurile de remediere necesare.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7106/25.07....., precizând: „ne menținem punctul de vedere din adresa nr. 6927/..... în care vi s-a comunicat câștigătorul procedurii”.

Mai mult, demonstrând că societatea sa a avut perfectă dreptate în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu s-a implicat prin nimic în clasamentul licitației electronice, contestatorul arată că prin același document i s-a răspuns: „... a fost declarat câștigător, având un preț final mai mic ca al ofertei dumneavoastră”.

Astfel spus, autoritatea contractantă nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește legalitatea tarifului pe care îl va plăti și dacă viitorii colaboratori ai autorității contractante vor acționa legal în plata serviciilor pe care și le vor asuma prin contract.

Prin adresa nr. 7374/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 23716/03.08....., în calitate de autoritate contractantă,

formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că:

În data de, a fost publicat în SEAP anunțul de participare cu numărul, care a fost acceptat de ANAP la data de și trimis la OJ în 15.04..... cu documentația de atribuire atașată.

Acceptarea documentației și a anunțului de participare de către ANAP nu a implicat și verificarea de către această autoritate a documentației de atribuire, întrucât serviciile de pază, pentru care se organizează procedura, se încadrează în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, obligația autorității contractante, conform art. 16 din OUG nr. 34/2006, fiind de a aplica ordonanță de urgență limitându-se la prevederile art. 35 - 38 (referitoare la realizarea caietului de sarcini) și art. 56 (referitor la anunțul de atribuire) și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2.

Pentru a asigura respectarea în totalitate a principiilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta a ales să organizeze procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică. Astfel, prin procedura aleasă sunt respectate principiile privind eficiența utilizării fondurilor publice, nediscriminarea și tratamentul egal, prin respectarea regulilor de publicitate este asigurată transparența, prin stabilirea criteriilor de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească și care au fost acceptate de cei 9 ofertanți au fost respectate principiile proporționalității și recunoașterii reciproce, iar prin decizia de constituire a comisiei de evaluare autoritatea contractantă își asumă răspunderea.

În data de 27.05....., s-a procedat la deschiderea ofertelor, fiind depuse 9 oferte pentru lotul 1, respectiv 9 oferte pentru lotul 2.

În urma procesului de evaluare următoarele oferte au fost respinse:

- Ofertele depuse de către ... pentru participarea la lotul 1 și 2, fiind inacceptabile, întrucât prin documentația tehnică depusă nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare;

- Ofertele depuse de către SC SRL pentru participarea la lotul 1 și 2, fiind inacceptabile, întrucât nu a răspuns adresei nr. 5806/21.06....., transmisă prin e-mail la data de 22.06....., ora 3:23;

- Ofertele depuse de către ... pentru participarea la lotul 1 și 2, fiind inacceptabile, întrucât prin documentația tehnică depusă nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare;

- Ofertele depuse de către ... pentru participarea la lotul 1 și 2, fiind inacceptabile, întrucât s-a depășit termenul de depunere a ofertelor din data de 27.06..... - ora 14.00;

- Oferta depusă de către ... pentru participarea la lotul 2, fiind inacceptabilă, deoarece s-a prezentat un document/contract/proces-verbal de recepție în valoare de 1.100.000 lei, care nu îndeplinește pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

La data de 13.07.2012, ofertanții care au depus oferte admisibile au fost invitați să participe la etapa finală de licitație electronică, care s-a

desfășurat într-o singură rundă, cu durata de o zi, pentru lotul I în intervalul 19.07..... ora 14.00 – 20.07..... ora 14.00 și pentru lotul II în intervalul 15.07..... ora 14.00 – 16.07..... ora 14.00, proces de reofertare în urma căruia a rezultat următorul clasament:

LOT 1

Nr. crt.	Ofertant	Preț orar ofertant (lei/oră)	Clasament SEAP
1.	... SRL	9,25	1
2.	 SRL	9,28	2
3.	... SRL	9,89	3
4.	... SA	9,90	4
5.	... SRL	10,09	5

LOT2

Nr. crt.	Ofertant	Preț orar ofertant (lei/oră)	Clasament SEAP
1.	... SRL	9,04	1
2.	 SRL	9,28	2
3.	... SA	9,91	3
4.	... SRL	10,09	4

Pe parcursul aplicării procedurii, au fost solicitate atât clarificări și completări ale documentelor prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, cât și detalii și precizări cu privire la fundamentarea tarifului unitar pe oră-agent ofertat.

Stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și a HG nr. 925/2009, fiind stabilită numai dintre ofertele admisibile.

În urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât, conform raportului procedurii nr. 3913 din, ca oferta depusă de SC ... SRL să fie declarată câștigătoare, deoarece îndeplinește cerințele de calificare și criteriul de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... SRL a prezentat, în oferta financiară, justificarea prețului printr-o declarație pe propria răspundere, prin care a declarat că va angaja personal conform art. 85 din Legea 76/2002 - privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, minim 48 agenți de securitate din rândul șomerilor în vârstă de peste 45 ani și a atașat anexa 1 - Situația privind locurile de muncă vacante.

În desfășurarea procedurii, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai reglementările legale privind achizițiile publice, a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice și consideră că toate actele emise sunt legale.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns notificării prealabile nr. 483/19.07....., depusă de SC SRL, precizând că își menține punctul de vedere din adresa nr. 6625/13.07..... în care s-a comunicat că în urma solicitării adresei nr. 5806/21.06....., transmisă prin e-mail la data de 22.06....., ora 3:23, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă deoarece nu s-a răspuns la respectiva adresă.

În acest sens, autoritatea contractantă anexează confirmările de primire pentru adresele nr. 5806/21.06..... și 5806/1/21.06....., confirmări din registrul serverului ..., cu data și ora la care au fost recepționate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma notificării prealabile nr. 1267/....., depusă de SC SRL, a răspuns astfel: "vă comunicăm că ne menținem punctul de vedere din adresa nr. 6927/..... în care vi s-a comunicat câștigătorul procedurii.

Tinând cont de criteriul de atribuire din fișa de date, la pct. IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, IV.2.1) Criterii de atribuire - Prețul cel mai scăzut, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 9,25 lei/oră-agent pentru Lotul 1 - Cămine - cantină și 9,04 lei/oră-agent pentru Lotul 2 - Facultăți și Sala de sport, a fost declarat câștigător, având un preț final mai mic ca al ofertei dumneavoastră, respectând principiile din domeniul achizițiilor publice consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006".

Prin adresa nr. 509/12.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 24766/12.08....., contestatorul SC SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, reiterând în parte cele precizate în cuprinsul contestației.

În plus față de cele reiterate, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a prezentat o copie a activității de transmitere email-uri, de la adresa sa de email, din data de 22.06..... Contestatorul precizează că dovada transmiterii este diferită de dovada primirii.

Totodată, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.2), se precizează că „După runda de reofertare, se solicită operatorilor economici să transmită autorității contractante, prin fax, în termen de 24 de ore, formularul de ofertă cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică, și de asemenea în termen de 48 de ore, formularul de ofertă în original".

Contestatorul menționează că în urma studierii dosarului, a observat că această obligație nu a fost îndeplinită, motiv pentru care consideră că niciuna dintre oferte nu poate fi considerată acceptabilă, întrucât nu și-au asumat propunerea financiară, în original, prin semnătura persoanei împuternicite, conform prevederilor autorității contractante.

De asemenea, având în vedere că etapa finală de licitație electronică s-a finalizat la data de 20.07.2016, ora 14.00, iar raportul procedurii a fost emis la data de, se poate observa că nu au existat cele 48 de ore în care ofertanții să fi avut ocazia să transmită formularele de ofertă îmbunătățite, în original.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că se impune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 25035/.....-...../....., Consiliul a solicitat autorității contractante:

1. formularele de ofertă cu noile valori rezultate în urma fazei finale de licitație electronică ale ofertanților SC ... SRL și SC SRL, pentru loturile 1 și 2;

2. răspunsul ofertantului SC SRL la solicitarea de clarificări nr. 5003/30.05.....;

3. modalitatea prin care înțelege să facă dovada primirii solicitării de clarificări nr. 5806/21.06..... de către SC SRL.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7660/18.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 25351/19.08....., precizând că:

1. În urma finalizării fazei finale de licitație electronică prin care ofertanții și-au îmbunătățit ofertele de preț, operatorul SC ... SRL câștigând lotul 1 pentru suma de 9,25 și lotul 2 pentru suma de 9,04, a considerat ca nefiind necesară retransmiterea formularelor de ofertă cu noile valori de către ofertantul câștigător, deoarece acesta și-a asumat în anexa la formularul de ofertă că poate susține un tarif de 8.627 lei/oră, prin detalierea tarifului pe oră/agent.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că obiectul contractului, și anume „.....”, nu impunea un desfășurător detaliat al noilor prețuri, cum ar fi în cazul contractelor de lucrări cu liste de cantități.

Astfel, autoritatea contractantă transmite clasamentul ofertanților, stabilit în urma fazei finale de licitație electronică, cu prețul unitar/oră, ce va deveni anexă la contractul de prestări servicii.

2. Autoritatea contractantă anexează răspunsul ofertantului SC SRL la solicitarea de clarificări nr. 5003/30.05.....

.... Autoritatea contractantă învederează faptul că a transmis, prin e-mail, adresa nr. 5003/30.05....., către „...”, fiind înregistrată de către ofertant cu nr. 409/30.05....., asigurându-se astfel că adresa de e-mail este funcțională.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că solicitarea de clarificări nr. 5806/21.06....., a fost transmisă la aceeași adresă de e-mail, așa cum reiese din documentele anexate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „.....” cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./.....

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4951/27.05..... s-a consemnat:

- pentru lotul 1, depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare;

- pentru lotul 2, depunerea a 9 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 6913/..... comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, respingerea a patru oferte, admisibilitatea celorlalte cinci oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 9,25 lei/oră/agent;

- pentru lotul 2, respingerea a cinci oferte, admisibilitatea celorlalte patru oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 9,04 lei/oră/agent.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor/..... și .../....., conexe.

1. Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL , pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6625/13.07..... contestatorul a fost înștiințat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 5806/21.06....., transmisă pe e-mail la data de 22.06.....

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatorul susține că în intervalul 21.06.....-22.06..... nu a primit niciun fel de solicitare de clarificări din partea autorității contractante cu privire la procedura de achiziție publică în cauză, prin niciun mijloc: fax, e-mail, poștă, etc., precizând și că acesta a răspuns altor solicitări de clarificări ale autorității contractante, solicitări care au ajuns în posesia sa, respectiv solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 30.05..... și din data de 01.07.....

....Analizând susținerile contestatorului, conform cărora societatea sa nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante, în data de 22.06.2016, raportat la argumentele și materialul probator depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv o copie a activității transiterii mailurilor de la adresa ... către ... care aparține SC SRL, Consiliul apreciază că acesta face cel mult dovada unei transiterii, și nu a primirii certe a respectivului înscris de către ofertantul în cauză, cauzele posibilei nerecepționări a documentului putând fi multiple, fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transiterii.

De altminteri, în acest sens, prin decizia civilă nr. 2707 din 8 decembrie 2008 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită. Chiar dacă în speța amintită se făcea referire la transmiterea unui document prin fax, în aprecierea Consiliului, situația este similară și transiterii unui document prin e-mail, simpla mențiune „sent”, fără o confirmare de primire nefiind suficientă pentru a demonstra îndeplinirea obligației autorității contractante de a se asigura că documentul transmis este primit și înregistrat de ofertant.

În aceste condiții, în opinia Consiliului, nu poate fi reținut faptul că ofertantul contestator nu a dat curs solicitării de clarificări nr.5806, atât timp cât nu poate fi demonstrată indubitabil primirea respectivei solicitări.

Totodată, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de o conduită pasivă în ceea ce privește situația de fapt, având în vedere că nu au verificat primirea înscrisului transmis, deși nu au primit nicio confirmare de primire a respectivei adrese și nici vreun alt răspuns în acest sens din partea SC SRL (în pofida propriei solicitări exprese din finalul adresei nr. 5806/21.06..... „pentru a confirma primirea prezentei vă rugăm să o retransmiteți la numărul de fax sus menționat cu număr de intrare de la dumneavoastră”).

În consecință, respingerea ofertei ca urmare a lipsei răspunsului de clarificare este considerată de Consiliu nejustificată, întrucât autoritatea contractantă nu s-a asigurat că destinatarul corespondenței sale a primit adresa sus menționată, la data transmiterii, respectiv la data de 22.06.....

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză se impune continuarea procedurii prin comunicarea către SC SRL a documentului conținând solicitarea de clarificări nr.5806, într-o manieră care să asigure luarea la cunoștință a conținutului acesteia (de către destinatar) și ulterior stabilirea admisibilității ofertei acestui operator economic.

În ceea ce privește criticile suplimentare precizate de contestatorul SC SRL prin intermediul concluziilor scrise nr. 509/12.08....., înregistrate la Consiliu sub nr. 24766/12.08....., formulate în urma studierii dosarului cauzei, critici care nu se regăsesc în contestație, având în vedere că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 01.08....., Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile, în considerarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formularea a acesteia”.

2. Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare ofertele licitate de SC ... SRL, cu un tarif de 9,25 lei/oră pentru lotul I și de 9,04 lei/oră pentru lotul II, fără însă a verifica, așa cum solicită în mod imperios prevederile legale, dacă tarifele pot fi justificate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, în anexa la oferta financiară inițial depusă, ofertantul SC ... SRL a precizat faptul că „va angaja personal conform art. 85 din Legea 76/2002 - privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, minim 48 agenți de securitate din rândul șomerilor în vârstă de peste 45 ani”, anexând și situația privind locurile

de muncă vacante, însă aceste justificări priveau tariful minim orar inițial ofertat de 10,10 lei.

În condițiile în care noile tarife ofertate au fost îmbunătățite de SC ... SRL urmare a organizării fazei finale de licitație electronică, în aprecierea Consiliului, era necesară solicitarea justificării noilor tarife (9,25 lei/oră pentru lotul I și de 9,04 lei/oră pentru lotul II), cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu avea certitudinea disponibilității tuturor agenților de pază declarați de ofertant, respectiv a numărului de 48 agenți de securitate „angajați cu subvenție”. Deși autoritatea contractantă susține că a considerat ca nefiind necesară retransmiterea formularelor de ofertă cu noile valori de către ofertantul câștigător, deoarece acesta și-a asumat în anexa la formularul de ofertă că poate susține un tarif de 8.627 lei/oră, prin detalierea tarifului pe oră/agent, Consiliul, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, constată că aceste susțineri nu sunt reale, ofertantul SC ... SRL justificând acest tarif doar prin angajarea, pe lângă cei 24 de agenți de securitate, a unui număr de alți 48 de agenți de securitate potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea 76/2002, angajare care la momentul desemnării ofertelor sale câștigătoare pentru loturile I și II era incertă.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind necesară solicitarea justificării tarifelor ofertate de SC ... SRL pentru loturile I și II.

Având în vedere însă faptul că admisibilitatea ofertei SC SRL urmează a fi stabilită potrivit celor reținute de Consiliu în soluționarea contestației acestui operator economic, solicitarea justificării acestor tarife ofertate de SC ... SRL pentru loturile I și II urmează a fi făcută doar în situația în care autoritatea contractantă nu va reorganiza faza finală de licitație electronică cu toate ofertele admisibile (eventual și cu SC SRL).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL.

În temeiul aceluiași dispoziții legale va dispune anularea raportului procedurii nr. 6913/..... și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin comunicarea către SC SRL a documentului conținând solicitarea de clarificări nr.5806, într-o manieră care să asigure luarea la cunoștință a conținutului acesteia (de către destinatar) și ulterior stabilirea admisibilității ofertei SC SRL. De asemenea, va obliga autoritatea contractantă la solicitarea justificării tarifelor ofertate de SC ... SRL în situația în care autoritatea contractantă nu va reorganiza faza finală de licitație electronică. Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei va fi de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/..... admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/..... admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 6913/..... și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin comunicarea către SC SRL a documentului conținând solicitarea de clarificări nr.5806, într-o manieră care să asigure luarea la cunoștință a conținutului acesteia (de către destinatar) și ulterior stabilirea admisibilității ofertei SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la solicitarea justificării tarifelor oferite de SC ... SRL în situația în care autoritatea contractantă nu va reorganiza faza finală de licitație electronică.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...