CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 99/30.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3753/30.01.2019 și respectiv cu nr. 3834/31.01.2019, ...SRL - lider al asocierii ....SRL - ....SRL, cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... – reprezentant împuternicit, a contestat adresa „fără număr comunicată în data de 29.11.2018" reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice efectuată în baza Deciziei CNSC nr. ....din data de 02.10.2018, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV: 45232150-8 „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă" (Rev. 2), inițiată de COMUNA ....(PRIMĂRIA COMUNEI ....), cu sediul în comuna ...., ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat următoarele:

- anularea adresei fără număr transmisă în data de 27.01.2019, privind detalierea fiecărei norme comasate din propunerea financiară;
- evaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de ofertantul ASOCIEREA ....SRL - ....SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile stipulate de art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016
- admiterea ofertei depuse de ofertantul ASOCIEREA ....SRL - ....SRL ca fiind acceptabilă și conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL - lider al asocierii ....SRL - ....SRL, în calitate de ofertant la procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă potabilă în localitățile ...., comuna ...., județul ....", cod CPV: 45232150-8 „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă" (Rev. 2), inițiată de COMUNA .... (PRIMĂRIA COMUNEI ....), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....din 04.04.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că pe parcursul derulării acestei proceduri de achiziție publică a mai formulat două contestații, ambele fiind admise de Consiliu prin decizia nr. ....din 02.10.2018 și respectiv prin Decizia nr. ....din data de 20.12.2018.

Contestatoarea susține că prin solicitarea de clarificări fără număr transmisă în data de 27.01.2019, privind detalierea fiecărei norme comasate din propunerea financiară, autoritatea contractantă adaugă, în mod nepermis la documentația de atribuire, noi criterii de verificare a propunerii financiare, în opinia sa, respectiva adresă „fiind emisă cu unicul scop de a crea circumstanțe artificiale de a respinge oferta noastră pentru a treia oară".

Preliminar, contestatoarea arată că, la întocmirea ofertei, a constatat lipsa oricăror evaluări (cantități de lucrări), motiv pentru care, a solicitat clarificări privind acest aspect, respectiv: *„Vă solicităm să ne transmiteți listele de cantități, planșe și fișe tehnice*", primind următorul răspuns dat de autoritatea contractantă: *„Listele de cantități sunt documente specifice unei faze de proiectare viitoare, respectiv celei de elaborare Proiect Tehnic/ Detalii de execuție, etc. Studiul de fezabilitate nu cuprinde acest tip de documente, și de aceea nu putem da curs acestei solicitări, dar vom transmite evaluările pe fiecare obiect*".

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante următoarele clarificări: *„În vederea unei evaluări unitare și nefavorizarea unor potențiali participanți la procedură, rugăm atașați evaluările din studiul de fezabilitate (cantități de lucrări), conform cerințelor Fisei de date postate pe SEAP, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*", autoritatea contractantă răspunzând că *„Se vor posta în SEAP*" – astfel că, în data de 18.04.2018 autoritatea contractantă a publicat în SEAP evaluările din studiul de fezabilitate, fiind estimate cantități pe categorie de lucrări nu pe cantități de lucrări executate din fiecare categorie de lucrări.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că, prețul contractului nu este unul de deviz care să fie plătit la cantitatea de lucrări executate, ci unul forfetar, fix stabilit pe fiecare categorie de lucrări finalizată.

Contestatoarea susține totodată că, la întocmirea ofertei a respectat cantitățile din cadrul evaluărilor publicate de autoritatea contractantă pe SEAP în urma clarificărilor și că, nicăieri în fișa de date nu a fost specificat modul de prezentare a devizelor ofertă.

Contestatoarea mai arată că, propunerea sa tehnică a fost admisă într-o fază precedentă, susținând totodată că, prin prezentarea devizelor ofertă comasat a respectat întocmai cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2, în cadrul propunerii financiare prezentând următoarele documente:

- Pagina 2-3 - formular de ofertă - Formular F9 și anexa la formular de ofertă;
- Pag. 4 - Centralizator cheltuieli pe obiectiv- servicii și execuție - Formular F1;
- Pag. 5 - Centralizator cheltuieli servicii de proiectare;
- Pag. 7-10 - Centralizator pe categorii de lucrări, pe obiecte - Formular F2; Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - Organizare de șantier - Formular F2:
- Pag. 11-20 - Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3 - devize pe obiecte cu valori; Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3 - Devize pe obiecte cu valori - Organizare de șantier;
- Pag. 21-35 - Extrase de resurse - Formulare C6 - materiale; Formulare C7 – manoperă, Formulare C8 - utilaje: Formulare C9 – transporturi;
- Pag. 36-37 - Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice - Formulare F4;
- Pag. 39-67 - Fișe tehnice - Formular F5.

Raportându-se la clarificările pe care le-a solicitat autorității contractante precum și la răspunsul primit de la autoritatea contractantă conform căruia *„listele de cantități sunt documente specifice unei faze de proiectare viitoare, respectiv celei de elaborare Proiect tehnic/ detalii de execuție”,* etc., contestatoarea consideră că *„este impetuos de a ne solicita autoritatea contractantă detalierea normelor comasate deoarece aceștia nu au nici un etalon de verificare a cantităților, nu au posibilitatea de a compara cantitățile noastre din normele comasate cu alte cantități. Singura verificare ce o poate efectua autoritatea contractantă este cea dintre evaluările postate pe SEAP și listele din cadrul propunerii financiare, cantități ce au fost depuse până la data limită de depunere a ofertei*”.

Contestatoarea susține că, la punctul II. 1.5) din fișa de date, a fost prezentată *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor - Elaborare proiect tehnic + Detalii de execuție, DTAC. Verificare tehnica proiect, asistență tehnică pe parcursul execuției + execuție obiectiv Sistem de alimentare cu apa potabila in localitățile Carasa. ...., Vlădeni și Podeni, comuna ...., județul ....”* ceea ce, în

opinia, înseamnă că, cantitățile de lucrări finale se vor detalia după semnarea contractului și numai după vizitarea amplasamentului și întocmirea Proiectului Tehnic de Execuție, Listele de cantități făcând parte din Proiectul Tehnic de Execuție conform HG 907/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în cadrul Propunerii Tehnice - proiectare, etapă la care oferta acesteia a fost admisă, la pagina 9, punctul 1.5 a fost prezentat punctul: Elaborarea antemăsurătorilor, a listelor de cantități de lucrări și a graficului general de realizare a investiției publice (Activitatea 4).

Prin adresa nr. 637/07.02.2019, autoritatea contractantă a transmis, la data de 07.02.2019, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 636/07.02.2019 și o parte din documentele întocmite/primite de aceasta ulterior deciziei Consiliului nr. ....din 20.12.2018, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4705 din data de 07.02.2019. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 636/07.02.2019 în original și în copie certificată, documentele solicitate prin adresa nr. 3993/133/..../01.02.2019.

Prin punctul său de vedere nr. 636/07.02.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ....SRL - lider al asocierii ....SRL - ....SRL susținând că propunerea financiară depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele fișei de date privind modul de prezentare a propunerii financiare, conform cărora ofertanții trebuiau să includă în propunerea financiară toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și următoarele formulare:

„- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; -devizele ofertă;

- lista cuprinzând consumurile de resurse (Formular C6, C7, C8, C9);

- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;

-fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;

-listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”.

Constatând că, propunerea financiară depusă de asocierea ....SRL - ....SRL este alcătuită din articole de deviz comasate, coroborat cu răspunsul acesteia la solicitarea de clarificare, respectiv adresa nr. 68/22.01.2019, prin care asocierea a evidențiat faptul că *„În cazul în care autoritatea contractantă solicită detalierea fiecărei norme comasate, vom da curs solicitării în termenele stabilite din cadrul solicitării la clarificări*", autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație este nejustificată din punct de vedere legal, asocierea urmărind să câștige timp pentru completarea ofertei financiare în conformitate cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin clarificarea publicată în data de 27.01.2019, a respectat legislația în vigoare, deoarece potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă"*.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, fiind expres reglementată obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă), se impunea ca asocierea ....SRL - ....SRL să prezinte oferta în consecință. În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că, nu se poate susține că o ofertă respectă cerințele documentației de atribuire dacă aceasta cuprinde documente pentru demonstrarea doar a unora dintre acestea.

Având în vedere că nu a fost contestat[cerința, nu au fost solicitate clarificări în ceea ce privește modul de îndeplinire a acesteia, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant, în scopul realizării obiectului contractului, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, solicitate, în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, a menționat în mod expres în cadrul documentației care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele pentru efectuarea unei evaluări corecte atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile statuate de art. 75, art. 154, art. 160 și art. 175 din Legea nr. 98/2016; art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (2) și (5), art. 137 alin. (2) lit. h) și alin. 5 din HG nr. 395/2016 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 140/07.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 4876/08.02.2019, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” susținând că, prin susținerile din punctul său de vedere, autoritatea contractantă „dă dovadă că nu cunoaște întreg conținutul documentației de atribuire” sau „dă dovadă de subiectivism excesiv”.

Contestatoarea învederează faptul că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă afirmă că, propunerea financiară a asocierii ....SRL - ....SRL nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire, fără a arăta în mod concret care cerinţă a fișei de date nu o îndeplineşte, rezumându-se doar la a face afirmaţia că *„oferta financiara depusă de contestatoare nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de*

atribuire -Fișa de date”, fiind evident că autoritatea contractantă nu poate justifica în baza cărei cerinţe din fișa de date a fost formulată solicitarea de clarificări și care formulare sau care liste nu au fost respectate în prezentarea propunerii financiare.

Contestatoarea consideră totodată că, prin afirmaţia autorității contractante că, asocierea „(...) urmăreşte să câştige timp pentru completarea ofertei financiare în conformitate cu documentaţia de atribuire”, aceasta dă dovadă de o manieră subiectivă în raport cu propunerea financiară a asocierii ....SRL - ....SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire simplificată, organizată de COMUNA .... (PRIMĂRIA COMUNEI ....), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ÎN LOCALITĂȚILE ...., COMUNA ...., JUDEȚUL ....”, cod CPV: 45232150-8 „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă” (Rev. 2), a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....din 04.04.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 16.655.658 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. 988/18.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37983/18.09.2018 și respectiv cu nr. 38286/19.09.2018, formulată de ....SRL - lider al asocierii ....SRL - ....SRL, fiind soluționată prin Decizia nr. ....din data de 02.10.2018 în sensul admiterii, Consiliul dispunând anularea procesului verbal nr. 2/13.09.2018 al ședinței de evaluare privind evaluarea tehnică a ofertelor și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta asocierii ....SRL - ....SRL, reevaluarea propunerii tehnice a asocierii cu solicitarea de clarificări concretă privind nominalizarea verificatorilor de proiect apreciați ca fiind necesari, pentru considerentele expuse în motivare.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația. nr. 1338/04.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50260/04.12.2018 și respectiv cu nr. 50598/06.12.2018, formulată de ....SRL - lider al asocierii ....SRL - ....SRL, fiind soluționată prin Decizia nr. ....din data de 20.12.2018, în sensul admiterii, Consiliul dispunând anularea procesului verbal nr. 3 al ședinței de evaluare privind evaluarea tehnică a ofertelor, înregistrat cu nr. 6754/29.11.2018 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta asocierii ....SRL - ....SRL și obligând autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii, cu luarea în considerare a adresei nr. 360/22.11.2018 și a documentelor ce o însoțesc.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

205221647/1 emisă de CEC BANK – SUCURSALA .... în data de 04.02.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ...SRL solicită anularea adresei de solicitare de clarificări publicată în SEAP în data de 27.01.2019 de către autoritatea contractantă, susținând că solicitarea de a prezenta detalierea fiecărei norme comasate prezentate în propunerea financiară excede prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date că ”Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
- devizele ofertă;
- lista cuprinzând consumurile de resurse(Formular C6, C7, C8,C9);
- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;
- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”,

precum și faptul că în adresa de răspuns la solicitările de clarificări, publicată în SEAP în data de 18.04.2018, s-au precizat următoarele:

„Întrebare: Vă solicităm să ne transmiteți listele de cantități, planșe și fișele tehnice.

Răspuns: Listele de cantități sunt documente specifice unei faze de proiectare viitoare, respectiv celei de elaborare Proiect Tehnic/Detalii de executie, etc. Studiul de fezabilitate nu cuprinde acest tip de documente, și de aceea nu putem da curs acestei solicitări, dar vom transmite evaluările pe fiecare obiect.

Întrebare: În vederea unei evaluări unitare și nefavorizarea unor potențiali participanți la procedură. Rugăm atașați evaluările din Studiu de fezabilitate (cantități de lucrări) , conform cerințelor Fișei de date postate pe SEAP , pct IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii Financiare.

Răspuns: Se vor posta în SEAP”.

Consiliul reține că, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, respectiv prin prezentarea evaluărilor cantităților de lucrări, autoritatea contractantă a renunțat la solicitarea devizelor ofertă, mai ales, în condițiile în care, a precizat că listele de cantități, în lipsa cărora devizele ofertă nu se pot întocmi, sunt corelate cu existența unui proiect tehnic și a detaliilor de execuție, elemente ce reprezintă componente ale

obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că existența devizelor ofertă nu apare ca fiind un element necesar nici evaluării propunerilor financiare, rețetele articolelor de deviz fiind proprii fiecărui operator economic, ca urmare nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă, nici decontării în cadrul contractului ce urmează a fi făcută prin raportare la prețurile unitare ale normelor comasate; singura utilitate a unei detalieri a normelor comasate fiind de a permite autorității contractante de a verifica la stabilirea prețului unitar al fiecărei norme, operatorul economic a avut în vedere toate operațiile necesare execuției respectivei activități în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că solicitarea devizelor ofertă excede prevederilor documentației de atribuire, însă detalierea normelor de deviz din punctul de vedere al operațiilor ce au fost avute în vedere la stabilirea prețului unitar este un element necesar autorității contractante în evaluarea propunerilor financiare, reținut fiind și faptul că, prin răspunsul la clarificări, asocierea ....SRL - ....SRL și-a exprimat disponibilitatea de a transmite respectiva detaliere.

În acest sens, Consiliul constatând, din conținutul acesteia și din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, că solicitarea de clarificări, în fapt, viza prezentarea de către operatorul economic a devizelor ofertă ca element de detaliere, apreciază că este necesară, pentru a respecta cele de mai sus, completarea acesteia de către autoritatea contractantă cu nivelul de detaliere, dorit dar fără a fi solicitată încadrarea în articole de deviz și cu denumirea normei a cărei detaliere se solicită, solicitarea detalierii tuturor normelor fiind excesivă și cu stabilirea unui termen de răspuns rezonabil.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ....SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....(PRIMĂRIA COMUNEI ....), va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la completarea actului atacat, respectiv adresa de solicitare de clarificări publicată în SEAP în data de 27.010.2019, cu precizarea nivelului de detaliere a normelor comasate și cu stabilirea unui termen de răspuns rezonabil raportat la nivelul de detaliere stabilit, solicitarea de anulare a actului atacat urmând a fi respinsă ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....(PRIMĂRIA COMUNEI ....), obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la completarea actului atacat, respectiv adresa de solicitare de clarificări publicată în SEAP în data de 27.01.2019, cu precizarea nivelului de detaliere a normelor comasate și cu stabilirea unui termen de răspuns rezonabil raportat la nivelul de detaliere stabilit, solicitarea de anulare a actului atacat fiind respinsă ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.