



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2894/C11/3725

Data: 03.11.2017

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea contestației;
- constatarea caracterului nelegal al actului "Comunicare rezultat procedură" nr. ..., prin care a fost declarată câștigătoare oferta societății ... și dispunerea anulării acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție respectiv de către societatea ..., cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și cu consecința expresă de respingere a ofertei respective;
- obligarea autorității contractante la emiterea unor noi procese de evaluare DUAЕ și la finalizarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în - administrator, a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție în interesul autorității contractante, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ...;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, aducând critici referitoare la oferta depusă de ..., considerând că aceasta nu este conformă cu cerința "Controller video" din caietul de sarcini (pag. 3/8, 4/8 și 5/8), întrucât prezintă un sistem incomplet și nefuncțional potrivit scopului urmărit, care conține unele componente incompatibile între ele și care nu garantează preluarea imaginilor de la camerele video IP.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează următoarele:

1. Sistemul având la bază produsul Eyevis NPX-4900S din oferta ... este incomplet și astfel nefuncțional potrivit scopului urmărit.

Societatea ... a propus în oferta sa un controller video Eyevis model NPX-4900S. Acest controller, conform aceleiași oferte, trebuie să încorporeze și să gestioneze un număr de 24 de plăci, fabricate de către același producător Eyevis, astfel: 12 plăci de intrare pentru surse HDMI, model netPIX-coreIN-4-HDMI-SC-1; 4 plăci de intrare pentru surse video IP streaming, model netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1; 8 plăci grafice de ieșire, model NPX-4900-OUT4-DSL-1. Toate aceste plăci sunt menționate în oferta, făcând parte dintre componentele esențiale necesare pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind semnalele (sursele) de intrare HDMI și video IP, precum și afișarea surselor pe videowall-urile și monitoarele atașate la controller.

Din punct de vedere tehnic și fizic, contestatoarea subliniază că fiecare placă din cele menționate mai sus necesită un slot corespunzător în care să fie instalată. Dar, așa cum rezultă din documentul "Eyevis NPX-4900 SERIES Datasheet" pag. 4, unitatea controller video Eyevis NPX-4900S dispune doar de 9 sloturi (din care 8 sloturi tip PCIe x4 și 1 slot tip PCIe x8). Ca urmare, rezultă că doar cel mult 9 din cele 24 plăci pot fi folosite. Restul de 15 rămân practic inutile, întrucât în controller-ul video toate sloiurile sunt ocupate. Acest fapt are drept consecință neconformitatea soluției tehnice oferite de

către societatea ... cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește capabilitățile funcționale ale controllerului video.

Autoarea contestației, evidențiază că, potrivit indicațiilor producătorului (vezi pag. 22-23 din manualul de utilizare "Eyevis netPIX 4900 Series User Manual") pentru a instala toate cele 24 de plăci, societatea ... ar fi trebuit să includă în oferta sa cel puțin 2 unități de extensie Eyevis model NPX-4900-EXP-9S-1, fiecare dintre acestea dispunând de câte 9 sloturi, din care 8 sloturi tip PCIe x4 și 1 slot tip PCIe x8. Conectate, în mod corespunzător, la unitatea controller video NPX- 4900S, aceste unități de extensie ar fi asigurat numărul necesar de sloturi pentru instalarea tuturor celor 24 de plăci din oferta ..., dar din oferta ... aceste extensii lipsesc.

Totodată, contestatoarea susține că, societatea ... nu poate susține că oferta sa ar include implicit unitățile de extensie model NPX-4900-EXP-9S-1 necesare instalării tuturor celor 24 de plăci, întrucât:

a) unitățile de extensie nu fac parte din furnitura specifică a nici unui produs menționat în ofertă și nici nu sunt subansamble sau părți componente ale produselor respective; din documentul "Eyevis NPX-4900 SERIES Datasheet" pag. 4, rezultă că o unitate de extensie model NPX-4900-EXP-9S-1 este un produs distinct cu un cod de produs distinct, anume 21091, altul decât cel al unității controller video NPX-4900S al cărui cod este 21018; unitatea de extensie NPX-4900-EXP-9S-1 este un produs separat, care, având în vedere configurația de sistem a prezentului proiect, trebuia adăugat în ofertă, în mod obligatoriu;

b) nicăieri în oferta depusă de către ... nu se face măcar referire la unitățile de extensie; afirmația este întărită de faptul că, dacă cele 12 plăci netPIX-coreIN-4-HDMI-SC-1, 4 plăci netPIX-coreIN- 12-IP-SQ-1 și 8 plăci NPX-4900-OUT4-DSL-1 sunt clar enumerate, despre extensii nu se menționează nimic, în condițiile în care plăcile ca și extensiile sunt produse opționale și distincte de unitatea controller video NPX-4900S (vezi același document "Eyevis NPX-4900 SERIES Datasheet" pag. 4); ca și în cazul tipului și numărului de plăci necesar a fi adăugate la unitatea controller video NPX-4900S și numărul de unități de extensie este bine determinat și diferit de la un proiect la altul, depinzând, în mod fundamental, de cerințele operaționale ale beneficiarului proiectului respectiv.

În concluzie, contestatoarea susține că unitățile de extensie NPX-4900-EXP-9S-1 fiind componente esențiale (similare din punct de vedere al complexității tehnice cu însăși unitatea controller video NPX-4900S), fără ele controllerul video din oferta ... nu poate satisface cerințele specifice din caietul de sarcini.

2. Plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 nu sunt compatibile cu controllerul video model NPX-4900S.

Contestatoarea arată că, în documentul "Eyevis netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 Datasheet" se specifică faptul că acest tip de placă este compatibil numai cu controllerul video model NPX-4900S+ al producătorului Eyevis. Dar, din documentul "Eyevis NPX-4900 SERIES Datasheet" pag. 4, rezultă că NPX-4900S+ este un model de controller video diferit de modelul NPX-4900S (fără"+"). Nu doar codul de produs diferă (23809 pentru NPX- 4900S+, respectiv 21018 pentru NPX-4900S) ci și unele caracteristici tehnice sunt diferite (în principal numărul și tipul de sloturi), NPX-4900S+ fiind un model superior și implicit mai scump.

În concluzie, autoarea contestației menționează că din documentația producătorului Eyevis rezultă că plăcile netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 din oferta societății ... sunt incompatibile cu controllerul video NXP-4900S din aceeași ofertă, ceea ce are drept consecință neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind capabilitățile funcționale ale controllerului video în ceea ce privește preluarea imaginilor video de la camere video IP.

3. Plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 nu garantează capabilitatea tehnică de a prelua imaginile video de la camerele video IP ale autorității contractante.

În acest sens, contestatoarea susține că, în documentația tehnică, referitoare la plăcile model netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1, atașată de către societatea ... la oferta sa, se menționează că producătorul Eyevis nu garantează compatibilitatea plăcilor respective cu orice tip de sursă video IP streaming, compatibilitatea putând fi constatată numai în urma efectuării unor teste în acest sens (citată, din documentația tehnică atașată ofertei ...: "Each IP stream needs to be tested").

Întrucât, până la proba contrarie, nu are cunoștință de existența unui program de testare a plăcilor Eyevis netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1, efectuat de către autoritatea contractantă anterior lansării procedurii de achiziție în speță, contestatoarea apreciază că nu există nicio certitudine asupra capabilității controllerului video din oferta ... de a prelua imaginile video de la camerele IP ale autorității, deci în consecință de a îndeplini necesitățile autorității contractante privind sursele video IP streaming, așa cum au fost ele formulate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea afirmă că ... a depus o ofertă neconformă, întrucât, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: nu respectă specificațiile tehnice din documentele achiziției; nu satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... apreciază că, ... a afirmat, în mod eronat, că echipamentul „controller video” din oferta declarată câștigătoare, nu este dimensionat corespunzător cerințelor caietului de sarcini, nefiind îndeplinite solicitările legate de numărul porturilor de intrare și numărul porturilor de ieșire aferente controlerului video.

În acest sens, subliniază că, în oferta tehnică depusă în SEAP de către ... nu au fost, în mod clar, menționate sau indicate cele două module de extensie de șasiu de bază, NPX-4900-EXP-9S-1, motiv pentru care a considerat necesar clarificarea acestui aspect. Prin adresa de răspuns nr., ... a retransmis componenta echipamentului controller video, prezentată în propunerea tehnică, care include, fără echivoc, pe lângă șasiul de bază, NPX-4900S și cele două module de extensie șasiu de bază NPX-4900-EXP-9S-1. Componenta controller-ului fiind următoarea:

- 12 interfețe "Eyevis netPIX-CoreIN-4-HDMI-SC-1" (ce asigură un număr de $12 \times 4 = 48$ intrări HDMI - solicitate 46);

- 8 interfețe Eyevis NPX-4900-OUT4-DSL-1 (ce asigură un număr de $8 \times 4 = 32$ de ieșiri, necesare 16 pentru wall principal, 9 pentru wall secundar, 2 pentru distribuitoarele HDMI și 4 către monitoare 42 inch - total 31 de intrări solicitate);

- 4 interfețe Eyevis netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 (ce asigură un număr de $4 \times 12 = 48$ streamuri video, 46 solicitate);

- 1 x șasiu de bază NPX-4900S controller unit plus două unități de extensie șasiu de bază NPX- 4900-EXP-9S-1; șasiul de bază dispune de 9 sloturi pentru interfețe, iar fiecare modul de extensie la șasiul de bază dispune de 9 sloturi, astfel se totalizează un număr de $9 \times 3 = 27$ de sloturi pentru interfețele solicitate, din care se scad 2 pentru cascada acestor module de extensii, rămânând disponibile 25 de sloturi pentru interfețe, necesar 24.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că susținerea ... este neîntemeiată.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 nu sunt compatibile cu controllerul video model NPX- 4900S”, autoritatea contractantă menționează că atât interfețele netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1, cât și controllerul NPX-4900S sunt fabricate de același producător, aceste interfețe fiind dezvoltate tocmai pentru a oferi servicii de streaming pe acest controller.

În acest sens, atașează specificația tehnică a interfeței menționate din care reiese, în mod clar și fără echivoc, compatibilitatea nativă dintre NPX-4900S și netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1:http://www.eyervis.de/files/netpix-corein-12-ip-sq-1datasheet_de_v1.1.pdf și netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1:http://www.eyervis.de/files/netpix-corein-12-ip-sq-1datasheet_en_v1.1.pdf.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră că afirmația ... este nefondată.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12-IP-SQ-I nu garantează capabilitatea tehnică de a prelua imaginile video de la camerele video IP ale autorității contractante”, ... precizează că în cuprinsul caietului de sarcini nu au fost exprimate cerințe tehnice specifice unor anumite tipuri de camere de la care se dorește preluarea imaginilor video, astfel încât ... face presupuneri, insinuări și nu afirmații documentate tehnic.

Pentru a anula orice suspiciune cu privire la capabilitățile interfețelor, autoritatea contractantă descrie specificațiile proprii acestora, din care reiese clar că pot fi preluate imagini la diferite rezoluții: 720*540 (DI), 1280x720 (HD/sFHD), 1920*1080 (FullHD), 4096x2160 (4K), folosind toate protocoalele existente de rețea: HTTP, RTSP, RTP, UDP, Multicast și Unicfist, pentru a decoda toate formatele video standardizate: H.264/MPEG-4 Part 10 (AVC), VC-1, MPEG-2 Part 2, MJPEG H.264, pentru următoarele profile: CBP, MP, HiP MPEG-4 part 1, MPEG-2-TS, WMV, MOV HTTP, RTSP, RTP, UDP, de la camere IP ale tuturor producătorilor consacrați pe piața video.

În sprijinul celor de mai sus, autoritatea contractantă indică link-urile de pe pagina producătorului: http://www.eyervis.de/files/netpix-4900-series_datasheet_en_vL8.pdf; <http://www.eyervis.fr/murs-images/serveur-affichage/netpix-ip-decoder-board>; http://www.eyervis.de/files/netpix-corein-12-ip-sq-I_datasheet_en_v1.1.pdf.

Prin cerere de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

Totodată, ... apreciază afirmațiile contestatoarei potrivit căroră "oferta depusă de către societatea ... nu este conformă cu cerința Controller video din caietul de sarcini (pag. 3/8, 4/8 și 5/8), întrucât prezintă un sistem incomplet și astfel nefuncțional, potrivit scopului urmărit, care conține unele componente incompatibile între ele și care nu garantează preluarea imaginilor de la camerele video IP", ca fiind profund eronate, oferta sa fiind conformă în proporție de 100% cu cerințele documentației de atribuire, evaluarea ofertelor respectând întocmai legislația în vigoare.

Referitor la afirmația contestatoarea potrivit căreia "Sistemul având la bază produsul Evevis NPX-4900S din oferta ... este incomplet și astfel nefuncțional scopului urmărit", intervenienta susține următoarele:

- componenta sistemului Eyevis NPX 4900S, corespunde, în totalitate cu solicitările autorității contractante și are incluse extensiile necesare pentru instalarea tuturor plăcilor solicitate, conform caietului de sarcini; așa cum a fost menționat și în propunerea tehnică depusă (pagina 10), oferta include toate echipamentele și accesoriile necesare instalării și funcționării în conformitate cu necesitățile beneficiarului menționate în caietul de sarcini;

- pentru a confirma cele precizate mai sus, a transmis, pe data de, prin intermediul adresei nr. prin care autoritatea contractantă i-a adresat solicitări de clarificări, detalierea completă a controllerului la nivel de componentă, menționând pentru fiecare dintre ele producătorul, descrierea și cantitatea; contrar alegațiilor contestatoarei, în acest document sunt incluse extensiile necesare pentru integrarea celor 24 de placi solicitate; drept urmare, afirmația acesteia este neîntemeiată și se impune respingerea ei.

Cu privire la cea de-a doua afirmație a contestatoarei, respectiv cea potrivit căreia "Plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12- IP-SQ-1 nu sunt compatibile cu controllerul video model NPX-4900S", intervenienta menționează următoarele:

- plăcile Eyevis netPIX-core-IN-12-IP-SQ-1 cu controllerul oferat - NPX-4900S, sunt 100% compatibile, după cum este specificat și în cuprinsul ofertei tehnice depuse; acest fapt este confirmat și prin documentul prezentat de contestatoare, la pagina 13/17 din contestație, respectiv din enunțul „the decoding cards CAN BE INTEGRATED in controller units from eyevis NPX-4900 series”, din cuprinsul căruia rezultă fără putință de tăgadă compatibilitatea celor două echipamente oferate.

În ceea ce privește cea de-a treia afirmație a contestatoarei, respectiv cea potrivit căreia "Plăcile de intrare pentru sursa video IP streaming netPIX-coreIN-12- IP-SQ-1 nu garantează capabilitatea tehnică de a prelua imaginile video de la camerele video IP ale autorității contractante", intervenienta evidențiază următoarele:

- o conexiune la o cameră video (IP Stream) se realizează prin: componenta video (imagini video) și/sau control camera;

- mențiunea „each IP Stream needs to be tested!” face referire la controlul camerei, posibil prin standardul ONVIF (spre exemplu: expunere, iris, focus, PTZ, etc); datorită multiplelor posibilități de control și diferitelor grade de implementare ale controlului, producătorul a menționat necesitatea testării funcționalității complete de IP Stream (pentru componenta de control camera);

- din modalitatea în care a fost enunțată cerința în caietul de sarcini, respectiv „va permite preluarea imaginilor video de la camere video IP,,, rezultă faptul că se dorește doar preluarea componentei video; aceasta nu trebuie testată și este garantată preluarea oricărui stream video; testarea stream-ului IP trebuie efectuată pentru verificarea parametrilor de funcționare și reprezintă o componentă a etapei de configurare și punere în funcțiune a echipamentelor.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... consideră că se impune respingerea contestației formulată de către

Prin adresa nr. 17201 din data de, ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție depusă de ... reluând cele precizate anterior și precizând că nu există nici o certitudine asupra capacității controllerului video din oferta ... de a prelua imaginile video de la camerele IP ale autorității contractante, deoarece camerele respective pot face parte din cele 5 % modele cu care plăcile Eyevis netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 sunt incompatibile.

Cererea de intervenție formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție voluntară conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contract de achiziție publică de furnizare este de ... lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ... au fost depuse 5 oferte, declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind oferta

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că:

- sistemul având la bază produsul Eyevis NPX-4900S este incomplet și nefuncțional, lipsind detalii referitoare la modul de gestionare a numărului de plăci ofertat;
- plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 nu sunt compatibile cu controllerul video model NPX-4900S;
- plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 nu garantează capabilitatea tehnică de a prelua imaginile video de la camerele video IP ale autorității contractante.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că ..., în cadrul propunerii tehnice, a confirmat că echipamentul ofertat îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, prezentând detalii concludente în acest sens, fără a preciza în mod expres modul de gestionare a numărului de plăci ofertat.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., privind detalierea controller-ului ofertat, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 1654/14.09.2017, lista componentelor conținând 2 unități de extensie model NPX-4900-EXP-9S-1.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date că "Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Prin asumare nu se înțelege simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite", fără a fi precizat nivelul de detaliere și ce dovezi trebuie prezentate de ofertanți pentru ca ofertele depuse să fie considerate conforme, ca urmare, faptul că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul ofertantului câștigător legat de componența controller-ului ofertat, se încadrează în prevederile legale referitoare la solicitările de clarificări ce pot fi solicitate și ale căror răspunsuri pot fi acceptate fără a fi creat un avantaj în favoarea ofertantului în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei cu privire la primul motiv de neconformitate.

De asemenea, Consiliul va respinge și capătul de cerere referitor la faptul că plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 nu sunt compatibile cu controllerul video model NPX-4900S, deoarece conform fișei tehnice depuse în anexă la contestație se precizează că respectivele plăci sunt compatibile cu seria NPX-4900.

În ceea ce privește motivul de neconformitate legat de faptul că plăcile de intrare pentru surse video IP streaming netPIX-coreIN-12-IP-SQ-1 nu garantează capabilitatea tehnică de a prelua imaginile video de la camerele video IP ale autorității contractante, Consiliul reține că ... confirmă o compatibilitate a sistemului oferat de câștigător cu 95% din modelele de camere de pe piață, nedovedind cu argumente concrete, ci numai cu presupuneri, existența respectivei incompatibilități.

În acest sens, Consiliul, reținând că autoritatea contractantă nu a precizat explicit în documentația de atribuire, condiții de compatibilitate sau tipurile de camere video deținute, apreciază că motivul mai sus enunțat nu poate conduce la respingerea, ca neconformă, a ofertei ... și va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei, în condițiile în care autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a declarat admisibilă respectiva ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...