

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1371/C3/1441,1446

Data: 05.07.2022

Prin contestațiile nr. 333/15.06.2022 și nr. 816/15.06.2022, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30129/16.06.2022, respectiv cu nr. 30274/16.06.2022, înaintate de (1) SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și de (2) SRL, cu sediul în comuna, ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulate împotriva rezultatului evaluării ofertelor lotului 1 - Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul integrat realizat pentru obiectivele de investiție „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Școlii gimnaziale” din cadrul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul Implementarea măsurilor integrate de dezvoltare urbană durabilă și creșterea calității vieții în, județul,”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1098277 din 07.12.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. 333/15.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30129/16.06.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, motivele concrete, de declarare inacceptabilă a ofertei, sunt următoarele: *Răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 27792 din 03.03.2022 a fost considerat neconcludent, întrucât în Formularul nr. 3 - Formular cadru Propunere tehnică din secțiunea Modele Formulare, parte integrantă a*

documentației de atribuire, pct. 4 Grafic general de prestare a serviciilor (fizic și valoric) s-au solicitat următoarele:

Graficul va fi structurat și detaliat astfel: programul de realizare a contractului (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de activitate, care să ilustreze succesiunea tehnologică de prestare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, și va detalia:

- toate activitățile realizate pentru atingerea obiectului contractului;*
- denumirea activităților, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

Graficul Gantt depus inițial de către ofertant nu evidenția drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Ofertantul a retransmis, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, graficul Gantt corectat și a invocat o eroare de setare a acțiunii de imprimare ca motiv pentru neprezentarea corespunzătoare a drumului critic.

În opina contestatorului, decizia de respingere a ofertei încalcă dispozițiile legale, întrucât nu prezintă o justificare concretă de natură a-i conferi convingerea că decizia autorității contractante este legală.

Mai mult, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument pentru care răspunsul formulat la solicitarea de clarificare nu poate fi considerat concludent. Or, prin răspunsul nr. 128/07.03.2022, contestatorul a pus la dispoziția autorității contractante graficul Gantt corectat, arătând că este vorba despre o abatere tehnică minoră, astfel cum este aceasta definită la art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

*Programul folosit, ..., evidențiază drumul critic prin colorarea în roșu, însă, dat fiind faptul că, la imprimarea acestuia, programul nu a fost setat corect, celelalte activități nu au fost evidențiate în culoarea roșie. Cu titlu de exemplu, activitatea indicată în graficul Gantt depus inițial - la rândul 55 - *Calcul cantități pe baza părților desenate întocmire DEVIZE LISTE DE CANTITĂȚI ȘI GRAFICE DE EXECUȚIE* - a fost evidențiată în culoare roșie. Prin urmare, graficul Gantt depus inițial avea evidențiat drumul critic, însă, dintr-o eroare, unele activități nu aveau corect evidențiat drumul critic.*

De altfel, oferta respectă cerințele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Planificarea prezentată este realistă și corelată cu metodologia de prestare a serviciilor de proiectare și planul propriu de alocare a resurselor. Durata zilelor și secvența propusă a activităților implementării contractului sunt în concordanță și corelate cu resursele propuse. Activitățile identificate în grafic sunt reprezentative și reflectă că proiectul este în grafic.

Raportat la situația de fapt expusă, contestatorul consideră că răspunsurile oferite au fost punctuale și concludente, prin prisma aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, și nu pot să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

De altfel, răspunsurile au avut rolul de confirmare a unor informații deja existente în cadrul ofertei (a se vedea rândul nr. 55 - unde drumul critic era evidențiat), astfel că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, privind viciile de formă.

Contestatorul învederează că nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de comisia de evaluare.

De altfel, în jurisprudența constantă a CNSC se arată că, în niciun caz, interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci, dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali ofertanți, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 35481/20.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30853/20.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire pentru lotul 1, vizat de contestație, este *cel mai bun raport calitate- preț*, iar unul dintre factorii de evaluare este *Metodologia de prestare a serviciilor din cadrul contractului*, factor împărțit în 3 subfactori, printre care și *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată*, cu o pondere alocată de 7%.

Astfel cum reiese și din procesul-verbal de evaluare tehnică inițială nr. 27791/03.03.2022, în urma analizării ofertei tehnice depuse de SRL, respectiv a graficului Gantt (pag. 214-219 din oferta tehnică), comisia de evaluare a sesizat faptul că drumul critic prezentat nu este corespunzător planificării activităților contractului, respectiv singura activitate identificată de către ofertant a fi critică este Calcul cantități pe baza părților desenate întocmire Devize. Liste de cantități și grafice de execuție, aspectul sesizat făcând obiectul unei solicitări de clarificare.

Prin răspunsul nr. 128/7.03.2022 la solicitarea de clarificări nr. 27792/3.03.2022, contestatoarea a transmis graficul Gantt modificat, invocând o eroare de printare a acestuia. Eroarea invocată nu a putut fi luată în considerare de comisia de evaluare, întrucât graficul Gantt depus este graficul în format .pdf, așa cum se exportă din softul și nicidecum printat și scanat, cum susține contestatoarea.

În plus, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului *nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în documentația de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri. În acest sens, autoritatea contractantă invocă Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 de CJUE.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă, iar potrivit alin. (1) din același articol, *comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*.

Pe de altă parte, permiterea depunerii unui nou grafic și luarea în considerare a acestuia contravine prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și a celor de la art. 134 alin. (9) lit. e): din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că, în Formularul nr. 3 *Formular-cadru propunere tehnică* (formular ce se regăsește în fișierul 003_Modele_Formulare.docx), se specifică faptul că *informațiile prezentate în acest formular reprezintă fundament pentru:*

1. *evaluarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime din documentația tehnico-economică a proiectantului pentru achiziția de lucrări;*

2. *aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.*

Metodologia pentru prestarea serviciilor și planul/graficul general de prestare a serviciilor sunt componente cheie ale propunerii tehnice.

(...)

Cerințele din cadrul formularului cadru propunere tehnică sunt obligatorii, nerespectarea formei sau a conținutului acestui formular duce la declararea ofertei ca neconforme.

Practic, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat conținutul propunerii tehnice, iar modificarea operată de aceasta nu poate fi încadrată la categoria viciilor de formă, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016, *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

(2)..... SRL atacă, prin contestația nr. 816/15.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30274/16.06.2022, rezultatul procedurii, aferent lotului 1, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 30.680/06.04.2022 fiind considerat neconcludent, deoarece Graficul Gantt nu a fost realizat utilizând un software de planificare a timpului, tip sau

Contestatorul susține că, în cadrul documentației de atribuire, nu se menționează, în mod expres, faptul că oferta care nu va face dovada întocmirii graficului cu un soft specializat tip sau și de către personal specializat pentru softul utilizat, va fi declarată inacceptabilă.

Din documentele ofertei, precum și din solicitările de clarificări transmise de însăși autoritatea contractantă, se poate deduce că a prezentat un grafic ce corespunde, din toate punctele de vedere, cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv cu cea referitoare la întocmirea cu un soft specializat. Singura critică adusă de comisia de evaluare este cea a lipsei dovezii utilizării softului sau, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres în caietul de sarcini prezentarea respectivei dovezi și nici modul precis în care se va considera valabilitatea respectivei dovezi.

Referitor la Graficul Gantt propus în ofertă, precum și în cadrul adresei nr. 351/07.03.2022, ca răspuns la solicitarea nr. 27794 din 03.03.2022, contestatorul menționează că cerințele autorității contractante, expuse în documentația de atribuire, sunt:

- conform documentului pus la dispoziție în SEAP, cu nr. [SCN1098277/00002] 003_Modele_Formulare.docx.p7s: *graficul general de prestare a serviciilor (fizic și valoric) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie: (...) c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului/.... sau echivalent;*

- conform documentului pus la dispoziție în SEAP, cu nr. [SCN1098277/00009] FisaDate_DF1132368.pdf: *graficul Gantt de prestare a serviciilor de proiectare va include toate și orice activități necesare realizării proiectului tehnic conform temei de proiectare și cerințelor din prezenta documentație.*

Astfel, având în vedere faptul că nu este specificată, în mod expres, cerința de prezentare a unui grafic în formatul generat de programele/.... sau echivalent (în format .mpp, în acest caz), ci doar ca acesta să fie realizat utilizând unul dintre soft-urile de planificare, este subînțeles faptul că documentul poate fi prezentat în alt format, în condițiile în care respectă cerințele autorității contractante referitoare la conținut.

Argumentul pentru care s-a optat ca furnizarea informațiilor să fie realizată într-un document format Office Word, îl reprezintă necesitatea încadrării în pagină într-o formă lizibilă și care să permită identificarea clară a îndeplinirii cerințelor specificate de autoritatea contractantă, inclusiv într-o formă printabilă.

Or, documentul pus la dispoziție de SRL a fost realizat utilizând programul(pentru care contestatorul atașează documente relevante), exportat în, iar informațiile editate apoi în graficul transmis în format conțin câmpurile de date ce asigură conformitatea cu cerințele autorității contractante, respectiv:

- structurarea și detalierea pe luni calendaristice (dată estimată început: 01.04/dată estimată final: 29.07);
- detalierea pe fiecare etapă;
- activitățile principale (dată de început-dată de sfârșit), prezentate în conformitate cu succesiunea și inter-relaționarea lor;
- corelarea cu metodologia de prestare propusă;
- responsabil;
- punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini;
- drumul critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice.

De menționat, așa după cum s-a arătat și în adresa de răspuns nr. 505/08.04.2022, la solicitarea de clarificări nr. 30.680/06.04.2022, că singura modalitate de a demonstra utilizarea unui soft specializat tip sau este prezentarea documentului în formatul generat de aplicația în cauză (.mmp, în cazul), însă această cerință nu a fost formulată, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire. Drept pentru care contestatorul consideră abuzivă decizia autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta, în baza unei cerințe care nu se regăsește în caietul de sarcini.

Mai mult, având în vedere dispozițiile art. 3 și ale art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și procesul de evaluare realizat de autoritatea contractantă, oferta SRL respectă specificațiile tehnice, prezentarea dovezii realizării graficului Gantt neavând niciun impact asupra calității acestora, iar declararea inacceptabilă a ofertei, în baza acestui argument, este abuzivă și încalcă, în mod evident, principiul proporționalității enunțat în cadrul Legii nr. 98/2016 la art. 2.

Nu în ultimul rând, apelul autorității contractante la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 sunt netemeinice, deoarece oferta SRL nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de mai sus.

Prin adresa nr. 35482/20.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30856/20.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca netemeinică.

Raportându-se la criticile din contestație, autoritatea contractantă relevă faptul că susținerile, potrivit cărora nu s-a solicitat elaborarea graficului cu un soft specializat, sunt infirmate chiar de către contestator, atunci când a redat, în integralitate, cerința nr. 4 din Formularul de propunere tehnică, cât și prin oferta tehnică depusă inițial (pag. 111-112 Grafic general de prestare a serviciilor), în care, la pag. 111, este prevăzută o notă de subsol, în care se specifică: *Grafic întocmit cu de către personal specializat pentru acest soft*, notă ce indică, în mod evident, faptul că ofertantul a luat la cunoștință de prevederile

documentației de atribuire, respectiv de cerințele prevăzute în Formularul de propunere tehnică publicat în SEAP.

În plus, modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv modelele de formulare) devine obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Motivația contestatoarei, din răspunsul nr. 505/08.04.2022 la solicitarea de clarificări nr. 30680/06.04.2022, potrivit căreia graficul prezentat este în format *.mpp*, este irelevantă și nu poate fi luată în considerare, întrucât extensia *.mpp* a fișierului nu are nicio relevanță în modul în care acest fișier este vizualizat în cadrul ofertei depuse, oferta fiind în format *.pdf*, iar formatul *.mpp* este cel nativ softului, format în care se elaborează un grafic Gantt. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă atașează o vizualizare a formatului *.mpp*.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că oferta depusă de SRL este neconformă, întrucât nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției și inacceptabilă, întrucât clarificarea transmisă prin răspunsul nr. 505/08.04.2022, la solicitarea de clarificări nr. 30680/06.04.2022, nu este concludentă.

Prin adresa nr. 887/01.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33033/01.07.2022, ... SRL a transmis completare la contestație, prin care reiterează criticile formulate în 15.06.2022.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 07.12.2021, o procedură simplificată, defalcată pe două loturi, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul Implementarea măsurilor integrate de dezvoltare urbană durabilă și creșterea calității vieții în, județul, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1098277.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a le respinge ofertele pentru lotul 1, ca inacceptabile, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării tehnice a ofertelor.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016 (de constituire a unei cauțiuni de 2% din valoarea estimată a lotului contestat, respectiv 2% din

558.400 lei), contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208121773/1, în valoare de 11.168 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea, la data de 16.06.2022 (cauza nr. 1441/2022), iar contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208128437/1, în valoare de 12.400 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 20.06.2022 (cauza nr. 1446/2022).

În contestația sa, ... SRL atacă respingerea ofertei sale, care a intervenit deoarece Graficul Gantt depus inițial de către Ofertant nu evidenția drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Ofertantul a retransmis prin răspunsul la solicitarea de clarificare, graficul Gantt corectat și a invocat o eroare de setare a acțiunii de imprimare ca motiv pentru neprezentarea corespunzătoare a drumului critic.

În punctul de vedere față de această contestație, autoritatea contractantă a arătat că drumul critic prezentat nu este corespunzător planificării activităților contractului, respectiv singura activitate identificată de către ofertant ca fiind critica este CALCUL CANTITATI pe baza părților desenate întocmire DEVIZE. LISTE DE CANTITATI SI GRAFICE DE EXECUȚIE, aspectul sesizat făcând obiectul unei solicitări de clarificări.

Potrivit informațiilor din anunțul de participare, drumul critic este un element al factorului de evaluare *Metodologia de prestare a serviciilor din cadrul contractului* (factor căruia i s-au alocat maxim 20%), cu următorii subfactorii, detaliați în caietul de sarcini:

Denumire subfactor de evaluare	Pondere
3.1 Demonstrarea unei abordări și metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor din cadrul contractului. Descrierea subfactorului de evaluare și metodologia de clacul este prezentată în Caietul de sarcini	6 %

Detaliere și premise de calcul:

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj
Acceptabil/ Satisfăcător /Parțial relevant	Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea nu include metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă 2. abordarea propusă și metodologia prezentată <u>arată un nivel limitat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini</u> 3. abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze activitățile solicitate prin Caietul de sarcini	1 punct
Bine/ Adecvat	Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:	3 puncte

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj
	1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute 2. abordarea propusă și metodologia prezentată <u>arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate</u> 3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă	
Foarte bine/ Excepțional	Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute 2. <u>abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului</u> 3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient: Propunerea Tehnică detaliază la capitolul <i>Abordarea și metodologia</i> modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.	6 puncte

Denumire subfactor de evaluare	Pondere
3.2 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, <u>inclusiv drumul critic</u> , identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată. Descrierea subfactorului de evaluare și metodologia de clacul este prezentată în Caietul de sarcini	7%

Detaliere și premise de calcul:

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj
Acceptabil/ Satisfăcător / Parțial relevant	1. toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului 2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității 3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) 4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților 5. <u>există neconcordanțe minore între calendarul activităților, punctele de reper/jaloane, drumul critic, rezultate activităților și metodologia propusă</u>	1 punct

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj
	6. <u>drumul critic nu corespunde metodologiei prezentate</u>	
Bine/ Adecvat	1. toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului 2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității 3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) 4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților 5. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului 6. <u>drumul critic este aliniat în mare parte cu metodologia propusă</u>	3 puncte
Foarte bine/ Excepțional	1. toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului 2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă 3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activității 5. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului 6. planul de lucru demonstrează că Ofertantul a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute 7. <u>Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților</u>	7 puncte

Din algoritmul de calcul de mai sus, se observă că autoritatea contractantă a considerat că poate accepta orice formă a graficului Gantt, respectiv orice modalitate de reprezentare a drumului critic, dar pentru care va acorda punctaj în consecință:

- la subfactorul 3.1: 1 punct pentru *abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini*; 3 puncte pentru *abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile*

aflate pe drumul critic; 6 puncte pentru *abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului*

- la subfactorul 3.2: 1 punct dacă drumul critic nu corespunde metodologiei prezentate; 3 puncte dacă drumul critic este aliniat în mare parte cu metodologia propusă; 7 puncte dacă drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților.

Întrucât ofertantul SRL a inclus în propunerea tehnică un grafic Gantt, în care se regăsește drumul critic (fapt prezentat explicit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar și în punctul de vedere), comisia de evaluare avea obligația luării lui în considerare și a aplicării punctajului corespunzător modului de reprezentare/înțelegere a drumului critici, conform algoritmului de calcul.

Cât privește motivul de respingere invocat de achizitor, că răspunsul este *neconcludent*, Consiliul constată că acesta este în concordanță cu solicitarea comisiei de evaluare: *Urmare a analizării propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele aspecte sesizate: ... De asemenea, drumul critic evidențiat nu este corespunzător planificării activităților contractului.*

Faptul că ofertantul a atașat la răspuns graficul Gantt, cu reprezentarea clară/corespunzătoare a drumului critic, constituie o acțiune firească a ofertantului la solicitarea de clarificare evocată.

Însă, ca urmare a analizării răspunsului transmis de ofertant, la solicitarea din 03.03.2022, comisiei de evaluare îi revenea sarcina să rețină doar acele informații care nu ar fi afectat aplicarea punctajului, respectiv care nu i-ar fi creat un avantaj nepermis acestuia.

Așadar, nu poate fi luată în considerare noua reprezentare a drumului critic, întrucât modificarea adusă prin răspuns i-ar aduce, nejustificat, puncte suplimentare, față de forma inițială a graficului Gantt. Pe cale de consecință, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că o corectare a drumului critic constituie o eroare/abatere tehnică minoră.

Astfel, respingerea ofertei, pentru furnizarea unui răspuns neconcludent se dovedește a fi netemeinică.

Pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii nr. 34686/07.06.2022, în partea ce privește evaluarea acestei oferte. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, conform motivării de mai sus.

Cel de al doilea contestator, ... SRL, reclamă decizia achizitorului de a-i respinge oferta, deoarece Graficul Gantt depus de Ofertant nu este realizat cu respectarea cerințelor din Documentația de atribuire, respectiv nu este realizat cu un un soft specializat tip sau

În soluționarea acestei cauze, Consiliul reține a fi relevante informațiile din fișa de date a achiziției, prin care achizitorul a stabilit modul de prezentare a propunerii tehnice: *Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică cu respectarea normativelor tehnice aplicabile și cu asigurarea verificării corespondenței cu cerințele caietului de sarcini. (...) Pentru faza de proiectare ofertanții vor prezenta toate componentele necesare pentru Proiectarea lucrărilor, conform prevederilor legale în domeniu aplicabile la data executiei proiectului tehnic. Serviciile de proiectare vor include toate și orice parte necesară pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul temei de proiectare. Proiectantul va participa activ la implementarea proiectului tehnic și va fi responsabil de calitatea lucrărilor proiectate. În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta toate componentele necesare pentru realizare proiectului tehnic astfel încât lucrările să poată fi executate și recepționate conform prevederilor legale. Graficul gantt de prestare a serviciilor de proiectare va include toate și orice activități necesare realizării proiectului tehnic conform temei de proiectare și cerințelor din prezenta documentație. Prezentarea modului de realizare a contractului (Formular nr. 3) Resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 4).*

În formularul nr. 3/Formular-cadru Propunere Tehnică, s-au detaliat regulile de întocmire a graficului Gantt: (...) *Graficul general de prestare a serviciilor (fizic și valoric) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:*

- a. *să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate*
- b. *să demonstreze:*
 - i. *înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;*
- c. *să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului/.... sau echivalent;*
- d. *să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților - calendar lunar*
- e. *să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de prestare a serviciilor (fizic și valoric) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)*

Graficul va fi structurat și detaliat astfel:

c) programul de realizare a contractului (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de activitate (...).

- *toate activitățile realizate pentru atingerea obiectului contractului*
- *denumirea activităților, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

d) Graficul Gantt va prezenta în detaliu următoarele componente: principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului; (...)

e) Activitățile din grafic vor avea alocate: resurse, costurile estimate în concordanță cu oferta;

f) *Durata activităților va fi exprimată în zile. Activitățile vor fi detaliate la nivelul 3 vor avea o durată maximă de 30 zile în cazul în care este necesar se poate detalia la un nivel superior (nivelul 4, 5... etc) astfel încât durata maximă a unei activități să nu depășească 30 zile. (...)*

g) *Graficul va fi întocmit cu un soft specializat tip sau și de către personal specializat pentru softul utilizat.*

Potrivit celor de mai sus, se observă că de interes pentru achizitor este ca, din graficul Gantt, să reiasă modul de executare a contractului, cu succesiunea activităților, a timpului alocat, resursele necesare, drumul critic etc.

Decizia de respingere a ofertei privește strict programul informatic prin care a fost elaborat graficul.

Mai mult, nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar nici în documentația de atribuire, nu se detaliază care programe ar fi echivalente cu/...., nu se regăsesc nici referiri la documentația de atribuire care să fi demonstrat echivalența softului.

Echivalența se deduce din cerințele de întocmire a graficului, cuprinse în formularul 3, respectiv să conțină resursele planificate (de la lit. a, b, d, e) și *structura* de la c)-f).

Consiliul nu poate aprecia a fi motive concrete de respingere explicațiile că *Programul permite exportul din formatul mpp. in formatul pdf., astfel încât toate datele din document sa fie lizibile;*

- *Atașarea facturii pentru Programul nu reprezintă o dovadă a faptului ca acesta a fost utilizat în realizarea Graficului Gantt, deoarece o astfel de detaliere nu se regăsește în documentația de atribuire.*

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit doar grafice în format *mmp*, care să poată fi exportate în format *pdf*, ar fi trebuit să explice regula în documentația de atribuire. Pe de altă parte, procedura de atribuire privește atribuirea unui contract de servicii de proiectare (valoare estimată-558.400 lei), nu furnizarea unui program informatic de elaborare a graficului Gantt în format *pdf*.

În situația în care anumite informații din grafic nu ar fi fost lizibile, comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea lămuririi lor, în baza dreptului conferit de art. 209 din Legea nr. 98/2016. Or, privitor la cuprinsul graficului, singura solicitare adresată ofertantului SRL a fost transmisă în 03.03.2022: Graficul Gantt prezentat nu este structurat și detaliat la nivel de activitate pe luni calendaristice, astfel cum a fost solicitat în formularul de oferta tehnică și nu s-au putut identifica elementele cerute conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu s-au identifica elementele cerute în caietul de sarcini , punctul 10.7 - Criteriu de 3 - metodologia de prestare a serviciilor.

În 06.04.2022, ofertantului SRL i s-a solicitat următoarea clarificare: Graficul Gantt propus nu este realizat utilizând un software de planificare așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

Răspunsul ofertantului (din 08.04.2022) este identic cu susținerile din contestație.

Analizând răspunsurile primite de la SRL, comisia de evaluare a consemnat, în procesul verbal nr. 32366/05.05.2022:

- față de cuprinsul graficului (a se vedea solicitarea din 03.03.2022), că ofertantul *a soluționat integral solicitarea autorității contractante*;
- față de softul de realizare a graficului (a se vedea solicitarea din 06.04.2022) că oferta este inacceptabilă, întrucât *nu a elaborat graficul Gantt cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire (...).*

Procesul de analiză a ofertei, cu răspunsurile aferente, nu argumentează neconcludența răspunsului, motivele pentru care softul de realizare a graficului nu ar demonstra posibilitatea prestării serviciilor la parametrii solicitați, în ce ar consta imposibilitatea echivalării graficului din ofertă cu cel din caietul de sarcini. Din modul de redactare a cerințelor tehnice, de interes pentru achizitor sunt: forma efectivă de prezentare (comisia de evaluare neavând obiecții de neconformitate) și informațiile din grafic (față de care s-a concluzionat că *ofertantul a soluționat integral solicitarea autorității contractante*).

Nici în procesul de evaluare a ofertelor, nici în adresa de comunicare a rezultatului, dar nici în punctul de vedere nu se regăsește o argumentare concretă privind imposibilitatea luării în considerare a graficului Gantt din oferta SRL, ori demonstrarea lipsei de echivalență între cel prezentat și cel realizat de un soft tip

Evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe inexistente în documentația de atribuire reprezintă o încălcare a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din ansamblul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, decizia de respingere se bazează pe o cerință inexistentă în caietul de sarcini, care ar privi modul de elaborare a graficului (în format *mmp*).

Pentru cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii nr. 34686/07.06.2022, în partea ce privește evaluarea acestei oferte. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu

Admite cele două contestații și anulează raportul procedurii nr. 34686/07.06.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL și a ofertei SRL, precum și actele subsecvente lui. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele două oferte conform, motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....