



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 175/C5/2284/2289/2295

Data: 26.01.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.10.2020, depusă, inițial, în original, la registratura CNSC, și, transmisă, ulterior, de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45391/19.10.2020, sub nr. 45469/20.10.2020 și, respectiv, sub nr. 45481/20.10.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2284/2020**, ..., cu sediul în ... cod de înregistrare ... la Administrația de Industrie și Comerț Shandong, reprezentată legal prin președinte ...și convențional de către ..., cu sediul profesional în municipiul ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 24/7804/09.10.2020, respectiv adresele nr. 92/66777/09.10.2020 și nr. 92/66780/09.10.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție autostrada de centură București km 0+000-km 100+900, sector centura nord km 0+000 – km 52+770, lot 2: km 20+000-km 39+000”, cod CPV 45233100-01, inițiată deSA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 92/66777/09.10.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 92/66780/09.10.2020 prin care SRL a fost declarată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. 24/7804/09.10.2020;
- obligarea autorității contractante la revizuirea punctajului acordat contestatoarei pentru expertul șef echipă proiectare și acordarea punctajului corect;

- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

AsociereaSRL – SRL, prin liderul de asociere SRL în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul de corespondență ales la avocat în municipiul ..., a depus, inițial, în original, la registratura CNSC și, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție”, nr. 226/29.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47456/30.10.2020 și, respectiv, sub nr. 47465/30.10.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, prin poștă, contestația nr. 210/19.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45470/20.10.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2289/2020**, prin care asociereaSRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... și convențional prin SOCIETATE DE AVOCAȚI ... cu sediul de corespondență ales la avocat, în municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 24/7804/09.10.2020 și adresele nr. 66780/09.10.2020 și nr. 66776/09.10.2020, reprezentând comunicările rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 66780/09.10.2020 și nr. 66776/09.10.2020, reprezentând comunicările rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 24/7804/09.10.2020;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta contestatoarei în sensul acordării punctajului maxim pentru experiența deținută de managerul de proiect;

- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele ofertanților clasăți pe locurile I, II, III, IV și V.

AsociereaSRL – SRL, prin liderul de asociere SRL în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal de administratorși convențional de CABINET DE AVOCAT cu sediul de corespondență ales la avocat în municipiul ..., a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, la registratura CNSC, „cererea de intervenție” nr. 225/29.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47322/29.10.2020 și, respectiv, sub nr. 47454/30.10.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

....A.S., cu sediul în ..., înregistrată la Camera de Comerț Istanbul sub nr. 20244-5, reprezentată legal de ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT, cu sediul de corespondență ales la avocat, în municipiul ..., a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 47572/30.10.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

...., cu sediul în Clădirea, cod de înregistrare ... la Administrația de Industrie și Comerț Shandong, reprezentată legal prin președinte ... și convențional de către, cu sediul profesional în municipiul ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție accesorie”, fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47583/30.10.2020 și, respectiv, sub nr. 48383/04.11.2020, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes;

În subsidiar:

- admiterea, atât în principu, cât și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, cu consecința respingerii contestației depusă de

...., cu sediul în ..., reprezentată legal prin președinte ..., și convențional de către CABINET DE AVOCAT „....”, cu sediul profesional în municipiul ..., a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție”, fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47584/30.10.2020 și, respectiv, sub nr. 47842/02.11.2020, prin care a solicitat următoarele:

- anularea contestației depusă de, ca nemotivată, în raport de prevederile art. 10, coroborat cu art. 11 din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației formulată de, ca lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestației formulată de, în ceea ce privește oferta depusă de, ca netemeinică și nelegală.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin poștă, contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 45496/20.10.2020 și, respectiv, sub nr. 45537/20.10.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2295/2020**, prin careA.S., cu sediul în ... înregistrată la Camera de Comerț Istanbul sub nr. 20244-5, reprezentată legal de ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT, cu sediul de corespondență ales la avocat, în municipiul ..., a contestat adresele nr. 92/66779/09.10.2020 și nr. 92/66780/09.10.2020, reprezentând comunicările rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 92/66779/09.10.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea adresei nr. 92/66780/09.10.2020, prin care oferta depusă de asocieria SRL -SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante, care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL -SRL - SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

AsociereaSRL – SRL, prin liderul de asociere SRL în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de administratorși convențional de CABINET DE AVOCAT cu sediul de corespondență ales la avocat în municipiul ..., a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, la registratura CNSC, „cererea de intervenție” nr. 224/28.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47122/28.10.2020 și, respectiv, sub nr. 47137/29.10.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată deA.S.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care formează obiectul Dosarului nr. 2284/2020, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 92/66777/09.10.2020 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul IV. În același timp, prin adresa nr. 92/66780/09.10.2020 i s-a adus la cunoștință că asociereaSRL –SRL – SRL a fost declarată câștigătoare.

În cele ce urmează, prezintă argumente în susținerea solicitării de anulare a actelor atacate.

În acest sens, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a justificat depunctarea componentei tehnice a ofertei sale.

Astfel, precizează următoarele:

- Deși procedura de achiziție denumită „Proiectare și execuție autostrada de centură București km 0+000-km 100+900, Sector centură nord km 0+000-km 52+770, Lot 2: km 20+000-km 39+000” a fost atribuită asocieriiSRL – SRL, nici prin adresa nr. 92/66777/09.10.2020 și nici prin raportul procedurii, autoritatea contractantă nu precizează din ce motive oferta sa a primit 45,50 puncte din cele 50 posibile pentru componenta tehnică, ci menționează doar punctajul obținut la fiecare factor de evaluare și astfel ar rezulta că depunctarea s-ar fi produs în cazul factorului de evaluare „Experiența deținută de șeful echipei de proiectare”, unde oferta a obținut doar 1,5 puncte aferente participării expertului în 2 (două) contracte, față de maximul de 6 puncte posibile aferente participării expertului în 7 (șapte) contracte. De asemenea, autoritatea contractantă nu precizează de ce contractele prezentate de expertul nu au fost luate în calcul pentru acordarea punctajului.

- În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că, în data de 16.10.2020, a studiat, la sediul autorității contractante, dosarul achiziției și a constatat următoarele nereguli:

- Conform procesului-verbal de evaluare tehnică intermediar nr. 24/2274/05.06.2020, *„în cadrul ofertei nu se regăsesc documente relevante/recomandări emise de beneficiar pentru toate proiectele prezentate în CV”* și se dispune solicitarea de clarificări, deși în documentele prezentate de se regăseau recomandări emise de angajatori, modalitate de probă permisă chiar de documentația de atribuire;
- Conform procesului-verbal de evaluare tehnică intermediar nr. 24/3011/26.06.2020 *„Ofertantul a prezentat pentru dl.proiectele pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și obținerea de punctaj, însoțite de recomandări emise de angajatori/beneficiari (a transmis și recomandări emise de CNAIR SA)”*, comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind unul concludent, însă punctează, fără justificare, doar contractele pentru autostrada Sebeș - Turda și varianta de ocolire Săcuieni, acordând 1,5 puncte din totalul celor 6;
- Conform procesului-verbal de evaluare finală a ofertelor tehnice nr. 24/3329/02.07.2020, din cele 10 (zece) contracte prezentate de au fost avute în vedere doar 2 (două) contracte, și anume cel pentru autostrada Sebeș - Turda și cel pentru varianta de ocolire Săcuieni, acordându-se 1,5 puncte din totalul de 6, fără însă ca autoritatea contractantă să argumenteze de ce nu a luat în considerare și celelalte 8 (opt) contracte pentru care s-au prezentat recomandări emise de angajatori, confirmate prin recomandări emise de beneficiar, adică chiar deSA.

.... concluzionează că autoritatea contractantă nu i-a oferit nicio explicație pentru această depunere și nici măcar în documente de evaluare nu a regăsit referiri cu privire la acest aspect.

Referitor la netemeinicia deciziei autorității contractante de depunere a ofertei pentru experiența deținută de șeful echipei de proiectare, aceasta învederează următoarele:

- Independent de caracterul nemotivat/nejustificat al depunerii ofertei sale în componenta sa tehnică, actul autorității contractante este contrazis de înscrisurile justificative pe care le-a depus în cadrul procedurii. Astfel, în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea susține că a depus Formularul D, în care a detaliat contractele relevante, în cadrul cărora a fost implicat anterior șeful echipei de proiectare, dl.Ilie, iar în cadrul propunerii tehnice au fost depuse și CV-ul dumnealui, diplomele sale de studii și recomandările ce demonstrează experiența descrisă, conform cerințelor documentației de atribuire. În aceste condiții, consideră că este inexplicabilă depunerea sa și luarea în considerare a doar 2 (două) contracte ca experiență profesională relevantă, în condițiile în care dl.Ilie îndeplinea toți algoritmi de calcul prevăzuți în fișa de date a achiziției pentru a obține punctajul maxim.

- concluzionează că în urma aplicării cerințelor relevante din fișa de date a achiziției la contractele șefului echipei de proiectare pe care l-a propus rezultă că acesta îndeplinea toate criteriile pentru acordarea celor 6 puncte, deoarece dl.Ilie a dovedit o experiență profesională

relevantă lucrării de construire licitate în cel puțin 9 (nouă) contracte. Astfel, șeful echipei de proiectare a deținut:

1. poziția coordonator echipă proiectare în contract pentru Reactualizare studiu de fezabilitate pentru construcție nouă autostradă București - Brașov;

2. poziția șef de proiect adjunct în contract pentru Realizare studiu de fezabilitate pentru construcție nouă autostrada Brașov - Târgu Mureș;

3. poziția șef de proiect în contract pentru realizare studiu de fezabilitate pentru construcție nouă drum expres Sebeș - Turda;

4. poziția șef de proiect în contract pentru Realizare studiu de fezabilitate pentru construcție nouă drum expres Petea - Satu Mare - Baia Mare;

5. poziția șef de proiect în contract pentru Realizarea proiectării pentru modernizare DN 5 București - Adunații Copăcenii;

6. poziția șef de proiect în contract pentru realizare proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică pentru construcție nouă autostrada Sebeș - Turda lotul 4;

7. poziția coordonator echipă proiectare în contract pentru Actualizare studiu de fezabilitate și elaborare proiect tehnic pentru lărgirea la 4 benzi a centurii București sector DN1A - DN 2;

8. poziția coordonator echipă proiectare în contract pentru Actualizare studiu de fezabilitate și elaborare proiect tehnic pentru construcție nouă continuizarea centurii București sector DN7 - DN1 A;

9. poziția șef proiect complex în contract pentru asistență tehnică pentru elaborare proiect tehnic de conservare/protejare lucrări și reactualizare documentație de atribuire pentru construcție varianta de ocolire Săcuieni;

10. poziția șef colectiv proiectare în contract pentru Realizarea studiu de fezabilitate pentru construcție nouă autostrada Deva - Nădlac.

- de asemenea, contestatoarea precizează că toate aceste contracte au fost detaliate, atât în CV-ul prezentat de expert, cât și în Formularul D, dovezile fiind depuse anterior laSA, împreună cu recomandările emise de angajatorii expertului,șiSRL.

- Totodată, subliniază că la data de 05.06.2020, prin adresa nr. 24/2281, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice „unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele relevante/recomandările emise de beneficiar pentru proiectele menționate în CV-ul șefului echipei de proiectare - dl.Ilie”. Contestatoarea arată că la data de 10.06.2020, înăuntrul termenului acordat, a răspuns solicitării și a precizat că: „în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției pagina 4, referitor la experiența deținută de șeful echipei de proiectare s-a menționat în Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae» și documente relevante/recomandări emise de beneficiar (beneficiarul final al contractului) și/sau angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.”

- În acest context, menționează că pentru dl.Ilie s-au prezentat în CV proiectele pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și obținerea de punctaj însoțite de recomandările emise de

angajatori/beneficiari. Mai mult, contestatoarea susține că răspunsului său i-au fost anexate și 4 (patru) recomandări emise de SA, din care reiese experiența profesională relevantă a dlui.Ilie, în următoarele contracte:

1. Autostrada București - Brașov;
2. Drum expres Sebeș - Turda;
3. Drum expres Petea - Satu Mare - Baia Mare;
4. Lărgire la 4 benzi centura București sector DN1A - DN 2;
5. Continuizarea centurii București sector DN7 - DN1A.

În toate aceste contracte, beneficiarul este chiar SA, iar departamentul său tehnic de specialitate poate confirma oricare dintre recomandările prezentate.

- În plus, contestatoarea subliniază că nu este clar nici motivul pentru care autoritatea contractantă nu a luat în calcul celelalte recomandări emise de angajatori și nici recomandările emise chiar de SA, pentru care a consemnat că răspunsul este concludent.

- mai arată că expertul său, dl.Ilie, a fost nominalizat pe aceeași poziție de șef echipă proiectare în alte 4 (patru) proceduri de achiziție la care a participat în acest an și al căror rezultat a fost anunțat deja, la fiecare dintre acestea același expert obținând punctajul maxim, deși cerințele erau identice (pentru punctajul maxim erau necesare 7 sau 5 contracte), fiind prezentate aceleași documente.

- În susținerea temeiniciei prezentei contestații, invocă și depune cerințele și rezultatul evaluării emis de SA în celelalte proceduri în care același expert, dl.Ilie a obținut punctajul maxim ce se acordă pentru 7 (șapte) sau 5 (cinci) contracte:

- Proiectare și execuție autostrada de centură București km 0+000-km 100+900, sector centură nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000;
- Proiectare și execuție autostrada de centură București km 0+000 - km 100+900, sector centură nord km 0+000 - km 52+770, Lot 4: km 47+600 - km 52+070;
- Proiectare și execuție drum expres Craiova - Pitești Tronsonul 3;
- Proiectare și execuție drum expres Craiova - Pitești Tronsonul 4.

- Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că în ultimele 4 (patru) luni, SA a atribuit asocieriiSRL – SRL alte 7 (șapte) contracte, contractul aferent prezentei proceduri fiind al 8-lea (optulea) din cele 9 (nouă) pentru care s-a anunțat deja rezultatul.

În vederea soluționării contestației formulate de, Consiliul, prin adresa nr. 45702/2284/C5/20.10.2020, transmisă prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 880.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - SA sau la

orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației, depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46115/22.10.2020, ..., prin reprezentantul convențional (....- SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ) a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206593361/1, în sumă de 880.000 RON, eliberată la data de 22.10.2020 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

De asemenea, a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 217/21.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45998/22.10.2020, asociereaSRL – SRL, prin liderul de asociere SRL a solicitat comunicarea contestației formulată de

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în referire la dosarul CNSC nr. 2284/2020, s-a depus, inițial, în original, prin registratura Consiliului, și, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 226/29.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47456/30.10.2020, și, respectiv, sub nr. 47465/30.10.2020, formulată deSRL – SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

Cu privire la interesul său de a formula cerere de intervenție, SRL subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător și invocă art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta arată următoarele:

- nu indică care dintre cerințele prevăzute limitativ de dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind elementele pe care trebuie să le conțină raportul procedurii de atribuire, nu ar fi fost respectate de către autoritatea contractantă la momentul întocmirii raportului procedurii și ar atrage anularea acestui act.

- De asemenea, SRL subliniază că oferta nu a fost respinsă, ca inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. Dimpotrivă, astfel cum rezultă din raportul procedurii, pct. 3.2.4, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, prin contrast cu alte oferte declarate de autoritatea contractantă, inacceptabile sau neconforme și în cazul cărora motivele respingerii se regăsesc în tabelul respectivei secțiuni intitulat „Rezultatul evaluării ofertelor”. Ori, potrivit dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar urma să prezinte în raportul procedurii motivele deciziei sale, în cazul ofertelor respinse, în sistemul Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, oferta respinsă echivalând cu oferta declarată neconformă, inacceptabilă sau neadecvată, având în vedere și dispozițiile art. 137 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă*

oferte admisibile". Pe de altă parte, motivele pentru care oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare se regăsesc în secțiunea 3.2.5 a raportului procedurii intitulată „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, în cadrul căreia sunt indicate punctajele obținute de fiecare ofertă admisibilă, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, prevăzuți în documentele achiziției. În plus, după cum rezultă chiar din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a informat contestatoarea prin adresa nr. 92/66777/09.10.2020 cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta contestatoarei, declarată admisibilă, însă necâștigătoare, prin prezentarea comparativă a punctajului obținut de oferta câștigătoare, față de punctajul obținut de oferta contestatoarei. Astfel, având în vedere că dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016 nu impun cerința ca autoritatea contractantă să prezinte în cadrul raportului procedurii de atribuire motivele acordării punctajului diferențiat între ofertele declarate admisibile și necâștigătoare, pe de-o parte, și oferta câștigătoare, pe de altă parte, argumentele prezentate de contestatoare nu pot constitui motive de „anulare a rezultatului procedurii” sau de „anulare a raportului procedurii”.

- Față de netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante de depunere a ofertei sub aspectul experienței deținute de șeful echipei de proiectare, intervenienta menționează că potrivit secțiunii II.2.5) „Criterii de atribuire” a fișei de date a achiziției „Experiența deținută de șeful echipei de proiectare” reprezintă unul dintre factorii de evaluare ai propunerii tehnice, din descrierea și algoritmul de calcul al căruia rezultă că experiența cerută pentru acest personal cheie se raportează la: i) obiectul contractului în cadrul căruia acesta a participat; ii) poziția îndeplinită în cadrul respectivului contract; iii) tipul obiectivului de investiții avut în vedere de respectivul contract.

- Totodată, SRL arată că în vederea justificării îndeplinirii cerințelor din cadrul acestui factor de evaluare, în fișa de date a achiziției, nota 1 de la factorul de evaluare „Experiența deținută de șeful echipei de proiectare” se arată că: *„Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae» și documente relevante/recomandări emise de beneficiar (beneficiarul final al contractului) și/sau angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului*”. Ori, după cum rezultă din contestație, prin solicitarea de clarificări nr. 24/2281/05.06.2020, comisia de evaluare a solicitat *„(...) să indice unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele relevante/recomandările emise de către beneficiar pentru proiectele menționate în CV-ul șefului echipei de proiectare - dl.Ilie”*, iar față de formularea neechivocă a solicitării de clarificare, de a indica unde în cadrul ofertei se află documentele probante, contestatoarea a ales să transmită documente suplimentare, în completarea propunerii sale tehnice. Astfel, prin solicitarea de clarificări s-a solicitat contestatoarei *„să indice unde în cadrul ofertei”* se găsesc informațiile necesare aplicării algoritmului de

calcul aferent factorului de evaluare, dar răspunsul contestatoarei nu a fost unul de completare formală sau de confirmare a ofertei sale, ci reprezintă o veritabilă completare a ofertei sale cu informații inexistente la momentul depunerii ofertei.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta subliniază că, nu afirmă că ar fi depus un nou CV, actualizat, rectificat al persoanei propuse drept șef al echipei de proiectare, dar recunoaște că a anexat răspunsului său la solicitarea de clarificare nr. 24/2281/05.06.2020, patru scrisori de recomandare care nu se regăseau anterior în propunerea tehnică „din care reiese experiența profesională relevantă” a persoanei propuse drept șef al echipei de proiectare în unele proiecte în privința cărora nu existau în cadrul propunerii tehnice, până la acel moment, documente relevante sau recomandări emise de beneficiari/angajatori în susținerea respectivei experiențe profesionale. Cu alte cuvinte, prin depunerea celor patru scrisori de recomandare, contestatoarea a completat și modificat propunerea tehnică cu elemente, care nu existau anterior și prin care se tindea la dovedirea unei experiențe profesionale suplimentară, față de cea demonstrată prin documentele propunerii tehnice inițiale și, implicit, la obținerea unui punctaj superior pentru acest factor de evaluare. Ori, modificarea în această manieră a propunerii tehnice este expres interzisă, prin dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă.

- Un alt aspect subliniat de SRL este că, chiar și în cazul în care oferta contestatoarei nu a fost respinsă pe acest considerent, comisia de evaluare nu putea, în mod legal, să ia în considerare respectivele scrisori de recomandare, în scopul acordării punctajului aferent factorului de evaluare, întrucât acest lucru ar echivala cu încălcarea principiului egalității de tratament, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Întrucât ceilalți ofertanți, în situație comparabilă cu cea a contestatoarei, au depus documentele conform cerințelor fișei de date, devine evident că luarea în considerare a unor documente ce nu au existat în oferta la momentul depunerii acesteia, ci au fost depuse ulterior, în scopul obținerii unui punctaj superior nu se poate face, decât cu încălcarea principiului egalității de tratament, dar și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce nu permit autorității contractante să determine un avantaj unui ofertant, în cazul de față un punctaj superior, prin clarificările ce i le solicită. În consecință, SRL susține că, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare, în vederea acordării punctajului, pentru acest factor de evaluare așa-zisa experiență profesională a șefului echipei de proiectare, demonstrată prin cele patru scrisori de recomandare depuse de, abia cu ocazia răspunsului său la clarificările solicitate de comisia de evaluare, întrucât acest lucru ar fi echivalat cu o încălcare a principiului egalității de tratament și a interdicției din art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, întrucât contestatoarea nu a depus și un CV rectificat al expertului propus pentru poziția de șef al echipei de proiectare, contractele menționate în recomandările depuse nu puteau fi avute în vedere la

evaluarea experienței acestui personal cheie, deoarece potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, respectivele contracte trebuiau prevăzute, atât în Anexa 1 a Formularului nr. 4 „Curriculum Vitae”, cât și dovedite prin respectivele documente relevante/recomandări, cele două condiții fiind cumulative, iar nu alternative.

- Ca urmare, intervenienta subliniază că oricare dintre cele zece contracte invocate de contestatoare, dar care nu se regăsesc în CV-ul depus pentru persoana desemnată pentru funcția de șef al echipei de proiectare, nu puteau fi avute în vedere pentru acordarea punctajului, potrivit acestui factor de evaluare, orice inadvertențe între aspectele prezentate în CV și cele menționate în scrisorile de recomandare având o înrâurire directă, chiar asupra elementelor pe baza cărora se acordă punctajul pentru acestor factor de evaluare. Apoi, raportat la dispozițiile art. 189 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care cerințele incluse în cadrul factorului de evaluare „Experiența șefului echipei de proiectare” trebuie să asigure posibilitatea verificării efective a informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți și la cerințele fișei de date a achiziției, se impune a nu fi recunoscute în scopul acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare toate contractele în legătură cu care contestatoare nu a prezentat, prin documentele depuse, toate date solicitate pentru verificarea veridicității susținerilor sale. Astfel, lipsurile în privința modalității de prezentare a contractelor ce se invocă a forma experiența șefului echipei de proiectare reprezintă, în sine, o neîndeplinire a cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, având în vedere că, potrivit notei 1 din descrierea acestui factor de evaluare, din CV-ul ce constituie Anexa 1 a Formularului nr. 4 și din documentele relevante/recomandările emise de beneficiari/angajatori trebuie să rezulte, în cazul fiecărui contract în parte, elementele necesare acordării punctajului, respectiv - identificarea contractului la care a participat șeful echipei de proiectare, obiectul contractului, poziția deținută și obiectivul de investiții. Apoi, raportat la prevederile exprese ale fișei de date, se impune a nu fi recunoscute în scopul acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare:

- a) toate contractele, în care persoana nominalizată nu a ocupat una dintre pozițiile expres prevăzute în fișa de date, respectiv: Coordonator proiect și/sau Director proiect și/sau Manager proiect și/sau Adjunct coordonator proiect și/sau Adjunct director proiect și/sau Adjunct manager proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct șef echipă proiectare și/sau Șef proiect și/sau Adjunct șef proiect, ci alte poziții și/sau funcții;
- b) toate contractele care au vizat alte activități, decât cele expres prevăzute în fișa de date, respectiv: elaborare și/sau actualizate și/sau revizuire și/sau completare studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice, precum, dar fără a se limita la: detalii de execuție, proiecte pe specialități, proiecte de conservare/protejare lucrări, asistență tehnică pe durata execuției etc.;
- c) toate contractele care au vizat alte lucrări, decât cele expres prevăzute în fișa de date, respectiv: construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale

și/sau drumuri expres, precum, dar fără a se limita la: lucrări de consolidare sau lucrări aferente drumurilor județene, etc.

- Mai mult, SRL consideră că se impune a nu fi recunoscute, în scopul acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare, toate acele contracte, în legătură cu care există inadvertențe între cele arătate în CV-ul persoanei desemnate pentru funcția de șef al echipei de proiectare și cele menționate în recomandările depuse cu privire la persoana desemnată, precum dar fără a se limita la: funcția deținută într-o anumită perioadă sau proiectul în care persoana desemnată a fost implicată într-o anumită perioadă. Totodată, chiar dacă recomandările depuse în legătură cu persoana desemnată pentru funcția de șef al echipei de proiectare afirmă existența experienței acestuia, în scopul acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare, nu pot fi avute în vedere, decât acelea, care se referă la funcții ocupate, activități de proiectare și tipuri de lucrări dintre cele prevăzute de fișa de date a achiziției. De asemenea, recomandările depuse în legătură cu persoana desemnată pentru funcția de șef al echipei de proiectare trebuie să permită comisiei de evaluare verificarea acestora, respectiv trebuie să poarte datele de identificare ale emitentului, să fie datate, să poarte un număr de înregistrare la autoritatea contractantă emitentă, să poarte ștampila emitentului și semnătura unui reprezentant autorizat al emitentului, informații ce fac posibilă verificarea lor, inclusiv comparativ și integrat cu alte recomandări pentru perioade de timp care, spre exemplu, se suprapun. Ca urmare, orice recomandări care nu permit verificarea veridicității lor sau care sunt contradictorii unele cu altele nu pot fi avute în vedere în scopul acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare. Nu în ultimul rând, criteriile prevăzute în fișa de date achiziției în legătură cu factorul de evaluare în discuție, au în vedere participarea efectivă a persoanei propuse la realizarea obiectului contractelor relevante, în lipsa unei astfel de participări efective nefiind îndeplinită cerința din cadrul fișei de date a achiziției privind dovedirea acumulării de către acest personal cheie a unei experiențe profesionale similare.

- În acest sens, intervenienta precizează că potrivit art. 12 lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, la stabilirea factorilor de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea contractantă este obligată să se asigure că *„factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract”*, iar potrivit art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2017, îndeplinirea efectivă a activităților similare de către experții-cheie este avută în vedere chiar în procesul de evaluare, inclusiv în situația în care factorul de evaluare a fost stabilit din perspectivă cantitativă (numărul de contracte cu activități similare în care a participat expertul), astfel cum a fost stabilit de altfel și în prezenta procedură: *„Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se*

limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract; experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani; experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător”.

- Ca urmare, SRL subliniază că, cel puțin în ceea ce privește acele contracte invocate de contestatoare și în care autoritatea contractantă a avut și calitatea de beneficiar, comisia de evaluare nu poate lua în considerare, în scopul acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare, nici acele contracte, în cadrul cărora, serviciile de proiectare vizate prin fișa de date a achiziției au fost efectiv realizate de terțe persoane, spre exemplu prin subcontractare și la a căror realizare expertul propus de contestatoare nu a participat, efectiv, pentru a dobândi experiența similară vizată prin factorul de evaluare.

- Cu privire la critica față de decizia comisiei de evaluare de a nu-i acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare cu „motivația” că alte comisii de evaluare i-ar fi acordat punctajul maxim în alte proceduri, pentru aceeași persoană și pe baza acelorași documente, depuse în cadrul altor proceduri de achiziție, intervenienta susține că această critică este nefondată. Concret, nici măcar nu propune vreo probă, care să demonstreze că documentația pe care a depus-o în toate și fiecare dintre procedurile pe care le aduce în discuție a fost identică și nici nu indică vreun temei de drept, care ar obliga comisia de evaluare din această procedură sau care măcar i-ar permite comisiei de evaluare să se abată de la obligațiile sale legale de a evalua documentele ce îi sunt prezentate și de a acorda pentru unul dintre factorii de evaluare același punctaj ca și o altă comisie de evaluare, într-o altă procedură, pe baza altor acte despre care comisia de evaluare din această procedură nici nu are de unde să aibă cunoștință și care, oricum, nu ar fi relevante pentru această procedură dacă nu au fost efectiv depuse de contestatoare în această procedură.

- În consecință, SRL arată că, în măsura în care contestatoarea nu a demonstrat prin CV-ul șefului echipei de proiectare pe care l-a propus și prin recomandările depuse în legătură cu acesta în cadrul propunerii sale tehnice participarea persoanei nominalizate în suficiente contracte, care să respecte cumulativ toate cerințele impuse prin fișa de date în cadrul acestui factor de evaluare pentru acordarea punctajului maxim, atât în ceea ce privește funcția ocupată, cât și natura serviciilor de proiectare și natura lucrărilor și categoria drumurilor pentru care s-au prestat serviciile de proiectare, contestația se impune a fi respinsă, ca nefondată, iar decizia autorității contractante de depunere a ofertei contestatoarei menținută ca temeinică și legală.

- Un alt aspect subliniat de intervenienta este că îndeplinește toate cerințele privind capacitatea economică și financiară de a derula contractul. Astfel, SRL susține că a demonstrat, potrivit cerințelor documentației de atribuire, capacitatea sa economică și financiară pentru derularea contractului.

Prin adresa nr. 227/29.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47458/30.10.2020, SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresele nr. 47890/2284/C5/02.11.2020 și nr. 47891/2284/C5/02.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de asocieriaSRL – SRL.

Prin adresa nr. 73597/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48192/04.11.2020, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

.... SA subliniază că din documentația de atribuire rezultă, în mod indubitabil, faptul că, pentru acordarea punctajului, conform algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare în cauză, experiența similară a expertului trebuie precizată în cadrul CV-ului și confirmată de documente justificative, precum recomandările emise de către beneficiar/angajator, pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul, în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” pentru expertul cheie propus - Șef echipă proiectare, dl., a prezentat următoarele contracte:

1. Proiect Tehnic rest de executat Varianta de ocolire Săcuieni (12/2016 - 05/2017)/Poziția ocupată: Șef Proiect;
2. Autostrada Sebeș - Turda lotul 4 (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef echipă proiectare;
3. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;
4. Detalii de execuție modernizare DN 5 București - Adunații Copăceni, sector km 7+573 - km 19+220 (07/2015 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect specialitate;
5. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (07/2010 - 05/2012)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;
6. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul Cluj, pentru perioada 2011-2015, lotul 1, lotul 2, lotul 3, lotul 4. lotul 5 (09/2011 - 05/2012)/Poziția ocupată: Coordonator Proiect lotul 3 și lotul 5;
7. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010)/Poziția ocupată: Șef de proiect;
8. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139-141 (05/2010 - 07/2010)/Poziția ocupată: Șef de proiect;
9. Proiect Tehnic al sectorului 1C al sectorului de Autostradă Brașov - Târgu Mureș al Autostrăzii Brașov - Borș (01/2004 - 05/2004)/Poziția ocupată: Șef de proiect complex;
10. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea și lărgirea la 4 benzi a centurii

municipiului București pe sectorul cuprins între DN1A și DN 2 (03/2005 - 09/2005)/Poziția ocupată: Coordonator de proiect;

11. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 și DN 1A (03/2005 - 09/2005)/Poziția ocupată: Coordonator de proiect.

Ca documente justificative, în cadrul propunerii tehnice depuse în data de 03.02.2020, ofertantul a transmis următoarele:

I. Scrisoare de recomandare, emisă de către în care dl. a fost vicepreședinte, coordonând următoarele proiecte:

1. Autostrada Brașov - Târgu Mureș - Faza SF - șef proiect adjunct. Perioada de realizare august 2003 - iulie 2004. Lucrarea conține peste 200 poduri și pasaje și 3 tuneluri;

2. Reactualizarea SF Autostrada București - Brașov. Perioada de realizare mai 2006 - martie 2007. Lucrarea conține peste 100 poduri și pasaje și 18 tuneluri;

3. Drum expres Sebeș - Turda - Faza SF - șef proiect. Perioada de realizare iulie 2007 - ianuarie 2008. Lucrarea conține peste 60 poduri și pasaje;

4. Drum expres Petea - Satu Mare - Baia Mare Faza SF - șef proiect. Perioada de realizare iunie 2006 - octombrie 2007. Lucrarea conține peste 60 poduri și pasaje;

II. Scrisoare de recomandare, emisă de către în data de 31.03.2016, în care se menționează faptul că dl.a fost Șef proiect Specialitate pentru următoarele proiecte:

1. Modernizare DN 5 București - Adunații Copăcenii, sector km 7+573

- km 19+220. (Perioada 07/2015-prezent);

2. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010);

3. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139 - 141 (05/2010-07/2010).

III. Scrisoare de recomandare, emisă de către în octombrie 2017, în care se menționează faptul că dl.a fost Șef proiect Specialitate pentru următoarele proiecte:

1. Modernizare DN 5 București - Adunații Copăcenii, sector km 7+573 - km 19+220. (Perioada 07/2015-prezent);

2. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010);

3. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139 - 141 (05/2010-07/2010).

IV. Scrisoare de recomandare emisă de către în octombrie 2017, în care se menționează faptul că dl. a fost Șef proiect Complex pentru următorul proiect:

1. Asistență tehnică pentru elaborare Proiect Tehnic de conservare/protejare lucrări executate pe Amplasamentul Variantei de ocolire Săcuieni și reactualizarea documentației de

atribuire în vederea demarării procedurii de achiziție publică pentru contractul „Construcția Variantei de ocolire Săcuieni – Relicitare”

VI. Scrisoare de recomandare emisă de către în octombrie 2017, în care se menționează faptul că dl. a fost Șef proiect Complex pentru următorul proiect:

1. Autostrada Sebeș - Turda lotul 4 (04/2014 - prezent).

.... SA susține că în urma analizei documentelor prezentate de (Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” și recomandări) în cadrul propunerii tehnice depuse în data de 03.02.2020, pentru expertul propus în poziția de șef echipă de proiectare - dl. au fost luate în considerare două contracte pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, în ceea ce privește experiența: *„Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”*, respectiv:

1. Proiect Tehnic rest de executat Varianta de ocolire Săcuieni (12/2016 - 05/2017) / Poziția ocupată: Șef Proiect;

2. Autostrada Sebeș - Turda lotul 4 (04/2014 - prezent) / Poziția ocupată: Șef Proiect complex.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum se poate observa din analiza informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice depusă în data de 03.02.2020, doar pentru cele două contracte antemenționate se regăsesc informațiile solicitate în vederea acordării punctajului, acestea fiind înscrise, atât în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae”, cât și în recomandări. Pentru celelalte contracte menționate în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae”, respectiv pentru:

2. Detalii de execuție modernizare DN 5 București - Adunații Copăcenii, sector km 7+573 - km 19+220 (07/2015 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect specialitate;

3. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (07/2010 - 05/2012)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;

4. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitate a drumurilor județene din județul Cluj, pentru perioada 2011-2015, lotul 1, lotul 2, lotul 3, lotul 4, lotul 5 (09/2011 - 05/2012)/Poziția ocupată: Coordonator Proiect lotul 3 și lotul 5;

5. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010)/ Poziția ocupată: Șef de proiect;

6. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139-141 (05/2010 - 07/2010)/Poziția ocupată: Șef de proiect;

7. Proiect Tehnic al sectorului 1C al sectorului de Autostradă Braşov - Târgu Mureş al Autostrăzii Braşov - Borş (01/2004 - 05/2004)/Poziţia ocupată: Şef de proiect complex;

8. Actualizarea studiului de fezabilitate şi elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea şi lărgirea la 4 benzi a centurii municipiului Bucureşti pe sectorul cuprins între DN1A şi DN 2 (03/2005 - 09/2005)/Poziţia ocupată: Coordonator de proiect;

9. Actualizarea studiului de fezabilitate şi elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 şi DN 1A (03/2005 - 09/2005)/Poziţia ocupată: Coordonator de proiect,

fie nu se regăsesc documente relevante/recomandări în cadrul propunerii tehnice depuse în data de 03.02.2020, respectiv pentru contractele antemenţionate la pct. crt. 7, 8 şi 9,

fie contractele prezentate în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” nu îndeplinesc cerinţa din fişa de date, în ceea ce priveşte experienţa: *„Experienţa deţinută în poziţia de Coordonator Proiect şi/sau Director Proiect şi/sau Manager Proiect şi/sau Adjunct Coordonator Proiect şi/sau Adjunct Director Proiect şi/sau Adjunct Manager Proiect şi/sau Şef echipă proiectare şi/sau Adjunct Şef Echipă proiectare şi/sau Şef Proiect şi/sau Adjunct Şef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate şi/sau actualizate şi/sau revizuite şi/sau completate studii de fezabilitate şi/sau proiecte tehnice pentru construcţie nouă şi/sau modernizare şi/sau lărgire de autostrăzi şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres”,* respectiv pentru contractele antemenţionate la pct. crt. 1 + 6, după cum urmează:

i) contractele antemenţionate la nr. crt. 1, 3 şi 4, nu îndeplinesc cerinţa din fişa de date în ceea ce priveşte: *„Experienţa deţinută în poziţia de Coordonator Proiect şi/sau Director Proiect şi/sau Manager Proiect şi/sau Adjunct Coordonator Proiect şi/sau Adjunct Director Proiect şi/sau Adjunct Manager Proiect şi/sau Şef echipă proiectare şi/sau Adjunct Şef Echipă proiectare şi/sau Şef Proiect şi/sau Adjunct Şef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate şi/sau actualizate şi/sau revizuite şi/sau completate studii de fezabilitate şi/sau proiecte tehnice pentru construcţie nouă şi/sau modernizare şi/sau lărgire de autostrăzi şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres”,* deoarece au ca obiect drumuri municipale sau judeţene;

ii) contractul antemenţionat la nr. crt. 2, nu îndeplineşte cerinţa din fişa de date în ceea ce priveşte: *„Experienţa deţinută în poziţia de Coordonator Proiect şi/sau Director Proiect şi/sau Manager Proiect şi/sau Adjunct Coordonator Proiect şi/sau Adjunct Director Proiect şi/sau Adjunct Manager Proiect şi/sau Şef echipă proiectare şi/sau Adjunct Şef Echipă proiectare şi/sau Şef Proiect şi/sau Adjunct Şef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate şi/sau actualizate şi/sau revizuite şi/sau completare studii de fezabilitate şi/sau proiecte tehnice pentru construcţie nouă şi/sau modernizare şi/sau lărgire de autostrăzi şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres”,* deoarece vizează faza de proiectare detalii de execuţie şi nu studiu de fezabilitate sau proiect tehnic;

iii) contractele antemenționate la nr. crt. 5 și 6, nu îndeplinesc cerința din fișa de date în ceea ce privește: *„Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”* deoarece au ca obiect lucrări punctuale de consolidare.

.... SA arată că, în urma analizei documentelor transmise pentru expertul propus în poziția de Șef Echipă de Proiectare în cadrul propunerii tehnice, depuse în data de 03.02.2020, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificare nr. 24/2281/05.06.2020, cu următorul conținut:

„În cadrul ofertei nu se regăsesc documente relevante/recomandări emise de către beneficiar pentru toate proiectele prezentate în CV-ul Șefului echipei de proiectare - dl.Ilie. Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele relevante/recomandările emise de către beneficiar pentru proiectele menționate în CV-ul Șefului echipei de proiectare - dl.Ilie.”

.... a transmis fișierul .pdf „răspuns China 14th A0 lot 2 tehnic.pdf”, prin care a răspuns solicitării de clarificare, formulată de către comisia de evaluare prin adresa nr. 24/2281/05.06.2020.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a transmis:

I. Recomandarea emisă de către SA, prin care se confirmă colaborarea cu dl.pentru activitățile de proiectare ale autostrăzii București - Brașov.

II. Recomandarea emisă de către SA, prin care se confirmă calitatea dl.în funcția de Coordonator Echipă Proiectare pentru proiectele:

1. Reactualizarea Studiului de Fezabilitate al Autostrăzii București - Brașov (05/2006 - 03/2007);

2. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea și lărgirea la 4 benzi a centurii municipiului București pe sectorul cuprins între DN1 A și DN 2 (03/2005 - 09/2005);

3. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 și DN 1A (03/2005 - 09/2005).

III. Recomandarea emisă de către SA, prin care se confirmă calitatea dl.în funcția de Șef Proiect pentru proiectele:

1. Drum expres Petea - Satu Mare - Baia Mare;

2. Drum expres Sebeș – Turda;

IV. Recomandarea nr. 92/51021/03.08.2012, emisă de către SA, prin care se confirmă calitatea dl.în funcția de Coordonator Echipă Proiectare din partea companiei SRL pentru proiectele:

1. Reactualizarea Studiului de Fezabilitate al Autostrăzii București - Brașov (05/2006 - 03/2007);
2. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea și lărgirea la 4 benzi a centurii municipiului București pe sectorul cuprins între DN1A și DN 2 (03/2005 - 09/2005);
3. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 și DN 1A (03/2005 -09/2005).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 24/2281/05.06.2020, ofertantul nu a răspuns punctual, respectiv nu a *„indicat unde, în cadrul ofertei se regăsesc documentele relevante/recomandările emise de către beneficiar pentru proiectele menționate în CV-ul Șefului echipei de proiectare - dlIlie”*. Ofertantul a transmis în completare la propunerea tehnică depusă în data de 03.02.2020, recomandările enumerate mai sus.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că a considerat răspunsul formulat de ofertant, la solicitarea de clarificare nr. 24/2281/05.06.2020, conform, acesta nefiind de natură a determina neconformitatea ofertei, dar nu a atribuit puncte suplimentare celor 1,5 atribuite pentru proiectele menționate mai sus, deoarece luarea în considerare a completărilor la oferta depusă în 03.02.2020, completări transmise prin răspunsul la clarificări, este de natură a crea un avantaj evident în favoarea ofertantului, ceea ce ar determina încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

.... SA mai arată că a atribuit 1,5 puncte pentru expertul cheie propus - Șef echipă proiectare, dl., reținând, în vederea acordării punctajului, două contracte din cele prezentate de expert în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae”, care au și documente relevante/recomandări transmise în cadrul propunerii tehnice depuse în data de 03.02.2020, respectiv:

a) Proiect Tehnic rest de executat Varianta de ocolire Săcueni (12/2016 - 05/2017) / Poziția ocupată: Șef Proiect;

b) Autostrada Sebeș - Turda lotul 4 (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei propunerii tehnice depusă de ofertantul, a constatat faptul că acesta nu a atașat documente relevante/recomandări pentru toate proiectele menționate în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” în vederea acordării punctajului maxim, pentru expertul nominalizat în poziția de Șef Echipă de Proiectare, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire. Urmare a constatărilor sus menționate și având în vedere că din propunerea tehnică depusă de ofertantul lipsesc documente relevante/recomandări aferente contractelor menționate în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” a expertului cheie nominalizat în poziția de Șef Echipă de Proiectare, autoritatea contractantă a considerat că transmiterea informațiilor și documentelor ulterior depunerii ofertelor reprezintă o completare a ofertei, care conduce la încălcarea principiului

tratamentului egal în defavoarea celorlalți ofertanți, care au înțeles prevederile documentației de atribuire și au respectat cerințele acesteia cu privire la elaborarea și depunerea ofertelor. Prin urmare, punctajul acordat pentru Șeful echipei de proiectare este de 1.5 puncte, având în vedere cele 2 proiecte menționate în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” pentru care au fost transmise și recomandări la momentul depunerii propunerii tehnice în data de 03.02.2020.

Cu privire la susținerea contestației, potrivit căreia expertul a fost nominalizat, pe aceeași poziție de Șef echipă proiectare, în alte patru proceduri de achiziție, la care a participat aceasta în acest an și a căror rezultate au fost anunțate, la fiecare dintre acestea același expert obținând punctajul maxim, SA menționează că atribuirea punctajelor aferente ofertelor depuse în prezenta procedură nu implică raportarea la alte proceduri, o astfel de verificare fiind excesivă, în raport cu prevederile documentației de atribuire, cu atât mai mult în condițiile în care procesul de evaluare trebuie adaptat la particularitățile fiecărei documentații de atribuire și realizat cu strictă raportare la documentele și informațiile prezentate în cadrul ofertei în cauză.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în vederea respectării și aplicării tratamentului egal al evaluării ofertelor depuse de către participanții la procedura de achiziție publică, nu a solicitat și nici nu a acceptat niciunui ofertant completarea documentelor justificative, în vederea stabilirii punctajului, conform factorilor de evaluare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47992/03.11.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 47890/2284/C5/02.11.2020.

Prin adresa nr. 236/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48263/04.11.2020, SRL a solicitat acces la dosarul cauzei (dosar nr. 2284/2020).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.11.2020, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 48478/05.11.2020 și, respectiv, sub nr. 49050/09.11.2020, a formulat un răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL.

Contestația susține că cererea de intervenție formulată de SRL este inadmisibilă în principiu.

În susținerea afirmației sale, arată că interesul propriu într-o cerere de intervenție principală ar exista în situația în care, prin contestația sa ar fi combătut oferta SRL.

Referitor la contraargumentele aduse contestației sale, menționează următoarele:

- întrucât în comunicările rezultatului procedurii și a raportului procedurii i s-a prezentat doar faptul că pentru evaluarea expertului său s-au luat în considerare 2 (două) contracte, fără a se menționa nici măcar care sunt acestea, a formulat către autoritatea contractantă cerere de acces la dosarul achiziției și în data de 16.10.2020 a primit acces, constatând din dosarul achiziției că nici în procesele-verbale

intermediare și finale de evaluare nu există justificarea neluării în considerare a celorlalte contracte prezentate de expertul său. Astfel, contestatoarea opinează că este inadmisibil, ca nicăieri, în cuprinsul evaluării să nu se regăsească motivația neluării în calcul a acestor contracte.

- În cele ce urmează, contestatoarea solicită următoarele: *„să puneți în vedere asocieriisă demonstreze că pentru experții săi, care au obținut punctaj maxim, a prezentat DOAR recomandări emise de beneficiarul contractelor. În cazul în care a prezentat recomandări emise de angajatori, vă solicitam să puneți în vedere autorității contractante să justifice de ce ne-a solicitat recomandări emise de beneficiar și asocierinu, încălcând principiul egalității șanselor.”*

- susține că în cazul său sub nicio formă nu se poate discuta de o modificare a propunerii sale tehnice, așa cum susține SRL. Astfel, contestatoarea arată că informațiile pe care le-a prezentat în răspunsul la clarificare, care a fost apreciat, ca fiind concludent de către comisia de evaluare, dar ignorat ulterior, nu sunt decât răspunsuri la o solicitare suplimentară a comisiei de evaluare și nu au decât rol de confirmare a unor informații existente deja. Această confirmare nici măcar nu era imperios necesară, comisia de evaluare putând să își confirme informațiile de la departamentele proprii de implementare a contractelor în care are calitatea de beneficiar.

- Contestatoarea subliniază că un alt argument complet eronat este că din cuprinsul documentelor sale ar exista „lipsuri”. Ori, în situația în care, comisia de evaluare ar fi avut orice dubiu referitor la informațiile prezentate, trebuia să-i solicite clarificări sau să le solicite direct din cadrul instituției, de la departamentele responsabile, având în vedere că fiecare contract îi este cunoscut în detaliu.

- Cu privire la susținerile intervenientei, potrivit căreia: *„De asemenea, recomandările depuse în legătură cu persoana desemnată pentru funcția de șef al echipei de proiectare trebuie să permită comisiei de evaluare verificarea acestora, respectiv trebuie să poarte datele de identificare ale emitentului, să fie datate, să poarte un număr de înregistrare la autoritatea contractantă emitentă, să poarte ștampila emitentului și semnătura unui reprezentant autorizat al emitentului, informații ce fac posibilă verificarea lor, inclusiv comparativ și integrat cu alte recomandări pentru perioade de timp care, spre exemplu, se suprapun.”*, arată că niciuna dintre aceste mențiuni nu se regăsește ca și condiție de admisibilitate a recomandărilor ce urmează a se prezenta în documentația de atribuire. Documentele solicitate trebuiau să fie emise de beneficiar și/sau angajator, nu de autoritățile contractante.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 11.11.2020, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 49742/12.11.2020, și, respectiv, sub nr. 50546/17.11.2020, a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă omite includerea tuturor proiectelor descrise în recomandarea emisă de,

menționând doar 4 (patru) dintre acestea. Ori, în realitate, recomandarea include încă 2 (două) proiecte.

În acest sens, susține că doar din recomandarea emisă de, angajatorul dlui., în perioada iulie 1997 - mai 2009 reies 6 (șase) proiecte, ce îndeplinesc cerința pentru acordarea punctajului. Așadar, încă din data de 03.02.2020, data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă se afla în posesia unor documente justificative - recomandări, ce confirmă implicarea expertului în nu mai puțin de 8 (opt) contracte eligibile pentru acordarea punctajului. Însă, punctajul a fost acordat doar pentru 2 (două) contracte, ignorându-se conținutul documentelor depuse cu motivarea că doar cele două proiecte erau incluse în CV.

Contestatoarea arată că acest fapt este fals, după cum se poate observa din chiar punctul de vedere al SA. Astfel, CV-ul include 11 proiecte. De altfel, informațiile pentru evaluarea expertului se regăsesc și în cadrul Formularului D, unde fiecare ofertant era obligat să includă aceste informații pentru acordarea punctajului.

În cele ce urmează, invocă și redă art. 197 alin. (2) din Legea 98/2016, solicitând Consiliului să pună în vedere autorității contractante să precizeze cine este beneficiarul tuturor contractelor incluse în documentele prezentate de aceasta pentru expertul Șef Echipa Proiectare, pentru a confirma încă o dată că beneficiarul este chiarSA.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 56119/2284/2289/2295/C5/17.12.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 21.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56225/18.12.2020, a confirmat primirea adresei nr. 56119/2284/2289/2295/C5/17.12.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 22.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57100/23.12.2020, a transmis „concluzii scrise”, precizând următoarele:

- În urma studierii dosarului cauzei a constatat că din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 24/3329/02.07.2020, întocmit de autoritatea contractantă ca proces-verbal final privind evaluarea propunerilor tehnice, reiese că în evaluarea expertului său Șef Echipă Proiectare, dl.s-a stabilit că acesta a prezentat:

- Scrisoarea de recomandare emisă de către - pagina 5 din documentele inițiale;
- Recomandare emisă de- pagina 6 din documentele inițiale;
- Recomandare emisă de - pagina 7-9 din documentele inițiale.

- De asemenea, menționează că s-a consemnat faptul că „Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări nr. 24/2281/05.06.2020. A TRANSMIS RECOMANDĂRI”, în schimb, nu s-a consemnat nicăieri motivația acordării a doar 1,5 puncte din totalul de 6 puncte.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că în dosar a regăsit și evaluările detaliate acordate de fiecare dintre membrii comisiei de evaluare, în care apar neconcordanțe majore. Astfel, s-au acordat următoarele punctaje expertului său:

- Pentru dl.(președintele comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, acesta reținând pe rând participarea expertului contestatoarei în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte;
- Pentru dl.(membru al comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, acesta reținând pe rând participarea expertului în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte;
- Pentru dl.(membru al comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, acesta reținând pe rând participarea expertului contestatoarei în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte;
- Pentru dna.(membru al comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, aceasta reținând pe rând participarea expertului în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte;
- Pentru dl.(membru al comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, acesta reținând pe rând participarea expertului contestatoarei în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte.

- arată că toate aceste fișe sunt întocmite după răspunsul său la solicitarea de clarificări privind expertul, răspuns considerat concludent și în cadrul căruia a prezentat recomandări emise chiar deSA. În acest sens, contestatoarea invocă extrase din fișele de evaluare, cu cele 3 (trei) evaluări complete ale președintelui comisiei de evaluare. Totodată, menționează că motivarea din evaluări este identică la toți membrii comisiei de evaluare.

- Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că în același proces-verbal și în evaluările fiecărui membru al comisiei de evaluare nu se specifică nicăieri de ce recomandările emise de,,și chiar recomandările emise deSA transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nu au fost luate în considerare.

- Astfel, consideră că expertul său trebuia să obțină punctajul maxim, de 6 puncte, deoarece a prezentat peste 7 (șapte), mai precis 10 (zece) contracte ce îndeplinesc cerințele. Așadar, nu există nicio argumentare cu privire la celelalte 8 (opt) contracte pentru care s-au prezentat recomandări emise de angajatori, confirmate prin recomandări emise de beneficiar, adică chiar deSA, și anume de ce acestea nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare.

- Contestatoarea reiterează că pentru expertul său, dl.Ilie, s-a dovedit o experiență profesională relevantă lucrării de construire licitate în cel puțin 10 (zece) contracte. Astfel, Șeful Echipei de Proiectare a deținut:

1. poziția Coordonator echipă proiectare în contract pentru Reactualizare Studiu de fezabilitate pentru construcție nouă Autostrada București - Brașov;

2. poziția șef de proiect adjunct în contract pentru realizare Studiu de Fezabilitate pentru construcție nouă Autostrada Brașov - Târgu Mureș;

3. poziția șef de proiect în contract pentru realizare Studiu de Fezabilitate pentru construcție nouă Drum Expres Sebeș - Turda;

4. poziția șef de proiect în contract pentru realizare Studiu de Fezabilitate pentru construcție nouă Drum Expres Petea - Satu Mare - Baia Mare;

5. poziția șef de proiect în contract pentru realizarea Proiectării pentru Modernizare DN 5 București - Adunații Copăcenii;

6. poziția șef de proiect în contract pentru realizare Proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică pentru construcție nouă Autostrada Sebeș - Turda lotul 4;

7. poziția coordonator echipa proiectare în contract pentru Actualizare Studiu de fezabilitate și Elaborare Proiect Tehnic pentru Lărgirea la 4 benzi a centurii București sector DN1A - DN 2;

8. poziția Coordonator echipă proiectare în contract pentru Actualizare Studiu de fezabilitate și Elaborare Proiect Tehnic pentru construcție noua Continuizarea centurii București sector DN7 - DN1 A;

9. poziția Șef proiect complex în contract pentru Asistență tehnică pentru elaborare Proiect tehnic de conservare/protejare lucrări și reactualizare documentație de atribuire pentru construcție Varianta de ocolire Săcuieni;

10. poziția Șef Colectiv Proiectare în contract pentru realizarea Studiu de Fezabilitate pentru construcție nouă Autostrada Deva - Nădlac,
- opinează că cele 4 (patru) recomandări emise chiar deSA confirmă implicarea expertului său în contractele:

1. Autostrada București - Brașov;

2. Drum Expres Sebeș - Turda;

3. Drum Expres Petea - Satu Mare - Baia Mare;

4. Lărgire la 4 benzi centura București sector DN1A - DN 2;

5. Continuizarea centurii București sector DN7 - DN1A.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57743/28.12.2020, a înaintat dovada transiterii concluziilor scrise către SRL.

Prin adresa nr. 258/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57385/24.12.2020, SRL a transmis „concluzii”.

Cu privire la contestația depusă de, intervenienta susține că este nefondată.

În susținerea afirmației sale, SRL arată următoarele:

- În cadrul contestației formulate, susține următoarele:
„Conform procesului-verbal de evaluare finală a ofertelor tehnice nr. 24/3329/02.07.2020, din cele 10 (zece) contracte prezentate de subscrisa au fost avute în vedere doar 2 (două) contracte și anume cel pentru (poziția 7 din lista de mai sus, para. 15) și cel pentru (poziția 10) acordându-se puncte din totalul de 6, fără însă ca CNAIR să argumenteze de ce nu a luat în considerare și celelalte 8 (opt) contracte

pentru care s-au prezentat recomandări emise de angajatori, confirmate prin recomandări emise de beneficiari, adică chiar de CNAIR”

- Pe de altă parte, în cadrul răspunsului la cererea de intervenție, aceeași contestatoare susține că, în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, nu cunoaște nici măcar care sunt cele două contracte pentru care s-a acordat punctaj expertului său cheie și că acest aspect n-ar reieși din niciunul dintre documentele de evaluare.

- Cu aceeași ocazie, contestatoarea înțelege să-și extindă, în mod tardiv, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motivele contestației sale cu referire la toate procesele-verbale de evaluare întocmite în cadrul procedurii, cu toate că în cadrul contestației sale a criticat nejustificarea depunerii sale doar în cadrul raportului procedurii de atribuire și a informării transmise de autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii.

- Cu toate acestea, nu reușește să indice, nici în cadrul contestației și nici în cadrul răspunsului la cererea de intervenție, prevederile legale încălcate de autoritatea contractantă la întocmirea raportului procedurii de atribuire sau la întocmirea oricăruia dintre documentele de evaluare.

- Drept urmare, SRL opinează căSA a procedat cu respectarea dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, care nu impun cerința ca autoritatea contractantă să prezinte în cadrul raportului procedurii de atribuire motivele acordării punctajului diferențiat între ofertele declarate admisibile și necâștigătoare, pe de-o parte, și oferta câștigătoare, pe de altă parte, precum și cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c), informând contestatoarea cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, astfel încât nu se poate identifica niciun motiv de nulitate a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

- Cu privire la susținerea, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi solicitat în susținerea experienței similare a Șefului Echipei de Proiectare, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, exclusiv recomandări emise de beneficiarii proiectelor în care acest expert ar fi participat, în realitate, după cum afirmă chiar în cuprinsul contestației sale: *„La data de 05.06.2020, prin cererea nr. 24/2281, autoritatea contractantă ne solicită să indicăm «unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele relevante/recomandările emise de Beneficiar pentru proiectele menționate în CV-ul Șefului echipei de proiectare»”.*

- Astfel, din textul citat chiar de rezultă fără posibilitate de dubiu că autoritatea contractantă i-a solicitat să indice localizarea în propunerea tehnică deja depusă (e.g. prin indicarea filei, etc.) a documentelor relevante sau a recomandărilor emise de beneficiar, care susțin experiența similară indicată în CV-ul Șefului Echipei de Proiectare. Ori, cel mai probabil că, urmare a înțelegerii deficitare a solicitărilor autorității contractante, nu indică, în răspunsul la solicitarea de clarificări, localizarea în oferta depusă a documentelor relevante sau a recomandărilor, care justifică experiența similară din CV-ul acestui expert-cheie, ci doar exploatează mențiunea făcută de autoritatea contractantă cu privire la recomandările emise de beneficiar, considerând

fără temei că aceasta i-ar fi solicitat numai recomandări emise de beneficiari, ignorând recomandările angajatorilor.

- SRL susține că, în realitate, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu încalcă cu nimic prevederile fișei de date a achiziției, câtă vreme fișa de date permite, în dovedirea experienței similare a acestui personal cheie, atât recomandările emise de angajatori, cât și cele emise de beneficiarii proiectelor, iar autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei, în mod specific și exclusiv recomandări emise de beneficiari, ci documente relevante sau aceste recomandări. În toate cazurile, subiectul solicitării de clarificări, pe care l-a omis însă cu desăvârșire, îl reprezenta localizarea în cadrul ofertei deja depuse a documentelor relevante și/sau recomandărilor în justificarea experienței similare menționate în CV, autoritatea contractantă constatând, probabil, faptul că proiectele prevăzute în CV-ul Șefului Echipei de Proiectare nu sunt justificate prin documente relevante/recomandări.

- Deși nu a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele relevante/recomandările, care susțin experiența prevăzută în CV, a găsit de cuviință să depună patru recomandări care, potrivit susținerilor sale, sunt emise chiar deSA, în calitate de beneficiar și ar confirma informațiile prezentate anterior în documentele depuse de contestatoare.

- SRL arată că aceste susțineri ale contestatoarei sunt false. Astfel, în situația în care experiența similară demonstrată prin cele patru recomandări, depuse de cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, ar fi fost deja justificată prin documente relevante depuse în cadrul propunerii sale tehnice, contestatoarea ar fi putut să indice unde în propunerea sa tehnică se află respectivele documente.

- De asemenea, SRL subliniază că așa cum rezultă și din punctul de vedere al autorității contractante față de contestația formulată de, din cele 5 proiecte menționate în recomandările emiseSA depuse de contestatoare cu ocazia răspunsului la clarificări, doar participarea în 2 proiecte era susținută și prin recomandări/documente relevante depuse în cadrul propunerii tehnice. Ori, în situația în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare chiar și proiectele nedovedite prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, dându-se contestatoarei un avantaj evident prin posibilitatea de a-și „completa” oferta, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

- În consecință, ... SRL opinează că prin depunerea celor patru scrisori de recomandare, a completat și modificat propunerea tehnică cu elemente care nu existau anterior și prin care se tindea la dovedirea unei experiențe profesionale suplimentară față de cea demonstrată prin documentele propunerii tehnice inițiale și, implicit, la obținerea unui punctaj superior pentru acest factor de evaluare. Ori, modificarea în această manieră a propunerii tehnice este expres interzisă, prin dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

- În altă ordine de idei, SRL consideră că solicitarea ca intervenienta să dovedească faptul că experiența similară a experților pe care i-a propus a fost justificată doar cu recomandări emise de beneficiari este inadmisibilă, întrucât nu a formulat în contestația sa vreo critică sub acest aspect în legătură cu oferta SRL, iar invocarea la acest moment a unor astfel de critici împotriva ofertei câștigătoare este tardivă, prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

- În egală măsură, o astfel de solicitare, precum și solicitarea ca autoritatea contractantă „să justifice” de ce ar fi admis atât recomandări emise de beneficiari cât și de angajatori în cazul experților propuși de SRL, însă ofertantului i-ar fi solicitat numai recomandări emise de beneficiari, sunt neconcludente și nerelevante față de situația de fapt existentă în cauză, autoritatea contractantă nerestricționând în vreun fel posibilitatea contestatoarei de a dovedi experiența similară cu ambele tipuri de documente, câtă vreme acestea au fost depuse în cadrul propunerii tehnice.

- Sub un alt aspect, calificarea drept „concludent” de către autoritatea contractantă a răspunsului la solicitarea de clarificări nu obligă în vreun mod autoritatea contractantă să acorde punctajul maxim respectivului factor de evaluare, astfel cum subliniază, în mai multe rânduri, în cuprinsul contestației și al concluziilor sale, fără a invoca însă vreun temei legal în acest sens.

- SRL menționează că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5)-(6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în situația în care răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare nu sunt concludente, respectiva ofertă va fi respinsă ca inacceptabilă. *Per a contrario*, în situația în care răspunsurile sunt concludente, respectiva ofertă poate fi declarată admisibilă, în măsura în care nu există alte motive de excludere a acesteia. Nu există însă vreo normă în Legea nr. 98/2016 sau în normele metodologice adoptate în aplicarea acesteia, care să dispună că, în situația în care răspunsurile sunt calificate drept concludente, comisia de evaluare ar fi obligată să acorde punctaj maxim factorului de evaluare în legătură cu care au fost formulate respectivele solicitări de clarificări. Mai ales datorită faptului că, în speță, clarificările și răspunsurile au fost date cu privire la unul dintre factorii de evaluare, o interpretare precum a contestatoarei ar conduce la limitarea excesivă și nejustificată a procedurii de evaluare. Astfel, independent de lămuririle „concludente” date de, comisia de evaluare era obligată să verifice dacă contractele prezentate drept experiență similară în CV-ul Șefului Echipei de Proiectare și dovedite prin documentele relevante depuse în cadrul propunerii tehnice, se încadrau sau nu în cerințele factorului de evaluare pentru a li se atribui un punctaj corespunzător.

- SRL arată că din actele depuse de, anexat contestației și punctelor sale de vedere formulate în fața CNSC, aceasta nu a dovedit îndeplinirea de către persoana propusă pentru poziția de Șef Echipă Proiectare, dl. Ilie, a cerințelor prevăzute în cadrul fișei de date a achiziției pentru a obține punctajul maxim (6 puncte, acordate pentru

participarea în 7 sau mai multe contracte) pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Șeful Echipei de Proiectare”.

- În acest sens, SRL reiterează că oricare dintre cele zece contracte invocate de în cadrul contestației, dar care nu se regăsesc în CV-ul depus pentru persoana desemnată pentru funcția de Șef al Echipei de Proiectare, nu puteau fi avute în vedere pentru acordarea punctajului potrivit acestui factor de evaluare. Concret, în urma studierii dosarului la CNSC a rezultat că nu sunt menționate în CV-ul Șefului Echipei de Proiectare, Anexa 1 a Formularului nr. 4 din propunerea tehnică următoarele contracte:

- Contractul referitor la reactualizare studiu de fezabilitate Autostrada București-Brașov;
- Contractul referitor la realizare studiu de fezabilitate pentru Drum Expres Sebeș-Turda;
- Contractul referitor la realizare studiu de fezabilitate Drum expres Petea-Satu Mare-Baia Mare;
- Contractul referitor la realizare studiu de fezabilitate Autostrada Deva-Nădlac;

și, în consecință, acestea nu puteau fi avute în vedere la evaluarea experienței acestui personal cheie, indiferent dacă ar fi fost susținute prin recomandări ale beneficiarilor/angajatorilor, deoarece potrivit mențiunilor din fișa de date, respectivele contracte trebuiau prevăzute atât în Anexa 1 a Formularului nr. 4 „Curriculum vitae”, cât și dovedite prin respectivele documente relevante/recomandări, cele două condiții fiind cumulative, iar nu alternative.

- Din aceleași considerente, referitoare la faptul că experiența similară a acestui personal cheie trebuie să rezulte, în mod unitar și consolidat atât din CV cât și din recomandări, SRL consideră că se impune a nu fi avute în vedere în scopul acordării punctajului pentru acest factor de evaluare nici proiectele menționate în CV, în privința cărora nu au fost însă depuse recomandările/documentele relevante necesare pentru demonstrarea experienței similare. În urma studierii dosarului la CNSC a rezultat că în această situație se află contractele referitoare la „Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București-Pitești” și la „Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din jud. Cluj, perioada 2011-2015”.

- Mai mult, SRL reiterează că nu pot fi avute în vedere contractele, în care persoana nominalizată nu a ocupat una dintre pozițiile expres prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv: Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/ sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect, ci alte poziții și/sau funcții. Din dosarul format la CNSC, rezultă că în această situație se află:

- Contractul referitor la Autostrada Brașov-Târgu Mureș, cu privire la care în contestație și în recomandarea se susține că expertul ar fi ocupat poziția de șef de proiect adjunct, iar în CV se arată că ar fi

îndeplinit poziția de șef proiect complex, aceasta din urmă nefiind inclusă între pozițiile prevăzute în descrierea factorului de evaluare, pentru care se acordă punctaj;

- Contractul referitor la Varianta ocolitoare Săcuieni, cu privire la care în CV se arată că ar fi îndeplinit poziția de coordonator al activității de proiectare, iar în recomandarea emisă de angajator se arată că ar fi ocupat funcția de șef proiect complex aceasta din urmă nefiind inclusă între pozițiile prevăzute în descrierea factorului de evaluare, pentru care se acordă punctaj;
- Contractul referitor la modernizare DN5 București - Adunații Copăcenii, sector km 7+573-km 19+220, cu privire la care în CV se arată că ar fi îndeplinit poziția de coordonator al activității de proiectare, iar în recomandarea emisă de angajator se arată că ar fi ocupat funcția de șef proiect de specialitate aceasta din urmă nefiind inclusă între pozițiile prevăzute în descrierea factorului de evaluare, pentru care se acordă punctaj;
- Contractele referitoare la „Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție pentru consolidare DN17 km 233+650 și km 236+450” și la „Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție pentru consolidare A2 zona km 139-141”, cu privire la care se arată atât în CV cât și în scrisorile de recomandare că ar fi ocupat poziția de „Șef proiect de specialitate”, care nu se regăsește între pozițiile relevante din punct de vedere al experienței prevăzute în fișa de date a achiziției.

- În plus, SRL reiterează că nu pot fi avute în vedere nici contractele prezentate ca experiență similară și care au vizat alte activități decât cele prevăzute expres în fișa de date, respectiv: elaborare și/sau actualizate și/sau revizuire și/sau completare studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice. Studiul dosarului la CNSC a arătat că în această situație se află următoarele:

- Contractul referitor la Varianta ocolitoare Săcuieni, cu privire la care în scrisoarea de recomandare emisă de angajator se arată că activitatea întreprinsă în aceste contract a fost de „asistență tehnică pentru elaborare proiect tehnic de conservare/protejare lucrări executate pe amplasamentul Variantei de ocolire Săcuieni (...)”, care nu se regăsește în descrierea factorului de evaluare din fișa de date a achiziției.
- Contractul referitor la modernizare DN 5 București - Adunații Copăcenii, sector km 7+573-km 19+220, cu privire la care în CV se arată că expertul ar fi coordonat activitatea de proiectare cu privire la detaliile de execuție aferente acestui obiectiv, iar nu cu privire la proiectul tehnic sau studiul de fezabilitate.

- Mai mult, SRL reiterează că nu pot fi avute în vedere nici contractele prezentate ca experiență similară, care au vizat alte lucrări, decât cele expres prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv: construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, în această situație aflându-se:

- Contractele referitoare la „Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție pentru consolidare DN17 km 233+650 și km 236+450” și la „Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție pentru consolidare

A2 zona km 139-141" nu se încadrează în criteriile avute în vedere de acest factor de evaluare, deoarece proiectarea lucrărilor de „consolidare” nu se regăsește în descrierea contractelor cerute de acest factor de evaluare, ci numai proiectarea lucrărilor pentru construcții noi, modernizare și lărgire.

- Contractul referitor la continuizarea centurii București, sector DN7-DN1A nu se încadrează în criteriile avute în vedere de acest factor de evaluare, deoarece de regulă, lucrările de continuizare a drumului se referă la adăugarea unor elemente asupra lucrărilor deja existente, neîncadrându-se în noțiunile de construcție nouă, modernizare sau lărgire.

- SRL mai reiterează și faptul că se impune a nu fi recunoscute în scopul acordării punctajului aferent acestui factor de evaluare toate acele contracte în legătură cu care există inadvertențe între cele arătate în CV-ul persoanei desemnate pentru funcția de Șef al Echipei de Proiectare și cele menționate în recomandările depuse cu privire la persoana desemnată, precum, dar fără a se limita la: funcția deținută într-o anumită perioadă sau proiectul în care persoana desemnată a fost implicată într-o anumită perioadă. Spre exemplu, SRL face trimitere la contractul referitor la Autostrada Brașov-Târgu Mureș, cu privire la care se arată în CV faptul că în cadrul acestuia s-ar fi realizat proiectul tehnic pentru sectorul 1 C, însă în scrisoare de recomandare emisă de angajator se arată că expertul ar fi realizat studiul de fezabilitate.

- Mai mult, SRL susține că studiul dosarului constituit la CNSC a relevat faptul că documentele depuse de în demonstrarea experienței similare a Șefului Echipei de Proiectare sunt în mare parte contradictorii, nu permit verificarea veridicității acestora ori ridică îndoieli cu privire la veridicitatea acestora, având în vedere că, spre exemplu:

- Unele dintre scrisorile de recomandare emise de angajator (.... SRL) sunt semnate chiar de dl., persoana care ar trebui să beneficieze de recomandare.
- Trei dintre cele patru scrisori de recomandare depuse cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt datate, nu poartă ștampilă și nu au număr de înregistrare laSA
- Prin adresa SA nr. 92/51021/03.08.2012 se confirmă participarea d-lui. în contractele privind actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru lărgirea la 4 benzi a centurii București, sector DN1A-DN2 și actualizare studiu de fezabilitate și elaborare proiect tehnic pentru continuizarea centurii București sector DN7- DN1A, în calitate de coordonator echipă proiectare din partea companiei SRL. Cu toate acestea, din recomandarea emisă de SRL cu privire la întreaga activitate a dl-ui. în perioada în care a fost angajat la această societate (1997- 2009), nu rezultă participarea acestuia în vreunul din aceste contracte.
- Nici în CV și nici în scrisorile de recomandare contractele/proiectele în care a participat Șeful Echipei de Proiectare nu sunt identificate prin număr de înregistrare (la autoritatea contractantă sau antreprenor) și dată.

- În altă ordine de idei, SRL subliniază faptul că nu a adus nicio critică în ceea ce privește descrierea factorului de evaluare în cadrul fișei de date a achiziției. Dimpotrivă, SRL reiterează că prevederile fișei de date a achiziției privind experiența similară a Șefului Echipei de Proiectare trebuie înțelese inclusiv prin prisma dispozițiilor art. 12 lit. b) și ale art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, din aceasta rezultând că procesul de evaluare asupra documentației depuse în demonstrarea unui anumit factor de evaluare va avea în vedere avantajele economice ce rezultă din oferta depusă, corelația demonstrată cu specificul activităților și domeniului contractului și, în cazul demonstrării experienței similare a personalului cheie, îndeplinirea de către experții propuși a aceluiași tip de activitate în proiecte similare. Ori, în spiritul dispozițiilor indicate, nu pot fi avute în vedere, în scopul acordării punctajului, acele contracte invocate drept experiență similară, dar în cazul cărora serviciile de proiectare au fost efectiv realizate de terțe persoane, prin subcontractare și la a căror realizare expertul propus de nu a participat efectiv pentru a dobândi experiența similară vizată prin factorul de evaluare.

- SRL susține că în această situație se află, spre exemplu, contractul referitor la realizarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și acordarea de asistență tehnică pentru construcția nouă Autostrada Sebeș-Turda Lot 4, invocat drept experiență similară pentru Șeful Echipei de Proiectare propus de, în cadrul căruia însăSRL (angajatorul dl-ui.) a subcontractat cătreSRL realizarea activităților de proiectare faza PT + DDE + Declarația de proiectare + DTAC + Autorizație de construcție + asistență tehnică pe șantier în legătură cu obiectivul Autostrada Sebeș-Turda Lot 4, potrivit Contractului de subantrepriză pentru proiectare nr. 204A/2014/26998205/24.04.2014. Ca urmare a subcontractării de cătreSRL a activităților de proiectare în legătură cu acest obiectiv, poziția de Șef Echipă Proiectare pentru realizarea Proiectului tehnic a fost deținută și îndeplinită efectiv de dna., angajatăSRL.

- În ceea ce privește susținerile din cadrul răspunsului la cererea de intervenție referitoare la faptul că experții propuși de SRL în această procedură nu ar putea îndeplini obiectul contractului, deoarece au fost propuși și în alte proceduri de atribuire, intervenienta arată, în primul rând că astfel de critici împotriva ofertei sale, neformulate prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, sunt în prezent tardive, având în vedere dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016.

- Sub un alt aspect, SRL susține că a formulat critici identice împotriva ofertei intervenientei chiar în procedurile de atribuire în privința cărora arată în prezent că au fost propuși aceiași experți și s-au finalizat prin încheierea contractului de achiziție publică („Proiectare și execuție Drum Expres Craiova-Pitești, Tronson 3”). În prezent însă, netemeinicia acestor critici este intrată în puterea lucrului judecat, prin respingerea acestora atât de CNSC cât și de instanța de judecată.

- Cu privire la susținerea, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi fost obligată să ia în considerare, pentru acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare „Experiența Șefului

Echipei de Proiectare” toate contractele prevăzute în CV-ul acestui expert, fără a fi necesară depunerea vreunor documente justificative/recomandări în cadrul propunerii tehnice, având în vedere că aceeași autoritate contractantă a fost beneficiarul tuturor acestor contracte, invocându-se în acest sens prevederile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, SRL arată că prevederile legale invocate de contestatoare sunt însă aplicabile numai în ceea ce privește informațiile declarate de ofertanți în DUAЕ, care, potrivit dispozițiilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, se referă la ne-incidența motivelor de excludere și la îndeplinirea criteriilor de calificare, cum ar fi, spre exemplu, informațiile referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare legate de capacitatea tehnică și profesională.

- Pe de altă parte „Experiența Șefului Echipei de Proiectare” nu reprezintă un criteriu de calificare, ci un factor de evaluare în funcție de care se acordă punctajul și care face parte din sistemul de factori de evaluare pe baza cărora autoritatea contractantă și-a conceput criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției.

- În consecință, în cadrul DUAЕ din prezenta procedură de atribuire nu a declarat informații referitoare la „Experiența Șefului Echipei de Proiectare” sau la contractele similare în care acesta a participat și nici nu ar fi putut să declare, având în vedere că DUAЕ nu conține potrivit legii, informații referitoare la criteriile de atribuire și factorii de evaluare. Acesta este și motivul pentru care în notele din fișa de date a achiziției în cazul acestui factor de evaluare se prevede faptul că ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, spre diferență de mențiunile din fișa de date a achiziției în cazul criteriilor de calificare (Secțiunile III.1.1.b), III.1.2, III.1.3) în cadrul cărora se prevede că ofertanții vor completa DUAЕ cu informațiile solicitate.

- În consecință, nefiind aplicabile dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă nu era obligată să ia în considerare contractele menționate drept experiență similară a Șefului Echipei de Proiectare, de vreme ce nu a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției privind acest factor de evaluare, respectiv să prezinte experiența similară în CV și să o demonstreze prin recomandări/documente relevante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57836/28.12.2020, a înaintat dovada transmiterii concluziilor către autoritatea contractantă și SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 29.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57959/29.12.2020, a înaintat un răspuns cu privire la concluziile scrise depuse de SRL, arătând următoarele:

- Lecturând concluziile scrise ale intervenientei se poate observa că aceasta susține că activitățile de proiectare pentru Autostrada Sebeș - Turda lot 4 au fost realizate de, în baza unui contract de subantrepriză cuSRL și „poziția de Șef Echipa Proiectare pentru

realizarea Proiectului tehnic a fost deținută și îndeplinită efectiv de dna. XXXXXXXXXX angajatăSRL". susține că această afirmație este complet falsă, dovada fiind chiar documentele semnate deși doamna expert în cauză.

- În altă ordine de idei, arată că în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că dna., propusă ca șef echipă proiectare de către asociereaSRL și SRL a declarat prin CV că a ocupat poziția de șef echipă proiectare în cadrul contractului pentru Autostrada Sebeș - Turda lot 4, iara emis o recomandare în acest sens, confirmând poziția dnei. de șef echipă proiectare în acest contract. AsociereaSRL – SRL a uzat de aceste documente pentru obținerea punctajului maxim pentru acest expert.

- De asemenea, a constatat că o altă persoană, dl. a pretins că a ocupat poziția de inginer proiectant de drum în cadrul aceleiași contract, însă, acesta nu a ocupat vreodată aceasta poziție.

- Totodată, menționează că în cadrul unui contract de proiectare și execuție există un singur șef echipă proiectare și un singur inginer proiectant drum, poziții cheie, de conducere și coordonare.

- Mai mult, arată că prin fișa de date a achiziției pentru prezenta procedură și prin caietul de sarcini,SA, în calitate de autoritate contractantă a stabilit cerințe clare pentru calificare și obținere punctaj pentru ocuparea acestor funcții de experți cheie în viitorul contract. reamintește și faptul că pentru înlocuirea unor astfel de experți,SA a stabilit plata de penalități. Astfel de experți cheie se înlocuiesc doar motivat.

- În cele ce urmează, invocă extrase din evaluarea asocieriiSRL – SRL pentru cei doi experți ai, ce au prezentat doar recomandări emise de angajatorul lor,

- În acest sens, susține că doamna nu a ocupat vreodată poziția de șef echipa proiectare în acest contract, poziție deținută de dl.și nu a realizat activitățile enumerate în cuprinsul CV-ului și scrisorii de recomandare. Doamna expert în cauză a declarat informații false în CV, angajatorul săua coroborat aceste informații false emițând o recomandare în acest sens, în scopul participării la procedura organizată deSA și obținerii unui punctaj superior, iar asociereaSRL – SRL, în calitate de ofertant, a uzat de aceste informații false.

- De altfel, opinează că autoritatea contractantă trebuia să se sesizeze de la nivelul comisiei de evaluare, având în vedere că în cuprinsul evaluării a constatat că poziția de șef echipă proiectare a fost indicată și punctată la ambii experți, atât dl., cât și dna. Ori, într-un contract nu există mai mulți șefi echipă proiectare, ci unul singur. Astfel, este inadmisibil casă indice ca beneficiar al serviciilor saleSRL, dar recomandarea să fie emisă de, fără nicio verificare în acest sens, având în vedere căSRL indică un alt expert ca titular al poziției cheie.

- În aceeași ordine de idei, subliniază că expertului său i-au fost solicitate de către comisia de evaluare recomandări emise de beneficiar. Expertului său nu i-au fost luate în calcul recomandările prezentate ca

răspuns la această solicitare, recomandări emise deSA. În schimb, asocieriiSRL – SRL i se iau în calcul documente false.

- Mai mult, susține că în urma analizării fișelor de evaluare pentru experții asocieriiSRL – SRL a constatat că și expertul propus pentru poziția de inginer proiectant de drum, dl. a utilizat ca experiență similară contractul pentru Autostrada Sebeș - Turda lot 4 și a obținut punctaj maxim. Pentru acesta,a emis recomandarea nr. 57 din data de 23.01.2020.

- susține că această persoană nu a deținut vreodată poziția de inginer proiectant drum în acest contract, de altfel această persoană nu a fost implicată deloc în contract, numele său nici măcar nu este cunoscut în relație cu acest contract și nu există niciun document semnat de acesta.

- Pentru clarificarea și dovedirea acestui fals creat și utilizat pentru atribuirea contractului finanțat din fonduri europene nerambursabile, prezintă următoarele documente:

a. Contractul de subantrepriză nr. 204A/2014/26998205 din 24.04.2014 încheiat întreSRL în calitate de proiectant șiîn calitate de proiectant de specialitate:

- Acesta a fost declarat de intervenienta SRL ca anexă la concluziile sale scrise. În acest contract se indică clar faptul căva realiza „*părțile ce îi revin conform art. 5.2.1. din prezentul contract*” din următoarele activități majore: verificări date de la beneficiar, declarația de proiectare, proiectul tehnic, DDE, DTAC inclusiv obținere de avize și permise, documentația necesară obținerii autorizației de construire, asistență tehnică.
- În continuare, redă părțile ce au revenit, subliniind că în cadrul aceluiași contract, la art. 5.1 pct. b), se stipulează clar că supervizarea lucrărilor de proiectare, inclusiv a celor realizate de, se realizează deSRL. Din parteacontractul este semnat de dl., persoana care a coordonat echipaîn relația cuSRL, nicidecum dna. Nicăieri în contract nu se face vorbire despre nominalizarea de experți de cătresau înlocuirea unor experți cheie din contractul încheiat cuSA. Șeful echipei de proiectare a fost tot timpul dl. Experții și au indicat în CV toate activitățile principale de la pct. 2.1 din acest contract, iara indicat în recomandarea emisă pentru aceștia aceleași activități, când în realitatea realizat doar partea de la art. 5.2.1 din acestea.
- arată că în realitatea realizat proiectarea pentru:
 - Rețeaua de borne;
 - Supravegherea pe teren a echipelor ce întocmesc studiile geotehnice;
 - Obținerea avizelor prin centralizarea documentației;
 - Detaliile de execuție pentru 9 km de autostrada din totalul de 27;

- Proiectele pentru lucrări de protecția mediului, dotările autostrăzii (parcări și CIC), restabiliri legături rutiere și pentru lucrări de siguranța circulației;
- Asistență tehnică cu excepția detaliilor de execuție pentru care nu a fost responsabil;
- Colectarea documentelor pentru cartea tehnică a construcției;

reprezentând sub-activități circumscrise activităților detaliate în contract, unde s-a indicat clar căva realiza pentru activitățile mari, elementele conforme cu părțile ce îi revin conform art. 5.2.1. din prezentul contract.

b. Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 166 din 30.07.2018 încheiat între conducereaSA, proiectant, executant și inginer.

- arată că în cadrul acestui proces-verbal semnat de toată conducerea SA de la acel moment se poate observa că din partea proiectantului semnează dl. Vlad.
- Un alt aspect subliniat de este că deținerea poziției de șef echipă proiectare nu se putea face altfel, decât prin înlocuirea expertului ce deținea acea poziție, respectiv dl. Această înlocuire trebuia aprobată deSA. AsociereaSRL – SRL ar trebui să își coroboreze afirmațiile cu acest document emis deSA sau cu orice alt document ce îi probează doamnei expert în cauză calitatea de șef echipă proiectare în contractul emis de beneficiarulSA, dar acest document nu există, iar afirmația intervenientei este un fals.

c. Documente de proiectare din cadrul contractului pentru Autostrada Sebeș - Turda lot 4.

.... exemplifică din documentele realizate în cursul proiectării, documente ce au fost prezentateSA. În acest sens, contestatoarea menționează că deține toate documentele aferente proiectării, sute de planșe pe care le poate prezenta oricând.

.... prezintă planul de situație vizat spre neschimbare de Ministerul Transporturilor, anexă la autorizația de construire. Ori, din caseta de proiectare a acestui document se poate constata că șef proiect complex este dl., iar dna. nu figurează nicăieri. Doamna expert în cauză apare undea realizat activități din cele pe care și le-a asumat la pct. 5.2.1. din contractul semnat cuSRL. Poziția doamnei este de simplu proiectant în subordinea dlui.ce ocupă poziția de Șef Proiect Complex. Iar această poziție de simplu proiectant este asumată chiar de dna. prin semnătură. Mai mult, doamna a lucrat în subordinea dlui., din partea, care este și semnatarul contractului încheiat cuSRL de această societate. Doamna expert nu a deținut nici măcar poziția de șef proiect specialitate, care oricum nu era admisă conform cerinței din fișa de date a achiziției, ci dl. Baboș a ocupat această poziție în cadrul serviciilor prestate de

- În cele ce urmează, invocă un alt exemplu de planșă de proiectare în care doamna expert nu există, iar poziția ocupată de dl. este aceeași.

- De asemenea, invocă un ultim exemplu referitor la poziția de simplu proiectant deținută de doamna expert în cauză, în subordinea

dlui., șef proiect complex și a dlui. de la, șef proiect de specialitate, precizând că aceste documente sunt deținute și deSA, care poate confirma cine a deținut poziția de Șef Echipă Proiectare în acest contract.

- Mai mult, subliniază că nicăieri în documentele pe care le deține nu l-a regăsit pe dl., care pretinde că a ocupat funcția de inginer proiectant drum în acest contract.

- solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să emită de urgență punctul său de vedere față de informațiile false prezentate de asocieriaSRL – SRL în scopul câștigării contractului, însoțit de sancțiunile pe care le va aplica pentru utilizarea unui fals în scopul atribuirii unui contract, contract finanțat din fonduri europene nerambursabile.

- consideră important de menționat că, dincolo de pertinența, concludența și utilitatea aspectelor detaliate în precedent pentru soluționarea prezentei cauze, este evident că se conturează în fapte ilicite cu iz penal față de care autoritatea contractantă trebuie să aplice sancțiunea prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar organele competente ar trebui să fie sesizate sau să se autosesizeze.

Prin adresa nr. 58062/2284/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat SRL eventuale susțineri cu privire la „concluziile scrise” depuse de, înregistrate la Consiliu sub nr. 57713/28.12.2020.

Prin adresa nr. 58064/2284/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la „concluziile scrise” depuse de, înregistrate la Consiliu sub nr. 57713/28.12.2020.

Prin adresa nr. 58072/2284/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de SRL prin adresa nr. 258/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57385/24.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58239/30.12.2020, a confirmat primirea adresei nr. 58072/2284/C5/29.12.2020.

Prin adresa nr. 261/31.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58622/31.12.2020, SRL a înaintat „concluzii” față de concluziile formulate de la data de 22.12.2020, precum și față de răspunsul din data de 29.12.2020 la concluziile intervenientei.

Cu privire la inadmisibilitatea motivelor invocate de prin concluziile din 22.12.2020 și prin răspunsul din 29.12.2020, SRL arată următoarele:

- în cadrul concluziilor din data de 22.12.2020, formulate de, potrivit susținerilor acesteia, ca urmare a luării la cunoștință a conținutului dosarului format pe rolul CNSC, aceasta invocă drept motive de anulare a rezultatului procedurii existența unor „neconcordanțe majore” între punctajele acordate expertului său cheie conform fișelor de evaluare întocmite în cursul procedurii de către membrii comisiei de evaluare.

- SRL susține că motivele referitoare la neconcordanțele existente între fișele de evaluare reprezintă motive complet noi, care nu au fost invocate în cadrul contestației inițiale, înregistrată de pe rolul

CNSC la data de 19.10.2020 și care totodată sunt invocate în afara termenului de formulare a contestației, prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016.

- De asemenea, intervenienta subliniază că este falsă afirmația, în sensul că aceste motive i-ar fi devenit cunoscute abia după studierea dosarului achiziției, deoarece astfel cum aceasta susține, în mod repetat, în cadrul contestației sale, a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă anterior formulării contestației, astfel încât ar fi avut posibilitatea să cunoască încă de la acel moment mențiunile din respectivele fișe de evaluare.

- Totodată, SRL menționează că în cadrul răspunsului din data de 29.12.2020 față de concluziile formulate de intervenienta, aceasta invocă motive de nelegalitate a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei SRL drept câștigătoare, criticând modalitatea de acordare a punctajului pentru doi dintre experții cheie propuși de aceasta, respectiv pentru pozițiile de șef echipă proiectare și inginer proiectant de drum.

- Mai mult, SRL susține că motivele prin care se critică punctajul acordat ofertei sale, reprezintă motive complet noi, invocate în afara termenului prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, care nu au fost invocate în cadrul contestației inițiale și care nici nu au legătură cu obiectul acesteia, având în vedere că, astfel cum recunoaște chiar, aceasta nu a criticat prin contestația formulată oferta asocierii -SRL - SRL. Astfel, se arată că prin motivele invocate de contestatoare prin concluziile sale din 22.12.2020 și răspunsul din 29.12.2020 la concluziile SRL, își completează motivele contestației inițiale prin noi motive, necunoscute la momentul formulării contestației, dar care i-au devenit aparent cunoscute în urma studierii dosarului CNSC, precum și în urma accesării propunerii tehnice a intervenientei, depusă în cadrul procedurii, cu încălcarea confidențialității acestor documente.

- În egală măsură, SRL menționează că cererile formulate de contestatoare în răspunsul său din 29.12.2020, în sensul obligării SA la emiterea unui punct de vedere cu privire la informațiile date de intervenienta în cadrul ofertei sale, reprezintă capete noi de cerere, fără legătură cu obiectul contestației formulate și care de altfel nu pot fi formulate într-un asemenea cadru procesual, cu atât mai mult cu cât nu a contestat, până la acest moment, oferta depusă de către ofertantul câștigător.

- În acest sens, SRL invocă dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

.... SRL opinează că susținerile sunt nefondate și neîntemeiate.

În susținerea afirmației sale, intervenienta arată următoarele:

- În cadrul răspunsului său din 29.12.2020 la concluziile SRL, susține că intervenienta ar fi prezentat informații false în ceea ce privește experiența deținută de doi dintre experții săi cheie propuși pentru pozițiile de șef echipă proiectare și inginer proiectant drum, în sensul că aceștia nu ar fi ocupat pozițiile relevante solicitate drept experiență potrivit fișei de date a achiziției în ce privește realizarea

activităților de proiectare faza PT + DDE + Declarația de proiectare + DTAC + Autorizație de construcție + asistență tehnică pe șantier în legătură cu obiectivul Autostrada Sebeș-Turda Lot 4.

- SRL arată că susținerile din cadrul răspunsului său fac dovada încălcării de către aceasta a confidențialității propunerii sale tehnice, având în vedere redarea de către contestatoare în cuprinsul memoriului său a unor secțiuni fotografiate din cuprinsului Anexei 1 la Formularul IV „Curriculum Vitae” depus de intervenientă în cadrul propunerii sale tehnice cu privire la cei doi experți cheie. Mai mult, redă cu exactitate numerele de înregistrare și conținutul recomandărilor emise pentru susținerea respectivei experiențe similare.

- Sub un al doilea aspect, cu toate că se afirmă, în mod repetat, pe parcursul răspunsului din 29.12.2020 faptul că informațiile referitoare la pozițiile ocupate de cei doi experți cheie propuși de SRL în cadrul activităților de proiectare în legătură cu obiectivul Autostrada Sebeș-Turda Lot 4 ar reprezenta un „fals”, nu doar că nu reușește să dovedească aceste afirmații calomnioase și profund defăimătoare, ci din așa-zisele probatorii aduse rezultă tocmai contrariul afirmațiilor sale.

- Astfel, SRL subliniază că nu constituie un „fals” faptul căSRL (angajatorul d-lui.) a subcontractat cătreSA realizarea activităților de proiectare faza PT + DDE + Declarația de proiectare + DTAC + Autorizație de construcție + asistență tehnică pe șantier în legătură cu obiectivul Autostrada Sebeș-Turda Lot 4. Acest aspect rezultă cu claritate din contractul de subantrepriză pentru proiectare nr. 204A/2014/26998205/24.04.2014, încheiat întreSRL șiSA, depus inclusiv de la dosarul cauzei, pe care însă contestatoare îl citează în mod trunchiat, în scopul de a induce în eroare Consiliul cu privire la faptul că nu ar fi fost subcontractate cătreSA activități de proiectare. În realitate, subcontractorulSA a realizat, potrivit contractului de subantrepriză, activitățile de proiectare faza PT + DDE + Declarația de proiectare + DTAC + Autorizație de construcție + asistență tehnică pe șantier, prevăzute de dispozițiile art. 2.1, raportate la dispozițiile art. 5.2.1 din acest contract. Realizarea efectivă de cătreSA a activităților de proiectare obiect al contractului de subantrepriză mai sus menționat este dovedită prin procesele-verbale de predare-primire a documentației de proiect, încheiate întreSA șiSRL, depuse deSRL la dosarul cauzei, din care rezultă realizarea integrală de cătreși recepția de cătreSRL a tuturor elementelor documentației de proiectare prevăzute de art. 2.1 și art. 5.2.1 din contractul de subantrepriză. Concret,SA a predat cătreSRL următoarea documentație:

- Prin procesul-verbal nr. 184/11.06.2014, documentația tehnică în faza Declarație de proiectare - Lucrări proiectare Centru de Întreținere și Coordonare - Parcări de scurtă durată; Lucrări de Mediu; Lucrări proiectare Restabiliri legături rutiere;

- Prin procesul-verbal nr. 188/12.06.2014 - Rețea de sprijin realizată prin tehnologie GPS, conform inventarului de coordonate STEREO 70, schițelor și descrierilor topografice anexate;

- Prin procesul-verbal nr. 277/14.08.2014 - Documentația în faza Proiect Tehnic - Lucrări proiectare Centru de Întreținere și Coordonare -

Parcări de scurtă durată; Lucrări proiectate Mediu; Lucrări proiectate Siguranța circulației; Lucrări proiectate Restabiliri legături rutiere;

- Prin procesul-verbal nr. 282/18.08.2014 - Documentația în faza Proiect Tehnic pentru CIC și Parcare de scurtă durată, specialitățile Arhitectură și rezistență;

- Prin procesul-verbal nr. 303/01.09.2014 - Documentația în faza DTAC pentru CIC și Parcare de scurtă durată, specialitățile Arhitectură și rezistență;

- Prin procesul-verbal nr. 347/08.10.2014 - Documentația în faza Detalii de execuție pentru CIC și Parcare de scurtă durată, specialitățile Arhitectură și rezistență;

- Prin procesul-verbal nr. 367/30.10.2014 - Documentație în faza Detalii de execuție pentru Lucrări de drum - Planșe predate pe calea Google drive/Predare/Detalii execuție - Varianta din 30.10.2014; Lucrări de poduri /viaducte - Planșe predate pe calea Google drive/Poduri/Sector 1 km 53+700-55+500 - 30.10.2014; Sector 2 - km 55+500 - km 58+950; Sector 3 km 58+950 km 62+100, conform documentelor transmise;

- Prin procesul-verbal nr. 403/16.06.2015 - Documentația în faza Detalii de execuție pentru Lucrări de drum - Sector 1 - km 53+700 - 55+500; Lucrări de drum - Sector 2 - km 55+500-58+950;

- Prin procesul-verbal nr. 406/19.06.2015 - Documentație în faza Detalii de execuție pentru Lucrări de drum - Sector 3 - km 58+950 - 62+100;

- Prin procesul-verbal nr. 412/23.06.2015 - Documentație în faza Detalii de execuție pentru C.I.C., Drum de legătură C.I.C. cu DN 1, Parcare de scurtă durată, Restabilire DC 85.

- SRL subliniază că nu constituie un „fals” faptul că dna., angajatăSA a deținut poziția de șef echipă proiectare pentru realizarea activităților de proiectare în legătură cu obiectivul Autostrada Sebeș-Turda Lot 4. Având în vedere că realizarea activităților de proiectare a fost subcontractată deSRL către, documentația de proiectare respectivă a fost realizată efectiv și predată cătreSRL de către, iar dna. a ocupat poziția de șef echipă proiectare pentru proiectul tehnic realizat deîn beneficiulSRL, în temeiul contractului de subantrepriză, respectiv proiectul tehnic pentru Autostrada Sebeș Turda Lot 4, astfel cum este descris chiar în acest contract de subantrepriză. Concret, în urma încheierii contractului de subantrepriza pentru proiectare nr. 204A/2014/26998205 din 24.04.2014, prin care societățiiSA i se încredințează spre proiectare lucrările de specialitate menționate la punctul 5.2.1 din contractul amintit, s-a realizat divizarea activităților de proiectare a lucrărilor și împărțirea responsabilităților privind proiectarea între cele două societăți semnatare (....SRL șiSA), care și-au organizat și stabilit intern activitățile de proiectare, precum și persoanele aflate pe funcții cheie privind proiectarea. Astfel cum dl. deținea poziția de șef echipă proiectare în cadrulSRL, în egală măsură și în mod echivalent dna. deținea poziția de șef echipă proiectare pentru partea de proiectare de specialitate încredințatăSA. Activitățile

de proiectare asumate deSA au fost desfășurate fără nicio implicare din partea domnului

- Mai mult, SRL menționează că d-na s-a ocupat de coordonarea lucrărilor încredințate ca șef echipă proiectare conform deciziei nr. 14/04.04.2006, reînnoită prin decizia nr. 09/ 01.08.2013, emise de societateaSA, în calitate de angajator al d-nei., prin care i se acordă acesteia responsabilitatea tuturor proiectelor firmei. De asemenea, în cadrul echipei coordonate de dna., proiectantul lucrărilor de drum a fost desemnat dl. Valentin.

- În ceea ce privește susținerile în privința mențiunilor cuprinse în cartușul proiectului, SRL subliniază că acestea nu fac vreo dovadă în sensul că cei doi experți cheie propuși de intervenienta nu ar fi realizat efectiv și de pe poziții relevante activitățile de proiectare prevăzute în contractul de subantrepriză încheiat întreSRL șiSA, având în vedere motivele prezentate în cele ce urmează.

- Sub un prim aspect, SRL arată că potrivit fișei de date a achiziției aferentă contractului „Proiectare și execuție autostrada Sebeș - Turda, Lot 4 km 53+700 - km 70+000” (document public), experții cheie ceruți pentru acest contract, conform Cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” erau coordonatorul de proiect (Cerința 1) și șef echipă proiectare (Cerința 4), titulaturi/funcții care nu apar în cartușul proiectului și nici în corespondența contractuală.

- Sub un al doilea aspect, având în vedere și cerințele fișei de date din contractul respectiv, în mod obiectiv nu puteau figura în cartușul proiectului două persoane având aceeași funcție de șef echipă proiectare. Având în vedere existența contractului de subantrepriză întreSRL șiSA, dl. Baboș, reprezentantulSA în contractul de subantrepriză, figurează în cartușul proiectului drept „Șef Proiect Specialitate”, iar dna. figurează drept „Proiectant”. Imposibilitatea obiectivă de a indica în cartușul proiectului doi șefi echipă proiectare (cu toate că activitățile de proiectare au fost divizate potrivit contractului de subantrepriză) nu poate conduce însă la concluzia că dna. nu a coordonat activitățile de proiectare ce reveneau în sarcinaSA, potrivit contractului de subantrepriză, din poziția de șef echipă proiectare. Cu atât mai puțin, această situație nu poate conduce la ideea că dna.,SA ori asocierea -SRL - SRL a săvârșit vreun „fals” în legătură cu vreo procedură de achiziție publică, susținerile contestatoarei fiind profund calomnioase, prejudiciabile pentru intervenientă, pentru proiectantulSA și pentru dna., persoane recunoscute ca având o reputație profesională neștirbită.

- În fine, SRL subliniază că configurația cartușului proiectului nu poate nega faptul căSA a realizat activitățile de proiectare prevăzute în contractul de subantrepriză încheiat cuSRL în legătură cu obiectivul Autostrada Sebeș-Turda Lot 4, aspect dovedit prin procesele-verbale de predare primire a documentației de proiectare anterior menționate și confirmat de antreprenorul general din cadrul respectivului contract.

- SRL mai arată că nu constituie un „fals” dovedirea, în cuprinsul propunerii sale tehnice, a experienței dobândite de expertul cheie în legătură cu activitățile de proiectare realizate pentru obiectivul

Autostrada Sebeș-Turda Lot 4 prin recomandările emise de angajatorul, având în vedere căa realizat efectiv aceste activități de proiectare potrivit contractului de subantrepriză anterior menționat, iar expertul cheie are calitatea de angajat al, ocupând pentru proiectul respectiv poziția relevantă solicitată de fișa de date a achiziției.

- În plus, SRL precizează că prin susținerile din răspunsul său din 29.12.2020, reușește să-și contrazică propriile susțineri din cuprinsul contestației. Astfel, intervenienta reiterează că potrivit fișei de date a achiziției, Nota 1 de la factorul de evaluare „Experiența deținută de Șeful Echipei de Proiectare” se arată că dovedirea acestei experiențe se realizează astfel: *„Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae» și documente relevante/recomandări emise de beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului”*. Mai mult, însăși a arătat, în mod repetat, în cuprinsul contestației sale faptul că potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă este obligată să aibă în vedere experiența dovedită prin recomandări emise de angajator, nefiind necesar ca acestea să fie dublate de recomandările beneficiarului final, susținând acest punct de vedere inclusiv în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

- SRL mai subliniază că pentru cei doi experți cheie propuși a justificat, în mod temeinic, prin documentația depusă în cadrul propunerii tehnice experiența similară deținută de aceștia. Ori, în cazul fiecăruia dintre acești experți, în afara pozițiilor deținute în legătură cu activitățile de proiectare pentru obiectivul Autostrada Sebeș Turda Lot 4, SRL a dovedit experiența similară deținută în cadrul altor 13 contracte (față de 7 contracte maxim necesare potrivit fișei de date), astfel încât nu poate exista niciun dubiu cu privire la legalitatea acordării punctajului maxim pentru oferta sa.

- În consecință, având în vedere faptul că activitățile de proiectare în legătură cu obiectivul Autostrada Sebeș-Turda Lot 4 au fost subcontractate către și efectiv realizate de, SRL reiterează faptul că nu pot fi avute în vedere, în scopul acordării punctajului, acele contracte invocate drept experiență similară dar în cazul cărora serviciile de proiectare au fost efectiv realizate de terțe persoane, prin subcontractare și la a căror realizare expertul propus de nu a participat efectiv pentru a dobândi experiența similară vizată prin factorul de evaluare, având în vedere și dispozițiile art. 12 lit. b) și ale art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

- SRL mai arată că afirmațiile, în sensul că acestea nu i s-a acordat niciun punctaj pentru experiența susținută exclusiv prin recomandări emise de angajator, fiindu-i solicitate suplimentar recomandările beneficiarilor finali, spre diferență de oferta intervenientei, care a fost punctată chiar și pe baza recomandărilor angajatorilor sunt neadevărate și de vădită-rea credință. Astfel cum rezultă chiar din punctul de vedere al autorității contractante, depunerea ofertei a fost motivată de faptul că aceasta nu a indicat unde în cadrul propunerii sale tehnice se află recomandările care susțin experiența similară

menționată în CV, de existența neconcordanțelor între experiența menționată în CV și cea rezultată din recomandări și de neîncadrarea acestei experiențe în criteriile solicitate în fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației, care formează obiectul Dosarului nr. 2289/2020, arată următoarele:

I. Cu privire la greșita analiză a experienței deținute de managerul de proiect pe care l-a propus, contestatoarea învederează următoarele:

- În mod eronat, autoritatea contractantă i-a acordat doar 5,25 puncte din maximumul de 7 pentru factorul evaluare: experiența deținută de managerul de proiect („Experiența managerului de proiect”).

- Astfel, precizează că potrivit grilei de evaluare, autoritatea contractantă a punctat următoarele proiecte, ca fiind relevante în experiența managerului de proiect:

a) Proiectarea și construcția conexiunii A35-A4;

b) Proiectarea și construcția șoselei de centură TEEM - MILAN șoseaua de centură exterioară est și lucrări aferente;

c) Proiectarea și construcția conexiunii rutiere între orașele Brescia și Milano „Brebemi”;

d) Lucrări de modernizare și adaptare la tipul 1/a al standardelor CNR/80 de la KM 286+000 la KM 304+200 (inclusiv ieșirea din Falerna (DG 39/04);

e) Lucrări de construcție a șoselei ocolitoare pentru orașul Strevi (AL);

f) Lucrări de construire a drumului de conexiune estic către orașul Cuneo și drumurile de legătură suburbane - Drum național 705.

- Ori, din eroare, autoritatea contractantă a stabilit punctajul, ca fiind 5,25 puncte, deși din proiectele reținute ca fiind relevante, rezultă că managerul de proiect are experiența necesară pentru a-i fi atribuite 7 puncte. Astfel, prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că se va lua în considerare experiența deținută în poziția de manager proiect, în cadrul următoarelor tipuri de contracte: Contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări. Mai mult, din documentația de atribuire rezultă că pentru managerul de proiect se punctează experiența similară pentru următoarele categorii de activități:

a) Supervizare execuție lucrări;

b) Supervizare proiectare lucrări;

c) Execuție lucrări;

d) Proiectare lucrări.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că expertul pe care l-a propus a avut calitatea de manager de proiect, atât pentru activități de proiectare, cât și pentru activități de execuție lucrări, în următoarele proiecte:

a) Conexiunea A35-A4;

b) Conexiunea șoseaua de centură TEEM Milan;

c) Conexiunea rutieră între orașele Brescia și Milano.

Deși a considerat adecvate toate proiectele prezentate, apreciindu-le, în mod corect, ca fiind justificate din perspectiva categoriei de drum și a categoriilor de lucrări și, ca atare, s-ar fi impus acordarea a 7 puncte,

autoritatea contractantă a reținut doar 5,25 puncte pentru experiența similară, iar, în lipsa precizării motivelor care au stat la baza luării acestei decizii, potrivit art. 216 din Legea nr. 98/2016, cel mai probabil acest punctaj este o eroare.

- consideră că aspectele care au stat la baza erorii autorității contractante pot fi următoarele: (i) utilizarea noțiunii de „construcție” în loc de „execuție”; (ii) prezentarea activităților pentru care se impune a se acorda punctajul în cadrul aceluiași chenar din CV-ul expertului. În egală măsură, proiectul Brebemi a fost prezentat în perioade temporare diferite, respectiv în perioada aprilie 2009 - mai 2012 și perioada martie 2003 - iunie 2004, întrucât, dat fiind specificul proiectului, expertul propus a desfășurat activități de manager de proiect, fiind încheiate acorduri diferite pentru fiecare etapă în parte. Oricare ar fi considerentele pentru care nu s-a acordat punctajul maxim, este esențial de menționat că factorul de evaluare prevăzut în documentația de atribuire pentru managerul de proiect este definit de așa natură, încât să fie acordat prin raportare la tipul activității și nu la denumirea proiectului sau instrumentul contractual prin care s-a concretizat. În mod concret, se acordă punctaj pentru (i) management în supervizare proiectare lucrări, (ii) management în supervizare executare lucrări, (iii) management în proiectare lucrări și (iv) management în execuție lucrări.

- În acest sens, contestatoarea subliniază că Sabino Del Balzo a avut calitate de manager de proiect pentru activități de proiectare, în următoarele proiecte:

- a) Proiectarea conexiunii A35-A4;
- b) Proiectarea șoselei de centură TEEM - MILAN șoseaua de centură exterioară est și lucrări aferente;
- c) Proiectarea conexiunii rutiere între orașele Brescia și Milano „Brebemi”.

- De asemenea, precizează că Sabino Del Balzo a avut calitatea de manager de proiect pentru execuție lucrări, în următoarele proiecte:

- a) Execuția conexiunii A35-A4;
- b) Execuția șoselei de centură TEEM - MILAN șoseaua de centură exterioară est și lucrări aferente;
- c) Execuția conexiunii rutiere între orașele Brescia și Milano „Brebemi”;
- d) Execuția lucrării de modernizare și adaptare la tipul 1/a al standardelor CNR/80 de la KM 286+000 la KM 304+200 (inclusiv ieșirea din Falerna) (DG 39/04);
- e) Execuția șoselei ocolitoare pentru orașul Strevi (AL);
- f) Execuția drumului de conexiune estic către orașul Cuneo și drumurile de legătură suburbane - Drum național 705.

Astfel, însumând proiectele menționate, în care a activat, atât ca manager de proiect pentru activități de proiectare, cât și ca manager de proiect pentru execuție lucrări rezultă un punctaj de 7 și nu de 5,25 cum a acordat autoritatea contractantă. O interpretare contrară a mecanismului de aplicare a factorilor de evaluare ar încălca principiul tratamentului egal dezvoltat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și statuat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr.

98/2016, întrucât ar duce la ipoteza absurdă, în care un expert, care ar fi desfășurat activități de proiectare într-un proiect și execuție în alt proiect ar obține un punctaj mai mare, decât un expert, care să fi desfășurat activități de proiectare și activități de execuție în cadrul aceluiași proiect, deși faptic experții au aceeași experiență și desfășoară aceleași activități.

- consideră că decizia autorității contractante de a nu acorda punctaj maxim managerului de proiect propus pentru lotul 2 în discuție este cu atât mai surprinzătoare cu cât, în cadrul evaluării unui alt lot (lotul nr. 3), aplicând același factor de evaluare, aceeași autoritate contractantă a acordat managerului de proiect în cauză punctaj maxim.

- În egală măsură, contestatoarea menționează că în CV-ul expertului pe care l-a propus se identifică și alte proiecte de infrastructură rutieră pentru care s-ar fi putut acorda punctajul estimat. Ori, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat, ca fiind neclare informațiile prezentate, aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări, anterior reducerii punctajului expertului propus.

- În acest sens, arată că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a statuat că, în cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritatea contractantă indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să sancționeze oferta. Aspectele statuate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene au fost reglementate expres prin dispozițiile art. 56 alin. (3) din Directiva 24/2014.

II. Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a evaluat ofertele,AS și cu încălcarea dispozițiilor legale, în ceea ce privește accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din Uniunea Europeană.

În susținerea afirmației sale, arată următoarele:

- Crearea unor condiții de concurență echitabile între societățile cu sediul în Uniunea Europeană și cele din afara Uniunii Europene, care participă la procedurile de achiziție publică reprezintă una dintre provocările întâlnite în piața unică a achizițiilor publice. Pornind de la principiile de bază reglementate în Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (UE) și jurisprudența constantă, care a statuat asupra aplicabilității principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării, principii reglementate expres în Directiva 24/2016, Comisia Europeană a emis o comunicare interpretativă privind accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE. În acest sens, în cadrul tuturor procedurilor de achiziție publică, în care participă ofertanți din țările terțe, precum ofertantul declarat câștigător, autoritățile contractante au obligația de a lua o serie de măsuri pentru a verifica respectarea principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării, dar și regulile de concurență în materia achizițiilor publice. În esență, prin comunicarea comisiei sus-menționate, s-a insistat asupra următoarelor aspecte, necesar a fi urmărite în fiecare procedură de achiziție publică în care participă operatori din țări terțe UE:

- Investigarea ofertelor anormal de scăzute, solicitând operatorului economic să demonstreze soliditatea practicilor sau a ipotezelor tehnice, economice sau juridice care stau la baza ofertei.
- Investigarea practicilor comerciale potențial neloiale, precum existența subvențiilor străine sau a dumpingului, care denaturează piața internă;
- Investigarea îndeplinirii obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X din Directiva 2014/24/UE.

- De asemenea, Comisia Europeană a emis Cartea Albă referitoare la stabilirea unor condiții de concurență echitabile, în ceea ce privește subvențiile străine COM (2020) 253 final din 17.06.2020, prin care a arătat că, deși actualul cadru legislativ în domeniul achizițiilor publice nu abordează, în mod specific, o sancțiune pentru denaturările piețelor de achiziții publice din UE provocate de subvențiile străine, autoritatea contractantă dispune de o largă marjă de apreciere în analiza ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. Astfel, achizitorii publici pot analiza existența subvențiilor străine, atunci când evaluează riscurile în ceea ce privește executarea contractului. Deși legislația achizițiilor publice nu stabilește, în mod expres, o sancțiune, Comisia Europeană atrage atenția autorităților contractante cu privire la diligența de care acestea trebuie să dea dovadă în analiza ofertelor. În acest context, o conduită a autorității contractante care permite accesul ofertanților din țările terțe la procedura de achiziție și care nu efectuează demersuri minime cu privire la aspectele anterior arătate ca fiind necesar a fi verificate, poate duce la eludarea dispozițiilor Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene. Altfel spus, autoritatea contractantă ar trebui să verifice ofertele operatorilor economici din statele terțe, astfel încât să se asigure că nu își afectează proprii operatori economici, care trebuie să respecte standarde sociale și de mediu ridicate, impuse de legislația Uniunii Europene.

- învederează că din analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în etapa verificării dosarului achiziției, nu a putut identifica vreun document emis deSA, care să ateste realizarea unor investigații în sensul respectării imperativelor sus-menționate. Altfel spus, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților clasați pe locurile II, IV și V (respectiv,A.S. și), nicio clarificare cu privire la prețul ofertat și modalitatea în care urmăresc să execute contractul cu respectarea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii Europene. Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare de natură să dovedească investigarea practicilor comerciale potențial neloiale, precum existența subvențiilor sau a dumpingului care denaturează piața internă. Acest lucru este cu atât mai important cu cât, potrivit art. 69 alin. (2) lit. f) din Directiva 2014/24/UE, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat.

- Totodată, contestatoarea subliniază că obținerea celui mai bun raport cost-beneficiu nu trebuie să afecteze îndeplinirea obiectivelor strategice de a stimula concurența între ofertanți. În acest sens, autoritățile publice au o obligație suplimentară de a verifica amănunțit operatorii economici din țări terțe, în care acordarea subvențiilor de către stat nu se face cu respectarea unor condiții de publicitate.

- Referitor la îndeplinirea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii, arată că autoritatea contractantă s-a limitat la a accepta *de plano*, declarațiile emise pe propria răspundere, fără a investiga cum vor putea fi aceste obligații îndeplinite în etapa executării contractului. Ori, dat fiind faptul că ofertanții provin din țări terțe ale Uniunii Europene, se impune verificarea suplimentară a îndeplinirii acestor obligații și dovedirea posibilității îndeplinirii obligațiilor în etapa executării contractului. Acest lucru este cu atât mai esențial cu cât respectarea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii impuse prin legislația Uniunii Europene, presupun costuri, care se reflectă în prețul final oferat. Echilibrarea condițiilor de concurență presupune respectarea acelorași standarde, indiferent de originea ofertanților.

- În acest sens, contestatoarea menționează că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a statuat asupra obligației autorității contractante de a solicita, în scris, informații cu privire la elementele ofertei suspectate de anomalii. Ori, în dosarul achiziției nu s-a putut identifica nicio solicitare de clarificări, care să dovedească faptul că autoritatea contractantă a investigat ofertele operatorilor economici din țări terțe.

III. susține că ofertele operatorilor economici SRL,AS,SRL, și au fost evaluate cu încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, nefiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

III.A. Cu privire la oferta asocierii SRL -SRL - TEHPOSTRADE SRL, contestatoarea arată următoarele:

Ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la experiența similară.

În susținerea afirmației sale, învederează următoarele:

- Prin fișa de date a achiziției s-au stabilit ca și cerințe de calificare:
- Cerința 3: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/sau Proiecte tehnice și detalii de execuție pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres în valoare cumulată de minim 2 000 000 lei.”*
- Cerința 4: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/sau Proiecte tehnice și detalii de execuție pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a unui*

pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau a unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane."

Prin „servicii duse la bun sfârșit” se înțelege: (i) servicii recepționate parțial, cu condiția, ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar, ca rezultat independent sau (ii) servicii recepționate la sfârșitul prestării.

- Contestatoarea susține că în dovedirea experienței similare SRL beneficiază de susținerea terțului Acesta a declarat următoarea experiență similară:

- servicii de proiectare faza PT+DDE pentru obiectivul „Proiectare și execuție autostrada Sebeș Turda, Lot 2: km 17+000-km 41+250”, Data început: 31.10.2014, Data sfârșit: 29.03.2016, Beneficiar: AKTOR TECHNICAL SOCIETE ANONYME - EUROCONSTRUCT TRADING 98 SRL;
- Servicii de proiectare faza PT+DDE + Asistență tehnică pe durata execuției pentru obiectivul „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, Data început: 21.12.2018, Data sfârșit: 20.11.2019. Beneficiar asociereaSRL - SRL.

- În aceeași ordine de idei, precizează că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, la art. 12 alin. (4) și (6), clarifică modalitatea în care se dovedește experiența similară într-o astfel de ipoteză. Așadar, din dispozițiile menționate rezultă că documentele doveditoare, precum certificate, recomandările, procesele-verbale de recepție, după caz, trebuie să fie emise de beneficiarul unei lucrări, indiferent că acesta are calitate de autoritate contractantă sau este o simplă persoană privată. Ori, contrar celor menționate în DUAE-ul completat de SRL, proiectele declarate, ca fiind relevante pentru experiența similară sunt proiecte, care se desfășoară potrivit legislației achizițiilor publice, beneficiar final fiind o autoritate contractantă și nu operatorii economici semnatori ai contractului AKTOR TECHNICAL SOCIETE ANONYME (AKTOR SA) - EUROCONSTRUCT TRADING 98 SRL și asociereaSRL - SRL. Mai mult, ambele contracte au ca obiect proiectare și execuție. Niciunul dintre aceste proiecte nu a fost definitivat. Prin urmare, este dificil a se justifica experiența similară, în măsura în care beneficiarul final nu a recepționat proiectele terțului susținător.

- Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază faptul că subcontractantulnu a proiectat niciunul dintre podurile aferente autostrăzii Sebeș Turda, lot 2. Podurile au fost proiectate de către subcontractantul declarat în procedură, SSF-RO SRL și executate de către membru al asocierii SRL.

III.A.2. arată că terțul susținător al SRL, SRL nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea și se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea subliniază următoarele:

- dispozițiile art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 permit operatorilor economici participanți la procedură să dovedească îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară,

invocând susținerea acordată de către un terț. Cu toate acestea, art. 183 din Legea nr. 98/2016 (în ipoteza în care operatorul economic invocă susținerea unui terț), prevede obligativitatea autorității contractante de a verifica dacă terțul care asigură susținerea: (i) îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea (ii) se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din aceeași lege. Ori, SRL se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

- Contestatoarea învederează că în data de 14.02.2019 și SRL au încheiat contractul de subantrepriză nr. XS_00910_19/EST, având ca obiect execuția lucrărilor necesare și conținute în contractul privind „Reabilitarea R16 Bălți-Fălești-Săcuieni: Secțiunea 1 Km 4+800 - 30+270 și Secțiunea 2 km 30+270 - km 59+480”, subantreprenorul garantând beneficiarului că dispune de personal, capitaluri, capacități tehnice, mașini și utilaje necesare și suficiente pentru a garanta execuția la timp a lucrărilor încredințate, conform programului de lucrări. SRL a fost declarat subcontractant în procedură fiind confirmat de către autoritatea contractantă - Administrația de Stat a Drumurilor.

- subliniază că deși SRL și-a asumat obligația de a executa obligațiile ce fac obiectul contractului de subantrepriză, acesta nu și-a îndeplinit obligațiile. Mai mult, antreprenorul a solicitat SRL, în repetate rânduri să înceapă execuția lucrărilor și să se mobilizeze în șantier, demersuri rămase fără efect.

- Totodată, contestatoarea menționează că în data de 25.07.2019 a transmis către SRL, notificarea nr. 115/71/2019, prin care i-a solicitat să își execute obligațiile rezultate din contractul încheiat. În data de 04.09.2019, tot prin intermediul BEJ Sapta Florian, pe fundalul inacțiunilor și lipsei unui răspuns din partea subantreprenorului, a transmis „Notificarea formală de reziliere în temeiul art. 21 pentru încălcarea contractului nr. 137/4/2019”, prin care i-a comunicat acestuia rezilierea contractului și penalitățile datorate, ca urmare a neexecutării culpabile a obligațiilor. Ori, neexecutarea culpabilă a obligațiilor asumate în calitate de subcontractant într-o procedură de achiziție publică se încadrează în categoria motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

- Mai mult, arată că, așa cum se poate constata din procesul-verbal privind comunicarea actelor nr. 026c-13/2019 din 31 iulie 2019, la sediul societății din municipiul Chișinău, s-a constatat că nu există această societate, iar, din raportul procedurii rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale a terțului susținător.

- În plus, contestatoarea menționează că în documentația tehnică, la cap. 8.2.2 Caracteristici imperative de proiectare structurală din cerințele beneficiarului, se solicită, în mod obligatoriu, ca (i) aparatele de reazem să aibă o garanție de minim 15 ani și (ii) o durată de viață de minim 50 ani, iar (iii) dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație o garanție de minim 10 ani și (iv) o durată de viață de minim 50 ani. Totodată, se menționează că lucrările de artă vor respecta Instrucțiunile

tehnice aferente „Caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă-indicativ AND 590”.

- În aceeași ordine de idei, precizează că potrivit Instrucțiunilor tehnice aferente „Caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă-indicativ AND 590” (aprobat prin Decizia nr. 769/08.09.2016) - Caiet de sarcini nr. 14 „Aparate de reazem și dispozitive antiseismice” - pct. 2.1 - Tabel 1, pentru Drumuri naționale, drumuri expres și autostrăzi cu 2 sau mai multe benzi pe sens, cu rata înaltă a fluxului de camioane, cerințele minime pentru aparatele de reazem sunt: durata de viață >50 ani și o garanție de minim 15 ani.

- Potrivit pct. 2.1 din cerințele beneficiarului, se solicită ca durata de viață a unui aparat de reazem să fie indicată într-un cadru legal, respectiv într-un acord tehnic european.

- Raportat la cerințele imperative sus-menționate, constată că SRL nu a prezentat un acord tehnic european, ci s-a rezumat la a preciza, în propunerea tehnică, că aparatele de reazem au o perioadă de garanție de 15 ani, iar, în mod surprinzător, autoritatea contractantă a considerat validă simpla afirmație a ofertantului. Ori, prin cerința impusă prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, aceasta urmărește să reducă costurile de reparații și remedieri pe cicluri de viață. În condițiile în care este necesară înlocuirea, în timp, a aparatelor de reazem, pentru a se menține obiectivul stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, este necesar ca aparatele de reazem să fie nu numai pretins de calitate, ci și să fie prezentate acorduri tehnice, care să ateste, în mod neechivoc, acest lucru. În lipsa acestor acorduri tehnice, ofertanții vor folosi aparate de reazem la prețuri mici, care nu întrunesc cerințele minime de calitate, care vor fi schimbate mult mai des și, astfel, cu costuri mult mai mari pe durata de viață.

- În vederea atingerii obiectivelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu privire la perioada de garanție și durata de viață a aparatelor de reazem, din punct de vedere tehnic, contestatoarea opinează că puteau fi oferite doar aparate de reazem alcătuite din componente structurale metalice (oțel). Această concluzie este susținută neechivoc de punctul de vedere referitor la durata de viață menționată în AND 590 pentru aparate de reazem și dispozitive de acoperire a rosturilor. Contestatoarea solicită dispunerea de către CNSC a efectuării unei expertize tehnice judiciare, cu privire la posibilitatea folosirii unor aparate de reazem, care să respecte cerințele minime impuse de autoritatea contractantă: perioadă de garanție de 15 ani și o durată de viață de 50 de ani.

- subliniază că autoritatea contractantă a considerat validă simpla afirmație că aparatele de reazem din neopren sunt garantate 15 ani și au o durată de viață de 50 ani, fără măcar să fie interesată să vadă acordul tehnic care ar confirma acest lucru. Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin să solicite clarificări pentru a identifica modalitatea efectivă în care operatorul economic urmărește să respecte cerințele caietului de sarcini.

III.A.4 Contestatoarea susține că SRL nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje.

În acest sens, arată următoarele:

- Potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că deține sau dispune de o serie de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea DUAЕ, Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională. Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice obligatorii, sunt incluse în programul de execuție, cu efect direct asupra fluxului de numerar și implicit asupra propunerii financiare ofertate.

- În cadrul programului de execuție se indică numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor. Efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă asupra justificării necesarului de echipamente. Mai mult, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice utilizate se răsfrâng, inclusiv, asupra metodologiei de lucru implementate. Ori, din documentele depuse nu rezultă că operatorul economic ar avea acces la utilaje, aceasta fiind o cerință esențială a caietului de sarcini, oferta impunându-se a fi respinsă, ca inacceptabilă.

III.A.5 Contestatoarea arată că SRL nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier

În susținerea afirmației sale, învederează următoarele:

- În Formularul nr. 4 - Propunerea tehnică, capitolul V - *Organizarea de șantier și Surse de materiale* se prevede, la punctul A, obligația ofertantului de a indica următoarele: *„Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.”* Ori, SRL nu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat *„posibilitatea de utilizare a terenului afectat prin depunerea documentelor, care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar”*.

III.A.7 Cu privire la neîndeplinirea de către SRL a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică, care permit obținerea punctajului maxim, respectiv referitor la

III.A.7.1. Factorul de evaluare - *Metodologia de implementare a proiectului*, contestatoarea precizează următoarele:

- În cadrul factorului de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”*, punctajul se acordă în funcție de *„înțelegerea activităților stabilite în cerințele beneficiarului”*. Ori, SRL nu ar fi putut să dovedească o înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului, dat fiind faptul că nu deține autorizările și avizele necesare pentru executarea lucrărilor, care fac obiectul contractului.

- Mai mult, menționează că pentru acordarea punctajului maxim, respectiv 17, potrivit fișei de date este necesar ca metodologia să cuprindă reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren: geotehnic. Ori, operatorul economic nu deține echipamente specifice forajelor geotehnice și laborator analiză și nici nu a declarat un subcontractor, care să dețină astfel de echipamente. Astfel,

date fiind cerințele fișei de date este evident că nu există nicio justificare pentru care operatorul economic a obținut punctajul acordat pentru metodologie. Pentru aceste lipsuri, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin să depună operatorul economic, oferindu-i 4 puncte.

- De asemenea, contestatoarea învederează că pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație se solicită garanții și durate de viață minime. Aceste componente sunt produse de societăți specializate, care oferă diferite perioade de garanție produselor fabricate. Ori, baza pregătirii unei oferte de licitație este dată de procesul de achiziții, respectiv etapa în care ofertanții solicită oferte de preț, pentru materialele necesare pregătirii licitației. Întrucât perioada de garanție și durata de viață sunt cerințe imperative, este necesară obținerea unei oferte de preț aferente îndeplinirii acestor cerințe. Aceste oferte de preț se vor reflecta în propunerea financiară.

- Mai mult, precizează că aceste perioade de garanție și durate de viață trebuie descrise în propunerea tehnică - metodologie de lucru în cadrul explicării activităților prestate. Ori, SRL nu a prezentat aceste aspecte în metodologia de lucru, neputând dovedi o foarte bună înțelegere a activităților prestate.

- Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare este cu atât mai surprinzătoare cu cât, pentru lotul 1 al aceluiași obiectiv investițional, SRL a primit doar 8 puncte.

III.A.7.2. Referitor la factorul de evaluare - Perioada de garanție, arată următoarele:

- Astfel cum rezultă din raportul procedurii, SRL a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică, și prin urmare a obținut un punctaj maxim și cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție”. Perioada de garanție a lucrărilor oferită de către SRL s-a făcut doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul Notei 6 din Formularul nr. 4: *„Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Prin propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.*

III.B Față de oferta depusă deAS, contestatoarea afirmă următoarele:

III.B.1.AS nu îndeplinește cerințele privind deținerea autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor.

În acest sens, învederează următoarele:

- Dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 impun operatorului economic obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. Așadar, operatorul economic participant la procedură trebuie să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție. Astfel, dacă în obiectul contractului sunt incluse activități pentru care este necesară o anumită autorizare, certificare sau atestare, ofertantul, personal sau prin subcontractanții declarați trebuie să dispună de această autorizare. Relevante în acest sens sunt: art. 3 pct. 33 lit. gg) din Legea nr. 98/2016: „ofertant” - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire și art. 3 pct. 36. jj) din Legea nr. 98/2016: „operator economic” - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă, în mod licit, pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. Raportat la prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, dacă operatorii economici nu pot să realizeze părți din obiectul contractului aceștia au obligația să facă dovada îndeplinirii cerințelor, prezentând partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze. Totodată, dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016 prevăd obligația autorității contractante de a solicita ofertantului să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze. În baza acestor dispoziții legale, autoritatea contractantă a solicitat, expres, în fișa de date (la pag. 13) - Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: *„Ofertantul va preciza partea/părțile de contract pe care intenționează să o/le subcontracteze”*. Reperele consacrate în legislație au fost preluate din jurisprudența CJUE, care a statuat, în sensul în care, un operator economic poate dovedi îndeplinirea condițiilor impuse pentru participare la procedura de atribuire, beneficiind de susținerea unui terț.

Cu toate acestea, recurgerea la susținerea unui terț este supusă anumitor condiții, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice sustenabilitatea serviciilor oferite prin raportare la criteriile stabilite în documentația de atribuire. În acest sens, trebuie să se dovedească accesul la resursele oferite de terța parte, necesare pentru executarea contractului.

- Contestatoarea subliniază că, în acord cu dispozițiile legale și jurisprudența europeană, jurisprudența națională s-a pronunțat, în mod constant în sensul în care, deși documentația de atribuire nu prevede expres cerința deținerii unor atestări, dacă atestarea reprezintă o condiție legală pentru execuția lucrărilor operatorul economic, are obligația deținerii acestora.

- Mai mult, precizează că în cadrul factorului de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”* punctajul se acordă în funcție de *„înțelegerea activităților stabilite în cerințele beneficiarului”*. Ori, dat fiind faptul că ofertanții nu au autorizările și

avizele necesare pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului, este evident că aceștia nu pot pretinde că ar fi înțelese activitățile stabilite în cerințele beneficiarului.

- De altfel, contestatoarea menționează că prin răspunsurile nr. 89 și 140 din clarificarea 1, autoritatea contractantă a răspuns în sensul celor arătate mai sus, astfel: *„Cunoscând faptul că antreprenorul are obligația de realiza, prin resurse proprii sau prin intermediul altor operatori economici, toate activitățile prevăzute în cerințele beneficiarului și documentația tehnică, fiind obligatoriu ca prin propunerea tehnică să se demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor și prezentarea metodologiei de prestare a serviciilor/executare a lucrărilor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, în situația în care ofertantul nu are în obiectul său de activitate astfel de servicii/lucrări, nu deține autorizările specifice necesare sau capacitatea de a le realiza, poate fie să se asocieze cu un operator economic, fie să subcontracteze aceste activități către un operator economic, care are dreptul și capacitatea de a desfășura activitățile [...]. Având în vedere că de la momentul publicării documentației de atribuire ofertanții cunosc că, de exemplu, pentru activitățile de devieri/mutări/relocări/protejări rețele de utilități și instalații este necesară o anumită autorizare, ofertanții au obligația de a include aceste activități atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, și ținând cont de faptul că potrivit legislației aplicabile, activitățile sus menționate se realizează cu operatori specializați/ autorizați, ofertanții vor declara în DUAE subcontractanții desemnați pentru aceste activități numai în situația în care antreprenorul nu deține autorizările necesare pentru a realiza el însuși aceste activități”*.

III.B.1. susține căA.S. nu deține laborator de analiză pentru efectuarea testelor și încercărilor.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează următoarele:

- dispozițiile art. 5 din Legea nr. 10/1995 reglementează cerințele fundamentale ce se impun a fi respectate în vederea obținerii unor construcții de calitate, scop în care, potrivit art. 6 alin. (2) din același act normativ, un rol central îl are laboratorul de analize și încercări în construcții, care se autorizează de către Inspectoratul de Stat în Construcții, în temeiul art. 21 alin. (2) din actul normativ susmenționat și cu respectarea Regulamentului din 2005 privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 12.08.2005.

- Documentația de atribuire prevede, de asemenea: (i) obligația deținerii unui laborator de analize, astfel: *Antreprenorul va asigura un Laborator de analize și încercări în construcții de grad minim II - punctul 21.12.1. din cerințele beneficiarului*, precum și (ii) obligația de a instala pe șantier un asemenea laborator, cu cel puțin 2 săptămâni înainte de demararea lucrărilor permanente. Așadar, atât dispozițiile legale, cât și documentația de atribuire prevăd expres obligația deținerii unui laborator de analize și încercări pentru executarea lucrărilor.

- mai subliniază că, inclusiv prin răspunsurile nr. 89 și 140 din clarificarea 1 (anterior reprodusă), autoritatea contractantă a impus

operatorilor economici obligația ca ofertantul să facă dovada îndeplinirii, în mod legal, a contractului, fie prin forțe proprii, fie prin declararea unui subcontractant.

Ori, autoritatea contractantă nu a verificat, dacă, în realitate, această obligație este îndeplinită.

- Contestatoarea precizează că în urma analizei Registrului laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., a constatat căAS nu a făcut dovada că deține el însuși un laborator autorizat ISC, și nici nu a nominalizat un subcontractant, care să fie înregistrat în acest registru.

III.B.2. consideră că ofertaAS nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată căAS a oferat în cadrul propunerii sale tehnice (respectiv financiare) aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație uzuale/standard, care nu respectă condițiile minime imperative privind garanția și durata de viață.

III.B.3 opinează căAS nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier.

În acest sens, contestatoarea învederează că în Formularul nr. 4 - propunerea tehnică, capitolul V - *Organizarea de șantier și surse de materiale* se prevede, la punctul A, obligația ofertantului de a indica următoarele: *„Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.”* Ori,AS nu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat *„posibilitatea de utilizare a terenului afectat”*, prin depunerea documentelor, care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar.

III.B.4. susține căAS nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje.

În acest sens, contestatoarea afirmă următoarele:

- Potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că deține sau dispune de o serie de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea DUAЕ, Secțiunea C *Capacitatea tehnică și profesională*. Este important de menționat faptul că utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice obligatorii, sunt incluse în programul de execuție, cu efect direct asupra fluxului de numerar și implicit asupra propunerii financiare oferite.

- De asemenea, menționează că în cadrul programului de execuție se indică numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor. Efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă asupra justificării necesarului de echipamente. Mai mult, utilajele, instalații și echipamente tehnice utilizate se răsfrâng, inclusiv asupra metodologiei de lucru implementate. Ori, din DUAЕ nu rezultă că operatorul economic ar avea acces la utilaje, aceasta fiind o cerință esențială a caietului de sarcini, oferta impunându-se a fi respinsă, ca inacceptabilă.

III.B.5 Față de neîndeplinirea de cătreA.S. a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică, care permit obținerea punctajului maxim, respectiv cu privire la Factorul de evaluare - *Metodologia de implementare a proiectului*, contestatoarea precizează următoarele:

III.B.5.1 - În cadrul factorului de evaluare „*Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*” punctajul se acordă în funcție de „*înțelegerea activităților stabilite în cerințele beneficiarului*”. Ori, ofertantul nu ar fi putut să dovedească o înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului, dat fiind faptul că operatorul economic nu deține autorizările și avizele necesare pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului. Mai mult, pentru acordarea punctajului maxim, respectiv, 17, potrivit fișei de date a achiziției, este necesar ca metodologia să cuprindă reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren: geotehnic. Ori, operatorul economic nu deține echipamente specifice forajelor geotehnice și laborator analiză și nici nu a declarat un subcontractor, care să dețină astfel de echipamente. Astfel, date fiind cerințele fișei de date a achiziției este evident că nu există nicio justificare pentru care operatorul economic a obținut punctajul acordat pentru metodologie.

- opinează că pentru aceste lipsuri, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin să depuneteze operatorul economic, oferindu-i 4 puncte.

- În egală măsură, cu privire la factorul de evaluare metodologie se solicită prezentarea echipamentelor și a utilajelor necesare, atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție. Astfel, operatorul economic nu a declarat corespunzător echipamentele utilizate. Mai mult, în cadrul programului de execuție se indică numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor. Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice utilizate se răsfrâng inclusiv asupra metodologiei de lucru implementate. Ori, efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă asupra justificării necesarului de echipamente.

- Totodată, contestatoarea precizează că perioadele de garanție și duratele de viață pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație trebuie descrise în propunerea tehnică - metodologie de lucru, în cadrul explicării activităților prestate. Ori, operatorul economic nu a prezentat aceste aspecte în metodologia de lucru, neputând dovedi o foarte bună înțelegere a activităților prestate.

- De altfel, contestatoarea menționează că aceste componente sunt produse de societăți specializate, care oferă diferite perioade de garanție produselor fabricate. Ori, baza pregătirii unei oferte de licitație este dată de procesul de achiziții, respectiv etapa în care ofertanții solicită oferte de preț, pentru materialele necesare pregătirii licitației. Astfel, având în vedere că perioada de garanție și durata de viață sunt cerințe imperative, este necesară obținerea unei oferte de preț aferente îndeplinirii acestor cerințe. Aceste oferte de preț se vor reflecta în propunerea financiară.

III.B.5.2 Referitor la factorul de evaluare - Perioada de garanție, arată următoarele:

- Astfel cum rezultă din raportul procedurii,AS a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică, și prin urmare a obținut un punctaj maxim și cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție”.

- Mai mult, contestatoarea afirmă că perioada de garanție a lucrărilor oferită de cătres-a făcut doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul notei 6 din formularul nr. 4: *„Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul propunerii tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Prin propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.*

III.C Referitor la ofertaSRL, susține următoarele:

III.C.1.SRL nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

- În vederea justificării experienței similare, ofertantulSRL a beneficiat de susținerea terțului ... GmbH.

- Dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, impun operatorului economic ca, odată cu depunerea angajamentului de susținere să prezinte documentele care să justifice modul efectiv în care vor asigura îndeplinirea propriului angajament. În acest sens sunt și prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, care la punctul 3. *Informații privind terții susținători* prevede următoarele: *„Ofertantul are obligația de a încărca în SEAP documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători, din care rezultă modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm. (...) Terțul susținător va dovedi prin documentele prezentate că deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului. Aceste documente vor fi încărcate în SEAP împreună cu angajamentul ferm.”* Ori, operatorul economic nu a dovedit prin documentele transmise că terțul susținător are experiența similară pretinsă.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că în aplicarea Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, rezultă în mod indubitabil că o dovadă valabilă nu poate să provină de la o persoană participantă la un raport juridic, dacă nu are calitate de beneficiar al lucrării. Astfel, în dovedirea

experienței similare, operatorii economici trebuie să facă dovada executării corespunzătoare a lucrărilor prin documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau un beneficiar privat. Contestatoarea susține că în urma analizei documentelor transmise de către terțul susținător a constatat că acesta nu a prezentat niciun document semnat de către autoritatea contractantă cu care au fost încheiate contractele declarate în dovedirea experienței similare.

- Mai mult, arată că în urma analizei proiectelor declarate, ca fiind relevante cu privire la experiența similară deținută deSRL a constatat că proiectul invocat „Studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru «Modernizare și extindere Drum Național CA02E Tronson: bretea de conexiune Colamapa (PAZ31N) - bretea de conexiune Aeroportul El Salvador (RN05S - Bretea de conexiune La Herradura (km 47+025), departamentul La Paz)” are ca obiect construirea unei bretele de conexiune. Ori, bretelele de conexiune nu fac parte din categoria de drumuri apreciate ca fiind relevante pentru experiența similară.

III.C.2. Contestatoarea susține căSRL nu îndeplinește cerința deținerii autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor.

În susținerea criticii sale, învederează următoarele:

- Operatorul economic are obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, care să facă dovada îndeplinirii tuturor condițiilor privind executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică. În ipoteza în care nu dețineau ei înșiși o astfel de autorizare, operatorii economici aveau obligația de a nominaliza, odată cu depunerea ofertei, subcontractanți pentru toate lucrările a căror proiectare și/sau execuție se poate realiza doar de către operatori autorizați în conformitate cu prevederile legale.

III.C.2.1 Contestatoarea susține căSRL nu deține atestarea pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare.

În acest sens, arată următoarele:

- Prin Ordinul nr. 182 din 19.02.2009 al Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale s-a instituit obligativitatea atestării persoanelor fizice și juridice, care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat.

- Certificatele de atestare se eliberează pentru următoarele niveluri de competență (a se vedea Anexa 3 la Ordinul 182/19.02.2019):

a) efectuarea studiilor de teren și de laborator aferente:

a1) studii topografice - cod St;

a2) studii geotehnice - cod Sg;

a3) studii hidrologice și hidrogeologice - cod Sh;

a4) studii pedologice - cod Sp;

a5) alte studii specifice - cod Ss;

b) elaborarea de proiecte și alte documentații tehnico-economice;

c) executarea lucrărilor de construcții-montaj și instalații-montaj;

d) alte prestări de servicii de îmbunătățiri funciare;

e) fabricarea de instalații de irigat.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că în cadrul prezentei proceduri de atribuire sunt prevăzute lucrări de mutare și/sau

protejare a sistemelor de îmbunătățiri funciare. Aceste lucrări necesită proiectarea mutării/protejării și execuția mutării/protejării. Prin urmare, operatorii care realizează aceste lucrări trebuie să dețină atestare pentru nivelurile de competență „b)” - pentru elaborare proiectelor și „c)” - pentru executarea lucrărilor. Ori, deșiSRL deține autorizație ANIF pentru execuție lucrări îmbunătățiri funciare, acesta nu deține autorizație pentru elaborarea proiectelor.

- Mai mult, susține că în urma verificării listei subcontractanților declarați în procedură, a concluzionat că niciunul dintre aceștia nu dețin o astfel de autorizare.

III.C.2.2. Contestatoarea arată căSRL nu îndeplinește cerința privind deținerea unei autorizări din partea Ministerului Mediului.

În susținerea afirmației sale, precizează următoarele:

- În cadrul prezentei proceduri, cerințele beneficiarului impun, la art. 21.32, antreprenorului obligația de a realiza un plan de management de mediu și monitorizare a factorilor de mediu pe parcursul execuției lucrărilor, precum și obligația de a elabora o documentație specifică de mediu, în cazul în care se impune revizuirea acordului de mediu în conformitate cu art. 8.1.2.7.10 din cerințele beneficiarului. Astfel de activități se pot realiza doar prin operatori atestați de către Ministerul Mediului. Mai mult, prin acordul de mediu Ro-ANPM/4/13.05,2010, parte integrantă din documentația de atribuire, la paginile 38 - 40 se impune dezvoltarea unor monitorizări speciale în perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de exploatarea. Aceste activități sunt obligatorii, certe ca realizare și nu pot fi executate decât de o societate comercială autorizată de autoritate de mediului și nicidecum de experți angajați al ofertantului.

- Contestatoarea susține căSRL nu a făcut dovada că deține el însuși atestat specific emis de Ministerul Mediului și nici nu a nominalizat un subcontractant care deține un astfel de atestat.

III.C.2.3. arată căSRL nu îndeplinește cerința privind deținerea unei autorizări AFER.

În acest sens, contestatoarea precizează următoarele:

- Cerințele beneficiarului, parte integrantă a documentației de atribuire prevăd obligația de a efectua lucrări de mutare și/sau protejare a unor instalații CF, respectiv lucrări cu specific feroviar, precum și proiectare lucrări cu specific feroviar. Ordinul 290/2000 al Ministrului Transporturilor privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul impune ca aceste lucrări să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui agreement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat. Ori, din lista furnizorilor feroviari autorizați conform Ordinului Ministrului Transporturilor 290/2000 nu face parte operatorul economicSRL.

- Mai mult, arată că în urma verificării listei subcontractanților declarați în procedură, a concluzionat că niciunul dintre aceștia nu dețin o astfel de autorizare.

- Contestatoarea opinează că în acest sens este relevantă și decizia CNSC pronunțată pentru Lotul 3, în care Consiliul a transmis spre reevaluare operatorii economici care nu dețineau agrement AFER.

III.C.3. afirmă căSRL nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează căSRL a oferat, în cadrul propunerii sale tehnice (respectiv financiare), aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație uzuale/standard, care nu respectă condițiile minime imperative privind garanția și durata de viață.

III.C.4. consideră căSRL nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- În Formularul nr. 4 - Propunerea tehnică, capitolul V - *Organizarea de Șantier și Surse de Materiale* se prevede, la punctul A, obligația ofertantului de a indica următoarele: *„Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.”*.

- În acest sens, arată căSRL nu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat *„posibilitatea de utilizare a terenului afectat”* prin depunerea documentelor, care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar.

III.C.5. Contestatoarea opinează căSRL nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje.

În susținerea criticii sale, afirmă următoarele:

- Potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că deține sau dispune de o serie de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea DUAЕ, Secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională. Este important de menționat faptul că utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice obligatorii, sunt incluse în programul de execuție, cu efect direct asupra fluxului de numerar și implicit asupra propunerii financiare oferate.

- De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul programului de execuție se indică numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor. Efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă asupra justificării necesarului de echipamente. Mai mult, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice utilizate se răsfrâng inclusiv asupra metodologiei de lucru implementate. Ori, din DUAЕ nu rezultă că operatorul economic ar avea acces la utilaje, aceasta fiind o cerință esențială a caietului de sarcini, oferta impunându-se a fi respinsă, ca inacceptabilă.

III.C.6. Referitor la neîndeplinirea de cătreSRL a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică, care permit obținerea punctajului maxim, respectiv cu privire la III.C.6.1. factorul de evaluare - *Metodologia de implementare a proiectului*, învederează următoarele:

- În cadrul factorului de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”, punctajul se acordă în funcție de „înțelegerea activităților stabilite în cerințele beneficiarului”. Ori,SRL nu ar fi putut să dovedească o înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului, dat fiind faptul că acesta nu deține autorizările și avizele necesare pentru executarea lucrărilor, care fac obiectul contractului.

- Mai mult, contestatoarea subliniază că pentru acordarea punctajului maxim, respectiv, 17, potrivit fișei de date a achiziției, este necesar ca metodologia să cuprindă reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren: geotehnic. Ori, operatorul economic nu deține echipamente specifice forajelor geotehnice și laborator analiză și nici nu a declarat un subcontractor, care să dețină astfel de echipamente.

- susține că nu există nicio justificare pentru care operatorul economic a obținut punctajul acordat pentru metodologie. Pentru aceste lipsuri, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin să depunzeze operatorul economic, oferindu-i 4 puncte. În egală măsură, perioade de garanție și durata de viață pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație trebuie descrise în propunerea tehnică - metodologie de lucru în cadrul explicării activităților prestate. Ori,SRL nu a prezentat aceste aspecte în metodologia de lucru, neputând dovedi o foarte bună înțelegere a activităților prestate.

- De asemenea, contestatoarea arată că aceste componente sunt produse de societăți specializate, care oferă diferite perioade de garanție produselor fabricate. Ori, baza pregătirii unei oferte de licitație este dată de procesul de achiziții, respectiv etapa în care ofertanții solicită oferte de preț, pentru materialele necesare pregătirii licitației. Astfel, având în vedere că perioada de garanție și durata de viață sunt cerințe imperative, este necesară obținerea unei oferte de preț aferentă îndeplinirii acestor cerințe. Aceste oferte de preț se vor reflecta în propunerea financiară.

III.C.6.2. Cu privire la factorul de evaluare - Perioada de garanție, menționează următoarele:

- Astfel cum rezultă din raportul procedurii,SRL a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică, și prin urmare a obținut un punctaj maxim și cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție”.

- În acest sens, contestatoarea subliniază că perioada de garanție a lucrărilor oferită de cătreSRL s-a făcut doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul notei 6 din Formularul nr. 4.

D. Față de oferta CHINA RAILWAY 14TH BUREAU GRUP CO LTD, arată următoarele:

D.1.nu îndeplinește cerința deținerii autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- Operatorul economic are obligația de a depune o ofertă elaborată în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, care să facă dovada îndeplinirii tuturor condițiilor privind executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Astfel, în ipoteza în care nu dețineau ei înșiși o astfel de autorizare, operatorii economici aveau obligația de a nominaliza, odată cu depunerea ofertei, subcontractanți pentru toate lucrările a căror proiectare și/sau execuție se poate realiza doar de către operatori autorizați în conformitate cu prevederile legale.

D.1.1. precizează cănu deține atestarea pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare.

În acest sens, contestatoarea invocă Ordinul nr. 182 din 19.02.2009 al Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, respectiv Anexa 3.

- În aceeași ordine de idei, precizează că în cadrul prezentei proceduri de atribuire sunt prevăzute lucrări de mutare și/sau protejare a sistemelor de îmbunătățiri funciare. Aceste lucrări necesită proiectarea mutării/protejării și execuția mutării/protejării. Prin urmare, operatorii care realizează aceste lucrări trebuie să dețină atestare pentru nivelurile de competență „b)” - pentru elaborare proiectelor și „c)” - pentru executarea lucrărilor. Ori, deși subcontractantul declarat dedeține autorizație ANIF pentru execuție lucrări îmbunătățiri funciare, acesta nu deține autorizație pentru elaborarea proiectelor. Contestatoarea arată că în urma verificării listei subcontractanților declarați în procedură, a constatat că niciunul dintre aceștia nu dețin o astfel de autorizare.

D.1.2. Contestatoarea mai arată că ofertantulnu îndeplinește cerința privind deținerea laboratorului de analize pentru efectuarea de teste și încercări.

În susținerea criticii sale, menționează următoarele:

- Operatorii economici trebuiau să facă dovada deținerii unui laborator de analize pentru efectuarea de teste și încercări.

- În urma analizei Registrului laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., contestatoarea a constatat cănu deține el însuși un laborator autorizat ISC, și nici nu a nominalizat un subcontractant, care să fie înregistrat în acest registru.

D.2. arată cănu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație. Astfel, contestatoarea învederează căa ofertat, în cadrul propunerii sale tehnice (respectiv financiare), aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație uzuale/standard, care nu respectă condițiile minime imperative privind garanția și durata de viață.

D.3. susține că ofertantulnu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier.

În acest sens, contestatoarea, făcând referire la Formularul nr. 4 - Propunerea tehnică, capitolul V - *Organizarea de Șantier și Surse de Materiale*, punctul A, arată că ofertantulnu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat „posibilitatea de utilizare a terenului afectat”, prin depunerea documentelor, care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar.

D.4. arată că ofertantulnu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- Potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că deține sau dispune de o serie de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea DUAЕ, Secțiunea C *Capacitatea tehnică și profesională*. Astfel, este important de menționat faptul că utilajele, instalațiile și echipamente tehnice obligatorii, sunt incluse în programul de execuție, cu efect direct asupra fluxului de numerar și implicit asupra propunerii financiare oferite.

- De asemenea, precizează că în cadrul programului de execuție se indică numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor. Ori, efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă asupra justificării necesarului de echipamente. Mai mult, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice utilizate se răsfrâng inclusiv asupra metodologiei de lucru implementate.

- Ori, din DUAЕ nu rezultă că operatorul economic ar avea acces la utilaje, aceasta fiind o cerință esențială a caietului de sarcini, oferta impunându-se a fi respinsă, ca inacceptabilă.

D.5. Față de neîndeplinirea de cătrea cerințelor de evaluare privind propunerea tehnică, care permit obținerea punctajului maxim, respectiv referitor la

D.5.1. factorul de evaluare - *Metodologia de implementare a proiectului*, contestatoarea susține următoarele:

- În cadrul factorului de evaluare „*Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*”, punctajul se acordă în funcție de „*Înțelegerea activităților stabilite în cerințele beneficiarului*”. Ori,nu ar fi putut să dovedească o înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului, dat fiind faptul că operatorul economic nu deține autorizările și avizele necesare pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului.

- Mai mult, susține că pentru acordarea punctajului maxim, respectiv, 17, potrivit fișei de date a achiziției, este necesar ca metodologia să cuprindă reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren: geotehnic. Ori, operatorul economic nu deține echipamente specifice forajelor geotehnice și laborator analiză și nici nu a declarat un subcontractor, care să dețină astfel de echipamente. Astfel, date fiind cerințele fișei de date a achiziției este evident că nu există nicio justificare pentru care operatorul economic a obținut punctajul acordat pentru metodologie. Pentru aceste lipsuri, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin să depunuteze operatorul economic, oferindu-i 4 puncte.

- De asemenea, contestatoarea arată că perioadele de garanție și durata de viață pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație trebuie descrise în propunerea tehnică - metodologie de lucru în cadrul explicării activităților prestate. Ori,nu

a prezentat aceste aspecte în metodologia de lucru, neputând dovedi o foarte bună înțelegere a activităților prestate.

- Mai mult, precizează că aceste componente sunt produse de societăți specializate, care oferă diferite perioade de garanție produselor fabricate. Ori, baza pregătirii unei oferte de licitație este dată de procesul de achiziții, respectiv etapa în care ofertanții solicită oferte de preț, pentru materialele necesare pregătirii licitației. Astfel, având în vedere că perioada de garanție și durata de viață sunt cerințe imperative, este necesară obținerea unei oferte de preț aferentă îndeplinirii acestor cerințe. Aceste oferte de preț se vor reflecta în propunerea financiară.

D.5.2. Referitor la factorul de evaluare - perioada de garanție, contestatoarea învederează următoarele:

- Astfel cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul a obținut punctaj maxim pentru componenta tehnică, și prin urmare a obținut un punctaj maxim și cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție”.

- În aceeași ordine de idei, susține că perioada de garanție a lucrărilor oferită de cătres-a făcut doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul Notei 6 din Formularul nr. 4.

E. Referitor la oferta, contestatoarea precizează următoarele:

E.1. nu îndeplinește cerința deținerii laboratorului de analize pentru efectuarea de teste și încercări.

În susținerea criticii sale, arată următoarele:

- Operatorul economic are obligația de a depune o ofertă elaborată, în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, care să facă dovada îndeplinirii tuturor condițiilor privind executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică. În ipoteza în care nu dețineau ei înșiși o astfel de autorizare, operatorii economici aveau obligația de a nominaliza odată cu depunerea ofertei subcontractanți pentru toate lucrările a căror proiectare și/sau execuție se poate realiza doar de către operatori autorizați în conformitate cu prevederile legale.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că, operatorii economici trebuiau să facă dovada deținerii unui laborator de analize pentru efectuarea de teste și încercări.

- susține că în urma analizei Registrului laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții autorizate de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., a constatat că nu deține el însuși un laborator autorizat ISC și nici nu a nominalizat un subcontractant, care să fie înregistrat în acest registru.

E.2. Contestatoarea opinează că nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație. Astfel, susține că a ofertat, în cadrul propunerii sale tehnice (respectiv financiare) aparate de reazem și pentru dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație uzuale/standard, care nu respectă condițiile minime imperative privind garanția și durata de viață.

E.3. Contestatoarea arată că nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier.

În susținerea criticii sale, menționează următoarele:

- În Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, capitolul V – Organizarea de Șantier și Surse de Materiale se prevede, la punctul A, obligația ofertantului de a indica următoarele: *„Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat”*. Ori, nu a indicat informațiile solicitate și, în particular, nu a demonstrat *„posibilitatea de utilizare a terenului afectat”* prin depunerea documentelor, care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar.

E.4. opinează că nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje.

În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

- Potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că deține sau dispune de o serie de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea DUAЕ, Secțiunea C *Capacitatea tehnică și profesională*. Astfel, este important de menționat faptul că utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice obligatorii, sunt incluse în programul de execuție, cu efect direct asupra fluxului de numerar și implicit asupra propunerii financiare ofertate.

- De asemenea, precizează că în cadrul programului de execuție se indică numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor. Efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă asupra justificării necesarului de echipamente. Mai mult, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice utilizate se răsfrâng inclusiv asupra metodologiei de lucru implementate. Ori, din DUAЕ nu rezultă că operatorul economic ar avea acces la utilaje, aceasta fiind o cerință esențială a caietului de sarcini, oferta impunându-se a fi respinsă, ca inacceptabilă.

E.5. Față de neîndeplinirea de către a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică care permit obținerea punctajului maxim, respectiv cu privire la

E.5.1. - Factorul de evaluare - *Metodologia de implementare a proiectului*, contestatoarea menționează următoarele:

În cadrul factorului de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”*, punctajul se acordă în funcție de *„înțelegerea activităților stabilite în cerințele beneficiarului”*. Ori, nu ar fi putut să dovedească o înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului, dat fiind faptul că operatorul economic nu deține autorizările și avizele necesare pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului.

- Mai mult, arată că perioadele de garanție și durata de viață pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație trebuie descrise în propunerea tehnică - metodologie de lucru, în cadrul explicării activităților prestate. Ori, nu a prezentat aceste aspecte în metodologia de lucru, neputând dovedi o foarte bună înțelegere a activităților prestate.

- În plus, contestatoarea mai arată că aceste componente sunt produse de societăți specializate, care oferă diferite perioade de garanție

produselor fabricate. Ori, baza pregătirii unei oferte de licitație este dată de procesul de achiziții, respectiv etapa în care ofertanții solicită oferte de preț, pentru materialele necesare pregătirii licitației. Astfel, având în vedere că perioada de garanție și durata de viață sunt cerințe imperative este necesară obținerea unei oferte de preț aferentă îndeplinirii acestor cerințe. Aceste oferte de preț se vor reflecta în propunerea financiară.

- Un alt aspect subliniat de este că pentru acordarea punctajului maxim, respectiv, 17, potrivit fișei de date a achiziției, este necesar ca metodologia să cuprindă reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren: geotehnic. Ori, operatorul economic nu deține echipamente specifice forajelor geotehnice și laborator analiză și nici nu a declarat un subcontractor, care să dețină astfel de echipamente. Astfel, date fiind cerințele fișei de date este evident că nu există nicio justificare pentru care operatorul economic a obținut punctajul acordate pentru metodologie.

- Contestatoarea susține că pentru aceste lipsuri, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin să depuneteze operatorul economic, oferindu-i 4 puncte.

E.5.2. Referitor la factorul de evaluare - Perioada de garanție, arată următoarele:

- Astfel cum rezultă din raportul procedurii, ofertantul a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică, și prin urmare a obținut un punctaj maxim și cu privire la factorul de evaluare „perioada de garanție”.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că perioada de garanție a lucrărilor oferită de către ofertant s-a făcut doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul notei 6 din Formularul nr. 4.

În vederea soluționării contestației formulate de, Consiliul, prin adresa nr. 45703/2289/ C5/20.10.2020, transmisă prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 880.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 217/21.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45999/22.10.2020, asociereaSRL - SRL, prin liderul de asociere SRL a solicitat comunicarea contestației formulate de

Prin adresa nr. 215/23.10.2020, depusă, inițial, în original, la registratura Consiliului și, ulterior, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 46304/23.10.2020 și, respectiv, sub nr. 46395/23.10.2020, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206594626/1, în sumă de

880.000 RON, eliberată la data de 22.10.2020 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în referire la dosarul CNSC nr. 2289/2020, s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin registratura Consiliului, „cererea de intervenție” nr. 225/29.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47322/29.10.2020, și, respectiv, sub nr. 47454/30.10.2020, formulată deSRL – SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, SRL invocă art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, respectiv art. 15 din Legea nr. 101/201, precum și faptul că a fost declarată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia intervenienta nu îndeplinește cerințele 3 și 4 de la Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, SRL subliniază că, așa cum se observă din cuprinsul fiecărui DUAЕ depus de membrii asocieriiSRL – SRL, a invocat susținerea terțuluiSA pentru îndeplinirea cerinței 3 de la Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, cu rolul exclusiv de atingere a pragului valoric solicitat de autoritatea contractantă. Astfel, asociereaSRL – SRL și terțul său susținător au respectat toate cerințele fișei de date a achiziției, sens în care terțul său susținător a transmis prin SEAP, anexat angajamentului său ferm de susținere, toate documentele ce dovedesc îndeplinirea cerinței 3 și cerinței 4 din Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

Intervenienta arată că aceste dovezi au constatat, printre altele, în procese-verbale de recepție/predare-primire a documentației de proiectare, documente de avizare și recomandări, care au demonstrat, potrivit cerințelor fișei de date, îndeplinirea celor două cerințe în discuție.

În altă ordine de idei, SRL opinează că susținerea contestatoarei, potrivit căreia această critică ar fi fost admisă de CNSC în cadrul contestației la procedura de atribuire pentru lotul 3 nu poate fi primită, întrucât, pe de o parte, CNSC nu a motivat în niciun fel decizia sa, pentru ca aceasta să poată fi verificată și, pe de altă parte, CNSC nu a apreciat că intervenienta nu îndeplinește cerințele din acea procedură, ci că autoritatea contractantă ar trebui să clarifice suplimentar acest aspect al ofertei pe care a depus-o în respectiva procedură. De altfel, SRL precizează că a formulat plângere împotriva respectivei decizii, prin care s-a dispus clarificarea suplimentară a ofertei sale, prin care a arătat, pe larg, motivele de nelegalitate și netemeinicie a deciziei CNSC.

În egală măsură, intervenienta menționează că susținerea contestatoarei, potrivit căreia este necesar ca documentele doveditoare să emane strict de la autoritatea contractantă este neîntemeiată, rezultat al unei interpretări trunchiate și greșite pe care contestatoarea o dă, vădit *pro causa*, dispozițiilor exprese ale fișei de date a achiziției și normelor legale incidente. Concret, în primul rând, susținerea contestatoarei este vădit contrară dispozițiilor fișei de date a achiziției, ce prevăd, în mod expres, neechivoc și repetat, solicitarea de depunere a: „*certificatelor/documentelor emise sau contrasemnate de o autoritate ori*

de către clientul beneficiar și/sau Proces-verbal de recepție și/sau (...) și/sau (...) Certificări de bună execuție”.

În al doilea rând, SRL invocă dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP și arată că, în cauză, prin documentele depuse la dosarul achiziției, serviciile prestate de terțul susținător au fost confirmate de antreprenorii generali din cadrul contractelor invocate, iar beneficiarul final a confirmat calitatea terțului susținător de subcontractor în respectivele contracte, atât prin reprezentantul său, Inginerul FIDIC, cât și prin avizele emise cu privire la rezultatele serviciilor de proiectare. Totodată, intervenienta afirmă că a depus la dosarul achiziției publice documentele necesare, inclusiv procese-verbale de recepție și de predare primire a proiectelor tehnice și detaliilor de execuție realizate, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia terțul său susținător nu ar fi „proiectat niciunul dintre podurile aferente Autostrăzii Sebeș Turda, lot 2”, intervenienta consideră că ...& C S.p.A. este într-o eroare.

În acest sens, SRL învederează că, lucrările de artă sunt expres prevăzute în obiectul subcontractului nr. 0002 din data de 31 octombrie 2014, astfel cum acesta a fost modificat prin Actul adițional nr. 1, respectiv la articolul 2.2, precum și în Anexa 1, parte integrantă a Subcontractului 0002 din data de 31 octombrie 2014, încheiat între terțul susținător și antreprenorul general al proiectului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș-Turda, Lotul 2”. Aceste aspecte pot fi lesne verificate, întrucât aceste documente au fost depuse la dosarul achiziției, împreună cu procesele-verbale de recepție a serviciilor. Concret, terțul susținător a avut în subcontractoare toate structurile aferente contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș-Turda, Lotul 2”. Acestea au fost duse la bun sfârșit, proiectul tehnic fiind avizat de beneficiarul final. Terțul SRL la care se referă contestația a proiectat doar unele modificări ale unor structuri, iar nu „podurile aferente Autostrăzii Sebeș Turda, lot 2”, cum în mod nefondat afirmă pur și simplu contestația.

În al doilea rând, intervenienta afirmă că terțul său susținător a îndeplinit cerința 4 din Cap. III.1.3.a) al fișei de date a achiziției și prin detalierea tuturor lucrărilor de artă proiectate în cadrul proiectului „Varianta de ocolire Bacău” și care ar fi fost singure suficiente pentru îndeplinirea cerinței, chiar dacă terțul susținător ar fi ales să nu invoce și serviciile prestate în cadrul proiectului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș-Turda, Lotul 2”.

Față de afirmațiile contestației, potrivit cărora SRL nu ar îndeplini criteriile relevante privind capacitatea și s-ar încadra în motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, SRL subliniază că nu a apelat la susținerea societății SRL, cu care nu are niciun raport juridic sau legătură de fapt, ci la susținerea societății SRL, cu datele de identificare prevăzute în Certificatul constatator nr. 554570/17.09.2020, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului și depus la dosarul achiziției. Ori, eroarea în care se găsește contestația reiese cu claritate din susținerile sale,

potrivit cărora: „la sediul societății din Municipiul Chișinău, s-a constatat că nu există această societate”, în timp ce terțul susținător, astfel cum rezultă din Certificatul constatator nr. 554570/17.09.2020 emis de ONRC și existent la dosarul achiziției are sediul în România, jud. Neamț, com. Cordun, str. Lalelelor nr. 2.

Referitor la susținerea, contestatoarei, potrivit căreia intervenienta „nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație”, SRL arată că această critică, identică din punct de vedere al motivării a fost respinsă de CNSC cu motivarea că „nu există nicio prevedere legală sau a documentației de atribuire, conform căreia, la data depunerii ofertelor, ofertanții să facă dovada că aparatele de reazem pe care urmează să le proiecteze și să le monteze, au garanție de minim 15 ani și o durată de viață de minim 50 ani”.

În aceeași ordine de idei, intervenienta arată că sub aspectul cerințelor documentației de atribuire, în sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile punctului 2.1 din cerințele beneficiarului (care se referă la limba documentațiilor elaborate și a tuturor comunicărilor dintre Antreprenor, Beneficiar și Supervizor), dar omite dispozițiile punctului 8.2.1.2 din cerințele beneficiarului, care arată, în mod neechivoc, faptul că datele privitoare la materialele utilizate se vor actualiza la momentul începerii lucrării, iar nu în faza de ofertare, respectiv:

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „se constată cănu a prezentat un agreement european”, SRL menționează că a elaborat întreaga ofertă, inclusiv propunerea tehnică cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar un astfel de agreement nu s-a solicitat în faza ofertării, sens în care invocă art. 30 alin. (6) din Normele metodologice adoptate prin HG 395/2016. De altfel, nici contestatoarea nu poate indica o astfel de cerință în documentația de atribuire, ci recurge la o interpretare a sa proprie a unora dintre dispozițiile normativelor incidente, fără legătură cu cerințele fișei de date a achiziției, ce trebuie să asigure o informare corectă și completă a tuturor ofertanților și care nu prevede obligativitatea prezentării unui asemenea agreement în faza de ofertare.

Cât privește situația concretă a ofertei sale, SRL subliniază că a arătat prin Formularul 4, respectiv, atât în volumul 4.11, la pagina 492, cât și în Volumul 4.III, la pagina 546 că își însușește și va respecta cerințele autorității contractante cu privire la garanția și durata de viață a aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație, iar în conținutul propunerii tehnice sunt arătate, în mod complet, caracteristicile acestor componente din oferta sa, modul de execuție al lucrărilor implicate de montarea lor, precum și sursa de aprovizionare, iar furnizorul său, indicat prin ofertă cu privire la aparatele de reazem și rosturile de dilatație, respectiv ARCA ALFA SRL deține, atât atestat privind controlul calității producției în fabrică pentru producția aparatelor de reazem, cât și agreement tehnic pentru producția dispozitivelor de acoperire rosturi.

Ca urmare, intervenienta consideră că nu se poate reține că autoritatea contractantă și-ar fi nesocotit obligația de a-i solicita dovezi suplimentare, cât timp, aceste aspecte sunt tratate în propunerea sa

tehnică, un astfel de acord nu a fost solicitat în faza de ofertare, iar potrivit pct. 8.2.1.2 din cerințele beneficiarului, datele privind materialele utilizate se actualizează după începerea executării contractului, iar nu în faza de ofertare.

.... SRL solicită respingerea solicitării contestatoarei de încuviințare a unei expertize tehnice judiciare „cu privire la posibilitatea folosirii unor aparate de reazem care să respecte cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă”.

.... SRL mai arată că la acest moment, „cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă” nu mai pot fi puse în discuție, termenul pentru contestarea documentației de atribuire fiind de mult depășit, iar obiectul contestației este pretinsa nelegalitate a actelor administrative emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, aspect de drept ce nu poate fi lămurit printr-o expertiză tehnică judiciară asupra unor elemente de construcție ce trebuie actualizate după începerea executării contractului.

În altă ordine de idei, intervenienta arată că a demonstrat îndeplinirea cerinței de la secțiunea 4) „Utilaje, instalații și echipament tehnic” de la capitolul III.1.3 al fișei de date a achiziției, potrivit cerințelor fișei de date a achiziției și celor arătate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire (Răspunsul 139). Concret, prin Formularul nr. 4, Volumul VI „Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului” a indicat echipamentele necesare executării contractului cu respectarea ofertei sale, respectiv mai multe utilaje decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. Astfel, potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, *„Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste că are la dispoziție/are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/utilajului, producătorul și modelul echipamentului/utilajului, seria și nr. echipamentului/utilajului”*.

Mai mult, SRL arată că după comunicarea faptului că oferta sa s-a clasat pe primul loc, în răspunsul la solicitarea autorității contractante din 16.09.2020, a atașat Centralizatorul în care erau prezentate informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției pentru fiecare utilaj dintre cele menționate în Formularul nr. 4, Volumul VI „Echipamente /instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului”, împreună cu cărțile de identitate ale utilajelor și documentele de achiziție a acestora.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia intervenienta nu ar fi depus „documentele care să ateste că respectivul teren îi este pus la dispoziție de către proprietar”, SRL menționează că asociatul SRL este proprietarul imobilelor indicate în Formularul nr. 4, Volumul V. „Organizarea de Șantier și Surse de Materiale”, iar această realitate este demonstrată cu Extrasele de carte funciară depuse la dosarul achiziției.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „.....nu ar fi putut să dovedească o înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului”, intervenienta subliniază că deține toate utilajele, echipamentele și avizele solicitate prin fișa de date a achiziției și invocând art. 30 alin. (6) din Normele metodologice adoptate prin HG 395/2016, arată că oferta sa nu poate fi depunctată pentru pretinsa lipsă a unor lucruri ce nu s-au solicitat.

.... SRL menționează că în propunerea sa tehnică a elaborat și prezentat (Formularul 4.II., pag. 50-53) o descriere amănunțită a modului de realizare a studiilor geotehnice. Aceasta conține numeroase trimiteri la standardele în materie, la aplicarea efectivă a normelor incidente în proiectul supus contractării și demonstrează o foarte bună înțelegere cu privire la „activitățile aferente studiilor de teren geotehnice”. Mai mult, algoritmul de calcul al punctajului aferent Metodologiei de implementare a proiectului nu se referă nicăieri la deținerea unor autorizații sau avize sau echipamente ori utilaje, știut fiind, că factorii de evaluare nu pot fi aleși dintre cerințele de calificare.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia perioadele de garanție a lucrărilor nu ar fi fost fundamentate prin oferta sa, SRL reiterează că prin fișa de date a achiziției se stabilește un ansamblu de criterii pentru dovedirea capacității de respectare a perioadelor de garanție.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „pentru Lotul 1 al aceleiași obiectiv investițional,a primit doar 8 puncte”, intervenienta menționează că atât cele două proiecte, cât și comisii de evaluare sunt distincte, astfel încât înțelegerea unei comisii de evaluare asupra unor aspecte nu este prin nimic obligatorie cu privire la o altă documentație, depusă într-o altă procedură, cu privire la alt proiect, cu alte caracteristici și cerințe.

Prin adresele nr. 47632/2289/C5/02.11.2020 și nr. 47634/2289/C5/ 02.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de asociereaSRL – SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47815/02.11.2020,&a confirmat primirea adresei nr. 47634/2289/C5/02.11.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47933/03.11.2020,SA a confirmat primirea adresei nr. 47632/2289/C5/02.11.2020.

Prin adresa nr. 222/03.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48211/04.11.2020, a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL.

....&arată că experiența similară a SRL nu a fost dovedită conform rigorilor legale incidente.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea precizează următoarele:

- Prin cererea de intervenție depusă, SRL recunoaște că, în dovedirea experienței similare, a depus exclusiv documente, care nu emană de la beneficiarul final al lucrării. Ori, la art. 12 alin. (4) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, se clarifică modalitatea în care se dovedește experiența similară, fiind necesare documente, care emană de

la beneficiarul final al lucrării. În acest sens sunt și mențiunile din fișa de date a achiziției, referitoare la documentele, cu care se poate dovedi experiența similară: *recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau proces-verbal de recepție pe obiect și/sau proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și/sau proces-verbal recepție finală și/sau documente constatatoare emise de autoritatea contractantă și/sau certificări de bună execuție*. Dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu pot fi interpretate, în sensul în care justificarea experienței similare a unui subcontractant s-ar putea face doar cu documente, care emană de la antreprenorul general. Aceste dispoziții legale sunt edictate pentru a clarifica, în ce măsură experiența unui subcontractant, pentru lucrările executate în această calitate, poate fi utilizată pentru a îndeplini cerința cu privire la experiența similară.

-&subliniază că potrivit textului sus-menționat, nu este suficient ca subcontractantul să fi executat, efectiv, lucrările pe care le utilizează, ca experiență similară, ca urmare a unui acord încheiat cu antreprenorul general, ci subcontractantul trebuie să fie declarat în procedură, iar beneficiarul să ateste această calitate. Prin urmare, potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, pentru dovedirea cerinței referitoare la experiența similară cu lucrări executate în calitate de subcontractant, este necesar a se depune următoarele categorii de documente: (i) documente, care să ateste executarea corespunzătoare a lucrărilor, care emană de la beneficiarul final; (ii) documente, care atestă faptul că beneficiarul final a confirmat calitatea de subcontractant a operatorului economic; (iii) documente, care emană de la antreprenorul general, care să confirme executarea corespunzătoare a lucrărilor. Necesitatea prezentării acestor documente este justificată și de faptul că beneficiarul final-autoritatea contractantă este singurul în măsură să confirme executarea corespunzătoare a lucrărilor. Acest lucru este cu atât mai necesar în situația dată cu cât, din cele 2 proiecte declarate de SRL, în justificarea experienței similare: (i) într-unul&a făcut dovada că acesta nu a proiectat lucrările pretinse, (ii) iar, în cel de-al doilea,&a făcut dovada că durata mică (1 lună), în care a avut loc proiectarea, pune la îndoială realitatea proiectului.

....&precizează că de fapt, critică garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație oferite de SRL.

În acest sens, contestatoarea menționează următoarele:

- Contrar susținerilor intervenientei SRL, potrivit cărora nu ar exista o cerință referitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație în documentația de atribuire,&arată că, prin contestația sa, a precizat expres paginile din documentația tehnică în care se identifică aceste cerințe.

- De asemenea,&subliniază că criticile sale vizează faptul că aparatele de reazem și rosturile de dilatație oferite de către operatorul economic SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire. Contrar a ceea ce susține intervenienta, contestatoarea nu critică cuprinsul documentației de atribuire și nici cerințele impuse pentru aparatele de reazem și rosturile de dilatație. Dimpotrivă, cerințele impuse prin documentația de atribuire sunt esențiale pentru a realiza

lucrarea ofertată. Ori, este de notorietate faptul că furnizorul ARCA ALFA SRL furnizează doar aparate de reazem din neopren. Astfel, cum se arată și în punctul de vedere referitor la durata de viață menționată în AND 590 pentru aparate de reazem și dispozitive de acoperire a rosturilor, aparatele de reazem din neopren nu pot îndeplini cerințele documentației de atribuire.

Mai mult,&arată că în urma analizei certificatelor de conformitate și agrementelor tehnice identificate pe site-ul furnizorului a constatat că (i) pe de o parte acestea sunt expirate și (ii) pe de altă parte singurele produse pentru care există certificări și agremente sunt produsele din neopren.

În ceea ce privește studiile geotehnice, contestatoarea arată că lucrările ce se impun a fi realizate pentru efectuarea studiilor fac obiectul contractului de achiziție publice și sunt prevăzute expres în documentația de atribuire. Intervenienta trebuie să facă dovada că poate executa, în integralitate, obiectul contractului, iar, în măsura în care acest lucru nu este posibil, trebuie să apeleze la subcontractori.

În plus,&susține că lucrările de forare necesar a fi executate pentru efectuarea de studii geotehnice presupun un echipament special dedicat acestor tipuri de foraje, pe care operatorul economic nu îl deține. Dintre subcontractanții declarați în procedură, niciunul nu deține un astfel de echipament. Ori, pentru aceste lipsuri, autoritatea contractantă ar fi trebuit, cel puțin să depunete pe ofertantul SRL, oferindu-i maxim 4 puncte.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în referire la dosarul CNSC nr. 2289/2020, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 47572/30.10.2020, formulată deAS, în calitate de ofertant clasat pe locul II, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție,AS invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, art. 24 din Contestație, precum și faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2.

Intervenienta solicită admiterea excepției nemotivării contestației

În acest sens,AS invocă art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, subliniind că&a formulat doar critici generale, nesustținute în fapt și în drept. Astfel, intervenienta susține că&își construiește întreaga argumentație pe baza unor simple afirmații, fără a aduce nicio dovadă în sprijinul susținerilor sale.

Mai mult,AS opinează că&face afirmații cu caracter general și vag, fără a preciza, în mod concret, ce anume are în vedere, încălcând astfel regula stabilită de art. 249 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căreia: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Intervenienta consideră că&nu solicită Consiliului să verifice încălcări concrete ale legislației achizițiilor publice și ale cerințelor documentației de atribuire, ci situații ipotetice.

Astfel, intervenienta subliniază că practica CNSC și a instanțelor de judecată este unanimă în a sancționa abuzurile operatorilor economici, care invocă, prin contestația formulată, critici generale, nemotivate.

În susținerea afirmației sale,AS invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

1. În ceea ce privește susținerile&privind accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din Uniunea Europeană, intervenienta precizează următoarele:

- Susținerile contestatoarei sunt de natură a încălca principii fundamentale, care stau la baza desfășurării procedurilor de achiziții publice. Astfel, simplul fapt că un ofertant nu își are sediul în Uniunea Europeană, fără a indica concret critici cu privire la modul de elaborare a ofertei și de evaluare a acesteia, reprezintă o încălcare flagrantă a principiilor tratamentului egal și nediscriminării reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea se limitează a arăta că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua, în mod riguros, ofertaAS, fapt care s-a și întâmplat, și mai mult, a reprezentat o obligație pentru autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește oferta intervenientei, cât și oferta contestatoarei sau orice altă ofertă depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

- Astfel,AS arată că, oferta sa a fost evaluată, în mod riguros, cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, fiindu-i solicitate o serie de clarificări cu privire la oferta depusă, care au vizat prețul ofertat, modalitatea în care sunt îndeplinite obligațiile în domeniul mediului, social și al muncii, la careAS a transmis răspunsuri concludente și în concordanță cu legislația achizițiilor publice, care a stat la baza evaluării ofertelor.

2. În ceea ce privește susținerile&privind laboratorul de analiză pentru efectuarea testelor și încercărilor, intervenienta învederează următoarele:

- Criticile formulate de&sunt nemotivate, acestea reprezentând simple supoziții, lipsite de orice justificare și fundamentare în fapt și în drept, așa cum impun prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

-AS susține că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire privind laboratorul de analiză pentru efectuarea testelor și încercărilor printr-un furnizor de servicii. Laboratorul este autorizat pentru efectuarea tipurilor de teste solicitate de autoritatea contractantă, documentațiile de autorizare fiind incluse în cadrul propunerii tehnice, la secțiunea privind Planul Calității - Fișier ACB_2_Form 4.4 - Planul Calității partea 2.pdf pag. 144 - 147, în conformitate cu cerințele beneficiarului, punctul 21.29. Astfel, rezultă cu evidență căAS a avut în vedere la elaborarea ofertei îndeplinirea, inclusiv a acestor servicii solicitate de autoritatea contractantă, prin contractarea unui furnizor de servicii, conform dispozițiilor legale din

materia achizițiilor publice, care i-a pus la dispoziție toate autorizațiile pe care le deține conform legii pentru prestarea acestor servicii.

- De asemenea, intervenienta menționează că Legea nr. 98/2016 definește la art. 3 alin. (1) lit. yy) calitatea de „subcontractant” și afirmă că în cadrul contractului aferent prezentei proceduri de atribuire, activitățile desfășurate de furnizorul de servicii reprezintă doar părți ale unor sub-activități, acesta nefiind implicat în „organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”, pentru a fi declarat subcontractant. Astfel, există activități ale părții de testare, care vor fi realizate de către Antreprenor (spre exemplu punerea la dispoziție a unor utilaje, în cazul testării lucrărilor de terasamente sau poduri). Această situație este diferită față de activitățile, parte a contractului, ce vor fi îndeplinite în totalitate de către subcontractanți specializați, așa cum este cazul activităților de arheologie, deminare sau realizare a studiilor hidrologice și hidrogeologice sau a documentațiilor necesare emiterii avizului de gospodărire a apelor.

3. În ceea ce privește susținerile, prin care se pretinde căAS nu îndeplinește cerințele privind garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație, intervenienta învederează următoarele:

- Referitor la aparatele de reazem, intervenienta arată că a luat în considerare echipamente, care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, acestea având o garanție de 15 ani și 50 ani durată de viață. Aceste aspecte au fost tratate în cadrul propunerii tehnice, iar prețurile considerate în propunerea financiară au inclus costul acestor echipamente, dotate, inclusiv cu dispozitive antiseismice.

- Cu privire la rosturile de dilatație,AS menționează că a ales o serie de materiale, care să corespundă cerințelor beneficiarului, acestea având o garanție de 10 ani și o durată de viață de 50 ani. Tipul materialelor și metodologia aferentă utilizării acestora a fost, de asemenea, tratată în cadrul propunerii tehnice, iar în propunerea financiarăAS a inclus costul acestor materiale.

- De altfel, intervenienta subliniază că este de acord cu susținerile& C S.p.A, potrivit căreia *„din punct de vedere tehnic puteau fi oferite doar aparate de reazem alcătuite din componente structurale metalice (oțel)”*, acesta fiind exact tipul aparatelor de reazem pe care a inclus în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare.

4. În ceea ce privește susținerile& C S.p.A, prin care aceasta pretinde căAS nu îndeplinește cerințele privind accesul la utilaje, intervenienta precizează următoarele:

- Contrar susținerilor contestatoarei, a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind utilajele, atât la nivelul DUAE, cât și în cadrul propunerii tehnice.

- Față de susținerea& C S.p.A, potrivit căreia *„(...) din DUAE nu rezultă că operatorul economic ar avea acces la utilaje (...)”*,AS arată că în fapt, în cadrul DUAE, a inclus în Secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”, capitolul „Utilaje, instalații și echipament tehnic”, atât echipamentele minime solicitate prin fișa de date, cât și întreaga listă de echipamente necesare executării contractului, în conformitate cu propunerea tehnică. De altfel, intervenienta consideră că, fără o

mobilizare a unui număr mai mare de utilaje, față de numărul minim solicitat prin fișa de date, ofertanții nu pot îndeplini obiectul contractului în termenul impus de autoritatea contractantă și la nivelul cantitativ și calitativ solicitat.

- Astfel,AS susține că a inclus, în cadrul propunerii sale tehnice, suplimentar, față de Programul de Lucrări și un Grafic de Resurse (fișier Anexa 2 - Grafic de Resurse.pdf, pag. 1-415) ce prezintă alocarea fiecărui tip de utilaj și numărul acestora la nivel de tip de lucrare și perioadă de execuție, existând astfel o corelare directă între metodologia aleasă, tipurile de utilaje folosite și planificarea propusă. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, asigurându-se prin oferta depusă de alocarea unui număr suficient de utilaje, pe lângă numărul minim impus de autoritatea contractantă, pentru executarea în cele mai bune condiții a obiectului contractului de achiziție.

5. În ceea ce privește susținerile& C S.p.A, prin care se pretinde căAS nu îndeplinește cerințele privind organizarea de șantier, intervenienta solicită, în principal, respingerea pretinselor critici, ca nemotivate.

În acest sens, intervenienta opinează că&nu invocă nici măcar un argument în susținerea solicitării de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă.

În aceeași ordine de idei,AS menționează următoarele:

- Contrar concluziei la care a ajuns contestatoarea, intervenienta a inclus, în cadrul propunerii sale tehnice, Capitolul V. Organizarea de Șantier și Surse de Materiale din Formularul nr. 4, fișier ACB_2_Form 4.5 - Organizare de santier.pdf, toate informațiile solicitate prin cerințele beneficiarului și formularul de propunere tehnică. Astfel, au fost depuse toate documentele necesare privind utilizarea terenului pe care se va desfășura organizarea de șantier, fiind prezentat totodată un memoriu detaliat privind construcția și condițiile de menținere a acesteia pe parcursul lucrărilor.

6. În ceea ce privește susținerile& C S.p.A, prin care se pretinde căAS nu îndeplinește cerințele din cadrul factorilor de evaluare, intervenienta arată următoarele:

a) Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului

- Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„Mai mult, pentru acordarea punctajului maxim 17 potrivit fișei de date, este necesar ca metodologia să cuprindă reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren: geotehnic (...). Or, operatorul economic nu deține echipamente specifice forajelor geotehnice și laborator analiză și nici nu a declarat un subcontractor care să dețină astfel de echipament”*, intervenienta susține următoarele:

- Reprezentarea grafică a activităților de studii geotehnice a fost realizată în cadrul programului de lucrări, prezentat în propunerea tehnică, fișier Anexa 1 - Program de Lucrări.pdf, pagina 3, capitol în cadrul căruia au fost detaliate sub-activitățile

necesare, precum și resursele utilizate (echipamente și personal).

- Descrierea activităților privind studiul geotehnic a fost realizată în cadrul propunerii tehnice, fișier ACB_2_Form 4.2 - Metodologie de lucru proiectare și execuție.pdf, paginile 18-28.
- Echipamentele privind realizarea studiilor geotehnice au fost incluse, atât în cadrul DUAЕ, în lista de echipamente, în graficul de resurse Anexa 2 - Grafic de Resurse.pdf - document în care a fost prezentată utilizarea echipamentelor, în mod detaliat la nivel de activitate, precum și în Formularul nr. 4, Capitol VI, fișier ACB_2_Form 4.6 - Echipamente.pdf.
- De altfel, în formularea demersului juridic,&a invocat cerințele fișei de date cu privire la acordarea punctajului pentru acest criteriu de evaluare, în mod trunchiat, citând doar necesitatea descrierii studiului geotehnic. Astfel, nu a fost prezentată și necesitatea descrierii și reprezentării studiilor hidrologice și hidrogeologice, menționate în continuarea aceluiași paragraf, ce necesită un atestat emis de către Ministerul Apelor și Pădurilor pe care nu îl dețin nici&și niciunul dintre subcontractanții săi.
- Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la punctajul acordat de autoritatea contractantă la lotul 1 pentru acest factor de evaluare,AS precizează că la lotul 3 punctajul confirmat de CNSC este de 17 puncte.

b) Factorul de evaluare - Perioada de garanție

- Contrar afirmației contestatoarei, de asemenea nesusținută de niciun argument sau material probator, conform căreia „*Perioada de garanție a lucrărilor oferite de către ofertant s-a făcut doar la nivel declarativ, nefiind susținută prin elementele precizate în cadrul Notei 6 din Formularul nr. 4 (...)*”,AS arată că a prezentat și demonstrat, în cadrul propunerii sale tehnice modul de asigurare a unei garanții extinse de 120 luni. În acest sens, intervenienta face trimitere la pag. 1-105 din propunerea sa tehnică, fișier ACB_2_Form 4.4 – Planul Calității partea 1.pdf, document în cadrul căruia modalitatea de asigurare a garanției extinse a fost descrisă ținând cont de toate cerințele din fișa de date a achiziției.

Prin adresele nr. 47963/2289/C5/03.11.2020 și nr. 47965/2289/C5/03.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată deAS.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48419/04.11.2020,SA a confirmat primirea adresei nr. 47963/2289/C5/03.11.2020.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în referire la dosarul CNSC nr. 2289/2020, s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47583/30.10.2020, și, respectiv, sub nr.

48383/04.11.2020, formulată de, în calitate de ofertant clasat pe locul IV, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes;

În subsidiar:

- admiterea, atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, cu consecința respingerii contestației depusă de

Cu privire la interesul formulării cererii de intervenție accesorie, arată că oferta sa a fost clasată pe locul IV în fața ofertantului

În susținerea excepției lipsei de interes a contestației formulată de, intervenienta arată următoarele:

- În ceea ce privește interesul, în doctrină și decizii anterioare pronunțate de CNSC se arată că, prin interes se înțelege folosul practic imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cum este cazul de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

- Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Ori,, ofertantă aflată pe locul 6, nu poate accede la locul 1 în procedura de atribuire, nici în situația în care punctajul său tehnic s-ar modifica la maxim, respectiv la 50 de puncte, în loc de 48,25 de puncte, punctaj obținut ca urmare a evaluării efectuate de comisia de evaluare. Devine astfel evident că folosul practic al atribuirii contractului este inexistent. Cu o propunere financiară de 852.006.669,17 lei, s-ar situa cel mult pe locul 4 în clasament, în situația puțin probabilă, în care punctajul său tehnic s-ar modifica către maxim, așadar nu există un folos practic al promovării contestației, întrucât contractul nu ar putea fi atribuit& C S.p.A, având în vedere circumstanțele date.

Pe fond, intervenienta învederează următoarele:

- Referitor la punctajul obținut de Managerul de proiect, propus de contestatoare, acesta este corect calculat de comisia de evaluare, întrucât expertul a prezentat în dovedirea experienței similare șase contracte. Punctajul maxim se acordă pentru șapte sau mai mult de șapte contracte.

- Contestatoarea încearcă să inducă în eroare CNSC, susținând că autoritatea contractantă era obligată să ia în calcul aceste contracte de două ori, o dată pentru faza de proiectare și o dată pentru faza de execuție. Ori, susținerea este neîntemeiată, chiar contestatoarea citând textul aferent factorului de evaluare din care reiese, cât se poate de clar că:

„Experiența deținută de Managerul de Proiect

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de:

- *supervizare execuție lucrări*

și/sau

- *supervizare proiectare și execuție lucrări*

și/sau

- *execuție lucrări*

și/sau

- *proiectare și execuție lucrări:*

de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,75 puncte;

participarea în 3 sau 4 contracte: 3,50 puncte;

participarea în 5 sau 6 contracte: 5,25 puncte;

participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 7 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae» și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.”

Așadar, în textul algoritmului de calcul nu există varianta proiectare sau execuție, ci doar varianta proiectare și execuție.

- Mai mult, subliniază că&nici măcar nu a dovedit că ar fi vorba de contracte separate, ci ar fi dorit ca autoritatea contractantă să ia în calcul faze dintr-un contract și să le numere de două ori, deși cerința este clar definită ca număr de contracte.

- Intervenienta reiterează că potrivit condițiilor de participare, categoriile de drum admise erau autostradă, drum național sau drum expres.

.... susține că, criticile formulate la adresa ofertei sale sunt neîntemeiate. În acest sens, intervenienta precizează următoarele:

- propunerea sa financiară nu a fost una anormal de scăzută, fiind de 780 milioane lei, față de cea a contestatoarei, în valoare de 852 milioane lei. A prezentat oferta sa în aceleași condiții ca și ceilalți participanți, impuse de autoritatea contractantă. Pentru activitățile de mediu a inclus ca subcontractant o companie din România specializată în acest domeniu. De asemenea, subliniază că pentru derularea contractului va respecta legislația în domeniul social și al muncii din România, prin semnarea unui contract guvernat de legea din România.

- Cu privire la afirmația& C S.p.A, referitoare la faptul că nu îndeplinește cerința atestării pentru activități de îmbunătățiri funciare, respectiv referitor la afirmația contestatoarei că nu deține „laborator de analize pentru efectuarea de teste și încercări”, intervenienta arată că cerințele invocate de contestatoare nu există. Niciunde în documentația de atribuire nu s-a indicat ca și criteriu de respingere a ofertei, sau ca și cerință privind capacitatea de exercițiu, deținerea unei autorizații de proiectare sau execuție îmbunătățiri funciare sau un laborator de analize pentru efectuarea de teste și încercări. Aceste activități minore în contextul contractului țin de furnizori sau subcontractori, ce pot fi declarați la semnarea contractului sau ulterior, pe parcursul derulării acestuia.

- Mai mult, susține că independent de inexistența acestor cerințe, oferta sa a inclus deja:

a. subcontractantul și terțul susținătorSRL, specializat și în proiectare îmbunătățiri funciare și autorizat în acest sens;

b. subcontractantul, specializat în execuția de îmbunătățiri funciare și autorizat în acest sens;

c. subcontractantul și terțul susținător, care deține și laboratorul autorizat necesar.

- Față de afirmația, potrivit căreia nu a fost îndeplinită „cerința privind garanția acordată aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație”, intervenienta subliniază că nu există o astfel de cerință de admisibilitate a ofertei. Cerința citată de contestatoare este o cerință tehnică a caietului de sarcini.

- mai arată că prin oferta sa s-a angajat să o respecte și a descris și modalitatea de îndeplinire.

- Referitor la susținerea, potrivit căreia nu ar îndeplini cerința privind organizarea de șantier, intervenienta precizează că oferta sa conține, atât informațiile, cât și documentele solicitate, susținerea&fiind o pură speculație, fără a fi probată în vreun fel.

- Față de susținerea, potrivit căreia nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje, motivul fiind că din DUAE nu rezultă accesul, intervenienta menționează că nici această afirmație nu este adevărată, în DUAE fiind indicate o serie de utilaje, acestea fiind completate prin utilajele deținute de terții susținători și subcontractanți, și anume și AVDVH SERV.

- Cu privire la critica referitoare la perioada de garanție ofertată de, despre care se afirmă că s-a ofertat doar declarativ, fără a fi susținută în cuprinsul ofertei cu elementele solicitate, intervenienta arată că nici acest argument nu este pertinent, deoarece perioada de garanție ofertată a fost susținută nu doar la nivel declarativ, ci prin descrierea tuturor elementelor solicitate.

Prin adresele nr. 47961/2289/C5/03.11.2020 și nr. 47962/2289/C5/03.11.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48422/04.11.2020,SA a confirmat primirea adresei nr. 47962/2289/C5/03.11.2020.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în referire la dosarul CNSC nr. 2289/2020, s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47584/30.10.2020, și, respectiv, sub nr. 47842/02.11.2020, formulată de, în calitate de ofertant clasat pe locul V, prin care a solicitat următoarele:

- anularea contestației depusă de, ca nemotivată, în raport de prevederile art. 10, coroborat cu art. 11 din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației formulată de, ca lipsită de interes;
- pe fond, respingerea contestației formulată de, în ceea ce privește oferta depusă de, ca netemeinică și nelegală.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, invocă art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, art. 24 din Constituție, art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că oferta sa a fost clasată pe locul V, fiind contestată de

În susținerea solicitării anulării contestației depusă de& C S.p.A, intervenienta arată următoarele:

Din analiza considerentelor de motivare a contestației formulate de& C S.p.A, prin raportare la dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniază că aceasta nu cuprinde elemente de natură a motiva, în fapt și în drept, criticile aduse în legătură cu evaluarea ofertei intervenientei. Mai mult decât atât, pe lângă formularea generală a criticilor, intervenienta constată că sunt preluate aceleași argumente de la un ofertant la altul (copy-paste), inclusiv denumirea operatorului.

III. Față de lipsa de interes a contestației depusă de& C S.p.A, învederează următoarele:

La o simplă lecturare a contestației& C S.p.A, rezultă că aceasta cuprinde aceleași argumente generale pentru ofertanții situați pe locurile 1-5 în clasament, cu mențiunea că doar în cazul ofertantului situat pe locul 1 se regăsesc individual anumite critici cu referire concretă la aspecte din oferta depusă de acesta. Ori, în raport de prevederile art. 2, coroborate cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cerința privind calitatea de persoana vătămată nu este îndeplinită, întrucât contestatoarea nu demonstrează îndeplinirea cumulativă a celor două condiții, dat fiind faptul că prin criticile formulate nu probează nelegalitatea actelor comisiei de evaluare în legătură cu stabilirea admisibilității ofertelor și a acordării punctajului, conform criteriului de atribuire.

IV. Cu privire la netemeinicia criticilor& C S.p.A, menționează următoarele:

- În primul rând, în legătură cu pretinsa practica neconcurențială, invocată cu caracter general pentru ofertanții din țări terțe spațiului Uniunii Europene, în sensul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări cu privire la: (i) ofertele anormal de scăzute; (ii) practicile comerciale potențial neloiale; (iii) îndeplinirea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii, intervenienta susține următoarele:

- Din criticile contestatoarei rezultă fără tăgadă faptul că aceasta nesocotește principiile nediscriminării, transparenței și egalității de tratament, în legătură cu modul în care comisia de evaluare ar fi trebuit să aplice cerințe din fișa de date a achiziției în cazul ofertanților proveniți din afara Uniunii Europene.
- În acest sens, subliniază că a oferat o valoare mai mare decât contestatoarea, sens în care este lipsită de suport critica& C S.p.A, vizând oferta anormal de scăzută a intervenientei, care ar fi fost de natură să justifice o solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare.
- În ceea ce privește practicile comerciale potențial neloiale, respectiv existența subvențiilor străine sau a dumpingului, care denaturează piața internă, arată că această critică nu are

suport real, în condițiile în care valoarea propunerii sale financiare se situează peste oferta contestatoarei, pe de o parte, iar pe de altă parte, acesta nu indică, în concret, elemente de cost identificate, în corelare cu piața internă.

- Nu în ultimul rând, o minimă diligentă din partea contestatoarei, care să justifice și buna sa credință, în raport de afirmațiile efectuate i-ar fi permis acestuia să observe că din structura acționariatului statul turc nu deține nicio participație în societate, aceasta fiind deținută în integralitate de mediul privat.
- Cu privire la îndeplinirea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii, intervenienta consideră că simpla invocare a Directivei 2017/24/UE alăturată unor afirmații, precum *„informații cu privire la elementele ofertei suspectate de anomalii”*, nu sunt de natură să reprezinte un argument temeinic, în legătură cu criticile imputate de contestatoare comisiei de evaluare (în sensul că aceasta din urmă nu ar fi solicitat clarificări, care să dovedească respectarea condițiilor impuse în legătură cu domeniul mediului, social și al muncii).
- Mai mult decât atât, arată că a inclus subcontractanți din România pentru serviciile și lucrările, pentru care legislația din România impune anumite particularități/autorizații.

- În al doilea rând, în legătură cu criticile aduse ofertei sale, inclusiv prin raportare la factorii de evaluare, intervenienta afirmă următoarele:

- Referitor la afirmația contestatoarei, în sensul că nu deține laborator de analize pentru efectuarea de teste și încercări, intervenienta arată că operatorii economici nu aveau obligația declarării unui subcontractant pentru analizele de laborator, ce trebuie efectuate în cadrul contractului.
- De asemenea, precizează că la momentul depunerii ofertei, a ținut cont de cerințele prevăzute în documentația de atribuire și a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 1690-1695, contractul de prestări servicii pentru analize și determinări de laborator nr. 20 din 30.01.2020, contract încheiat între șiSRL, ce deține Autorizația de laborator gradul II nr. 3486/18.07.2019.
- În ceea ce privește garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație, contrar criticilor contestatoarei, intervenienta menționează că la pagina 584 din propunerea sa tehnică a prezentat modul în care asigură garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație.
- Referitor la organizarea de șantier, susține că la paginile 1056 - 1095 din propunerea sa tehnică a prezentat antecontractul de închiriere nr. 55/31.01.2020, încheiat cuSRL, fiind astfel respectate cerințele din documentația de atribuire.
- Cu referire la accesul la utilaje, intervenienta subliniază că a ținut cont de cerințele prevăzute în fisa de date și a completat, în formularul DUAE, Cap. C. Capacitatea tehnică și profesională, la rubrica Utilaje, instalații și echipamente tehnice, modalitatea

de deținere a tuturor utilajelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv că toate utilajele sunt „în dotare proprie”.

- Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Ori, MAPA nu a putut să dovedească o înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului, dat fiind faptul că operatorul economic nu deține autorizările și avizele necesare pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului”,* arată că pentru toate lucrările, pentru care se solicitau autorizări și avize, a declarat subcontractanți. Astfel, prin oferta depusă, au fost declarați 14 subcontractanți autorizați să execute o parte din contractul de achiziție publică.
- Cu referire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„Mai mult, perioada de garanție și durata de viață pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație trebuie descrise în propunerea tehnică - metodologia de lucru în cadrul explicării activităților prestate. MAPA nu a prezentat aceste aspecte în metodologia de lucru, neputând dovedi o foarte bună înțelegere a activităților prestate”,* intervenienta precizează că aceasta este pur formală și ipotetică, în condițiile în care&nu a avut acces la propunerea sa tehnică. Astfel, subliniază că la paginile 584 și 1199 din propunerea sa tehnică sunt redate descrierile cu privire la perioada de garanție și durata de viața pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație.
- Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Mai mult, pentru acordarea punctajului maxim 17 potrivit fișei de date, este necesar ca metodologia să cuprindă reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente a studiilor de teren: geotehnic (...). Ori, operatorul economic nu deține echipamente specifice forajelor geotehnice și laborator analiză și nici nu a declarat un subcontractor care să dețină astfel de echipamente. Date fiind cerințele fișei de date este evident că nu există nicio justificare pentru care operatorul economic a obținut punctajul pentru metodologie”,* intervenienta menționează că are în dotare echipamente specifice forajelor geotehnice pentru lucrările de execuție, motiv pentru care nu a fost necesar să declare un subcontractant.
- În ceea ce privește testele de laborator, susține că are încheiat un contract cu un laborator autorizat, acoperind cerințele beneficiarului.
- Față de serviciile de proiectare, intervenienta arată că în cadrul ofertei depuse a declarat subcontractant și terț susținător pe ... A.S., responsabil pentru serviciile și studiile geotehnice, acesta având în dotare toate echipamentele necesare.
- Nu în ultimul rând, în legătură cu factorul de evaluare perioada de garanție, intervenienta arată că propunerea sa tehnică conține modul în care se va asigura garanția lucrărilor pentru o perioadă de 120 de luni (pag. 548-570 din propunerea tehnică).

Prin adresele nr. 47957/2289/C5/03.11.2020 și nr. 47960/2289/C5/03.11.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin adresa nr. 234/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48261/04.11.2020, SRL a solicitat acces la dosarul cauzei (dosar nr. 2289/2020).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48421/04.11.2020,SA a confirmat primirea adresei nr. 47960/2289/C5/03.11.2020.

Prin adresa nr. 224/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48479/05.11.2020, a formulat un răspuns cu privire la cererile de intervenție depuse de, și deAS.

A. consideră că susținerile și, privind lipsa de interes în formularea contestației sale sunt neîntemeiate.

În susținerea afirmației sale, intervenienta invocă art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că o persoană care nu a fost încă exclusă definitiv de la procedură justifică un interes pentru soluționarea contestației.

Mai mult, contrar susținerilor operatorilor economici, potrivit căreia nu ar putea fi declarată câștigător în procedură, motivat de faptul că prețul ofertat ar fi mai mare decât prețurile altor oferte din clasament, intervenienta învederează că în cadrul contestației sale, a arătat punctual neconformități ale tuturor ofertelor care s-au situat mai sus în clasament.

B. opinează că susținerile referitoare la nemotivarea contestației sale se impun a fi respinse.

În acest sens, intervenienta precizează următoarele:

- În ceea ce privește solicitarea de anulare a contestației, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, arată că a prezentat, în cadrul contestației, atât motivele de fapt și de drept pe care își bazează contestația, prin raportare la fiecare argument în parte, cât și mijloacele de probă pe care se sprijină. De asemenea, menționează că în susținerea contestației sale, a utilizat, doar informațiile la care autoritatea contractantă a dat acces, atunci când a verificat dosarul achiziției.

- Mai mult, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a permis fotocopierea documentelor din dosarul achiziției, motiv pentru care este dificilă prezentarea mai detaliată, punctuală a acestor informații.

C. Referitor la cererea de intervenție formulată de, respectiv față de

C.I.1. Criticile referitoare la experiența managerului de proiect, arată că se impun a fi respinse, ca lipsite de interes.

În acest sens, menționează următoarele:

- Cererea de intervenție formulată de către un operator economic în contestație poate fi justificată doar prin raportare la criticile formulate cu privire la propria ofertă și nicidecum prin raportare la alte critici formulate în contestație.

- De altfel, cu privire la aceste critici, arată că prezintă distorsionat situația de fapt. Astfel, managerul de proiect a prezentat 8 contracte în care a avut această calitate, iar în mare parte dintre ele a avut calitatea de manager de proiect, atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție. Pentru acest număr de proiecte managerul propus ar fi trebuit să obțină punctaj maxim. Ori, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la contractele prezentate, alegând să depunze managerul de proiect fără justificare.

C.I.2. Cu privire la susținerea, potrivit căreia „atât timp cât oferta de preț nu a fost anormal de scăzută nu s-ar justifica efectuarea de verificări suplimentare necesare pentru operatori”, menționează că necesitatea verificărilor rezidă tocmai din faptul că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că nu afectează operatorii economici europeni, care trebuie să respecte standarde sociale și de mediu ridicate, impuse de legislația Uniunii Europene.

De asemenea, intervenienta arată că pentru a nu afecta concurența între ofertanți, autoritățile publice au o obligație suplimentară de a verifica amănunțit operatorii economici din țări terțe, în care acordarea subvențiilor de către stat nu se face cu respectarea unor condiții de publicitate. Mai mult, și cu privire la îndeplinirea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii, autoritatea contractantă trebuie să verifice posibilitatea îndeplinirii acestor obligații în etapa executării contractului.

În plus, intervenienta subliniază că respectarea obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii impuse prin legislația Uniunii Europene, presupune costuri care se reflectă în prețul final oferit. Echilibrarea condițiilor de concurență impune respectarea acelorași standarde, indiferent de originea ofertanților.

C.I.3. Referitor la nedeținerea autorizărilor necesare pentru executarea lucrărilor, precizează următoarele:

- Prin contestația formulată a arătat expres, unde în cadrul documentației de atribuire se prevede obligația de a deține o anumită autorizare și dispoziția legală, care impune această autorizare, pentru fiecare autorizație în parte.

- În ceea ce privește laboratorul de analize, intervenienta subliniază că inclusiv recunoaște faptul că societatea care va realiza aceste lucrări nu este declarată subcontractant în procedură. Ori, dispozițiile art. 55, coroborate cu dispozițiile art. 3 pct. 51. ii) din Legea nr. 98/2016 impun operatorului economic să declare, ca fiind subcontractant orice operator economic care execută o parte dintre lucrările ce fac obiectul contractului. Acest lucru trebuie considerat esențial și din perspectiva faptului că, în documentația de atribuire, se prevede obligația montării laboratorului de analize pe șantier și a menținerii acestuia pe toată perioada de execuție a lucrării.

C.II. Cu privire la intervenția formulată de, învederează următoarele:

- În ceea ce privește critica referitoare la faptul că verificarea suplimentară a operatorilor economici din țări terțe ar încălca principiile nediscriminării, transparenței și egalității de tratament, intervenienta

arată că tocmai în aplicarea acestor principii, autoritatea contractantă trebuie să verifice că nu își afectează proprii operatori economici, din statele membre ale Uniunii, cărora le sunt impuse standarde sociale și de mediu ridicate prin legislația Uniunii Europene. În egală măsură, structura acționariatului societății nu reprezintă un motiv pentru care nu ar putea beneficia de subvenții sau de alte practici de natură să denatureze concurența.

- Referitor la lipsa autorizărilor imputată de către, arată referitor la laboratorul de analize, că aceste lucrări vor fi executate de cătreSRL, care deține autorizația nr. 3486/18.07.2019. Ori, intervenienta subliniază că acest operator economic nu a fost declarat subcontractant în procedură, deși legislația impune declararea sa, ca fiind subcontractant. În lipsa declarării acestuia ca subcontractant, este evident faptul că nu respectă cerințele documentației de atribuire.

- Referitor la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație, subliniază că confirmă faptul că nu a justificat garanția printr-un agrement tehnic, ci s-a limitat la a o declara prin ofertă.

C.III. Referitor la intervențiaAS, arată următoarele:

- Verificările suplimentare impuse pentru operatorii economici din țări terțe nu sunt de natură să încalce principiul tratamentului egal și al nediscriminării, ci, din contră, protejează operatorii economici europeni cărora legislația europeană le impune (i) standarde ridicate cu privire la obligațiile sociale și de mediu și (ii) reguli clare cu privire la asigurarea concurenței pe piața europeană.

- În ceea ce privește laboratorul de analize pentru încercări, subliniază căAS confirmă faptul că nu deține un astfel de laborator.

- În justificarea neconformității ofertei sale,AS pretinde că operatorul economic care deține laboratorul de analize nu ar trebui declarat ca subcontractant, întrucât realizează doar sub-activități ale contractului. Ori, această interpretare este eronată, întrucât dispozițiile art. 3 pct. yy) din Legea nr. 98/2016 sunt clare în sensul în care orice operator economic care execută o parte/element al lucrării sau îndeplinește anumite activități trebuie declarat subcontractant.

- mai arată că obligația de a declara subcontractant în procedură un operator economic, care execută parte din contract rezidă din jurisprudența CJUE, consacrată în Directiva 24/2014, care statuează în sensul în care posibilitatea utilizării resurselor unui terț este supusă anumitor condiții, iar autoritatea contractantă este obligată să verifice sustenabilitatea serviciilor oferite prin raportare la criteriile stabilite în documentația de atribuire. În acest sens, trebuie să se dovedească accesul la resursele oferite de terța parte, necesare pentru executarea contractului. Ori, prin nedeclararea operatorului economic ca fiind subcontractant,AS eludează tocmai aceste dispoziții legale, care impun verificarea subcontractantului pentru a identifica dacă poate executa efectiv contractul.

Prin adresa nr. 76976/16.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 50298/16.11.2020,SA a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația formulată de

I. Cu privire la afirmația contestatoarei privind *„analiza greșită a experienței deținute de managerul de proiect propus de asocierea - ... - SRL”*, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de contestatoare, cu privire la factorul de evaluare „Experiența deținută de managerul de proiect” prin raportare la prevederile cap.II.2.5 din fișa de date a achiziției - Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”.

- Din documentele depuse de contestatoare, parte a propunerii tehnice încărcate în SEAP, respectiv recomandarea companiei, emisă la Parma în data de 19.09.2019, coroborat cu contractele prevăzute în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 4, doar 6 contracte îndeplinesc cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire: *„Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel: (...)”*, contestatoarea înțelegând, în mod eronat faptul că va fi punctat de 2 ori pentru un contract ce a avut ca obiect proiectarea și execuția unui sector de drum/autostradă. Astfel, contractele care au fost punctate pentru acordarea punctajului sunt:

1. Proiectarea și construcția conexiunii A35-A4. Poziția ocupată - Manager de proiect;
2. Proiectarea și construcția șoselei de centura Teem - Milan șoseaua de centură exterioară est și lucrări aferente. Poziția ocupată - Manager de proiect;
3. Proiectarea și construcția conexiunii rutiere între orașele Brescia și Milano „Brebemi”. Poziția ocupată - Manager de proiect;
4. Lucrări de modernizare și adaptare la tipul 1/A al standardelor CNR/80 la km 304+200 (inclusiv ieșirea din Falerna). Poziția ocupată - Manager de proiect;
5. Lucrări de construcție a șoselei ocolitoare pentru orașul Strevi (AL). Poziția ocupată - Manager de proiect;
6. Lucrări de construcție a drumului de conexiune estic între orașul Cuneo și drumurile de legătură suburban cu funcție de rută ocolitoare. Poziția ocupată - Manager de proiect

-SA consideră că punctajul este corect calculat, întrucât expertul a prezentat ca experiență similară 6 (șase) contracte. Punctajul maxim se acordă pentru 7 (șapte) sau mai mult de 7 (șapte) contracte.

- Autoritatea contractantă opinează că&încearcă să inducă în eroare CNSC susținând, că 3 (trei) dintre aceste contracte trebuiau luate în calcul de 2 (două) ori, odată pentru faza de proiectare și încă odată pentru faza de execuție. Ori, susținerea este complet eronată, chiar contestatoarea citând textul aferent factorului de evaluare. Așadar, din textul algoritmului de calcul nu rezultă că ar exista varianta proiectare sau execuție, ci doar varianta proiectare și execuție.

- De asemenea,SA subliniază că în elaborarea cerințelor aferente prezentei proceduri a ținut cont de prevederile legale în materia achizițiilor publice, fapt confirmat prin obținerea Avizului conform necondiționat nr. 6503/7621/04.06.2019, emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu privire la documentația de atribuire, iar algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare a fost aplicat întocmai de către comisia de evaluare, cu ocazia stabilirii punctajelor pentru fiecare ofertă în parte, în funcție de informațiile și documentele prezentate de către ofertanți.

II. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „*Autoritatea contractantă a evaluat ofertele,A.S. și cu încălcarea dispozițiilor legale în ceea ce privește accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din Uniunea Europeană*”,SA învederează următoarele:

- Ofertantul declarat câștigător nu provine din țară terță.

- De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că&nu indică nicio prevedere legală încălcată prin modul de acțiune a comisiei de evaluare, respectiv nu motivează, în fapt și în drept criticile aduse cu privire la ofertele,A.S. și

- Totodată,SA menționează și faptul că, procesul de evaluare a fost supus verificării ex-ante din partea ANAP, iar fiecare etapă de evaluare a fost confirmată din punct de vedere al respectării legislației în materia achizițiilor publice, a tratamentului egal și evaluării complete și corecte, prin emiterea Avizelor Conform Necondiționate.

III. Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia ofertele SRL,A.S.,SRL, și au fost evaluate cu încălcarea dispozițiilor, în materia achizițiilor publice, nefiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire, respectiv cu privire la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia:

III.A. Oferta asocierii SRL -SRL - SRL nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Asocierea SRL -SRL - SRL, în cuprinsul fiecărui DUAE depus pentru membrii asocierii a invocat susținereapentru îndeplinirea cerințelor 3 și 4 din cadrul documentației de atribuire. Totodată, ca documente justificative în susținerea îndeplinirii cerințelor 3 și 4 din fișa de date a achiziției, asocierea SRL -SRL - SRL a depus procese-verbale de recepție/predare - primire a documentației de proiectare, documente de avizare și recomandări.

- Referitor la trimiterea contestatoarei la prevederile art. 12 alin. (4) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prin care se clarifică modalitatea în care se dovedește experiența similară, respectiv că documentele doveditoare, precum certificate, recomandările, procesele-verbale, după caz, trebuie să fie emise de beneficiarul unei lucrări, indiferent că acesta are calitate de autoritate contractantă sau este o simplă persoană privată,SA face trimitere la prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din aceeași Instrucțiune nr. 2/2017 a ANAP, respectiv: „(3) *Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a*

realizat lucrări/activități în calitate de sub contractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

- De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, conform fișei de date achiziției, depunerea a: „c) *certificate/doc emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau PV recepție și/sau doc constatatoare emise de autorit. contract. și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pt. confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică”.*

- În aceeași ordine de idei,SA arată că pentru atestarea îndeplinirii cerinței, asocierea SRL -SRL - SRL a beneficiat de susținerea terțuluiSA, care a declarat în DUAE, ca și experiență similară două contracte, după cum urmează:

i) servicii de proiectare fază PT+ DDE pentru obiectivul „*Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, lot 2: km 17+000 -km 41+250*”, având ca beneficiar antreprenorul general asocierea SRL, antreprenor general, care a confirmat îndeplinirea respectivelor activități prin recomandările depuse la dosarul achiziției, iar beneficiarul final, prin reprezentantul său în acel proiect, asociereaSA a confirmat, atât prestarea serviciilor, cât și calitatea terțului susținător, de subcontractant în cadrul contractului „*Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda; Lot 2: km 17+000-km 41+250*” potrivit „*Subcontract de execuție lucrări nr. 0002 din 31 Octombrie 2014*”, pentru care a prezentat procesul-verbal de recepție fază proiect tehnic din 19.08.2015 (nr. 514/20.08.2015), procesul-verbal nr. 212/29.03.2016 și procesul-verbal nr. 466/22.07.2015 predare fază DDE Sector 1, 2, 3;

- autoritatea contractantă menționează că valoarea serviciilor de proiectare este de 15.722.575 lei, iar proiectul depus la beneficiarul final (....SA) cuprinde cel puțin un pod/pasaj/ viaduct în lungime de minim 100 m;

ii) servicii de proiectare fază PT + DDE + asistență tehnică pe durata execuției pentru obiectivul „*Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău*”, având ca beneficiar antreprenorul general asociereaSRL - SRL, antreprenor care a confirmat îndeplinirea respectivelor activități prin recomandarea depusă la dosarul achiziției, iar beneficiarul final a confirmat calitatea terțului susținător de subcontractant în cadrul contractului „*Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău*”, potrivit contractului de subcontractare nr. 648/21.12.2018 prin avizul 4819/27.02.2019; pentru acest proiect, terțul susținător a prezentat procesul-verbal nr. 31/11.01.2019, procesul-verbal nr. 149/25.02.2019, documentul de avizare nr. 4819/27.02.2019, emis de beneficiarul final și procesul-verbal nr. 280/07.04.2019; autoritatea contractantă menționează că valoarea serviciilor de proiectare este de: 5.547.141,45 lei, exclusiv TVA, iar proiectul depus la

beneficiarul final (....SA) cuprinde cel puțin un pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m.

- Autoritatea contractantă mai arată că fiecare din cele două contracte menționate, și cu atât mai mult împreună, demonstrează îndeplinirea cerințelor 3 și 4 privind capacitatea tehnică, astfel cum aceasta a fost formulată în fișa de date a achiziției, respectiv fiecare are o valoare mai mare de 4.500.000 lei și cuprinde cel puțin un pod/pasaj/viaduct, în lungime de minim 100 m.

III.A.2 Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia terțul susținător SRL nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea și se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016,SA învederează următoarele:

- În cadrul ofertei depuse de către asocieria SRL -SRL - SRL nu apare ca terț susținător SRL, ci operatorul economic SRL.

- De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă, atât din cadrul DUAЕ, cât și din certificatul constatator nr. 554570/17.09.2020, emis de ONRC, operatorul economic SRL, participant la prezenta procedură ca terț susținător, are sediul în România, jud. Neamț, com. Cordon, str. Lalelelor nr. 2, nicidecum în Municipiul Chișinău, așa cum menționează contestatoarea.

- Totodată,SA susține că a efectuat toate demersurile necesare, inclusiv, verificarea documentelor constatatoare încărcate în SEAP, iar asocieria SRL -SRL - SRL nu se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. g). din Legea nr. 98/2016.

III.A.3 Referitor la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia oferta SRL nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- Punctul 2.1. din cerințele beneficiarului, menționat de contestatoarea, se referă la limba de comunicare în contractul ce urmează a fi atribuit.

- Pct.2.1, la care face referire contestatoarea se regăsește în Instrucțiunile tehnice aferente caietelor de sarcini generale comune Lucrărilor de artă - indicativ AND 590.

- De asemenea,SA menționează faptul că Normativul AND 590 „Instrucțiuni tehnice aferente caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă” este un normativ obligatoriu de respectat. Cerințele referitoare la perioada de garanție, durata de viață, tipul materialelor utilizate, cerințe minime de calitate, etc. pentru aparatele de reazem și rosturile de dilatație se regăsesc în cadrul Normativului AND 590. Ofertanții participanți la prezenta procedură de achiziție publică și-au asumat respectarea prevederilor Normativului AND 590.

- Totodată, autoritatea contractantă susține că textul extras de către contestatoarea provine din cerințele beneficiarului art. 8.2.2 „Caracteristici imperative de proiectare structurală”, unde sunt prezentate rigorile, după care se solicită proiectarea structurală. Toată proiectarea trebuie să fie realizată corespunzător cerințelor beneficiarului, dar aceste obligații sunt unele ce țin de fondul proiectului tehnic.

- În plus,SA afirmă că nu a solicitat, în faza ofertării, un acord tehnic.

- Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător, (document: Formularul nr. 4.VII), acesta își asumă că va procura aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație de la un producător, care deține toate acreditările în domeniu. În același timp, producătorul echipamentelor pentru poduri în cauză, deține în portofoliul său de proiecte o serie de obiective similare ca anvergură, cu cel care face obiectul prezentei proceduri de achiziție, pentru care a furnizat acest tip de echipamente. Acest producător deține certificările pentru sistemele de management privind calitatea și mediul și pentru sistemele de management al sănătății și securității operaționale.

-SA mai arată că se va avea în vedere faptul că toate materialele de construcții, care vor fi incluse în lucrare, se aprobă de către supervisor (consultant)/beneficiar, în conformitate cu cerințele contractuale, reglementările tehnice aplicabile și legislația în vigoare, aspecte care se verifică ulterior, în implementarea contractului. Astfel, furnizarea unui produs inferior, care nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, va fi respinsă de către supervisor și beneficiar, aspect prezentat și asumat de ofertant în cadrul propunerii tehnice în cadrul capitolului Interacțiunea reprezentanților antreprenorului cu personalul de management al autorității contractante, cu consultantă și cu personalul autorităților publice. Antreprenorul, care are și rol de proiectant este cel care stabilește prin proiectul tehnic (ce include și caietele de sarcini) modalitatea de îndeplinire a cerințelor în vederea respectării prevederilor legale privind realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcției, a prevederilor cerințelor beneficiarului și ale documentației de atribuire, coroborate cu aspectele asumate prin oferta depusă. Acest aspect este prezentat și asumat de ofertant în cadrul propunerii tehnice depuse: *„Aparatele de reazem se execută pe baza detaliilor de execuție elaborate de proiectant. Antreprenorul poate propune și alte tipuri de aparate de reazem decât cele prevăzute în documentație. Adoptarea altor tipuri de aparate de reazem se face numai cu aprobarea proiectantului și a consultantului”*.

III.A.4 Cu privire la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia asociereaSRL – SRL nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În cuprinsul ofertei asocierii SRL -SRL - SRL s-a arătat necesarul de echipamente/utilaje/personal pentru realizarea lucrărilor, conform graficului de execuție, iar în cuprinsul metodologiei pentru activitățile necesare execuției lucrărilor, ofertantul a indicat necesarul de echipamente și de echipe de lucru.

- De asemenea,SA susține că în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, respectiv a capacității tehnice, au fost prezentate utilajele și echipamentele indicate în Instrucțiunile către ofertanți, precum și înscrisurile ce atestă deținerea/accesul la acestea, respectiv cărțile de identitate ale utilajelor și documentele de achiziție ale acestora.

III.A.5 Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia asocierea SRL -SRL - SRL nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul Formularului nr. 4 propunerea tehnică/V. Organizarea de Șantier și Surse de Materiale, locațiile pentru organizarea de șantier, schițe, documente și date din care rezultă locația (extrasele de carte funciară), suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.

III.A.7 Cu privire la neîndeplinirea de către asocierea SRL -SRL - SRL a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică, care permit obținerea punctajului maxim, respectiv referitor la:

III.A.7.1 Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului,SA arată următoarele:

- În primul rând nu rezultă nici din Instrucțiunile către ofertanți și nici din documentația de atribuire existența unei condiții privind deținerea unui laborator, iar nici contestatoarea nu oferă o astfel de abordare criticii sale.

- De asemenea, autoritatea contractantă menționează că existența laboratorului este o cerință ce ține de domeniul calității, iar această cerință nu este o condiție de calificare. Această obligație este una ce derivă din Legea nr. 10/1995. Respectarea oricărei legi incidente în executarea lucrărilor, ce fac obiectul contractului este o obligație ce trebuie respectată, însă nu este o obligație aptă să conducă *de plano* la excludere, fiind necesar doar ca ofertanții să respecte legea și să ofere o metodologie de lucru, care să confirme că se acoperă toate prevederile legale.

- Totodată,SA subliniază că asocierea SRL -SRL - SRL și-a asumat, prin ofertă, îndeplinirea tuturor condițiilor legale, inclusiv respectarea Legii nr. 10/1995, însă legea aceasta nu conține nicio obligație privind deținerea de către constructor a unui laborator.

- Suplimentar, autoritatea contractantă amintește, cu privire la aceste critici, de prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

III.A.7.2 Față de factorul de evaluare - Perioada de garanție, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Cu privire la susținerea& C S.p.A, potrivit căreia demonstrarea perioadei de garanție s-ar fi făcut la nivel declarativ,SA arată că aceasta reprezintă o simplă presupunere, având în vedere faptul că contestatoarea nu a avut acces la oferta asocierii SRL -SRL - SRL. De asemenea, aceasta nu este adevărată, deoarece, pentru perioada de garanție de 120 luni, au fost prezentate, în cuprinsul metodologiei de execuție, activitățile prevăzute a fi realizate și periodicitatea acestora, astfel încât să se asigure intervenții prompte și minim invazive, punctual, unde va fi cazul, în acest fel asigurându-se o rezistență îndelungată a lucrărilor și o comportare optimă în timp.

- În ceea ce privește afirmația& C S.p.A, potrivit căreia „*pentru lotul 1 al aceluiași obiectiv investițional, SRL a primit doar 8 puncte*”, autoritatea contractantă menționează că cele două proiecte, cât și comisiile de evaluare sunt distincte.

III.B. Cu privire la criticile&formulate referitoare la ofertaAS, respectiv în ceea ce privește susținerea că:

III.B.1AS nu îndeplinește cerințele privind deținerea autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor,SA precizează că, autoarea contestației nu indică, motivat, care sunt autorizațiile și avizele solicitate de autoritatea contractantă pe careAS nu le-ar deține.

III.B.2. Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreiaAS nu deține laborator de analiză pentru efectuarea testelor și încercărilor, autoritatea contractantă reia susținerile sale făcute în legătură cu aceeași critică formulată de contestatoare, cu privire la oferta aflată pe locul 1 în clasament.

III.B.3. Referitor la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia ofertaAS nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație,SA reia susținerile sale făcute în legătură cu aceeași critică formulată de contestatoare cu privire la oferta depusă de SRL.

III.B.4. Cu privire la critica& C S.p.A, potrivit căreia ofertaAS nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier,SA susține căAS a prezentat, în cadrul Formularului nr. 4 propunerea tehnică / V. Organizarea de Șantier și Surse de Materiale. Ofertantul a decis amenajarea organizării de șantier în spațiul recomandat de beneficiar, respectiv la km 31+650 (nod rutier A3), așa cum este prevăzut și în acordul de Mediu nr. RO-ANPM/nr.4/13.05.2010.

III.B.5. Față de critica& C S.p.A, potrivit căreiaAS nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje, autoritatea contractantă arată că, în cadrul Formularului nr. 4 propunerea tehnică VI. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, ... AS a specificat modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor/utilajelor, respectiv închiriere.

III.B.5. Referitor la critica&cu privire la neîndeplinirea de cătreAS a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică, care permit obținerea punctajului maxim, respectiv în ceea ce privește:

III.B.5.1 Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului,SA învederează următoarele:

- În primul rând nu rezultă nici din Instrucțiunile către ofertanți și nici din documentația de atribuire existența unei condiții privind deținerea unui laborator. Existența laboratorului este o cerință, ce ține de domeniul calității, iar această cerință nu este o condiție de calificare. Această obligație este una ce derivă din Legea nr. 10/1995. Respectarea oricărei legi incidente în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului este o obligație ce trebuie respectată, însă nu este o obligație aptă să conducă *de plano* la excludere, fiind necesar doar ca ofertanții să respecte legea și să ofere o metodologie de lucru, care să confirme că se acoperă toate prevederile legale.

- În acest sens, autoritatea contractantă susține căAS și-a asumat, prin ofertă, îndeplinirea tuturor condițiilor legale, inclusiv

respectarea Legii nr. 10/1995, însă această lege nu conține nicio obligație privind deținerea de către constructor a unui laborator.

- Suplimentar,SA invocă prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

III.B.5.2 În ceea ce privește factorul de evaluare - Perioada de garanție, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Cu privire la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia demonstrarea perioadei de garanție s-ar fi făcut la nivel declarativ,SA opinează că aceasta reprezintă o simplă presupunere, având în vedere faptul că contestatoarea nu a avut acces la ofertaAS.

- De asemenea, autoritatea contractantă susține că aceasta nu se verifică, deoarece, pentru perioada de garanție de 120 luni, au fost prezentate, în cuprinsul metodologiei de execuție, activitățile prevăzute a fi realizate și periodicitatea acestora, astfel încât să se asigure intervenții prompte și minim invazive, punctual, unde va fi cazul, în acest fel asigurându-se o rezistență îndelungată a lucrărilor și o comportare optimă în timp.

III.C. Cu privire la criticile formulate de& C S.p.A, în ceea ce privește oferta depusă deSRL, respectiv:

III.C.1. față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreiaSRL nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară,SA menționează următoarele:

-SRL beneficiază de susținerea terțului susținător, în vederea îndeplinirii criteriului referitor la experiența similară.

- Referitor la trimiterea contestatoarei la prevederile art. 12 alin. (4) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prin care se clarifică modalitatea în care se dovedește experiența similară, respectiv că documentele doveditoare, precum certificatele, recomandările, procesele-verbale, după caz, trebuie să fie emise de beneficiarul unei lucrări, indiferent că acesta are calitate de autoritate contractantă sau este o simplă persoană privată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din aceeași Instrucțiune nr. 2/2017 a ANAP.

- De asemenea,SA precizează că a solicitat, prin fișa de date a achiziției depunerea a: *„c) certificate/doc emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau PV recepție și/sau Doc. constatatoare emise de autorit. contract. și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pt. confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică”*.

- Referitor la experiența similară deținută, pentru proiectul *„Studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru modernizare și extindere drum național CA02E Tronson: bretea de conexiune Calamapa (PAZ 3IN) - bretea de conexiune Aeroportul El Salvador (RN05S - Bretea de conexiune La Herradura (km 47+025), departamentul La Paz)”*, autoritatea contractantă precizează căSRL a prezentat *„Experiența profesională a INGENIERIA ESPECIALIZADA OBRA CIVIL E INDUSTRIAL SA”*. Ori, din cadrul documentelor justificative transmise pentru proiectul menționat reies elementele solicitate la experiența similară din cadrul fișei de date a achiziției.

III.C.2. Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreiaSRL nu îndeplinește cerințele, în ceea ce privește deținerea autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor,SA opinează că, contestatoarea nu indică, motivat, care sunt autorizațiile și avizele solicitate prin documentația de atribuire pe care ofertantulSRL nu le-ar deține.

III.C.2.1 În ceea ce privește afirmația& C S.p.A, potrivit căreiaSRL nu deține atestarea pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a indicat deținerea unei astfel de autorizații.

- Suplimentar,SA amintește cu privire la aceasta critică, prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

III.C.2.2 Referitor la afirmația& C S.p.A, potrivit căreiaSRL nu îndeplinește cerința privind deținerea unei autorizări din partea Ministerului Mediului, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- Afirmațiile sunt în afara condițiilor de calificare privind existența unui personal specializat, la data derulării procedurii, pentru activități însă potențiale și incerte, ca realizare. Ori, nu există temei legal pentru a impune condiții în sensul pretins de către contestatoare, iar&nici nu poate măcar nominaliza care ar fi autorizația, ci inventează doar o cerință.

-SA opinează că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate în considerarea celor ce succed:

- a) Spre clarificare, textul de la pct. 21.32 din cerințele beneficiarului arată că - Antreprenorul, dacă este cazul, va revizui Acordul de mediu și va elabora documentația necesară revizuirii acestuia pentru a reflecta proiectul final al lucrărilor, având obligația întocmirii studiilor solicitate de autoritatea competentă (...), iar la pct. 8.2.7.10 se arată că modificările aduse proiectului tehnic de execuție pot atrage condiția revizuirii acordului de mediu (...);

- b) activitățile sau personalul pentru care se solicită autorizări și se verifică admisibilitatea ofertelor, sunt cele ce țin de realizarea obiectului contractului, prezentate în documentația de atribuire. Ori, nu există nicăieri în documentația de atribuire condiția prezentării unei persoane care să dețină autorizația de mediu la momentul ofertării. Revizuirea Acordului de mediu, activitate solicitată a fi efectuată de persoane fizice/juridice autorizate, reprezintă o activitate viitoare și posibilă (necesară a fi efectuată în cazul în care soluțiile proiectului tehnic de execuție elaborat în cadrul contractului exced cerințelor Avizului de Mediu existent și valabil) și, în consecință, nu a fost inclusă ca cerință de calificare/conformitate a ofertei.

- c) Totodată, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei, ofertantul câștigător a inclus un Specialist în domeniul protecției mediului, conform cerinței 5 de la capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, singurul criteriu solicitat în cazul acestui expert fiind să dețină *„experiența profesională în cel puțin un contract de infrastructură de transport rutier și/sau infrastructură de transport*

feroviar în cadrul căruia a prestat activități specifice în domeniul mediului”.

d) Mai mult,SA precizează căSRL a prezentat, conform cerințelor, certificare ISO 14001:2015 – *„Ofertantul trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al mediului conform SR EN ISO 14001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului”*. Acest certificat, ISO 14001:2015, solicită unei organizații să declare ceea ce face în privința controlării și reducerii impactului activității sale asupra mediului înconjurător; să realizeze, în practică, ceea ce a declarat în politica sa de mediu; Ori,SRL deține o astfel de certificare. Astfel,SRL deține certificatul ISO 14001:2015 privind Sistemul de Management de Mediu (prezentat de asemenea în cadrul ofertei), prin care se certifică faptul că„operează un Sistem de Management de Mediu, care respectă cerințele ISO 14001.2015 pentru următorul domeniu de aplicare: investiții, proiectare, construcții și contractare generală de servicii pentru toate tipurile de proiectare de construcții în Turcia și în străinătate.”

e) În plus, autoritatea contractantă subliniază că art. 8 din Ordinul 1134/2020 prevede că: *Persoanele fizice și juridice rezidente într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau în Spațiul Economic European și care desfășoară activități de elaborare a studiilor de mediu sunt recunoscute de autoritățile competente pentru proiecția mediului din România, în conformitate cu prevederile art. 8 din anexa nr. 1 la prezentul ordin.*

- Astfel, pentru ca un cetățean străin sau o societate străină să poată elabora studii de mediu în România, trebuie să *„(2) [...] notifice intenția de a elabora studii de mediu pe teritoriul României la autoritatea publică centrală pentru protecția mediului”*. Notificarea este însoțită de documentele doveditoare îndeplinirii condițiilor de la alin. (1), care se înaintează traduse în limba română de un traducător autorizat. Așadar, legea română recunoaște și străinilor competența în a elabora studiile de mediu.

- Sintetizând,SA arată că, criticile formulate de către& C S.p.A. nu se regăsesc în condițiile cerute prin documentația de atribuire, adăugându-se astfel condiții de calificare, care însă privesc acțiuni potențiale, precum o eventuală revizuire a Acordului de Mediu.

III.C.2.3 În ceea ce privește afirmația& C S.p.A, potrivit căreiaSRL nu îndeplinește cerința privind deținerea unei autorizări AFER,SA subliniază că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a indicat deținerea unei autorizații AFER și invocă art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

III.C.3 Cu privire la afirmația& C S.p.A, potrivit căreiaSRL nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație,SA reia susținerile sale făcute în legătură cu aceeași critică formulată de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 1 și 2.

III.C.4 Față de susținerea& C S.p.A, potrivit căreiaSRL nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier,SA susține căSRL a prezentat, în cadrul Formularului nr. 4 propunerea tehnică/V.

Organizarea de Șantier și Surse de Materiale locațiile pentru organizarea de șantier, schițe, documente și date din care rezultă locația (planul de amplasament pentru terenuri din comuna Tunari - proprietar comuna Tunari) terenului afectat.

III.C.5 În ceea ce privește susținerea& C S.p.A, potrivit căreiaSRL nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje, autoritatea contractantă menționează că în cadrul Formularului nr. 4 propunerea tehnică VI. Echipamente/instalații/ utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului,SRL a specificat modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor/utilajelor, respectiv proprietate și închiriere.

III.C.6 Referitor la criticile& C S.p.A, cu privire la neîndeplinirea de cătreSRL a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică care permit obținerea punctajului maxim, respectiv față de III.C.6.1 Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului,SA reia susținerile sale făcute în legătură cu aceeași critică formulată de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 1 și 2.

III.C.6.2 Referitor la factorul de evaluare - Perioada de garanție, autoritatea contractantă susține următoarele:

- Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia demonstrarea perioadei de garanție s-ar fi făcut la nivel declarativ,SA precizează că aceasta este o simplă presupunere, având în vedere faptul că contestatoarea nu a avut acces la ofertaSRL.

- De asemenea, autoritatea contractantă opinează că aceasta nu este adevărată, deoarece, pentru perioada de garanție de 120 luni, au fost prezentate, în cuprinsul metodologiei de execuție, activitățile prevăzute a fi realizate și periodicitatea acestora, astfel încât să se asigure intervenții prompte și minim invazive, punctual, unde va fi cazul, în acest fel asigurându-se o rezistență îndelungată a lucrărilor și o comportare optimă în timp.

D. Cu privire la criticile formulate de& C S.p.A, referitoare la oferta, respectiv față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia:

D.1. nu îndeplinește cerințele, în ceea ce privește deținerea autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor,SA arată că, contestatoarea nu indică, motivat, care sunt autorizațiile și avizele solicitate prin documentația de atribuire, pe care ofertantul nu le-ar deține.

D.1.1 Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia nu deține atestarea pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a precizat necesitatea deținerii unei astfel de autorizații.

- În plus,SA susține că în cadrul ofertei, a inclus subcontractantul și terț susținător peSRL, specializat și în proiectare îmbunătățiri funciare și autorizat în acest sens.

D.1.2 Referitor la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia nu îndeplinește cerința privind deținerea laboratorului de analize pentru efectuarea de teste și încercări,SA învederează următoarele:

- În primul rând, cerințele de calificare invocate de contestatoare nu există. Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a indicat ca cerința de calificare, deținerea unui laborator autorizat pentru profilul geotehnică și fundații.

- În plus, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei, a inclus subcontractantul și terț susținător pe, care asigură laboratoarele necesare.

D.2 Cu privire la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație, autoritatea contractantă reia susținerile sale făcute în legătură cu aceeași critică formulată de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 1 – 3.

D.3 Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier,SA susține că ofertantul a prezentat, în cadrul Formularului nr. 4 propunerea tehnică / V. Organizarea de Șantier și Surse de Materiale locațiile pentru organizarea de șantier, schițe, documente și date din care rezultă locația, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

D.4 În ceea ce privește afirmația& C S.p.A, potrivit căreia nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje, autoritatea contractantă menționează că în cadrul Formularului nr. 4 propunerea tehnică VI. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, a specificat modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/ instalațiilor/utilajelor, respectiv proprietate/închiriere.

D.5 Referitor la critica& C S.p.A, cu privire la neîndeplinirea de către a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică, care permit obținerea punctajului maxim, respectiv în ceea ce privește:

D.5.1 Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului,SA reia susținerile sale făcute în legătură cu aceeași critică formulată de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 1 – 3.

D.5.2 Față de factorul de evaluare - Perioada de garanție, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Cu privire la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia ofertarea perioadei de garanție s-ar fi făcut la nivel declarativ,SA opinează că aceasta reprezintă o simplă presupunere, având în vedere faptul că contestatoarea nu a avut acces la oferta

- De asemenea, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este adevărată, deoarece, pentru perioada de garanție de 120 luni, au fost prezentate, în cuprinsul metodologiei de execuție, activitățile prevăzute a fi realizate și periodicitatea acestora, astfel încât să se asigure intervenții prompte și minim invazive, punctual, unde va fi cazul, în acest fel asigurându-se o rezistență îndelungată a lucrărilor și o comportare optimă în timp.

E. Referitor la criticile& C S.p.A, în ceea ce privește oferta, respectiv, cu privire la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia:

E.1. nu îndeplinește cerințele deținerea laboratorului de analize pentru efectuarea de teste și încercări,SA învederează următoarele:

- Cerințele de calificare invocate de contestatoare nu există. Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a indicat, ca cerința de calificare, deținerea unui laborator autorizat pentru profilul geotehnică și fundații.

- Suplimentar, autoritatea contractantă amintește cu privire la această critică, prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

E.2 Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație,SA reia susținerile sale făcute în legătură cu aceeași critică formulată de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locurile 1 – 4.

E.3 În ceea ce privește afirmația& C S.p.A, potrivit căreia nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat, în cadrul Formularului nr. 4 propunerea tehnică/V. Organizarea de Șantier și Surse de Materiale locațiile pentru organizarea de șantier, schițe, documente și date din care rezultă locația, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

E.4 Cu privire la afirmația& C S.p.A, potrivit căreia nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje,SA susține că, în cadrul Formularului nr. 4 Propunerea Tehnică VI. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, a specificat modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor/utilajelor, respectiv proprietate / închiriere.

E.5 Față de criticile&cu privire la neîndeplinirea de către a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică, care permit obținerea punctajului maxim, respectiv în ceea ce privește:

E.5.1 Referitor la factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului, autoritatea contractantă arată următoarele:

- În primul rând nu rezultă nici din Instrucțiunile către ofertanți și nici din documentația de atribuire existența unei condiții privind deținerea unui laborator. Existența laboratorului este o cerință ce ține de domeniul calității, iar această cerință nu este o condiție de calificare. Această obligație este una ce derivă din Legea nr. 10/1995. Respectarea oricărei legi incidente în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului este o obligație ce trebuie respectată, însă nu este o obligație aptă sa conducă *de plano* la excludere, fiind necesar doar ca ofertanții să respecte legea și să ofere o metodologie de lucru, care să confirme că se acoperă toate prevederile legale.

- De asemenea,SA susține că și-a asumat, prin ofertă, îndeplinirea tuturor condițiilor legale, inclusiv respectarea Legii nr. 10/1995, însă această lege nu conține nicio obligație privind deținerea de către constructor a unui laborator.

- Suplimentar, autoritatea contractantă amintește, cu privire la aceste critici, prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

E.5.2 Cu privire la factorul de evaluare – perioada de garanție,SA arată următoarele:

- Față de afirmația& C S.p.A, potrivit căreia demonstrarea perioadei de garanție s-ar fi făcut la nivel declarativ, autoritatea contractantă opinează că aceasta reprezintă o simplă presupunere, având în vedere faptul că contestatoarea nu a avut acces la oferta

- De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu se verifică, deoarece, pentru perioada de garanție de 120 luni, au fost prezentate, în cuprinsul metodologiei de execuție, activitățile prevăzute a fi realizate și periodicitatea acestora, astfel încât să se asigure intervenții prompte și minim invazive, punctual, unde va fi cazul, în acest fel asigurându-se o rezistență îndelungată a lucrărilor și o comportare optimă în timp.

Având în vedere cererea&de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 56120/2284/2289/2295/C5/17.12.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 22.12.2020.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 56124/2284/2289/2295/C5/17.12.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 23.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56231/18.12.2020, a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în data de 21.12.2020, în loc de data de 23.12.2020.

Prin adresa nr. 259/22.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57099/23.12.2020,&a solicitat următoarele: *„raportat la adresa CNSC nr. 56120/2284/2289/2295/ 17.12.2020 prin care ni s-a comunicat acordarea unui termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului vă rugăm să dispuneți prelungirea termenului de 1 zi lucrătoare pentru formularea concluziilor scrise (...).”*

Prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57408/24.12.2020, SRL a transmis „concluzii”, arătând următoarele:

- Oferta sa cuprinde, alături de angajamentul ferm al, documentele necesare și suficiente, potrivit cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale în vigoare pentru a demonstra respectarea întocmai a criteriilor de calificare.

- Ca prim aspect, SRL solicită respingerea afirmației contestatoarei, potrivit căreia intervenienta ar fi recunoscut că documentele depuse nu ar emana de la beneficiarul final pentru simplul motiv că nu doar că nu a recunoscut așa ceva, dar nici nu a făcut vreo afirmație care, cu bună-credință, să poată fi interpretată în acest sens. Dimpotrivă, indicând dispozițiile fișei de date a achiziției, ce stabilesc necesitatea ca documentele să fie emise/contrasemnate „de o autoritate ORI DE CĂTRE CLIENTUL BENEFICIAR” și pe cele ale art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, SRL a arătat că prin depunerea contractelor, proceselor-verbale de recepție, respectiv de predare-primire a documentației de proiectare, avizarea acesteia de către beneficiarul final și a recomandărilor, experiența similară cerută în procedura de achiziție publică a fost dovedită fără niciun echivoc. În plus, chiar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus în cauză (nr. 92/76976/16NOV2020), confirmă, atât prestarea serviciilor, cât și calitatea terțului susținătorde subcontractant în cadrul

contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”. De altfel, chiar și în actele depuse de la dosarul cauzei împreună cu contestația sa (schițele fazelor de execuție a suprastructurii, planurilor de armare și cofrare),SA apare în cartuș ca „Proiectant de specialitate structuri”.

- SRL opinează că nu a făcut, așa cum pretinde, nici pe departe dovada cănu ar fi proiectat lucrările de artă pentru autostrada Sebeș-Turda, Lot 2. Astfel, intervenienta reiterează căa avut în subcontractare structurile aferente documentelor de proiectare ale acestei lucrări, inclusiv podurile și podețele. Documentele de proiectare au fost predate integral, iar prețul subcontractului, încasat integral de către, a fost de 15.722.575 RON, net superior pragului valoric de 4.500.000 RON stabilit prin cerința 3. Ca urmare, susținerea, potrivit căreia terțul SRL ar fi preluat realizarea „tuturor” podurilor în cadrul primei lucrări este vădit contrazisă de documentele existente la dosarul achiziției, în timp ce contestatoarea nu aduce nicio probă în sprijinul afirmației sale că în cadrul primului proiect invocat ca experiență similară a terțului susținător al SRL nu ar fi fost proiectate categoriile de lucrări (de artă) solicitate prin cerința 4 a Cap. III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției și, cu atât mai puțin, că nu ar fi întrunit pragul valoric al cerinței 3 din același capitol. Așadar, intervenienta subliniază că îndeplinirea acestor cerințe reiese din conținutul ofertei sale, ce respectă toate cerințele documentației de atribuire.

- De asemenea, SRL precizează că în dovedirea executării serviciilor de proiectare faza PT + DDE pentru obiectivul obiect al contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” au fost depuse:

- Subcontract de execuție lucrări nr. 0002/31.10.2014 și Actul Adițional nr. 1 la acesta, încheiat întreSRL, în calitate de subcontractant și Asocieria AKTOR TECHNICAL SOCIETE ANQNYME (AKTOR SA) - EUROCONSTRUCT TRADING'98 SRL, în calitate de antreprenor general în contractul „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”, având ca obiect „executarea completă, în mod corespunzător și la timp a Lucrărilor de Proiectare” de către subcontractantulSRL (a se vedea punctul 2.1 al actului adițional nr. 1), inclusiv a „proiectului tehnic, inclusiv lista de cantități pentru fiecare categorie de lucrări” (a se vedea punctul 2.2 lit. d) din actul adițional nr. 1) și a „detaliilor de execuție verificate de un verificador autorizat” (a se vedea punctul 2.2 lit. f) din actul adițional nr. 1) aferente respectivului obiectiv, precum și acordarea de asistență tehnică pe perioada execuției;
- Procesul-verbal de recepție nr. 514/20.08.2015, prin care asocieria AKTOR TECHNICAL SOCIETE ANQNYME (AKTOR SA) - EUROCONSTRUCT TRADING'98 SRL recepționează de laSRL Proiectul tehnic aferent obiectivului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” și confirmă că acesta „respectă în totalitate cerințele contractului nr.

92/66187/14.11.2014, ale subcontractului nr. 0002/31.10.2014, fiind finalizat și acceptat”;

- Procesul-verbal nr. 212/29.03.2016 de predare primire a documentației tehnice faza DDE către antreprenorul general asocierea AKTOR TECHNICAL SOCIETE ANQNYME (AKTOR SA) - EURQCONSTRUCT TRADING'98 SRL;
- Adresa nr. 0069/06.01.2015 a asocierii SRL transmisă beneficiarului final SA și prin care se confirmă calitatea de subcontractant declarat în procedura de atribuire și terț susținător aSRL;
- Recomandările beneficiarului serviciilor de proiectare (potrivit Subcontractului nr. 0002/31.10.2014) având totodată calitatea de antreprenor general în contractul „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000-km 41+250” prin care se confirmă realizarea integrală de cătrea proiectului tehnic și a Detaliilor de Execuție privind acest obiectiv, cu respectarea în totalitate a cerințelor subcontractului, precum și ale contractului principal;
- Recomandarea beneficiarului final al serviciilor de proiectare SA prin reprezentantul său - Inginer în cadrul contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”, respectiv AsociereaSA, privind recepționarea proiectului în faza PT+DDE, prin care se confirmă calitatea de subcontractor al terțului susținător al SRL în cadrul respectivului contract, faptul că acesta a prestat serviciile de proiectare faza Proiect Tehnic și Detalii de Execuție și că documentația de proiectare realizată derespectă toate cerințele contractului, a primit avizarea CTE al SA și viza „Bun de Execuție”.

- În calitate de subcontractor - Proiectant de specialitate în contractul „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”,SA, a prestat servicii de proiectare fază Proiect Tehnic și Detalii de execuție, pentru toate structurile de pe lot 2, iar proiectul tehnic a fost avizat de cătreSA, aspect confirmat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus în cauză.

- Mai mult de atât, SRL învederează că serviciile prestate deSA sunt confirmate și de numeroase acte, emise inclusiv de beneficiarul final, respectiv:

- Document Avizare CTE Nr. 4452/03.04.2015 - prin care se avizează Proiect Tehnic Sector 1 (km 17+000 - 22+500 și 25+300 - 26+100), cu soluțiile tehnice elaborate de către, atât pentru lucrările de drum, cât și pentru lucrările de structuri;

- Document Avizare CTE Nr. 4481/16.07.2015 - prin care se avizează Proiect Tehnic Sector 2 (km 22+500 - 25+300 și 26+100 - 35+000) și Sector 3 (km 35+000 - 41+250), cu soluțiile tehnice elaborate de către, atât pentru lucrările de drum, cât și pentru lucrările de structuri;

- Procesele-verbale nr. 365/22.05.2015 și nr. 417/26.06.2015, în care s-a consemnat predarea documentației tehnice în faza proiect tehnic pentru toată lungimea lotului 2, inclusiv lucrări de poduri;

- Procesul-verbal nr. 629/15.10.2015, în care s-a consemnat predarea documentației tehnice în faza detalii de execuție pentru lucrări de drum și structuri (7 pasaje și 1 pod);
 - Procesul-verbal nr. 779/18.12.2015 în care s-a consemnat predarea documentației tehnice în faza detalii de execuție - completări și revizii, pentru lucrări de drum și structuri (3 pasaje);
 - Procesul-verbal nr. 108/15.02.2016 în care s-a consemnat predarea documentației tehnice în faza detalii de execuție - completări și revizii, pentru lucrări de drum și structuri (10 pasaje);
 - Procesul-verbal nr. 175/15.03.2016 în care s-a consemnat predarea documentației tehnice în faza detalii de execuție - completări și revizii, pentru lucrări de drum și structuri (1 pasaj și 4 poduri);
 - Procesul-verbal nr. 203/24.03.2016 în care s-a consemnat predarea documentației tehnice în faza detalii de execuție - completări și revizii, pentru lucrări de drum și structuri (1 pod) și
 - Certificatul de bună prestare nr. 8297/19.03.2018.
- În plus, SRL arată că în dovedirea executării serviciilor de proiectare faza PT + DDE + Asistență tehnică pentru obiectivul obiect al contractului „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău” au fost depuse:
- Contractul de subcontractare nr. 648/21.12.2018 încheiat întreSRL, în calitate de subcontractant și asociereaSRL - SRL în calitate de antreprenor general în contractul principal, având ca obiect realizarea de către subcontractantulSRL a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție aferente respectivului obiectiv, precum și acordarea de asistență tehnică pe perioada execuției;
 - Documentul de avizare nr. 4819/27.02.2019 emis de CTE al SA, beneficiarul final al contractului „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, prin care serviciile de proiectare efectuate deSRL, faza proiect tehnic, sunt confirmate de beneficiarul final ca fiind conforme cerințelor contractului și este confirmată și calitateaSRL de subcontractor în cadrul respectivei proceduri.
 - Recomandarea emisă de beneficiarul serviciilor de proiectare, asociereaSRL - SRL, antreprenor general în contractul „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, prin care se confirmă realizarea integrală de cătrea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție privind acest obiectiv, cu respectarea în totalitate a cerințelor subcontractului, precum și ale contractului principal.
- Ca atare, susținerea, potrivit căreia „durata mică în care a avut loc proiectarea pune la îndoială realitatea proiectului” se impune a fi înlăturată, ca nefondată, întrucât Varianta de ocolire Bacău este integral executată și deschisă traficului, cu un an înainte de termenul final contractual pentru execuția acesteia.
- Mai mult, SRL subliniază că valoarea serviciilor de proiectare pentru acest al doilea proiect a fost de 5.547.141,45 RON. Ca urmare, valoarea cumulată a celor două proiecte depășește 20.000.000 RON, fiind îndeplinită, în mod cert, cerința 3 de la Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției. Pentru verificarea cerinței subsecvente cu nr. 4 este suficient să se observe proiectarea lucrărilor de artă, conform

documentului de avizare, în cadrul lucrărilor aferente „Variantei de ocolire Bacău” cu lungime de nu mai puțin de 2.750 m, dintre care 2.343 m reprezintă poduri. Față de această cerință, ce presupune lucrări de artă cu o lungime mai mare de 100 m, reiese în mod neechivoc faptul că SRL îndeplinește această cerință, chiar și prin raportare la doar unul dintre cele două proiecte.

- Nu în ultimul rând, intervenienta apreciază că, cel puțin în parte, susținerile, sunt făcute și cu rea-credință, întrucâtSRL a arătat, pe larg, prin cererea de intervenție îndeplinirea fiecărei cerințe a art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, inclusiv faptul că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar final, a confirmat calitatea terțului susținător de subcontractor în respectivele contracte, iar contestatoarea recunoaște că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 *„sunt edictate pentru a clarifica în ce măsură experiența unui subcontractant, pentru lucrările executate în această calitate, pot fi utilizate pentru a îndeplini cerința cu privire la experiența similară”*.

- Mai mult, SRL arată că în cadrul ambelor contracte invocate drept experiență similară, calitatea de „beneficiar final” a aparținut chiar autorității contractante, ce cunoaște calitatea de subcontractor declarat al terțului său susținător și deține, în afara celor depuse de intervenienta la dosarul achiziției și alte acte doveditoare a acestui fapt. Ori, având în vedere că cele două contracte în legătură cu care terțul susținător al SRL a prestat serviciile de proiectare au fost încheiate cu aceeași autoritate contractantă,SA, iarSRL a fost declarat drept subcontractant în ambele proceduri de atribuire referitoare la aceste contracte, devin totodată aplicabile dispozițiile art. 197 alin. (2), coroborate cu cele ale art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, prin excepție de la obligația de prezentare a documentelor justificative, potrivit art. 196, *„operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective”*. În consecință, indiferent de depunerea de către terțul susținător, anexat DUAE, a documentației, autoritatea contractantă se afla în posesia tuturor documentelor necesare pentru a confirma experiența similară în proiectare a terțului susținător în cadrul celor două contracte „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” și „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”.

- Mai mult, SRL învederează că cerințele fișei de date a achiziției erau îndeplinite cu oricare dintre cele două contracte, atât din punct de vedere valoric, cât și ca lungime minimă a unei structuri, iar acest lucru este confirmat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus în cauză, aceasta indicând expres acte emise chiar de ea (Documentul de avizare CTE nr. 4819/27.02.2019) și care dovedesc acest fapt fără echivoc.

- De altfel, SRL menționează căSA a încasat integral prețul stabilit prin subcontractul de execuție lucrări nr. 0002/31.10.2014 și actele adiționale la acesta, încheiate întreSRL și asocierea SRL în

calitate de antreprenor general în contractul „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000- km 41+250”, precum și pe cel aferent implicării sale în „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, valoarea oricăruia dintre aceste angajamente fiind singură superioară cerinței din fișa de date a achiziției. Nu în ultimul rând, tocmai pentru a elimina orice dubiu, asociereaSRL a confirmat din nou, expres, implicarea terțului susținător al SRL în contractul „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” prin Recomandarea nr. 16308/20.11.2020.

Cu privire la garanția conformă a aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație, SRL învederează următoarele:

- În activitatea de proiectare, parte din obiectul contractului, cu ocazia executării contractului, antreprenorul trebuie să asigure, pe baza detaliilor de execuție, duratele de garanție și viață ale acestor elemente, iar nu prin documentația depusă în faza de ofertare.

- Cât privește punctul de vedere referitor la durata de viață menționată în AND 590, invocat de, SRL consideră că acesta nu poate fi avut în vedere, deoarece Instrucțiunile tehnice aferente caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă - Indicativ AND 590, invocate de contestatoare, arată în mod expres, în caietul de sarcini nr. 14 Echipamente tabliere. Aparat de reazem și dispozitive antiseismice, punctul 2.3 că: *„Aparatele de reazem propuse de constructor vor fi însoțite de documente de calitate conform legislației în vigoare și transmise dirigintelui de șantier spre aprobare înainte de introducerea în lucrare”*. Ca urmare, duratele de garanție și de viață ale acestor echipamente nu se dovedește la momentul ofertelor ci, în concret, pentru fiecare proiect în parte, în funcție de detaliile de execuție aferente fiecăruia, deci în cursul executării contractului, iar nu în faza de ofertare și, cu atât mai puțin, cu un punct de vedere elaborat pro causa, respectiv pentru a încerca eliminarea nelegală din competiție a tuturor competitorilor, deși ofertele acestora respectă normele incidente și cerințele documentației de atribuire. Nu în ultimul rând, aceleași Instrucțiuni tehnice aferente caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă - Indicativ AND 290 contrazic și susținerile cu privire la acordurile tehnice europene, arătând, pe de o parte, că acesta este doar unul dintre documentele ce pot indica durata de viață și, pe de altă parte, că, și în lipsa unui asemenea acord, respectivele echipamente pot fi folosite, dacă testele relevante certifică durata lor de viață, respectiv:

„Durata de viață a unui aparat de reazem trebuie indicată într-un cadru legal, de exemplu ETA (Acord tehnic european).”

„În cazul în care ETA (Acord tehnic european) nu este disponibil pentru un produs/aparat de reazem, trebuie efectuate testele menționate mai jos (testele 1-4). Testele trebuie realizate de către un laborator independent, notificat și acreditat. Rezultatele trebuie să certifice durata de viață așteptată, menționată în tabelul 1. Rezultatele testelor, obținute pentru fiecare proiect în parte, trebuie prezentate proiectantului și persoanei responsabile nominalizate de către investitor

(....). *O copie semnată în original trebuie anexată documentației proiectului*".

- În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că aparatele de reazăm din neopren ar fi incompatibile cu cerințele impuse de autoritatea contractantă și că nu ar putea fi folosite efectiv în execuție pentru a asigura perioadă de garanție de 15 ani sau o durată de viață de 50 de ani, SRL subliniază că, își fundamentează aceste afirmații pe un „Punct de vedere referitor la durata de viață menționată în AND 590 pentru aparate de reazăm și dispozitive de acoperire a rosturilor”, înscris care poate fi calificat cel mult ca o expertiză extrajudiciară, efectuată la comandă contestatoarei și în mod vădit pro causa, pentru a-și susține afirmațiile din contestație. În toate cazurile, acest înscris nu este un normativ privind proiectarea sau execuția lucrărilor și nu emană de la autoritatea contractantă.

- Totodată, SRL subliniază că susținerile sunt contrazise, în mod vădit, de dispozițiile cuprinse în Instrucțiunile AND 590 - caietul de sarcini nr. 14 referitor la aparate de reazăm și dispozitive antiseismice, pct. 2.3 Materiale - în care se arată, în mod explicit, că aparatele de reazăm pot fi realizate inclusiv din neopren, alegerea materialului urmând a fi făcută în cursul execuției lucrărilor, pe baza detaliilor de execuție, în funcție de reacțiunea maximă necesară a fi preluată de aceste aparate și de capacitatea de deplasare a tablierului de suprastructură pe care trebuie să o asigure.

„După materialul din care sunt executate, aparatele de reazem sunt:

- *Metalice;*
- *Din elastomeri (EB) armate cu plăci metalice SR EN 1337-3;*
- *Combinat (metal, elastomeri și teflon) «tip oală» SR EN 1337-5;*
- *Sferice sau cilindrice SR EN 1337-7.*

Materialele care intră în compunerea aparatelor de reazem metalice, vor satisface condițiile de calitate minime prevăzute în SR EN 10025-1.

Din punct de vedere al gradelor de libertate introduse în structură, aparatele de reazem se clasifică astfel:

- *Mobile după două direcții;*
- *Mobile după o direcție;*
- *Fixe;*
- *Deformabile (din neopren).*

Fiecare tip în parte este diferențiat după reacțiunea maximă pe care o poate prelua și după capacitatea de asigurare a deplasării tablierului de suprastructură."

- În consecință, nu există nicăieri în documentația de atribuire sau în normativele și instrucțiunile la care aceasta face trimitere necesitatea realizării aparatelor de reazăm din materiale metalice și nu există nicio dispoziție în sensul că aparatele de reazăm din neopren nu ar putea asigura perioada de garanție sau durata de viață necesară. Dimpotrivă, atâta vreme cât Instrucțiunile emise de autoritatea contractantă admit

realizarea acestor aparate din neopren, nu s-ar putea considera că acestea nu ar satisface vreo cerință a autorității contractante.

- Față de aspectele mai sus prezentate, din care rezultă că în instrucțiunile și normativele la care trimite documentația de atribuire este admisă confecționarea aparatelor din neopren, precum și față de faptul că nu există în documentația de atribuire vreo cerință în sensul că duratele de garanție și de viață ale acestor echipamente ar trebui dovedite la momentul ofertării, SRL consideră că expertiza tehnică judiciară solicitată de nu este utilă și nici pertinentă pentru soluționarea prezentei cauze.

- Nu în ultimul rând, intervenienta arată că a formulat aceeași critică în cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul 3 al Centurii București Nord, unde a fost respinsă de Consiliu, iar caracterul neîntemeiat al acestei critici a intrat în puterea lucrului judecat, ca urmare a respingerii plângerii contestatoarei de către Curtea de Apel București.

- În altă ordine de idei, SRL arată că prin cerințele beneficiarului, la pag. 103, este prevăzută cerința ca ofertantul să-și asigure accesul la un expert specializat în geotehnică și fundații, care „va răspunde de realizarea studiului geotehnic”. La pag. 101 a aceluiași document se precizează că ulterior semnării contractului, la solicitarea autorității contractante, ofertantul va trimite numele, CV-ul și documentele justificative privitoare la experiența respectivului expert în elaborarea studiilor geotehnice.

- În raport de prevederile concrete incidente în procedura de achiziție, SRL subliniază că prin propunerea sa tehnică a descris o serie de soluții tehnice de implementat pentru asigurarea sustenabilității lucrărilor față de particularitățile geotehnice (P.T., Formularul 4, volumul 4.11, pag. 51-52). De asemenea, propunerea tehnică cuprinde numeroase referințe din care reiese atenția acordată aspectelor de ordin geotehnic ale lucrărilor supuse contractării (spre exemplu: metoda de realizare a calculului structural - vol. 4.11, pag. 93; metodele optime de montare a materialelor pentru întârzierea transmiterii fisurilor - vol. 4.IV, pag. 710; modalitatea de montare a dispozitivelor antiseismice - vol. 4.IV, pag. 737-738 etc). În același timp, SRL opinează că oferta sa îndeplinește cerința specifică de precizare a accesului la expertul geotehnic. Prin Formularul 4.IV al propunerii tehnice a arătat încheierea unui contract de colaborare cu expertul solicitat potrivit procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57424/24.12.2020, a transmis „concluzii” arătând următoarele:

Autoritatea contractantă a evaluat, în mod greșit experiența similară a Managerului de proiect pe care l-a propus.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

- Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă reține, în mod greșit că, în recomandarea&se prezintă doar 6 proiecte care pot fi punctate.

- Astfel, contestatoarea arată că, în primul rând, a fost invalidată de către instanța de judecată (în plângerea formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1) interpretarea dată de autoritatea contractantă documentației de atribuire, potrivit căreia pentru experiența similară pot fi luate în considerare doar proiectele în care managerul de proiect a avut această calitate, atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție. În al doilea rând, prin recomandarea depusă se arată 8 proiecte în care expertul propus a avut calitatea de Manager de proiect pentru infrastructuri calitate, atât în etapa de proiectare, cât și în etapa de execuție. Prin urmare, contestatoarea susține că a prezentat ca experiență similară mai mult de 6 proiecte.

- De asemenea,&subliniază că autoritatea contractantă nu a justificat motivele pentru care nu a luat în calcul toate proiectele arătate prin CV-ul anexat și recomandarea transmisă, deși art. 216 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE impun o astfel de conduită. Nici prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu justifică rațiunea pentru care au fost punctate doar 6 proiecte dintre cele prezentate pentru acest expert. Ori, având în vedere documentele depuse în susținere, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să reducă, *de plano*, punctajul ofertat, fără a solicita clarificări cu privire la proiectele în care expertul propus a avut calitatea de Manager de proiect, mai ales că jurisprudența CJUE este constantă, în sensul în care autoritatea contractantă are obligația și nu dreptul de a solicita clarificări anterior luării unei decizii privind ofertele depuse.

Un alt aspect subliniat de&este că autoritatea contractantă nu a respectat rigorile privind accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE.

În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

-SA pretinde, în mod greșit, că etapa de evaluare a ofertelor a fost făcută cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a tratamentului egal. Totodată, autoritatea contractantă pretinde că criticile formulate de&pe subiectul accesului ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE nu au o legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată.

- Contestatoarea opinează că susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate. Astfel, aplicarea principiului tratamentului egal (reglementat în TFUE și preluat în legislația achizițiilor publice) impune ca autoritatea contractantă să verifice ofertele operatorilor economici din statele terțe, astfel încât să se asigure că nu își afectează proprii operatori economici care trebuie să respecte standarde sociale și de mediu ridicate, impuse de legislația UE. Ori, în dosarul achiziției nu s-a putut identifica nicio solicitare de clarificări care să dovedească faptul că autoritatea contractantă a investigat ofertele operatorilor economici din țări terțe.

În altă ordine de idei,&arată că ofertantul SRL nu a dovedit experiența similară.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- Prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, invocate de autoritatea contractantă nu pot fi interpretate în sensul în care ar fi suficientă confirmarea antreprenorului general asupra faptului că lucrările au fost executate de către subcontractant. Aceste dispoziții legale sunt edictate pentru a clarifica, în ce măsură, experiența unui subcontractant, pentru lucrările executate în această calitate, pot fi utilizate pentru a îndeplini cerința cu privire la experiența similară. Așadar, potrivit textului sus-menționat, nu este suficient ca subcontractantul să fi executat efectiv lucrările pe care le utilizează ca experiență similară, ca urmare a unui acord încheiat cu antreprenorul general, ci subcontractantul trebuie să fie declarat în procedură, iar beneficiarul să ateste această calitate. Prin urmare, potrivit art. 12, coroborat cu art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, pentru dovedirea cerinței referitoare la experiența similară cu lucrări executate în calitate de subcontractant, este necesar a se depune următoarele categorii de documente: (i) documente care să ateste executarea corespunzătoare a lucrărilor, care emană de la beneficiarul final; (ii) documente care atestă faptul că beneficiarul final a confirmat calitatea de subcontractant a operatorului economic; (iii) documente care emană de la antreprenorul general, care să confirme executarea corespunzătoare a lucrărilor de către subcontractant.

- Totodată,&menționează că proiectele declarate, ca fiind relevante pentru experiența similară sunt proiecte care se desfășoară potrivit legislației achizițiilor publice, beneficiar final fiind o autoritate contractantă și nu operatorii economici semnatori ai contractului ... (... SA) - ... SRL și asociereaSRL - SRL.

- Mai mult,&opinează că autoritatea contractantă ignoră faptul că subcontractantulnu a proiectat niciunul dintre podurile aferente autostrăzii Sebeș Turda, lot 2. Podurile au fost proiectate de către subcontractantul declarat în procedură SSF-RO SRL și executate de către membrul asocierii ... SRL. De altfel, niciunul dintre documentele depuse în susținerea experienței pentru acest proiect nu a fost contrasemnat de către autoritatea contractantă și inclusiv SRL recunoaște că singura confirmare a calității de subcontractant a fost primită de la operatorul economic semnatar al contractului.

- În plus,&susține că ambele contracte au ca obiect proiectare și execuție. Niciunul dintre aceste proiecte nu a fost definitivat. Prin urmare, este dificil a se justifica experiența similară, în măsura, în care beneficiarul final nu a recepționat proiectele terțului susținător. În timpul execuției, activitățile de proiectare constau în: execuția proiectului DDE (detalii de execuție) care, presupune cel mai mare volum de activitate de proiectare și asistența tehnică esențială pentru execuția proiectului. Ori, terțul susținătornu desfășoară nicio activitate pentru lotul 2, încă nerecepționat.

....&mai arată că ofertantulSRL nu a dovedit experiența similară.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

- În vederea justificării experienței similare, ofertantulSRL a beneficiat de susținerea terțului .., aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat. Ori, operatorul economic nu a dovedit prin documentele transmise că terțul susținător are experiența similară pretinsă.

- Autoritatea contractantă pretinde că „din documentele justificative” rezultă experiența similară a terțului susținător, dar verificând și dosarul CNSC se constată faptul că singurele documente transmise sunt prezentări ale propriilor proiecte făcute de, și nu documente care să justifice experiența similară, în conformitate cu exigențele instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În altă ordine de idei&opinează că autoritatea contractantă ignoră, în mod inadmisibil, imperativele legate de dovedirea garanției oferite pentru aparatele de reazem și rosturile de dilatație.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

- În documentația tehnică, se solicită, în mod obligatoriu, ca (i) aparatele de reazem să aibă o garanție de minim 15 ani și (ii) o durată de viață de minim 50 ani, iar (iii) dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație o garanție de minim 10 ani și (iv) o durată de viață de minim 50 ani. Totodată, se solicită să se respecte Instrucțiunile tehnice aferente „*Caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă-indicativ AND 590*”.

- Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă recunoaște faptul că Normativul AND 590 este obligatoriu de respectat, (pag. 7, ante-penultimul paragraf). Ori, deși recunoaște obligativitatea Normativului AND 590 și conținutul acestuia, autoritatea contractantă alege să îl ignore și să accepte simpla declarație a operatorilor economici că vor respecta condițiile impuse de documentația de atribuire.

-&arată că pentru aparatele de reazem, în Normativul AND 590 se prevăd următoarele:

(i) durata de viață a unui aparat de reazem trebuie indicată într-un cadru legal, de exemplu ETA (agrement tehnic european) - paginile 3 și 4 din AND 590.

În acest sens, contestatoarea subliniază că niciunul dintre operatorii economici nu au prezentat un agrement tehnic european. Autoritatea contractantă recunoaște faptul că nu a făcut o astfel de solicitare.

(ii) lipsa unui agrement tehnic european impune efectuarea de teste suplimentare care să justifice durata de viață oferită - în cazul în care ETA (Agrement tehnic european) nu este disponibil pentru un produs/aparat de reazem, trebuie efectuate teste care să certifice durata de viață așteptată - pagina 4 din AND 590.

- Totodată,&menționează că furnizorii GANNE ATCP și ARCA ALFA ai operatorilor economiciSRL, respectiv SRL nu dețin agremente tehnice europene. Față de acest aspect, autoritatea contractantă trebuia cel puțin să solicite clarificări cu privire la testele efectuate de natură să arate durata de viață așteptată și trecerile peste rost pe an (Nobs).

- Mai mult,&învederează că în Tabelul 1 din AND590 se constată că pentru autostrăzi se solicită ca aparatele de reazem să permită 2 milioane de treceri de autovehicule peste rost pe an (Nobs este $2 \cdot 10^6$). Ori, aparatele de reazem ofertate de către operatorii economici nu sunt de natură să treacă aceste teste. Autoritatea contractantă nu numai că nu a solicitat acorduri tehnice, dar a admis oferte ale operatorilor economici cu aparate de reazem incompatibile cu cerința de 50 ani durată de viață și 15 ani perioadă de garanție.

-&susține că din punct de vedere tehnic, pentru a respecta o durată de viață de 50 ani puteau fi ofertate doar aparate de reazem alcătuite din componente structurale metalice (oțel), aspect explicat pe larg la punctul III.A.3. și dovedit prin punctul de vedere.

- În plus,&arată că toți operatorii economici contestați au oferit aparate de reazem din neopren, care nu pot îndeplini condițiile privind perioada de garanție și durata de viață a aparatelor de reazem.

- Mai mult, contestatoarea precizează că pentru rosturi de dilatație. în Normativul AND590 este prevăzută interdicția de a utiliza produse din elastomerice.

(i) pentru autostrăzi, precum proiectul în discuție nu sunt permise dispozitive de acoperire a rosturilor din elastomerice (cauciucuri) - Tabelul 2 din AND 590 (Anexa 3). Ori, operatorii economiciSRL și SRL au oferit doar dispozitive din elastomerice,

(ii) în AND590 se constată că pentru autostrăzi se solicită ca rosturile de dilatații să permită 2 milioane de treceri de autovehicule peste rost pe an (Nobs este $2 \cdot 10^6$). Ori, rosturile oferite de către operatorii economici nu sunt de natură să treacă aceste teste.

- În aceeași ordine de idei,&subliniază că lipsa acordurilor tehnice a permis ofertanților să ofere produse la prețuri mici, care nu întrunesc cerințele minime de calitate. Aceste produse vor fi schimbate mult mai des și cu costuri mult mai mari pe durata de viață. Spre exemplu, dacă în cazul aparatelor de reazem pentru care se acordă o garanție de 15 ani, este necesară înlocuirea acestora o dată ori într-un interval de timp de 120 ani, în cazul aparatelor de reazem pentru care se acordă o perioadă de garanție mai mică este necesară înlocuirea lor de 15 ori, în același interval de timp. Schimbarea aparatelor de reazem de un număr atât de mare de ori atrage după sine costuri foarte ridicate, care se relevă în timp.

- Contestatoarea mai arată că potrivit ofertei furnizorului ARCA ALFA, depusă de SRL în procedură, prețurile aparatelor de reazem sunt următoarele 240 lei/buc., 435 lei/buc., 530 lei/buc. și 1395 lei/buc. (pag. 373-274). OfertantulSRL a oferit cele 2 tipuri de aparate de reazem a firmei GANE ATCP din Drăgășani (pag. 292) având următoarele prețuri: 43,60 euro/buc. și 254,5 euro/buc. Un produs ce îndeplinește cerințele AND590 costă minim 19.368 lei/buc pentru reazem fix, respectiv 25,934 lei/buc. pentru un reazem mobil. Acestea sunt prețurile unor produse certificate ETA pentru o perioadă de viață de 50 ani, care a fost demonstrată printr-o testare. Comparativ, prețurile ofertantului SRL sunt cu 93% mai scăzute față de prețul utilizat, în mod obișnuit pe piață, iar prețurile ofertantuluiSRL cu 94 % mai mici.

-&arată că garanția acordată aparatelor de reazem se acordă de către producător, iar costurile sunt corespunzătoare duratei de viață oferite. Cu titlu comparativ, contestatoarea invocă oferta acordată de producătorul& C S.P.A, pentru a se identifica în mod corespunzător îndeplinirea condițiilor impuse de documentația de atribuire. Astfel, prețurile oferite pentru aparatele de reazem și rosturile de dilatație sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Ori, chiar și o componentă a prețului neobișnuit de scăzut atrage aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și impun declararea ofertelor ca neconforme.

- Mai mult,&susține că în justificarea prețului SRL a inclus doar materialul de acoperire a rosturilor, fără a include mortarul special necesar a fi folosit și forța de muncă utilizată. Suplimentar față de aspectele arătate anterior, pentru operatorul economic se constată prețuri neobișnuit de scăzute pentru ansamblul lucrărilor efectuate la poduri. O componentă importantă a lucrării ce face obiectul contractului, panourile antifonice a fost oferită la un preț neobișnuit de scăzut atât de operatorul economic, cât și de

....&consideră că autoritatea contractantă ignoră, în mod inadmisibil, imperativele legate de dovedirea autorizărilor necesare.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

- Referitor la lipsa autorizărilor necesare, atât autoritatea contractantă cât și operatorii economici participanți la procedură pretind că nu ar fi fost necesară prezentarea autorizărilor pentru lucrările ce fac obiectul contractului, întrucât documentația de atribuire nu ar fi impus o astfel de obligație.

-SA ignoră cu desăvârșire răspunsurile la solicitările de clarificări (date de către ea însăși), parte integrantă a documentației de atribuire, prin care impune deținerea tuturor autorizărilor prevăzute de lege și arată expres faptul că în măsura în care operatorii economici nu dețin ei însăși autorizările, atunci trebuie să declare subcontractanți în procedură operatorii economici, care dețin astfel de autorizări. Astfel cum autoritatea contractantă recunoaște prin răspunsurile la solicitările de clarificări, dacă obligația deținerii unei autorizări este prevăzută într-un act normativ, nu se impune menționarea expresă a necesității deținerii autorizării în documentația de atribuire, iar ofertanții sunt obligați să prezinte autorizările impuse de legislația incidentă. Drept urmare, se constată că nici operatorii economici și nici subcontractanții declarați nu dețin următoarele categorii de autorizări: (A)AS nu deține laborator de analiză pentru efectuarea testelor și încercărilor; (B)SRL nu deține (i) atestarea pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare (ii) autorizări din parte Ministerului Mediului (iii) autorizări AFER (C) nu deține (i) atestarea pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare (ii) laborator de analize pentru efectuarea de teste și încercări, iar (D) nu deține laborator de analize pentru efectuarea de teste și încercări.

Prin adresa nr. 57502/2284/2289/2295/C5/24.12.2020, Consiliul a comunicat&următoarele:

„Având în vedere cererea dvs. nr. 259/22.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 57099/23.12.2020, prin care solicitați prelungirea termenului pentru depunerea notelor scrise/concluziilor ca urmare studierii dosarului aferent procedurii de atribuire mai sus menționată, vă informăm că cererea dvs. a fost admisă, termenul fiind prelungit cu o zi lucrătoare.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57844/28.12.2020,&a înaintat dovada transiterii concluziilor către SRL,AS,, ... și către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 28.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57946/29.12.2020, a înaintat „concluzii scrise” solicitând următoarele:

Pe cale de excepție:

- anularea contestației depusă de& C S.p.A, ca nemotivată, în raport de prevederile art. 10, coroborat cu art. 11 din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației formulate de& C S.p.A, ca lipsită de interes;

- respingerea criticii vizând prețul neobișnuit de scăzut aferent panourilor antifonice, ca inadmisibilă;

Pe fond:

- respingerea contestației formulată de&în ceea ce privește oferta depusă de, ca netemeinică și nelegală, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de contestarea ofertei depuse de

În susținerea solicitării anulării contestației& C S.p.A, arată următoarele:

- Prin raportare la dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația nu cuprinde elemente de natură a motiva, în fapt și în drept, criticile aduse în legătură cu evaluarea ofertei

- Mai mult decât atât, reiterează că, pe lângă formularea generală a criticilor,&a preluat aceleași argumente de la un ofertant la altul (copy-paste), inclusiv denumirea operatorului.

- mai arată că prin punctul de vedere nr. 224/04.11.2020, înregistrat la CNSC la data de 05.11.2020,&a motivat lipsa motivării, în fapt și în drept, a criticilor prin raportare la faptul că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției. De asemenea, s-a susținut faptul că toate criticile și informațiile vor fi „prezentate cu număr de filă sau denumire de document .pdf, după ce ni se va acorda accesul la dosarul CNSC”.

- În aceeași ordine de idei, subliniază că oferta sa a fost contestată prin raportare la următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale, în ceea ce privește accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din Uniunea Europeană;
- neîndeplinirea cerinței vizând laboratorul de analiză și încercări în construcții;
- neîndeplinirea cerinței vizând garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație;
- neîndeplinirea cerinței vizând organizarea de șantier;

- neîndeplinirea cerinței vizând accesul la utilaje;
- neîndeplinirea cerinței vizând factorii de evaluare a propunerii tehnice (metodologia de implementare a proiectului, perioada de garanție).

- De asemenea, subliniază că în urma lecturării concluziilor scrise comunicate de& în data de 28.12.2020, în ceea ce privește oferta sa, au fost criticate, doar cu titlu general, următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în ceea ce privește accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din Uniunea Europeană;
- neîndeplinirea cerinței vizând garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație;
- prețul neobișnuit de scăzut pentru panourile antifonice. În legătură cu aceasta critică, având în vedere că este o critică nouă adusă direct prin concluziile scrise, invocă excepția lipsei de interes și excepția nulității pentru nemotivare (distinct de excepția inadmisibilității);
- faptul că nu deține un laborator de analize pentru efectuarea de teste și încercări.

Pe cale de consecință, arată că deficiențele referitoare la lipsa motivării criticilor nu au fost suplinite nici măcar prin concluziile scrise, nefiind aduse argumente în susținerea inadmisibilității/neconformității ofertei intervenientei.

Referitor la excepția lipsei de interes a& în formularea contestației împotriva, intervenienta învederează următoarele:

- La o simplă lecturare a contestației& C S.p.A, dar și a concluziilor scrise rezultă că aceasta cuprinde aceleași argumente generale pentru ofertanții situați pe locurile 1 - 5 în clasament, cu mențiunea că doar în cazul ofertanților situați pe locul 1 și locul 2 se regăsesc individual anumite critici cu referire concretă la aspecte din oferta depuse de aceștia.

- Prin punctul de vedere transmis, contestatoarea a solicitat respingerea acestei excepții, motivat de faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedura are un interes în formularea contestației.

- reiterează faptul că atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată este constantă în ceea ce privește aprecierea interesului contestatoarei din perspectiva consecințelor pe care o contestație le poate produce pentru ca respectivul ofertant să poată fi stabilit câștigător al procedurii de atribuire.

- Ori, în raport de cele arătate, luând în considerare deficiența argumentării contestației prin raportare la critici punctuale aduse fiecărei oferte situate pe locul 1 - 5 în clasament, apreciază că& nu a demonstrat interesul în formularea contestației împotriva intervenientei, sens în care se impune admiterea excepției lipsei de interes.

Cu privire la excepția inadmisibilității criticii vizând prețul neobișnuit de scăzut al panourilor antifonice, ... precizează următoarele:

- În cuprinsul concluziilor scrise,& a afirmat faptul că panourile antifonice au fost ofertate de la un preț neobișnuit de

scăzut. Ori, această remarcă este făcută prima dată prin concluziile scrise, sens în care intervenienta apreciază că, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceasta critică este inadmisibilă.

- Mai mult decât atât, în măsura în care aceasta critică ar fi reieșit ca urmare a studiului dosarului CNSC, apreciază că&avea la îndemână alte mijloace procedurale de contestare a acestei pretense „neîndepliniri”, iar nu prin contestarea acesteia direct în concluziile scrise.

Față de netemeinicia criticilor&în formularea contestației împotriva, intervenienta învederează următoarele:

- Prin concluziile scrise nu sunt aduse nici argumente în susținerea criticilor și nici documente concrete care să dovedească temeinicia acestora.

- Distinct, având în vedere că s-a criticat, pentru prima dată, prețul neobișnuit de scăzut al panourilor antifonice, în situația în care se va respinge excepțiile invocate inclusiv cu privire la această critică (lipsa de interes, nemotivare și inadmisibilitate), arată că prețul panourilor antifonice a fost oferit în baza unei oferte de preț transmise de o societate comercială specializată în producerea unor astfel de produse, astfel cum rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/4046/17.07.2020, transmisă de intervenienta cătreSA la data de 23.07.2020.

Prin adresa nr. 58068/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat&eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de SRL prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57408/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58080/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat SRL eventuale susțineri cu privire la „concluzii” depuse de&prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57424/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58083/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de&prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57424/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58085/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de&prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57424/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58086/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de&prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57424/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58101/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de SRL prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57408/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58103/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitatAS eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de

SRL prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57408/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58104/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de SRL prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57408/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58106/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la „concluziile scrise” depuse de prin adresa datată 28.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57946/29.12.2020.

Prin adresa nr. 58108/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat&eventuale susțineri cu privire la „concluziile scrise” depuse de SRL prin adresa datată 28.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57946/29.12.2020.

Prin adresa nr. 262/31.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58625/31.12.2020, SRL a înaintat „concluzii” față de concluziile formulate de&la data de 23.12.2020.

Cu privire la inadmisibilitatea motivelor noi invocate prin concluziile depuse de& C S.p.A, SRL arată următoarele:

- Prin concluziile din data de 23.12.2020 formulate de& C S.p.A, aceasta susține că motivele suplimentare invocate în cuprinsul acestora ar fi admisibile sub pretextul că ar fi fost împiedicată „în mod obiectiv” să le formuleze prin contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 2289/2020, din cauza neacordării accesului de cătreSA la conținutul confidențial al ofertelor.

- SRL susține că de fapt,&formulează motive noi de contestație cu încălcarea evidentă a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Totodată,&a studiat de fapt dosarul achiziției la autoritatea contractantă anterior formulării contestației și a avut posibilitatea să cunoască încă de la acea dată informațiile prezentate în susținerea tuturor motivelor suplimentare invocate prin concluziile sale din 23.12.2020.

- Astfel, intervenienta subliniază că&invocă pentru prima dată prin concluziile din data de 23.12.2020, sub aspectul criticilor privind experiența similară în proiectare, așa zisă lipsă a confirmării din partea autorității contractante cu privire la calitatea de subcontractor aîn raport de contractul privind „Proiectarea și execuția Autostrada Sebeș-Turda, Lotul 2”. Ori, prin contestație, în ce privește cerința documentelor care ar fi necesar să emane de la autoritatea contractă,&a susținut, exclusiv, că actele doveditoare ale experienței similare, enumerând „certIFICATELE, recomandările, procesele-verbale de recepție”, nu ar fi fost emise deSA. Ca urmare, în ciuda documentelor evidente care dovedesc contrariul celor susținute de contestatoare, potrivit cu care „singura confirmare a calității de subcontractant a fost primită de la operatorul economic semnatar al contractului” este invocată, în mod tardiv și se impune a fi respinsă, ca inadmisibilă. Împrejurarea ca&atribuie intervenientei, în mod calomnios, recunoașterea respectivei susțineri nu poate atrage

admisibilitatea motivului în discuție, întrucât acesta discuție nu a format obiectul contestației depuse de

- În al doilea rând, referitor de asemenea la experiența similară,&susține pentru prima dată prin concluziile sale că terțul susținător„nu desfășoară nicio activitate pentru Lotul 2” al Autostrăzii Sebeș-Turda. SRL subliniază că și acest argument este formulat cu nerespectarea de către&a termenului de contestație prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

- În al treilea rând, SRL învederează inadmisibilitatea capătului nou de cerere prin care&solicită, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, declararea, ca neconformă, inclusiv a ofertei depuse de intervenienta în baza unui pretins preț neobișnuit de scăzut al aparatelor de reazem și rosturilor de dilatație. Aceste susțineri nu se regăsesc în cuprinsul contestației formulate de&în termenul legal. Aceasta prezintă, în cadrul concluziilor, o serie de considerații complet noi cu privire la „prețurile utilizate în mod obișnuit pe piață” ale acestor materiale, formulând susțineri prin care le compară cu prețurile ofertate de SRL, respectiv a celor oferite de contestatoare.&își completează astfel motivele contestației inițiale prin noi motive, neinvocate la momentul formulării contestației, dar care i-au devenit aparent cunoscute, în urma studierii dosarului CNSC, precum și în urma accesării propunerii tehnice și financiare a SRL, depusă în cadrul procedurii, cu încălcarea confidențialității acestor documente.

- De altfel, intervenienta precizează că „prețurile utilizate în mod obișnuit pe piață” erau cunoscute la momentul depunerii contestației prin care&a adus criticile cu privire la durata de viață și perioada de garanție ale aparatelor de reazem și rosturilor de dilatație. Motivele de „imposibilitate obiectivă” la care face referire contestatoarea nu sunt reale și nu pot permite acesteia formularea unui capăt nou de cerere, întrucât în termenul legal de contestație aceasta avea suficientă reprezentare a unor asemenea argumente. Ca atare, față de rigoarea reglementării contestațiilor în materia achizițiilor publice decurgând în special din art. 8, 16 și 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se impune constatarea tardivității inclusiv a acestui nou motiv de contestație.

- Sub un ultim aspect,.... SRL învederează că și criticile&din concluziile sale, privind confecționarea rosturilor de dilatație din elastomeri, reprezintă un motiv nou și inadmisibil. Astfel, în contestația inițială,&pretinde strict că aparatele de reazem ar trebui confecționate din oțel, nefăcând nicio referire la rosturi de dilatație.

.... SRL afirmă că susținerile&sunt nefondate și neîntemeiate.

În susținerea afirmației sale, intervenienta precizează următoarele:

- prin concluziile&se critică, pe de o parte, că SRL nu ar fi depus la dosarul achiziției documente emise de ... SA privind confirmarea calității de subcontractant aîn proiectarea autostrăzii Sebeș-Turda Lot 2 și, pe de altă parte, că experiența similară în proiectare invocată prin susținerea acestui terț nu ar întruni cerințele 3 și 4 de la Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

- în privința primei critici, SRL precizează că aceasta este vădit neîntemeiată, întrucât „a fost depus documentul din care rezultă că toate documentele au fost acceptate de către inginerul independent angajat al beneficiarului final,SA”. Ori, cum ar fi putut emite inginerul SA un document de aprobare a documentației de proiectare pe o întreagă autostradă un document, dacă însușiSA nu ar fi aprobat acel subcontractant.

- De asemenea, SRL arată că recomandarea beneficiarului final al serviciilor de proiectare,SA, prin reprezentantul său - Inginer în cadrul contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 -km 41+250”, respectiv asocierea ...SA privind recepționarea proiectului în faza PT+DDE, confirmă calitatea de subcontractor al terțului său susținător în cadrul respectivului contract, faptul că acesta a prestat serviciile de proiectare faza proiect tehnic și Detalii de Execuție și că documentația de proiectare realizată derespectă toate cerințele contractului, a primit avizarea CTE al SA și viza „Bun de Execuție”, reprezentând un document din care rezultă fără putință de tăgadă faptul căSA a fost aprobat ca subcontractant pentru proiectarea Autostrăzii Sebeș-Turda Lot 2. Mai mult, în ciuda existenței acestui document de confirmare, devin totodată aplicabile dispozițiile art. 197 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 193 alin. (2) din Legea 98/2016. În consecință, indiferent de depunerea de către terțul susținător, anexat DUAЕ, a documentației, autoritatea contractantă se afla în posesia tuturor documentelor necesare pentru a confirma experiența similară în proiectare a terțului susținător în cadrul celor două contracte „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” și „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”. Fiind în posesia tuturor documentelor necesare pentru verificarea calității de subcontractant aîn cadrul celor două proiecte,SA a putut constata că nu există nicio problemă cu privire la această calitate. Mai mult, SRL reiterează că la dosarul achiziției au fost depuse documente care atestă pe deplin confirmarea în acest sens din partea beneficiarului final, inclusiv acte emise prin reprezentantul său, Inginerul FIDIC, dar și documente de avizare.

- Sub aspectul îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției privitoare la experiența similară în proiectare, se impune, de asemenea, respingerea ca neîntemeiate a motivelor invocate prin concluziile Astfel, experiența similară dovedită ca fiind deținută deîntrunește detașat cerințele 3 și 4 prevăzute de Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției.

- Concret, SRL afirmă că față de cerințele în discuție, care presupun, în ordine, executarea lucrărilor de proiectare în valoare 4.500.000 lei și a celor de proiectare a unui „pod/pasaj/viaduct” de minim 100 m, a dovedit prin documente justificative incontestabile că, pentru obiectivul obiect al contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”, valoarea serviciilor de proiectare executate de subcontractorula fost de peste 15.722.575 lei. Totodată, în cadrul obiectivului obiectul al contractului „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”, valoarea serviciilor de proiectare

subcontractate și executate dea fost de 5.547.141,45 lei, iar proiectele astfel realizate și depuse laSA cuprind inclusiv un pod cu lungime mai mare de 100 m, astfel încât lungimea lucrărilor de artă proiectate respectă categoric cerința 4. Ca urmare, fiecare dintre cele două contracte și cu atât mai mult împreună demonstrează îndeplinirea cerințelor privind experiența similară. Valoarea cumulată a acestora depășește 20.000.000 lei, iar chiar și numai proiectele aferente „Variantei de ocolire Bacău” însumează lucrări de artă de numai puțin de 2.750 m, dintre care 2.343 m reprezintă poduri.

- Contrar afirmației& C S.p.A, SRL susține că lucrările de proiectare aferente acestor contracte au fost duse la bun sfârșit de către, putând fi invocate în procedura de achiziție ca experiență similară. Pentru ca autoritatea contractantă să poată aprecia cu ușurință în acest sens au fost depuse documente justificative suficiente în acord cu dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și cu documentația de atribuire.

- Deși nu sunt necesare documente emise de beneficiarul final privind executarea lucrărilor și serviciilor invocate în justificarea experienței similare în baza normelor incidente și documentației de atribuire (fișa de date a achiziției utilizând expresia „și/sau” care stabilește, astfel cum s-a reținut într-o decizie recentă a Curții de Apel București, caracterul alternativ, iar nu cumulativ), SRL precizează că a depus la dosarul de achiziție și documente justificative emise de beneficiarul finalSA, care atestă recepționarea proiectelor executate de

- Referitor la afirmația& C S.p.A, în sensul cănu ar fi proiectat niciunul dintre podurile aferente autostrăzii Sebeș-Turda lot 2, SRL subliniază că aceasta este contrazisă concret prin documentele de recepționare a proiectelor ce formează obiectul subcontractului de execuție, împreună cu actul adițional încheiat întreși antreprenorul general.SA nu a ignorat, cum susține& C S.p.A, ci din contră, a constatat și inclusiv a arătat prin punctul său de vedere la contestația&căa executat cel puțin un proiect al unui pod mai mare de 100 m în cadrul acestui obiectiv. Cerința 4 este, de altfel, îndeplinită în modul cel mai evident prin raportare la faptul că proiectul unui singur pod executat de subcontractorulîn cadrul „Variantei de ocolire Bacău” are o lungime mai mare de 1.400 m, așa cum reiese din documentul de avizare nr. 4819 din 27.02.2019 emis de CTE al SA.

- În fine, SRL opinează că inclusiv ultima susținere din cadrul concluziilor contestatoarei, potrivit cu care „.....nu desfășoară nicio activitate pentru Lotul 2” al autostrăzii Sebeș-Turda este nefondată. În acest sens, intervenienta subliniază căare calitatea de subcontractant general al lucrărilor de proiectare, conform subcontractului de execuție lucrări nr. 0002/ 31.10.2014 și actelor adiționale. În același timp, dovedirea experienței similare obținute în cadrul acestui contract are la bază documente justificative care atestă executarea, precum și contravaloarea lucrărilor de proiectare.

Cu privire la garanția conformă a aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație, SRL arată următoarele:

- Subsumat acestui motiv, este de observat că toate criticile invocate de&prin concluzii, inclusiv motivele noi și inadmisibile de contestație, se bazează pe pretinsa lipsă a agrementelor tehnice privitoare la aparatele de reazem și rosturile de dilatație regăsite în oferta SRL.&nu combate însă prin niciun argument apărările intervenientei, potrivit căreia, pe de o parte, perioadele de garanție și cele de viață nu pot fi interpretate drept criterii de calificare și, pe de altă parte, asigurarea garanției și a duratei de viață a acestor elemente ale lucrărilor de artă se face cu ocazia activității de proiectare, în executarea contractului, iar nu în faza de ofertare. Raționamentul în acest sens este stabilit prin punctele 8.2.2 și 8.2.1.2 din cerințele beneficiarului și rezultă inclusiv din Instrucțiunile tehnice aferente caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă - Indicativ AND 590.

- În ceea ce privește cerința agrementelor tehnice, SRL menționează, sub un prim aspect, că aceasta nu reprezintă un criteriu de calificare potrivit documentației de atribuire, în raport de dispozițiile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 care stabilesc că acele criterii „care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”. Sub al doilea aspect, chiar Instrucțiunile Indicativ AND 590 invocate de&prevăd că echipamentele pot fi folosite și în lipsa unui agrement tehnic european, dacă testele relevante, efectuate în faza detaliilor de execuție și anterior punerii în operă a echipamentelor, certifică durata lor de viață.

- Mai mult, SRL precizează că a fundamentat durata de viață și perioada de garanție a aparatelor de reazem și rosturilor de dilatație din propunerea tehnică, arătând nu doar că își însușește respectarea acestora, dar și prin descrierea amănunțită a proiectării și execuției lucrărilor de artă, inclusiv a acestor echipamente. Ca urmare, este evident că nu erau necesare solicitări de clarificări în această privință în faza de ofertare.

- În ce privește contestarea materialelor de confecționare a aparatelor de reazem din neopren, SRL subliniază că nu există nicio dispoziție în sensul că aparatele de reazem din neopren nu ar putea asigura perioada de garanție sau durata de viață necesară. Dimpotrivă, atâta vreme cât Instrucțiunile emise de autoritatea contractantă admit realizarea acestor aparate din neopren, nu s-ar putea considera că acestea nu ar satisface vreo cerință a autorității contractante. Pentru considerente similare, este nefondată și susținerea că nu ar fi permise dispozitive de acoperire a rosturilor din elastomeri, susținere care, reprezintă o critică inadmisibilă, formulată pentru prima dată prin concluziile&din 28.12.2020.

- Cu privire la susținerea& C S.p.A, potrivit căreia „lipsa agrementelor tehnice a permis ofertanților să oferteze produse la prețuri mici, care nu întrunesc cerințele minime de calitate”, SRL consideră că caracterul neîntemeiat al acestor alegații reiese din faptul că, deși pentru rosturile de dilatație nu este prevăzută nicăieri și nici&nu

invocă necesitatea depunerii agrementelor tehnice,&afirmă inclusiv în privința acestora din urmă, în egală măsură, utilizarea unor prețuri nejustificat de scăzute.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 449/05.2021 și nr. 450/05.01.2021, a confirmat primirea adreselor nr. 58083/2289/C5/29.12.2020 și nr. 58101/2289/ C5/29.12.2020.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 533/06.01.2021 și nr. 544/06.01.2021, a confirmat primirea adreselor nr. 58085/2289/C5/29.12.2020 și nr. 58104/ 2289/C5/29.12.2020.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 685/06.01.2021 și nr. 686/06.01.2021,&a confirmat primirea adresei nr. 58068/2289/C5/29.12.2020 și nr. 58108/2289/C5/ 29.12.2020.

Prin adresa nr. 5/06.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 768/07.01.2021, a înaintat „concluzii” arătând următoarele:

- Concluziile SRL referitoare la faptul că&a completat contestația formulată cu motive noi sunt neîntemeiate:

- referitor la faptul că ar fi invocat, pentru prima dată, în concluziile din data de 23.12.2020, lipsa confirmării din partea autorității contractante cu privire la calitatea de subcontractant aîn raport de contractul privind „Proiectarea și execuția Autostrada Sebeș Turda Lotul 2”,&arată că aceste apărări au fost formulate ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, beneficiar al proiectului;

- cu privire la experiența similară a subcontractantului,&precizează că a criticat acest aspect prin contestație;

- față de prețul aparatelor de reazem,&învederează că a criticat, atât perioada de garanție cât și prețul acordat pentru aparatele de reazem în cadrul contestației.

- În egală măsură,&menționează că și susținerile referitoare la completarea motivelor de contestație sunt neîntemeiate.&subliniază că nu completează motivele de contestație, ci aduce argumentele punctuale motivelor deja invocate, în contextul în care a fost împiedicată, în mod obiectiv, să formuleze argumentele din concluziile scrise în contestație, din cauza neacordării de cătreSA a accesului la documente, deși confidențialitatea acestora nu se justifică.

- Pe de altă parte, subliniază că jurisprudența constantă a CJUE consacră dreptul la formularea unor apărări suplimentare la momentul la care s-a luat cunoștință de existența acestora.

- Referitor la hotărârea invocată de cătreAS prin concluziile sale scrise,&arată că, pe de o parte, hotărârea în cauză nu a fost motivată și comunicată părților pentru a verifica motivele respingerii contestației, iar, pe de altă parte, referitor la lotul 1 al procedurii, Curtea de Apel București a admis plângerea& C S.p.A, validând argumentele acesteia.

- Cu privire la cheltuielile de judecată în quantum de 9.800 Lei solicitate de,&solicită respingerea capătului de cerere privind aceste cheltuieli, dat fiind faptul că, pe de o parte, ofertantul nu a făcut dovada achitării cheltuielilor și, pe de altă parte, prin contestația

formulată a criticat conduita autorității contractante privind rezultatul procedurii. Prin contestația formulată nu a chemat în judecată ofertantul, demersurile efectuate de acesta fiind facultative, iar orice cheltuieli făcute în baza acestor demersuri nu-i pot fi imputate.

În susținerea contestației, care formează obiectul Dosarului nr. 2295/2020,A.S. arată următoarele:

- Prin Adresa nr. 92/66779/09.10.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament cu un punctaj total de 96,75 puncte. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de asocierea SRL -SRL - SRL a fost declarată câștigătoare cu un preț de 831.920.653,34 lei.

-A.S. mai arată că la data de 12.10.2020, prin adresa nr. 338, a solicitat în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției. Ca urmare a solicitării sale, la data de 13.10.2020, autoritatea contractantă a invitat contestatoarea la sediul său, ocazie cu care i-a pus la dispoziție următoarele documente din dosarul achiziției:

- Grilele de evaluare privind DUAE;
- Procesele-verbale de evaluare, în integralitate, în ceea ce privește ofertaA.S., precum și parțial, în ceea ce privește ceilalți ofertanți la procedura de atribuire privind DUAE și documentele de calificare.

- Contestatoarea susține că în urma analizei documentelor care au stat la baza evaluării ofertei SRL, a constatat că, în fapt, ofertantul nu îndeplinește o serie dintre cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă/neconformă, pentru următoarele motive exprimate în sinteză:

- Asocierea SRL -SRL - SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind experiența similară, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;
- Asocierea SRL -SRL - SRL nu deține capacitatea tehnică pentru executarea contractului, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- Asocierea SRL -SRL - SRL nu deține capacitatea economică și financiară pentru executarea contractului, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

I.A.S. susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii SRL -SRL - SRL pentru neîndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției, privind experiența similară.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea subliniază că din documentele studiate la sediul autorității contractante, rezultă că asocierea SRL -SRL - SRL a prezentat, în susținerea cerințelor documentației de atribuire, următoarele proiecte:

1. Contractul, având ca obiect Proiectare și Execuție Autostrada București-Brașov, tronsonul București-Ploiești, km 19+500 - km 62+000 („Proiectul 1”)

- Conform informațiilor publicate pe site-ul SA, contractul a fost încheiat întreși asociereaSRL - ...SRL - SRL, tronsonul de drum fiind în circulație din august 2012.
- În susținerea acestui proiect, în cadrul înscrisurilor prezentate, asocierea a depus următorul document:
 - Proces-verbal de recepție finală nr. 116/30.05.2017 („Procesul-verbal 116”).
- Din cuprinsul Procesului-verbal 116 rezultă următoarele informații cu privire la lucrările executate:
 - punctul 3.6 *„Construcția s-a comportat corespunzător în perioada de la terminarea acesteia, de la data de 06.08.2012 și până în prezent, respectiv pe o durată de 58 luni”*.
- Valoare declarată în DUAE: 349.359.451,92 lei
- Cu privire la acest proiect, autoritatea contractantă a luat în considerare, în grila de verificare a documentelor justificative, valoarea de 70.861.227, aferentă unor lucrări executate după anul 2011.

2. Contractul, având ca obiect Proiectare și Execuție Timișoara - Lugoj Lot 1 („Proiectul 2”)

- Conform informațiilor publicate pe site-ul SA, contractul a fost încheiat întreși asociereaSRL - SRL - ..., tronsonul fiind finalizat în 2012.
- În susținerea acestui proiect, în cadrul înscrisurilor prezentate, asocierea a depus următorul document:
 - Proces-verbal de recepție finală nr. 170/21.10.2016 („Procesul-verbal 170”).
- Din cuprinsul Procesului-verbal 170 rezultă următoarele informații cu privire la lucrările executate:
 - punctul 3.2 *„Lucrările au fost complet terminate la data de 04.06.2013”*.
- Valoare declarată în DUAE: 209.940.728,16 lei.
- Cu privire la acest proiect, autoritatea contractantă a luat în considerare, în grila de verificare documente justificative, valoarea de 70.861.227, aferentă unor lucrări executată după anul 2011.

3. Contractul de Proiectare și Execuție Autostrada Transilvania. Sector 3A (km 0+000 - 25+500) - Gilău - Mihăiești, Tronson 3A1 (KM 0+000 - KM 8+700) - Gilău - Nădășelu („Proiectul 3”)

- Conform informațiilor publicate pe site-ul SA, contractul a fost încheiat întreși AsociereaSRL - SRL
- Valoare declarată în DUAE: 247.777.567,67 lei

Ori, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și la proiectele declarate de asociere, rezultă că aceasta nu a îndeplinit cumulativ condițiile privind experiența similară și probarea/dovedirea acestora, respectiv:

- Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres;
- Valoarea cumulată a lucrărilor a fost de minim 500.000.000 lei, fără TVA la nivelul a maxim 5 contracte;
- Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane;
- Ofertantul/Ofertantul asociat/Terțul susținător va completa DUAE - Partea IV - Secțiunea C, indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, categoria de drum, valoarea lucrărilor, perioada de execuție a lucrărilor.

Astfel, raportat la propriile cerințe din documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă asocierea SRL -SRL - SRL a indicat, în mod explicit și a executat, în cadrul proiectelor menționate ca și experiență similară (i) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, (ii) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane, (iii) în perioada de referință 3.02.2015 - 3.02.2020 („Perioada de referință”).

În fapt,A.S. opinează că din documentele anterior referite rezultă, cu certitudine, că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind experiența similară, în condițiile în care:

(i) În cadrul proiectului 1 și proiectului 2 asocierea SRL -SRL - SRL nu a executat lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres în perioada de referință 3.02.2015 - 3.02.2020.

(ii) În cadrul proiectului 1 și proiectului 2 asocierea SRL -SRL - SRL nu a executat lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane.

(iii) În cadrul proiectului 1, proiectului 2 și proiectului 3 valoarea cumulată a lucrărilor executate în perioada de referință a fost de 247.777.567,67 lei (respectiv valoarea proiectului 3), mai mică decât valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 500.000.000 lei.

....A.S arată că, afirmațiile sale sunt susținute de următoarele informații din cadrul documentelor depuse de asocieria SRL -SRL - SRL, respectiv:

- Din cadrul procesului-verbal 116, punctul 3.6, rezultă faptul că lucrările au fost terminate la data de 06.08.2012. Prin urmare, în cadrul proiectului 1, lucrările au fost executate în afara perioadei de referință;
- Din cadrul procesului-verbal 170, punctul 3.2, rezultă faptul că lucrările au fost complet terminate la data de 04.06.2013. Prin urmare, în cadrul proiectului 2, lucrările au fost executate în afara perioadei de referință.

Pe cale de consecință, contestatoarea subliniază că valoarea lucrărilor executate în perioada de referință a fost de 247.777.567,67 lei, prin luarea în considerare a lucrărilor aferente proiectului 3.

Așadar,A.S susține că asocieria SRL -SRL - SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care ofertantul nu a executat în perioada de referință (i) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și în valoare cumulată de 500.000.000 lei și (ii) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane.

Mai mult, contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește experiența similară privind serviciile de proiectare, asocieria SRL -SRL - SRL beneficiază de susținerea terțului

În altă ordine de idei,A.S arată că unul dintre proiectele menționate în DUAЕ, ca experiență similară pentru cerințele de calificare nr. 3 și nr. 4 (experiența similară în proiectare) este realizarea proiectării pentru proiectul centura Bacău. Ori, din documentația pusă la dispoziție în cadrul studiului de dosar realizat la sediul SA rezultă următoarele:

- singura recomandare primită de cătrecu privire la realizarea proiectului tehnic pentru proiectul centura Bacău este emisă chiar de către asocieriaSRL - SRL;

- cel de-al doilea document prezentat este un Aviz al Comitetului Tehnico Economic al SA, prin intermediul căruia este avizat proiectul la faza proiect tehnic, cu mențiunea *„cerințele/modificările ce pot fi aduse proiectului tehnic de către verifcatori tehnici atestați, pe domenii”*. Astfel, a fost avizat un proiect tehnic, fără ca acesta să fie verificat în conformitate cu prevederile legale din România

Drept urmare,A.S susține că din documentele prezentate de ofertant, nu rezultă conformitatea proiectului prezentat, în condițiile în care un proiect tehnic ce nu este verificat de verifcatori tehnici atestați nu poate fi utilizat, acesta neputând fi admis, ca și dovadă în susținerea cerințelor privind experiența similară.

II. Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii SRL -SRL - SRL, în condițiile în care aceasta nu deține capacitatea tehnică pentru executarea contractului.

1. În acest sens,A.S. susține că asocierea SRL -SRL - SRL nu deține atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor.

Contestatoarea subliniază că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inclus o serie de cerințe privind prestarea unor servicii necesare executării obiectului contractului, care constau în întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor, activități care necesită, raportat la dispozițiile legale, deținerea unui atestat specific, emis de Ministerul Apelor și Pădurilor.

Totodată, „reprezentarea grafică și descrierea” acestor activități sunt relevante în vederea obținerii punctajului privind factorul de metodologie.

Mai mult, certitudinea efectuării acestor studii este confirmată de obiectivele impuse prin cerințele beneficiarului cu privire la realizarea proiectelor și obținerea avizelor pentru anumite lucrări.

Astfel, în cazul parcărilor de scurtă durată, spațiilor de servicii și centrului de întreținere și coordonare prevăzute la art. 7.3.12 din cerințele beneficiarului sunt necesare realizarea de puțuri forate pentru alimentarea cu apă, conform normativului PD 162-2002 și documentației de atribuire (Vol. 2 Piese Desenate, fișier Vol. 2.3 - Dotări Autostradă.pdf, planșele PPS-3-0, PCIC-1-0). În vederea obținerii avizelor necesare realizării acestor puțuri forate pentru apă trebuie realizate studiile hidrogeologice conform Ordinului nr. 873/2012 pentru aprobarea Procedurii de notificare din punctul de vedere al gospodăririi apelor.

Totodată,A.S invocă Normativul de Conținut din 4 iulie 2019 al documentației tehnice supuse avizării, emis de către Ministerul Apelor și Pădurilor, respectiv art. 7 punctul (ii) și arată că ofertanții aveau obligația de a lua în considerare la elaborarea ofertei următoarele activități obligatorii în etapa de proiectare:

- întocmirea de studii hidrologice;
- întocmirea de studii hidrogeologice;
- întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;
- obținerea avizului de gospodărire a apelor.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private, specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor din 12.06.2017, aprobat prin Ordinul nr. 584/2017 al Ministrului Apelor și Pădurilor, valabil la momentul depunerii ofertelor, efectuarea studiilor necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor poate fi realizată doar de către instituții publice sau private ce dețin capacități tehnico-economice necesare și dețin un atestat emis de către Ministerul Apelor și Pădurilor.

În plus,A.S învederează că, în conformitate cu art. 11 din Ordinul nr. 584/2017 *„Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:*

- a) întocmirea studiilor hidrologice;
- b) întocmirea studiilor hidrogeologice;
- c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;

d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor” și concluzionează că, raportat la cerințele din cadrul documentației de atribuire, în vederea realizării obiectivelor contractului, este necesară efectuarea tuturor acestor studii, iar conform reglementărilor în vigoare, aceste activități trebuie realizate de către companii private sau instituții publice autorizate. Lista companiilor atestate de către Ministerul Apelor și Pădurilor cu privire la aceste activități este publică și se regăsește pe site-ul Ministerului, la pagina web: <http://apepaduri.gov.ro/certificare-firme-studii-din-domeniul-apelor/>.

Totodată, contestatoarea opinează că trebuie reținut punctul de vedere al autorității contractante, care, prin intermediul clarificării nr. 1 la documentația de atribuire, a precizat, în cadrul răspunsului nr. 89, cu privire la situația în care ofertanții nu dețin toate autorizațiile necesare, următoarele: *„Cunoscând faptul că antreprenorul are obligația de a realiza, prin resurse proprii sau prin intermediul altor operatori economici, toate activitățile prevăzute în cerințele beneficiarului și documentația tehnică, fiind obligatoriu ca prin propunerea tehnică să se demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor și prezentarea metodologiei de prestare a serviciilor/executare a lucrărilor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, în situația în care ofertantul nu are în obiectul său de activitate astfel de servicii/lucrări, nu deține autorizările specifice necesare sau capacitatea de a le realiza, poate fie să se asocieze cu un operator economic, fie să subcontracteze aceste activități către un operator economic care are dreptul și capacitatea de a desfășura activitățile”*. Astfel, având în vedere lista publicată în SEAP, în cadrul procedurii, ce conține datele de identificare ale ofertanților participanți la procedură, subcontractanților și terților susținători rezultă că asocierea SRL -SRL - SRL poate efectua doar activitățile de la punctul d) din cadrul Ordinului nr. 584/2017, prin intermediul subcontractanților ARGIF PROIECT și respectiv VIO TOP.

În consecință,A.S susține că, raportat la atestatele deținute de subcontractanții declarați, asocierea SRL -SRL - SRL nu deține capacitatea tehnică pentru realizarea tuturor celorlalte activități din cadrul documentației de atribuire, respectiv realizarea studiilor hidrologice și a studiilor hidrogeologice.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă și redă art. 179 și art. 193 din Legea nr. 98/2016, concluzionând că, potrivit dispozițiilor legale, asocierea SRL -SRL - SRL avea obligația, fie de a face ea însăși dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, fie de a declara pentru aceste activități un subcontractant.

2.A.S susține că asocierea SRL -SRL - SRL nu deține autorizațiile necesare efectuării activităților privitoare la protecția mediului.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că potrivit art. 21.32 din cerințele beneficiarului, antreprenorul are obligația de a realiza

un plan de management de mediu și monitorizare a factorilor de mediu pe parcursul execuției lucrărilor, precum și obligația de a elabora o documentație specifică de mediu, în cazul în care se impune revizuirea acordului de mediu în conformitate cu art. 8.1.2.7.10 din cerințele beneficiarului. Ori, astfel de activități se pot realiza doar prin operatori atestați de către Ministerul Mediului.

....A.S arată că asocierea SRL -SRL - SRL nu a făcut dovada că deține atestat specific emis de către Ministerul Mediului și nici nu a nominalizat un subcontractant care deține un astfel de atestat.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 12 din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și arată că, în situația în care ofertantul deține în echipa de proiect o persoană atestată pentru realizarea studiilor privind impactul asupra mediului, în cadrul unui proiect complex, precum cel de construcție al unei autostrăzi, aceste studii nu pot fi efectuate doar de către o singură persoană fizică atestată, având în vedere necesitatea expertizei în mai multe domenii.

Suplimentar,A.S menționează că în cadrul DUAE, ofertantul clasat pe primul loc a desemnat ca Specialist în domeniul protecției mediului pe doamna Macedon Nicoleta. Aceasta deține o diplomă de auditor pe probleme de mediu și specialist în domeniul protecției mediului. Cu toate acestea, lipsa înregistrării în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului nu îi permite realizarea vreuneia dintre activitățile certe privind revizuirea acordului de mediu.

3. Contestatoarea arată că asocierea SRL -SRL - SRL nu deține personal necesar pentru executarea lucrărilor, obiect al lucrărilor de achiziție publică.

În susținerea afirmației sale,A.S arată că din cuprinsul raportului procedurii rezultă că asocierea SRL -SRL - SRL a obținut punctaj maxim pentru „aceste criterii de atribuire”.

Contestatoarea mai arată că la o simplă analiză a personalului nominalizat de asocierea SRL -SRL - SRL, în cadrul prezentei proceduri de atribuire și pentru care ofertantul a obținut punctaj maxim, rezultă că este același personal propus în cadrul altor 6 contracte de proiectare și execuție, încheiate între grupul de firme din care este formată asocierea SRL -SRL - SRL șiSA.

În acest sens,A.S subliniază că, personalul propus în cadrul acestor funcții are rol permanent în cadrul activităților contractuale, iar înlocuirea acestuia nu poate fi făcută, decât cu personal ce deține aceeași experiență minimă și care ar obține același punctaj ca personalul propus în cadrul ofertei (conform acordului contractual, art. 5.1, sub-clauza 50.3). Mai mult, având în vedere (i) datele la care contractele menționate anterior au fost semnate și (ii) condițiile contractuale comune, la primul punct de referință (ce trebuie realizat în 20 zile de la data de începere), tot personalul de proiectare trebuie mobilizat, inclusiv personalul cheie ce a fost evaluat și prin prisma „criteriilor de atribuire”. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica/lămuri cu ofertantul, condițiile în care personalul nominalizat în cadrul ofertei și care a fost definitoriu în aplicarea punctajului și

declararea ofertei, ca fiind câștigătoare, poate efectiv să se implice în executarea acestuia. Ori, în situația în care asocieria SRL -SRL - SRL dispunea de alți experți cheie, decât cei nominalizați deja în alte proiecte, cu siguranță ar fi propus în cadrul prezentului proiect alți experți.

Astfel, contestatoarea opinează că este evident faptul că experții nominalizați în prezenta procedură, care și-au arătat disponibilitatea de a se implica în alte proiecte, unele din acestea fiind la acest moment în derulare, nu vor presta serviciile/executa lucrările pentru care au primit punctaj maxim.

Față de aceste considerente,A.S apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii SRL -SRL - SRL din perspectiva experților nominalizați, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține personalul solicitat prin documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica cu ofertantul câștigător disponibilitatea reală a personalului propus de acesta, cu atât mai mult cu câtSA este parte în contractele în care acești experți sunt deja implicați.

III. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii SRL -SRL - SRL, în condițiile în care aceasta nu deține capacitatea economică și financiară pentru executarea contractului.

În susținerea afirmației sale,A.S arată că pentru îndeplinirea cerinței anterior menționate, privind cifra de afaceri, asocieria SRL -SRL - SRL a declarat în cadrul ofertei un terț susținător, respectiv societatea Cu toate acestea, din dosarul achiziției rezultă că asocieria SRL -SRL - SRL nu a prezentat documente în susținerea angajamentului ferm transmis de terțul susținător, așa cum s-a solicitat, în mod explicit, prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, reiterând că, în cazul participării la procedura de atribuire, cu susținere din partea unui terț, ofertanții aveau obligația prezentării următoarelor documente:

- angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară acordată de terțul susținător,
- documentele transmise ofertantului de către terțul susținător, din care rezultă modul efectiv, prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm;
- documentele prezentate trebuie să indice concret, care sunt resursele financiare pe care terțul le va mobiliza, în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm;
- terțul susținător va dovedi, prin documentele prezentate, că deține toate resursele invocate, ca element de susținere a ofertantului.

Mai mult,A.S invocă și redă art. 182 din Legea nr. 98/2016, art. 48 din HG nr. 395/2016, concluzionând că, atât raportat la cerințele documentației de atribuire, cât și raportat la dispozițiile legale, autoritatea contractantă poate lua în considerare susținerea acordată de terț, numai în cazul în care acesta face dovada că va dispune efectiv de resurse necesare derulării contractului.

În plus, contestatoarea mai invocă și art. 184 din Legea nr. 98/2016, concluzionând că, autoritatea contractantă ar trebui să analizeze temeinic angajamentul de susținere și să solicite clarificări, cum și în ce mod se pun la dispoziție resursele necesare ducerii la îndeplinire a contractului. Astfel, comisia de evaluare trebuie să anticipeze modul în care va fi „activat” angajamentul de susținere, în ceea ce privește răspunderea solidară. Dacă ofertantul se va afla în imposibilitate de finalizare a contractului, autoritatea contractantă va solicita implicarea în contract a terțului susținător al cifrei de afaceri. În aceste condiții, autoritatea contractantă ar trebui, încă din etapa de analiză a ofertelor, să verifice sustenabilitatea declarațiilor terțului din cadrul angajamentului de susținere prin raportare la anexele depuse în susținerea acestuia.

....A.S arată că, în speța de față, terțul susținător a prezentat, ca anexe, în susținerea angajamentului de susținere bilanțurile financiare anuale, din cuprinsul cărora rezultă că terțul are o capacitate economică redusă, cifra de afaceri pentru ultimii 3 ani fiind, după cum urmează:

- 2019: 74 199 613 lei;
- 2018: 42 542 220 lei;
- 2017: 27 132 235 lei.

Prin urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, raportat la documentele transmise de terțul susținător, în niciun caz nu poate verifica sustenabilitatea angajamentului de susținere, respectiv capacitatea acestuia de a fi implicat în executarea contractului în situația în care asocierea SRL -SRL - SRL va întâmpina dificultăți.

....A.S reiterează că HG nr. 395/2016 prevede, în mod explicit faptul că documentele anexate angajamentului, trebuie să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a întreprins o evaluare superficială a ofertei depusă de asocierea SRL -SRL - SRL, nefăcând o aplicare riguroasă și corectă a propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire.

Mai mult,A.S menționează că potrivit datelor publicate în SEAP și pe site-ul autorității contractante, grupul de firme ce formează asocierea SRL -SRL - SR are în derulare un număr de 9 contracte cuSA, pe care le indică punctual.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, cu atât mai mult trebuia să verifice documentele prezentate de terțul susținător, cu cât probabilitatea imposibilității asocierii SRL -SRL - SR de executare și finalizare a contractului este foarte mare, având în vedere implicarea membrilor asocierii în toate proiectele enumerate anterior.

Astfel,A.S. susține, pe de o parte, că asocierea SRL -SRL - SR nu are capacitatea economică de a susține financiar acest proiect iar, pe de altă parte, că terțul susținător nu a prezentat documente în susținerea angajamentului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației formulată deA.S., Consiliul, prin adresa nr. 45920/2295/C5/21.10.2020, transmisă prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 880.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 346/21.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45770/21.10.2020,A.S. a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206587191/1, în sumă de 880.000 RON, eliberată la data de 19.10.2020 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 218/21.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46001/22.10.2020, asociereaSRL – SRL, prin liderul de asociere SRL a solicitat comunicarea contestației formulată deA.S..

Prin adresa nr. 46171/2284/2289/2295/C5/22.10.2020, Consiliul a comunicat asocieriiSRL – SRL următoarele:

„Având în vedere corespondențele nr. 217/21.10.2020, nr. 217/21.10.2020 și nr. 218/21.10.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 45998/22.10.2020, nr. 45999/22.10.2020 și, respectiv, sub nr. 46001/22.10.2020, privind interesul dvs. de a formula cereri de intervenție ca urmare a contestațiilor transmise de (Dosar nr. 2284/2020), de asocierea&- RETTER PROJECTMANAGEMENT SRL (Dosar nr. 2289/2020) și deAS (Dosar nr. 2295/2020), înregistrate la Consiliu sub nr. 45391/19.10.2020, nr. 45470/20.10.2020 și, respectiv, sub nr. 45496/20.10.2020, prin care solicitați comunicarea a câte unui exemplar al contestațiilor și a actelor doveditoare ce le însoțesc, vă informăm faptul că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, Consiliul nu intermediază transmiterea unor documente între persoanele juridice aflate în situații litigioase.

În ceea ce privește mențiunile potrivit cărora actele de procedură comunicate de către autoritatea contractantă sunt ilizibile, vă informăm faptul că vă puteți adresa acesteia pentru lămurirea aspectelor în discuție.

De asemenea, vă aducem la cunoștință că, urmare a verificării de către CNSC, a anunțului de participare nr. CN1011826/06.06.2020 publicat în SEAP, s-a constatat că cele trei contestații sunt încărcate de către autoritatea contractantă în SEAP încă din data de 20.10.2020, după cum urmează:

- contestația formulată de asocierea&- ... SRL a fost încărcată la ora 12:31;

- contestația formulată de a fost încărcată la ora 13:12;

- *contestația formulată deAS a fost încărcată la ora 18:03."*

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46269/23.10.2020, SRL a confirmat primirea adresei nr. 46171/2284/2289/2295/C5/22.10.2020.

Prin adresa nr. 70531/26.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46548/26.10.2020,SA a înaintat o parte din documente necesare soluționării contestațiilor și un DVD.

Prin adresa nr. 46988/2284/2289/2295/C5/28.10.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În completarea documentelor înaintate de dvs. Consiliului prin adresa nr. 92/70531/26.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46548/26.10.2020, având în vedere că o parte din înscrisuri au fost înaintate pe suport electronic (DVD), și luând în considerare dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, [„Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)]”, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne transmiteți, pe suport hârtie:

- *dosarul achiziției (respectiv documentele care nu au fost deja înaintate deja Consiliului prin adresa susmenționată);*

- *ofertele clasate pe locurile I – VI.*

- *punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse, respectiv dovezile transmiterii acestora către contestatoare."*

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în referire la dosarul CNSC nr. 2295/2020, s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, la registratura Consiliului, „cererea de intervenție” nr. 224/28.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47122/28.10.2020, și, respectiv, sub nr. 47137/29.10.2020, formulată deSRL – SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată deA.S.

I. Cu privire la interesul SRL în formularea cererii de intervenție, aceasta subliniază calitatea sa de ofertant câștigător, invocând și art. 15 din Legea nr. 98/2016.

II. SRL susține că a demonstrat, potrivit cerințelor documentației de atribuire, îndeplinirea cerinței 1 și a cerinței 2 de la secțiunea III. 1.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

În susținerea afirmației sale, intervenienta arată următoarele:

-A.S. nu a formulat nicio contestație împotriva documentației de atribuire/fișei de date, astfel încât orice contestație prin care dorește o anumită modificare/interpretare personală împotriva acestei documentații este tardivă. În acest sens se invocă art. 13 alin. (3) și art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și se subliniază faptul că prin sintagma „*lucrări duse la bun sfârșit*” se înțelege „*c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală*”.

- Ca urmare, intervenienta precizează că în scopul îndeplinirii cerinței 1 și cerinței 2 de la secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției nu sunt relevante momentele la care proiectele au fost executate, ci momentul la care lucrările ce au format obiectul contractelor au fost „duse la bun sfârșit”,

în accepțiunea dată acestei sintagme, atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Astfel, prin „lucrări duse la bun sfârșit” se înțeleg lucrări recepționate în ultimii 5 ani, fapt ce putea fi demonstrat, fie prin prezentarea unui proces-verbal la terminarea lucrărilor, fie a unui proces-verbal de recepție finală, cu urmarea că data documentului, care atestă recepționarea lucrărilor trebuie să se afle în interiorul perioadei de referință menționată în fișa de date, iar nu perioada de derulare a contractelor.

- SRL menționează că, în speță, cât privește cele două contracte aduse în discuție de către contestatoare (dintre cele invocate de SRL în dovedirea experienței sale similare cu privire la execuția de lucrări), respectiv contractul privind „Autostrada București - Brașov, tronson București - Ploiești, km 19+500 - 62+000” și „Proiectare și Execuție Autostrada Timișoara - Lugoj Lot 1, km 44+500 - km 54+000”, chiar contestatoarea afirmă că s-a depus procesul-verbal de recepție finală nr. 116/30.05.2017 și procesul-verbal de recepție finală nr. 170/21.10.2016. Ca urmare, parafrazând textul art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, la care trimite expres fișa de date a achiziției, în cazul celor două contracte ce implicau lucrări, odată ce i-au fost prezentate procesul-verbal de recepție finală nr. 116/30.05.2017 și procesul-verbal de recepție finală nr. 170/21.10.2016, documente care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în anul 2016, respectiv 2017, respectiv în perioada de referință, de 5 ani, anterior termenului limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să ia în calcul toată valoarea/cantitatea de lucrări, ce fac obiectul respectivelor procese-verbale de recepție finală, în condițiile în care ambele privesc un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a elimina din calcul, în mod artificial, valorarea cantităților de lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

- Intervenienta mai arată că pentru a încerca să preîntâmpine interpretări abuzive, precum cea a contestatoarei, prin art. 11 alin. (1) al Instrucțiunii nr. 2/2017, ANAP a catalogat expres drept *„restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/Început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată”*. De altfel, SRL subliniază că, atât din cuprinsul fișei de date, cât și din art. 11 alin. (3) al instrucțiunii 2/2017 a ANAP, se observă că toate cele trei ipoteze ale accepțiunii sintagmei „lucrări duse la bun sfârșit” conțin toate același termen de referință, respectiv „recepționate”, cu urmarea că „lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani” înseamnă lucrări recepționate în ultimii 5 ani, iar prin deciziile pronunțate în cauze similare, CNSC a anulat întru-totul actele autorităților contractante ce nu au ținut cont de prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 cu privire la experiența similară.

- Ori, autoritatea contractantă din această procedură, în calitate de beneficiar al lucrărilor de infrastructură rutieră de pe teritoriul României,

cunoaște, poate mai bine decât orice altă entitate, importanța efectuării unei recepții la terminare dar, mai ales, a recepției finale a unui obiectiv, întrucât o lucrare „dusă la bun sfârșit” nu înseamnă doar execuția lucrării, fiind important ca acea lucrare să îndeplinească toți parametrii de funcționalitate foarte bună după o perioadă de garanție de 2, 3 sau 4 ani. Chiar autoritatea contractantă confirmă importanța încheierii procesului-verbal de recepție finală, adică după perioada de remediere a defectelor pentru lucrări „duse la bun sfârșit”, prin introducerea în procedurile actuale de achiziție publică a punctajelor obținute după expirarea perioadei de garanție, care a ajuns să se întindă și pe 10 ani.

III.SRL susține că a demonstrat, potrivit cerințelor documentației de atribuire, îndeplinirea cerinței 3 și a cerinței 4 de la secțiunea III.1.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

În acest sens, intervenienta arată următoarele:

- Pentru îndeplinirea pragurilor valorice solicitate de autoritatea contractantă a beneficiat de susținerea terțuluiSA, care a respectat întru-totul cerințele fișei de date, sens în care a declarat în DUAЕ, pentru fiecare contract indicat, toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

- SRL mai arată că în legătură cu serviciile de proiectare faza PT + DDE pentru obiectivul obiect al contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”, procesul-verbal de recepție fază proiect tehnic din 19.08.2015 (nr. 514/20.08.2015), procesul-verbal nr. 212/29.03.2016 și procesul-verbal nr. 466/22.07.2015 predare fază DDE Sector 1, 2, 3, demonstrează îndeplinirea cerințelor 3 și 4 privind capacitate tehnică.

- Mai mult, intervenienta precizează că a depus, în legătură cu obiectivul de mai sus, astfel cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției și recomandarea emisă „de către clientul beneficiar” al serviciilor de proiectare, potrivit subcontract de execuție lucrări nr. 0002 din 31 Octombrie 2014, respectiv asocierea SRL pentru recepționarea proiectului în faza PT și DDE, dar și recomandarea 24/19.05.2017, emisă de reprezentantul beneficiarului final, asocierea SA, privind recepționarea proiectului în faza PT+DDE, prin care se confirmă și calitatea de subcontractor al terțului său susținător în cadrul respectivului contract.

- Similar, în legătură cu serviciile de proiectare faza PT + DDE + asistență tehnică pe durata execuției pentru obiectivul obiect al contractului „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, procesul-verbal nr. 31/11.01.2019, procesul-verbal nr. 149/25.02.2019, documentul de avizare nr. 4819/27.02.2019, emis de beneficiarul final și procesul-verbal 280/07.04.2019 demonstrează îndeplinirea cerințelor 3 și 4 privind capacitate tehnică.

- SRL precizează că, în legătură cu obiectivul de mai sus, a depus, astfel cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției, recomandarea emisă „de către clientul beneficiar” al serviciilor de proiectare, respectiv de către asociereaSRL - SRL, potrivit contractului de subcontractare nr. 648/21.12.2018.

- Ca urmare, intervenienta subliniază că a furnizat autorității contractante toate informațiile necesare îndeplinirii cerinței 3 și cerinței 4 din secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției și a depus, potrivit cerințelor formulate prin fișa de date a achiziției, toate documentele necesare demonstrării îndeplinirii celor două cerințe în discuție.

- De altfel, SRL învederează că potrivit art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP: *„(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:*

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.”

- În speță, intervenienta arată că terțul său subcontractor a realizat activitățile de proiectare invocate în cadrul contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” pentru antreprenorul general asocieria SRL, ce a confirmat îndeplinirea respectivelor activități prin recomandările depuse la dosarul achiziției, iar beneficiarul final, prin reprezentantul său în acel proiect, asocieriaSA a confirmat, atât prestarea serviciilor, cât și calitatea terțului său susținător de subcontractant în cadrul contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” potrivit „Subcontract de execuție lucrări nr. 0002 din 31 Octombrie 2014”.

- Cât privește cel de-al doilea contract invocat drept experiență similară, SRL menționează că terțul său subcontractor a realizat activitățile de proiectare invocate în cadrul contractului „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău” pentru antreprenorul general asocieriaSRL - SRL, ce a confirmat îndeplinirea respectivelor activități prin recomandarea depusă la dosarul achiziției, iar beneficiarul final a confirmat calitatea terțului susținător de subcontractant în cadrul contractului „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, potrivit contractului de subcontractare nr. 648/21.12.2018 prin avizul 4819/27.02.2019.

IV. Intervenienta opinează că a demonstrat că deține toate atestatele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, SRL învederează următoarele:

- Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților prezentarea atestatelor emise de Ministerul Apelor și Pădurilor în toate domeniile necesare elaborării documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor, realizarea studiilor hidrologice și hidrogeologice, iar potrivit art. 30 alin. (6) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*. Ca urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru neprezentarea unui document, ce

nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, ci rezultă dintr-o interpretare forțată a contestatoarei, nesusținută de niciuna dintre cerințele de calificare existente în fișa de date a achiziție.

- De asemenea, intervenienta susține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților prezentarea vreunui atestat emis de Ministerul Mediului.

- În altă ordine de idei, SRL precizează că a demonstrat că dispune de un Specialist în domeniul protecției mediului, ce îndeplinește cerințele fișei de date, iarAS nu contestă acest aspect. Mai mult, intervenienta invocă art. 30 alin. (6) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 care se referă la clauze nescrise și arată că, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru neprezentarea unui document, ce nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, ci rezultă dintr-o interpretare forțată a contestatoarei, nesusținută de niciuna dintre cerințele de calificare existente în fișa de date a achiziție.

- De altfel, intervenienta susține că poate realiza toate lucrările, obiect al contractului. Astfel, potrivit cerințelor beneficiarului, punctul 21.32, Planul de mediu poate fi întocmit de specialistul de mediu din firma, care are implementat sistemul de management de mediu (politică, proceduri, cerințe legale, relația cu autoritățile externe, programe de instruire, monitorizări, încheiere contracte pentru deprovizionarea tipurilor de deșeuri etc.). Ori, dacă este cazul, în urma modificărilor proiectului, Specialistul de mediu poate solicita revizuirea acordului de mediu, iar Agenția de Protecția Mediului urmează să stabilească, dacă este necesar a se efectua studii de evaluare a impactului. Aceste studii se întocmesc, dacă este cazul, la solicitarea Agenției de Protecția Mediului, de către persoane autorizate și înregistrate în Registrul național al evaluatorilor, respectiv evaluatori de mediu atestați pe diferite domenii (biodiversitate, apă, aer, sol) și cu diferite pregătiri (biologi, biochimisti, reprezentanți ONG-uri) ce sunt persoane independente de proiectant, antreprenor sau beneficiar și care nu pot fi asimilați unor subcontractanți în cadrul contractului, obiect al procedurii de atribuire.

V. SRL arată că a demonstrat faptul că deține întregul personal necesar executării contractului, obiect al procedurii de achiziție.

În susținerea afirmației sale, intervenienta precizează următoarele:

- A demonstrat, potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, că dispune de toți experții cheie solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Ori, întrucât nicio dispoziție legală sau a documentației de atribuire nu interzice nominalizarea acelorași experți în cadrul mai multor oferte depuse în proceduri de achiziție desfășurate simultan, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru acest aspect. De altfel chiarA.S. este în aceeași situație cu propriul personal cheie declarat în mai multe proceduri de achiziție.

- Mai mult, SRL subliniază că dispozițiile contractuale aplicabile permit înlocuirea experților nominalizați cu alți specialiști, având cel puțin aceeași experiență și competență, iar în această procedură autoritatea contractantă a confirmat expres acest mecanism prin Răspunsul nr. 76 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire „Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000-km

100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 2: km 20+000-km 39+000”.

- În final, intervenienta arată că niciunul dintre contractele la care se referăA.S. nu este în prezent în derulare.

VI. SRL susține că a demonstrat, potrivit cerințelor documentației de atribuire, îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri.

În acest sens, intervenienta arată următoarele:

- a invocat susținerea terțului SRL pentru îndeplinirea cerinței de la secțiunea III.1.2) Capacitate economică și financiară din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul trebuie să demonstreze că cifra de afaceri anuală totală a fost de minim 280.000.000 lei în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor 2016, 2017 și 2018”*. Susținerea acordată de terțul SRL a fost demonstrată, potrivit cerințelor normelor legale incidente și ale fișei de date a achiziției, iar susținerile contrare ale contestatoarei, bazate pe o interpretare vădit *pro causa* a literei b) de la Nota 6 din secțiunea III.1.2) Capacitate economică și financiară din fișa de date a achiziției sunt neîntemeiate și tind să introducă în fișa de date o cerință ce nu s-a formulat de autoritatea contractantă.

- În primul rând, SRL precizează că noțiunile de „cifra de afaceri” și resurse financiare sunt diferite, iar în speță rolul terțului susținător SRL este acela de a susține intervenienta în îndeplinirea cerinței privind „cifra de afaceri anuală totală”, iar nu de a aloca „resurse financiare”. În al doilea rând, în această procedură, autoritatea contractantă a formulat cerința privind capacitatea economică și financiară raportat la „cifra de afaceri anuală totală”, iar nu la alt indicator economico-financiar dintre cei prevăzuți de art. 175 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nici nu a solicitat demonstrarea existenței vreunor „resurse financiare” transferabile.

- Un alt aspect subliniat de intervenienta este că diferența dintre cele două noțiuni distincte, cifră de afaceri și bonitate/acces la resurse reiese în mod neîndoios, atât din definiția legală, cât și din prevederile Legii nr. 98/2016 și interpretarea oficială dată de ANAP cerințelor din fișele de date. Astfel, potrivit definiției oficiale, ce se regăsește la punctul 18 alin. (1) lit. a) din Titlul II, Capitolul II, Secțiunea a 5-a din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal din 06.01.2016, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 22 din 13 ianuarie 2016, pentru toate persoanele ce aplică reglementările contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, cu excepția instituțiilor de credit: *„«cifra de afaceri» cuprinde veniturile din vânzarea de bunuri și prestarea de servicii din care se scad sumele reprezentând reduceri comerciale acordate și se adaugă subvențiile de exploatare aferente cifrei de afaceri”*. Așadar, întrucât cifra de afaceri anuală este dată de totalul veniturilor realizate în cursul anului din vânzarea de bunuri și prestarea de servicii, iar totalitatea operațiunilor efectuate de o societate pe perioada unui an nu se regăsește decât în bilanțul contabil, SRL arată că a depus situațiile financiare, bilanțurile aferente anilor 2016, 2017 și 2018 pentru fiecare dintre membrii

asocierii, iar terțul susținător declarat, SRL a transmis prin SICAP propriile situații financiare pentru anii 2016, 2017 și 2018.

- Mai mult, SRL opinează că dacă autoritatea contractantă, ce își cunoaște necesitățile și rațiunea introducerii acestui criteriu de calificare, ar fi fost nesatisfăcută de modul în care a demonstrat „cifra de afaceri anuală totală”, indicator economic solicitat prin fișa de date a achiziției, putea și trebuia să-i indice, în mod concret, documentele probante pe care le considera necesare pentru dovedirea cifrei de afaceri anuală totală pentru anii 2016, 2017 și 2018, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

- Astfel, intervenienta subliniază că mobilizarea resurselor se referă la acele resurse „necesare pentru realizarea contractului”, iar nu la un indicator economic, resursă netransferabilă precum cifra de afaceri.

- Cât privește dispozițiile legale incidente, SRL opinează că dacă ar fi dorit acest lucru, autoritatea contractantă putea alege și include în documentația de atribuire oricare dintre cerințe privind situația economică și financiară prevăzute de art. 175 alin. (2) din Legea 98/2016 însă, în această procedură, astfel cum fără echivoc se arată în secțiunea III.1.2) din fișa de date, autoritatea contractantă a considerat necesar și adecvat să solicite demonstrarea unei cifre de afaceri anuale generale minime, iar nu a altui indicator economico-financiar, dintre cei prevăzuți de art. 175 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nici demonstrarea existenței vreunor resurse financiare transferabile. Această diferență, dintre cerințele privind cifra de afaceri și bonitate/acces la resurse este reliefată și în Notificarea ANAP nr. 256/2016, cu erata obiect al Notificării ANAP 258/2017, în care se arată că autoritatea contractantă putea include cerințe privind asigurarea de risc profesional sau de bonitate/acces la resurse sau alți indicatori economico-financiar, precum lichiditatea anuală.

- Cât privește interpretarea oficială a acestei cerințe, dată de ANAP, în cuprinsul comentariilor și recomandărilor publicate în „Fișa de date achiziții publice - versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai 2017)”, cu privire la „resursele financiare”, cerință de calificare distinctă, ce nu s-a formulat în această procedură, ANAP recomandă ca:

„Nivelul minim impus pentru cash-flow să fie corelat cu necesitățile financiare ale candidatului/ofertantului”;

„Dacă se solicită acces sau disponibil de resurse se va solicita pentru perioada de execuție a lucrării și nu se va limita la prezentarea doar a unui anumit tip de documente (ex. nu se poate limita la declarație bancară)”;

„Formula după care se va calcula cash-flow-ul: (valoarea estimată a contractului/perioada de derulare a contractului - fără a se lua în calcul perioada de garanție) x perioada solicitată de a. c. (în cazul acordului-cadru cash-flow-ul se va raporta la valoarea și durata de realizare a celui mai mare contract subsecvent)”;

„Dacă se solicită cash-flow, la nivelul fișei de date trebuie să existe suma și perioada pentru care se solicită, precum și informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv documentele relevante care pot fi indicate de ofertant drept referințe în DUAE (spre exemplu:

depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit, rapoarte emise de instituții specializate privind încadrarea operatorului economic într-o clasă de bonitate, SA)". Astfel, interpretarea arată că la o simplă lectură a fișei de date a achiziției se poate lesne observa că autoritatea contractantă nu a solicitat demonstrarea bonității/accesului la „resurse financiare”, cum afirmă contestatoarea, respectiv cash-flow sau depozite bancare ori linii de credit sau încadrarea într-o clasă de bonitate. Ori, dacă ofertanților nu li s-a cerut să își demonstreze bonitatea/accesul la „resurse financiare”, atunci nici terților susținători nu li se poate solicita acest lucru și, în orice caz, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe ce nu s-a formulat prin documentația de atribuire.

- De altfel, SRL subliniază că asupra aspectului susținerii unui terț cu privire la o resursă netransferabilă, cum este cifra de afaceri, ANAP s-a pronunțat în sensul că:

„Astfel, în cazul resurselor care pot fi puse efectiv la dispoziția operatorului economic de către terțul susținător, precum resurse materiale, umane, financiare, operatorul economic poate să depună orice tip de document care demonstrează că terțul susținător dispune de respectivele resurse, care vor fi disponibilizate în funcție de necesitățile contractului conform angajamentului ferm, precum contracte de vânzare-cumpărare, închiriere, leasing, comodat, contracte de muncă, contracte de colaborare, contract de credit etc.

În cazul în care susținerea terțului vizează resurse netransferabile, precum experiența similară sau cifra de afaceri, operatorul economic poate să depună documente din care rezultă experiența similară sau cifra de afaceri a terțului susținător, precum liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate de terț, declarație privind cifra totală de afaceri/cifra de afaceri în domeniul de activitatea terțului etc.”.

- Ca aspecte de fapt cu privire la capacitatea sa de a derula contractul, în condițiile lucrărilor pe care le are deja în execuție, intervenienta menționează că aceasta va crește chiar mai mult, pe măsura finalizării și predării celorlalte lucrări la care în prezent se lucrează potrivit graficelor de execuție sau chiar cu devansarea calendarului agreed contractual, fiecare șantier având alocate resurse umane și materiale proprii. Concret, varianta de ocolire Bacău va fi finalizată în toamna acestui an, înaintea termenului final declarat pentru realizarea acesteia, iar Tronsonul 2 al Drumului Expres Craiova-Pitești în termenul contractual sau chiar înainte de acest termen, în condițiile în care execuția lucrărilor obiect al acestui contract va demara doar după parcurgerea etapei de proiectare, de 12 luni, moment la care majoritatea lucrărilor aflate acum în execuție vor fi deja finalizate.

- Cât privește restul proiectelor amintite deA.S., SRL subliniază că procedurile litigioase privind Tronsonul 3 și Tronsonul 4 al Drumului Expres Craiova-Pitești, precum și Drumul expres Brăila Galați sunt încă pendinte, dintre celelalte niciunul nu este în curs de execuție în prezent, iar unul implică doar puțin peste 4 (patru) kilometri (II) de

autostradă ceea ce, în mod cumulat, nu ridică nicio problemă față de dotarea sa tehnică și resursele sale umane.

- Sub aspectul legalității, intervenienta arată că în documentația de atribuire a acestei proceduri, un astfel de criteriu, privind lucrările atribuite sau aflate în execuție nu a fost prevăzut de autoritatea contractantă.

- Ca urmare, SRL subliniază că, în această procedură, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea unei anumite cifre de afaceri anuale totale, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și interpretării date de ANAP acestei cerințe, iar nu demonstrarea bonității sau a accesului la resurse financiare, la care în mod evident contestatoarea se referă prin afirmațiile sale privind *„resursele financiare pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului”*. Ori, intervenienta susține că a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind „cifra de afaceri anuală totală” cu documentele solicitate prin fișa de date și care sunt prevăzute și de art. 177 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv cu situațiile financiare aferente anilor 2016, 2017 și 2018, iar documentația de atribuire nu a impus prin această cerință demonstrarea vreunei „resurse financiare” transferabile la intervenienta de la terțul susținător. Ori, din cuprinsul acestor documente, se poate lesne observa că, însumând cifrele de afaceri ale membrilor asocierii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu cea a terțului susținător declarat pentru acest indicator, astfel cum prevăd dispozițiile art. 185 alin. (2) din Legea 98/2016, intervenienta a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Prin adresele nr. 47510/2295/C5/30.10.2020 și nr. 47513/2295/C5/ 30.10.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de asociereaSRL – SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 47847/02.11.2020,AS a formulat un răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de SRL.

Cu privire la criticile sale privind neîndeplinirea de către asociereaSRL – SRL a cerințelor fișei de date a achiziției privind experiența similară, IC ... AS mai arată următoarele:

- Interpretarea SRL, potrivit căreia: *„(...) în scopul îndeplinirii cerinței 1 și cerinței 2 de la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date a achiziției nu sunt relevante momentele la care proiectele au fost executate, ci momentul la care lucrările ce au format obiectul contractelor au fost «duse la bun sfârșit» în accepțiunea dată acestei sintagme atât prin fișa de date, cât și prin Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”*, este contrară (i) scopului pentru care se impune îndeplinirea cerințelor privind experiența similară în cadrul unei proceduri de atribuire, (ii) documentației de atribuire, și (iii) Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017. Astfel, potrivit art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, citat chiar de intervenientă: *„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care*

confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit". Prin urmare, acest articol arată, în mod explicit, că regula este ca autoritatea contractantă să ia în considerare documentul, care confirmă că serviciile/lucrările au fost recepționate în perioada de referință, deci au fost executate în această perioadă. Cu titlu de excepție, articolul permite luarea în considerare, inclusiv a lucrărilor/serviciilor și valorii aferente acestora, care au fost executate în afara perioadei de referință, numai în situația în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă. Pe cale de consecință, ipoteza avansată de acest articol este foarte clară, în sensul că:

- o parte din lucrările ce fac obiectul contractului au fost executate în perioada de referință;
- restul de lucrări executate în afara perioadei de referință și valoarea acestora vor fi luate în considerare sub condiție, respectiv dacă sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

- Contestatoarea subliniază că, în speța de față, asociereaSRL – SRL nu a făcut dovada recepționării niciunei lucrări în perioada de referință. De altfel, din procesele-verbale depuse rezultă următoarele:

Proces-verbal de recepție finală nr. 116/30.05.2017 („Procesul-verbal 116”).

- Din cuprinsul procesului-verbal 116 rezultă următoarele informații cu privire la lucrările executate:
 - punctul 3.6 *„Construcția s-a comportat corespunzător în perioada de la terminarea acesteia, de la data de 06.08.2012 și până în prezent, respectiv pe o durată de 58 luni”.*

Proces-verbal de recepție finală nr. 170/21.10.2016 („Procesul-verbal 170”).

- Din cuprinsul Procesului-verbal 170 rezultă următoarele informații cu privire la lucrările executate:
 - punctul 3.2 *„Lucrările au fost complet terminate la data de 04.06.2013”.*

- Prin urmare, lucrările au fost finalizate/executate încă din 2012/2013, cu mult înainte de perioada de referință stabilită de autoritatea contractantă. Dacă s-ar accepta raționamentul SRL, ofertanții ar putea face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară cu lucrări executate acum 20 de ani, dacă perioada de garanție a lucrărilor, pentru care s-a încheiat procesul-verbal final s-a realizat în perioada de referință. Ori, este evident că un astfel de scenariu este incompatibil cu scopul includerii în documentația de atribuire a cerințelor privind experiența similară într-o anumită perioadă de referință.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că posibilitatea ofertanților de a depune procesul-verbal final nu poate fi interpretată în sensul dat de intervenientă, ci în sensul că se poate face dovada

îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, deci a executării lucrărilor în perioada de referință, și prin depunerea acestui document, din care să rezulte că lucrările au fost duse la bun sfârșit, adică au fost recepționate în această perioadă. Astfel, autoritatea contractantă nu a limitat documentele justificative, care pot fi depuse în susținerea cerințelor privind experiența similară, dar din cuprinsul acestora trebuie să rezulte că lucrările au fost executate/recepționate în perioada de referință.

- ICAS susține că din procesele-verbale depuse de asocieriaSRL – SRL rezultă că lucrările au fost complet terminate/recepționate, în afara perioadei de referință. În același sens sunt și dispozițiile legale privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, potrivit art. 11 din Instrucțiunea 2/2017: *„(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.*

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;
sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Prin urmare, chiar dacă contractul a fost încheiat înainte de perioada de referință sunt acceptate lucrările executate în această perioadă de 5 ani, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit. Orice altă interpretare a cerințelor privind experiența similară, anulează/desființează scopul pentru care aceste cerințe sunt incluse în documentația de atribuire.

- Mai mult, contestatoarea precizează că nici autoritatea contractantă nu a interpretat/evaluat oferta asocieriiSRL – SRL, în sensul indicat de aceasta, în condițiile în care pentru contractul, având ca

obiect *Proiectare și Execuție Autostrada București-Brașov, tronsonul București-Ploiești, km 19+500 - km 62+000*, autoritatea contractantă a luat în considerare, în grila de verificare a documentelor justificative doar valoarea de 70.861.227, aferentă unor lucrări executate după anul 2011 și nicidecum valoarea de 349.359.451,92 lei, indicată în DUAЕ. Ori, deși, în mod greșit a fost luată în considerare, inclusiv valoarea de 70.861.227 lei, acest fapt denotă că interpretarea cerințelor de către autoritatea contractantă nu a fost în sensul celor susținute de asocieriaSRL – SRL.

Referitor la criticile sale, potrivit cărora asocieriaSRL – SRL nu deține atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor,AS mai arată următoarele:

- Chiar dacă autoritatea contractantă nu a impus, prin fișa de date a achiziției, o cerință distinctă privind deținerea de către ofertanți a unui atestat, aceasta a inclus o serie de cerințe privind prestarea unor servicii necesare executării obiectului contractului, care constau în întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor, activități care necesită, raportat la dispozițiile legale, deținerea unui atestat specific emis de Ministerul Apelor și Pădurilor. Ori, dacă s-ar accepta raționamentul intervenientei, atunci nici pentru activitățile de arheologie nu ar trebui declarat un subcontractant, în condițiile în care nu se solicită o avizare specială prin fișa de date a achiziției, dar, cu toate acestea, aceste activități sunt prevăzute și impuse prin caietul de sarcini, fapt care determină, fie obligația ofertanților de a fi ei înșiși autorizați pentru prestarea acestor servicii, fie obligația de a declara un subcontractant.

- Mai mult, contestatoarea susține că asocieriaSRL – SRL a nominalizat o serie de subcontractanți pentru activități necesare realizării contractului, precum relocări de rețele electrice, rețele de gaze sau lucrări de îmbunătățiri funciare. În niciunul dintre aceste cazuri nu a existat o solicitare expresă în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, ci derivă din obligația realizării întregului obiect al contractului, ce prevede necesitatea acestor atestate și autorizații, relevante pentru perioada de proiectare, cât și pentru cea de execuție. Prin urmare, lipsa solicitării acestui atestat prin fișa de date a achiziției nu absolvă ofertanții de a face dovada că au capacitatea de a executa/presta toate lucrările/serviciile detaliate/ solicitate prin caietul de sarcini/cerințele beneficiarului sau alte documente parte a documentației de atribuire.

Cu privire la criticile sale, potrivit cărora asocieriaSRL – SRL nu deține autorizațiile necesare efectuării activităților privitoare la protecția mediului,AS mai arată următoarele:

- AsocieriaSRL – SRL nu poate realiza lucrările, obiect al contractului, cu resursele umane nominalizate.

- De asemenea, contestatoarea opinează că prin afirmația, potrivit căreia „*Dacă este cazul, în urma modificărilor proiectului, Specialistul de mediu poate solicita revizuirea acordului de mediu*”, intervenienta încearcă să inducă un dubiu cu privire la necesitatea revizuirii Acordului

de Mediu. Ori, în fapt, această activitate este una certă, ținând cont de următoarele prevederi legale și ale documentației de atribuire:

- Acordul de Mediu nr. 4/13.05.2010 prevede la pagina 48 că *„Prezentul acord de mediu se emite în următoarele condiții:*

Executarea lucrărilor se va face cu respectarea condițiilor din prezentul act administrativ și a documentației tehnice depuse (...).”

- În conformitate cu cerințele beneficiarului, punctul 8.1.2.3.2 *„Antreprenorul va confirma exactitatea informațiilor, le va actualiza și completa și își va asuma responsabilitatea și răspunderea pentru respectarea tuturor cerințelor de proiectare impuse de beneficiar, care vor fi incluse în cadrul proiectului său sau folosite în execuția lucrărilor”*.

- Astfel, acordul de mediu este valid doar în baza documentației tehnice aprobate, însă viitorul proiect va trebui să respecte nu doar documentația tehnică inițială (studiu de fezabilitate), ci și cerințele impuse de beneficiar.

- Între aceste cerințe, se numără următoarele:

- La pagina 83 din cerințele beneficiarului se precizează că *„Lucrările de artă proiectate vor avea lungimea suprastructurilor conform tabelelor de mai sus. Excepție va face următoarea structură: - «Pasaj pe Autostrada de Centură peste CF801 și DJ200B - km 26+910» unde se vor adapta deschiderile corespunzătoare traversării căii ferate București-Pitești la situația existentă în teren și la cerințele avizului de la Compania Națională de Căi Ferate CFR SA”;*

- Totodată cerințele beneficiarului prevăd la punctul 8.2.3 că *„Se va renunța la parcare de scurtă durată de la km 24+300, iar spațiul de servicii tip S3 prevăzut la km 29+400 va fi relocat la km 24+300”*.

- Astfel, există o serie de modificări importante solicitate de către beneficiar prin documentația de atribuire, modificări, ce vor genera o nouă documentație tehnică, diferită de cea în baza căreia a fost obținut acordul de mediu, fapt ce va conduce la necesitatea revizuirii acordului de mediu.

- Cu privire la afirmația SRL, potrivit căreia: *„Aceste studii se întocmesc, dacă este cazul (...) de către persoane autorizate și înregistrate în Registrul național al evaluatorilor (...)”*, respectiv față de afirmația intervenientei referitoare la personale atestate pentru realizarea studiilor de mediu, potrivit căreia *„sunt persoane independente de proiectant, antreprenor sau beneficiar și care nu pot fi asimilați unor subcontractanți (...)”*,AS susține că responsabilitatea privind efectuarea acestor studii este a antreprenorului, conform cerințelor beneficiarului, iar angajarea companiilor va fi făcută de către antreprenor, respectivele companii urmând să răspundă *„în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*, conform art. 3, litera yy) din Legea nr. 98/2016, privind statutul subcontractanților.

Cu privire la criticile sale, potrivit cărora asociereaSRL – SRL nu deține personal necesar pentru executarea lucrărilor, obiect al lucrărilor de achiziție publică, contestatoarea mai arată următoarele:

- În legătură cu afirmația intervenientei, potrivit căreia: „Comisia de evaluare desemnată în această procedură nu poate, în mod legal, să verifice alte aspecte și îndeplinirea altor condiții sau criterii decât cele indicate în documentația de atribuire a acestei proceduri. Or, documentația de atribuire pur și simplu nu prevede cerințe privind situația altor oferte sau a altor proceduri pendinte sau a altor contracte atribuite sau în curs de execuție”,AS susține că aceasta este în eroare, în condițiile în care prin fișa de date au fost prevăzute, drept criterii de atribuire și experiența deținută de experții cheie, respectiv:

1. Experiența deținută de „Managerul de proiect” - punctaj maxim 7 puncte;

2. Experiența deținută de „Șeful Echipei de Proiectare” - punctaj maxim 6 puncte;

3. Experiența deținută de „Inginerul Proiectant de Drumuri” - punctaj maxim 4 puncte;

4. Experiența deținută de „Inginerul Proiectant de Poduri” - punctaj maxim 4 puncte.

Mai mult, pentru verificarea conformității ofertei trebuiau prezentate pentru experți următoarele documente, potrivit cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în cerințele beneficiarului din cadrul documentației de atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 «Propunerea Tehnică», respectiv:

(...)

VII. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului;

(...)

De asemenea, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică și următoarele Formulare și documente:

(...)

În cazul în care ofertantul îndeplinește cerința de calificare fără a lua în considerare resursele altor entități, Anexa nr. 2 «Declarația de disponibilitate» la Formularul nr. 4 va fi prezentată doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante.”

De asemenea, cerințele beneficiarului prevăd la punctul 21.8.13.11 următoarele: „Antreprenorul va asigura personalul cheie conform propunerii din ofertă și îl va menține pe toată durata proiectării și execuției lucrărilor”.

- Prin urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, dacă personalul propus de asociereaSRL – SRL și pentru care a primit punctaj maxim este disponibil pentru executarea contractului, cu atât mai mult cu cât ... SA este parte în contractele în care acești experți sunt deja implicați.

IV. Cu privire la criticile sale, potrivit cărora asociereaSRL - SRL nu deține capacitatea economică și financiară pentru executarea contractului,AS mai arată următoarele:

- Atât raportat la cerințele documentației de atribuire, cât și raportat la dispozițiile legale, autoritatea contractantă poate lua în considerare susținerea acordată de terț, numai în cazul în care acesta face dovada că va dispune efectiv de resurse necesare derulării contractului.

- De asemenea, contestatoarea subliniază că prin bilanțuri nu se garantează nimic, nu se face trimitere la modul de îndeplinire a contractului, acestea reflectând doar o situație financiar-contabilă.

Prin adresa nr. 73601/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48193/04.11.2020, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă deAS.

I. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„Asocierea nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care ofertantul nu a executat în perioada de referință (i) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și în valoare cumulată de 500.000.000 lei și (ii) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane”*, motivat de următoarele:

a) lucrările executate în cadrul contractului, având ca obiect Proiectare și Execuție autostrada București-Brașov, tronsonul București-Ploiești, km 19+500 - km 62+000 („Proiectul 1”), încheiat între COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și asociereaSRL - PA&CO INTERNATIONAL SRL - EUROCONSTRUCT TRADING 98 SRL - SRL, au fost recepționate la terminare în data de 06.08.2012, tronsonul de drum fiind în circulație din august 2012;

b) lucrările executate în cadrul contractului, având ca obiect Proiectare și execuție Timișoara - Lugoj Lot 1 („Proiectul 2”), încheiat între COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și asociereaSRL - SRL - CARENA SpA IMPRESA DI COSTRUZIONI au fost recepționate la terminare în data de 04.06.2013, tronsonul fiind finalizat în 2013,

autoritatea contractantă arată că s-a reținut faptul că recepția la terminarea lucrărilor, efectuată în afara intervalului de interes (intervalul de interes fiind 13.08.2014 - 03.02.2020, rezultat prin aplicarea prevederilor art. 13 din instrucțiunea ANAP nr.2/2017) nu poate constitui element, în baza căruia oferta depusă de asocierea SRL -SRL - SRL să fie încadrată, ca fiind inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Această concluzie este rezultatul aplicării prevederilor documentației de atribuire, respectiv Cap.III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, care precizează: *„Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul*

*specificat Cerința 1: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit *în ultimii 5 ani** lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres în valoare cumulată de minim 500.000.000 lei, fără TVA la nivelul a maxim 5 contracte. Cerința 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/ sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane.*

**) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:*

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție, întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

****) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)."*

De asemenea, art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede:

„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

În acest sens, ... SA precizează că recepția finală a celor două proiecte, atestată documentar, prin procesele-verbale de recepție finală, a avut loc după cum urmează:

- pentru proiectul 1, la data de 30.05.2017, conform procesului-verbal de recepție finală nr. 116/30.05.2017;

- pentru proiectul 2, la data de 21.10.2016, conform procesului-verbal de recepție finală nr. 170/21.10.2016

Așadar, având în vedere faptul că pentru lucrările aferente celor două contracte menționate au fost întocmite procesele-verbale de recepție finală în interiorul perioadei de interes (13.08.2014-03.02.2020), condiția privind lucrări duse la bun sfârșit, astfel cum este definită mai sus, este îndeplinită.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă mai arată că a ținut cont, inclusiv de corespondența de specialitate purtată cu ANAP (Solicitare consiliere metodologică nr. 92/20166/01.04.2020), Agenția Națională pentru Achiziții Publice, comunicând prin adresa nr. 4178/28.04.2020 următoarele:

„În primul rând, dorim să subliniem că opinia exprimată în prezenta adresă se referă exclusiv la informațiile Transmise prin adresele dumneavoastră nr. 92/20166/01.04.2020 și nr. 92/2117/07.04.2020.

Art. 160 din Legea nr. 98/2016 stabilește dreptul oricărui operator economic de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, precum și obligația autorității contractante de a răspunde la aceste solicitări, în mod clar și complet, cât mai repede posibil.

De asemenea, potrivit art. 27 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, «Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare».

Astfel, în măsura în care operatorii economici nu au uzat de drepturile de solicitare de clarificări/modificare, în termenele prevăzute de lege și aduse la cunoștința lor prin prevederile documentației de atribuire, aceștia au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul de achiziție publică cu acel operator economic a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare pe baza propunerii tehnice și a propunerii financiare cuprinse în oferta acestuia, întocmite, în consecință, conform cerințelor din documentele achiziției [(art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016)], prin documentație de atribuire înțelegându-se conform prevederilor art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați, caietul de sarcini sau documentul descriptiv. proiectul de contract, formulare și modele de documente.

Prin urmare, evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, se va face prin raportare la regulile stabilite prin documentația de atribuire publicată.

Astfel, în situația prezentată de dumneavoastră, comisia de evaluare va analiza documentele depuse de ofertanți în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ținând cont de modul în care a fost formulată aceasta la nivelul documentației de atribuire."

În consecință, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a detaliat și în cadrul grilei de evaluare a documentelor justificative, comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile instrucțiunilor către ofertanți, stabilite pentru cerința în cauză, respectiv: „[...]**) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)", coroborate cu prevederile art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

II. Cu privire la afirmațiaAS, referitoare la proiectul centura Bacău - unul dintre proiectele menționate în DUAЕ, ca experiență similară pentru cerințele de calificare nr. 3 și nr. 4 (experiența similară în proiectare) „din documentele prezentate de ofertant, nu rezultă conformitatea proiectului prezentat, în condițiile în care, un proiect tehnic ce nu este verificat de verifcatori tehnici atestați nu poate fi

utilizat, acesta neputând fi admis ca și dovadă în susținerea cerințelor privind experiența similară”,SA învederează următoarele:

a) potrivit secțiunii III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției:

„Cerința 3: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani** servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice și/sau [proiecte tehnice și detalii de execuție] pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres în valoare cumulată de minim 4.500.000 Lei*

Cerința 4: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani** servicii de elaborare sau actualizare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice și/sau [proiecte tehnice și detalii de execuție]*** pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane”*

b) pentru atestarea îndeplinirii cerinței asociereaSRL - SRL a beneficiat de susținerea terțuluiSA, care a declarat în DUAE, ca și experiență similară două contracte, și anume:

i) servicii de proiectare faza PT+ DDE pentru obiectivul „Proiectare și execuție autostrada Sebeș - Turda, lot 2: km 17+000 - km 41 + 250”, având ca beneficiar antreprenorul general asocierea SRL, care a confirmat îndeplinirea respectivelor activități prin recomandările depuse la dosarul achiziției, iar beneficiarul final, prin reprezentantul său în acel proiect, asociereaSA a confirmat, atât prestarea serviciilor, cât și calitatea terțului susținător, de subcontractant, în cadrul contractului „Proiectare și execuție autostrada Sebeș - Turda; Lot 2: km 17+000-km 41+250”, potrivit „Subcontract de execuție lucrări nr.0002 din 31 Octombrie 2014”, pentru care a prezentat procesul-verbal de recepție faza proiect tehnic din 19.08.2015 (nr. 514/20.08.2015), procesul-verbal nr. 212/29.03.2016 și procesul-verbal nr. 466/22.07.2015 predare fază DDE Sector 1, 2, 3; autoritatea contractantă menționează că valoarea serviciilor de proiectare este de 15.722.575 lei, iar proiectul depus la beneficiarul final (....SA) cuprinde cel puțin un pod/pasaj/viaduct, în lungime de minim 100 m;

ii) servicii de proiectare faza PT + DDE + asistență tehnică pe durata execuției pentru obiectivul „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, având ca beneficiar pe antreprenorul general asociereaSRL - SRL, care a confirmat îndeplinirea respectivelor activități, prin recomandarea depusă la dosarul achiziției, iar beneficiarul final a confirmat calitatea terțului susținător de subcontractant, în cadrul contractului „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, potrivit contractului de subcontractare nr. 648/21.12.2018 prin Avizul 4819/27.02.2019; pentru acest proiect terțul susținător a prezentat procesul-verbal nr. 31/11.01.2019, procesul-verbal nr. 149/25.02.2019, documentul de avizare nr. 4819/27.02.2019, emis de beneficiarul final și procesul-verbal nr. 280/07.04.2019; autoritatea contractantă

menționează că valoarea serviciilor de proiectare este de 5.547.141,45 lei exclusiv TVA, iar proiectul depus la beneficiarul final (....SA) cuprinde cel puțin un pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m.

c) fiecare din cele două contracte menționate, și cu atât mai mult împreună, demonstrează îndeplinirea cerințelor 3 și 4 privind capacitatea tehnică, astfel cum aceasta a fost formulată în fișa de date a achiziției, respectiv fiecare are o valoare mai mare de 4.500.000 lei și cuprinde cel puțin un pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m.

III. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii, în condițiile în care aceasta nu deține capacitatea tehnică pentru executarea contractului”* bazată pe faptul că:

a) asocieriaSRL – SRL nu deține atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor;

b) asocieriaSRL – SRL nu deține autorizațiile necesare efectuării activităților privitoare la protecția mediului;

c) asocieriaSRL – SRL nu deține personal necesar pentru executarea lucrărilor, obiect al lucrărilor de achiziție publică,

....SA arată că aceasta este netemeinică, din următoarele considerente:

a.1) documentația de atribuire nu prevede obligația, în sarcina ofertanților, de a prezenta atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor, în toate domeniile necesare elaborării documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor, realizarea studiilor hidrologice și hidrogeologice;

a.2) nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru neprezentarea unui document ce nu a fost solicitat prin documentația de atribuire;

b.1) documentația de atribuire nu prevede obligația, în sarcina ofertanților, de a prezenta atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor în domeniile necesare elaborării documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor, realizarea studiilor hidrologice și hidrogeologice;

b.2) cerințele beneficiarului menționează expres, la punctul 9.1 Cerințe privind personalul implicat, para. (2), faptul că *„Personalul minim ce va trebui asigurat de către Antreprenor pe parcursul derulării contractului este cel enunțat la punctul A și B de mai jos, urmând ca Antreprenorul să asigure prezența oricăror alte categorii de personal în funcție de necesitățile contractului. În condițiile în care, o anumită categorie de experți este reglementată prin anumite acte normative, care impun deținerea unei autorizații/atestări/certificări, care implică verificarea nivelului studiilor de specialitate în domeniul și/sau a experienței persoanei respective, antreprenorul va răspunde de punerea la dispoziție a unui personal care să dețină autorizările/atestările/certificările respective”*, obligația urmând a fi respectată de antreprenor ulterior semnării contractului;

b.3) elaborarea unor studii privind impactul asupra mediului, ulterior semnării contractului de achiziție publică este o operațiune ipotetică la data depunerii ofertelor, deoarece este dependentă de

eventuala necesitate a revizuirii acordului de mediu și de decizia autorității competente în domeniul mediului, care stabilește dacă asemenea studii sunt necesare;

b.4) cazurile de respingere a ofertelor sunt, în mod expres și limitativ prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor, acestea existând în strânsă corelare cu prevederile documentației de atribuire, niciun motiv de excludere neputând depăși cadrul legal.

IV. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „*asocierea nu deține personal necesar pentru executarea lucrărilor, obiect al lucrărilor de achiziție publică*”, bazată pe faptul că personalul nominalizat de asocierea SRL -SRL - SRL și pentru care ofertantul a obținut punctaj maxim este același personal propus în cadrul altor 6 contracte de proiectare și execuție, încheiate între grupul de firme din care este formată asocierea șiSA, autoritatea contractantă invocă lipsa de temei a acesteia, din următoarele considerente:

a) documentația de atribuire nu interzice nominalizarea acelorași experți în cadrul mai multor oferte depuse în proceduri de achiziție desfășurate în același timp;

b) documentația de atribuire nu interzice nominalizarea, în cadrul ofertei depuse, a unor experți, care au calitatea de experți în alte contracte, cu atât mai mult, cu cât contractele despre care face vorbire contestatoarea permit înlocuirea experților, fără a atrage sancțiunea rezilierii acestora de către beneficiar, ceea ce creează asocieriiSRL – SRL oportunitatea de a activa respectivii experți în contractul care face obiectul procedurii de față.

....SA reiterează faptul că un astfel de criteriu, privind analiza disponibilității personalului prin raportare la lucrările aflate în execuție sau dificultatea ori valoarea acestora sau amplasarea lor geografică nu a fost prevăzut în documentația de atribuire. Drept urmare, având în vedere faptul căAS face vorbire despre proceduri diferite, iar nu pe loturi, nici ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, nici comisia de evaluare să îl verifice și, cu siguranță, oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă, respectiv prin raportarea efectivă la celelalte proiecte derulate de asociereaSRL – SRL, astfel cum susține contestatoarea.

V. Cu privire la afirmația, potrivit căreia: „*autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii în condițiile în care aceasta nu deține capacitatea economică și financiară pentru executarea contractului*”, bazată pe nedeținerea cifrei de afaceri anuală totală a de minim 280.000.000 lei, în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor 2016, 2017 și 2018, autoritatea contractantă subliniază lipsa de temei a acesteia, din următoarele considerente:

a) pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, asociereaSRL – SRL a declarat, în cadrul ofertei, un terț susținător, respectiv societatea SRL, depunând în acest sens documentele care atestă cifra de afaceri a terțului susținător aferentă anilor 2016, 2017, 2018;

b) documentația de atribuire nu prevede obligativitatea, pentru terțul susținător, în vederea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri,

de a identifica, în faza de licitație, resursele transferabile (financiare, tehnice, umane) precum și nivelul acestora, resurse care, în eventualitatea apariției incapacității de executare a obligațiilor contractuale să fie puse la dispoziția antreprenorului pentru depășirea situației de incapacitate, motivat de:

- lipsa unui temei legal expres în acest sens;
- imposibilitatea de a anticipa, la momentul licitației, toate evenimentele (situațiile) ce pot determina apariția incapacității de executare a contractului de către antreprenor, acestea fiind în strânsă legătură cu caracteristici subiective ale antreprenorului;

c) potrivit art. 184 din Legea nr. 98/2016 *„în cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/ierți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/ susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament”,* legiuitorul considerând suficientă antrenarea răspunderii solidară a terțului susținător alături de cea a membrilor asocierii pentru neexecutarea conformă a întregului contract de achiziție publică;

d) terțul susținător beneficiază și de aceleași drepturi, precum asociații privind dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, respectiv dreptul la cumulul cifrei de afaceri cu a asociațiilor și dreptul de dovedire prin simpla prezentare a situațiilor financiare.

Prin adresa nr. 235/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48259/04.11.2020, SRL a solicitat acces la dosarul cauzei (dosar nr. 2295/2020).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48595/05.11.2020,SA a confirmat primirea adresei nr. 47510/2295/C5/30.10.2020.

Prin adresa nr. 241/12.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49871/12.11.2020, SRL reiterează cererile sale de acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 72794/17.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51416/20.11.2020,SA a transmis documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 51960/2284/2289/2295/C5/24.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Având în vedere că în urma unei verificări formale a înscrisurilor transmise de dvs. prin adresa 72794/17.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51416/20.11.2020 s-a constatat lipsa unor documente, din propunerea tehnică a asocieriiSRL – SRL, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne transmiteți, pe suport hârtie, următoarele file din propunerea tehnică a asocierii menționată anterior:

- filele 1172 – 1197 – *«Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele beneficiarului»;*

- filele 1198 – 1200 – *«Perioada de garanție a lucrărilor»;*

- fila 1201 - «Formular nr. 5 - Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de (...)»

- filele 1202 - 1204 - «Formularul nr. 6 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial».

Verificarea efectuată de Consiliu a vizat compararea opisului propunerii tehnice cu documentele înaintate pe suport hârtie.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53335/04.12.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 51960/2284/2289/2295/C5/24.11.2020.

Prin adresa nr. 80881/09.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 54323/09.12.2020,SA a transmis documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 51960/2284/2289/2295/C5/24.11.2020.

Având în vedere cerereaAS de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 55916/2284/2289/2295/C5/16.12.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.12.2020.

Prin adresa nr. 55967/2284/2289/2295/C5/17.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Având în vedere faptul că, prin adresele dvs. nr. 72794/17.11.2020 și nr. 80881/09.12.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 51416/20.11.2020 și, respectiv, sub nr. 54323/09.12.2020, ați înaintat documentația necesară soluționării contestațiilor formulate de,&șiAS în procedura de atribuire sus-menționată, precum și faptul că toată documentația transmisă nu a fost îndosariată, numerotată și certificată pentru conformitate cu originalul, vă solicităm să transmiteți la sediul CNSC unul sau mai mulți delegați în vederea acoperirii acestor lipsuri.

Vă precizăm că în data de 18.12.2020, ora 12:00 este programată studierea dosarului cauzei de cătreAS, prin urmare lipsurile anterior menționate trebuie acoperite până la această dată.”

Prin adresa nr. 56116/2284/2289/2295/C5/17.12.2020, Consiliul a solicitat SA următoarele:

„În vederea soluționării contestațiilor, formulate de (Dosar nr. 2284/2020),&(Dosar nr. 2289/2020) șiAS (Dosar nr. 2295/2020), în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm, ca în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea prezentei, să ne precizați, numele ofertanților care au studiat dosarul achiziției la sediul dvs., să ne înaintați corespondența purtată cu aceștia referitoare la studiul dosarului achiziției, respectiv să ne indicați documentele pe care nu le-ați pus la dispoziția acestora.”

Având în vedere cererea SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 56122/2284/2289/2295/C5/17.12.2020, intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 23.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56234/18.12.2020, SRL a confirmat primirea adresei nr. 56122/2284/2289/2295/C5/17.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56230/18.12.2020,SA a înaintat documentele solicitate prin adresa nr. 56116/2284/2289/C5/17.12.2020, în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56243/18.12.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 56116/2284/2289/C5/17.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56308/18.12.2020,SA a confirmat primirea adresei nr. 55967/2284/2289/2295/C5/17.12.2020.

Prin adresa nr. 56446/2284/2289/2295/C5/18.12.2020, Consiliul a comunicatAS următoarele:

„Prin prezenta vă informăm, că termenul stabilit prin adresa nr. 55916/2284/2289/2295/C5/16.12.2020, pentru studierea dosarului cauzei la sediul CNSC de către societatea dvs. în data de 18.12.2020 a fost decalat, având în vedere că reprezentanții CNAIR nu au terminat de numerotat dosarul achiziției până la data la care ați fost invitată inițial.

Noul termen stabilit pentru studierea dosarului la sediul CNSC de către societatea dvs. este 21.12.2020, ora 14:00 – 16:00, sens în care este necesar ca persoana împuternicită să aibă asupra sa un act de identitate. (...)”

Prin adresa nr. 56449/2284/2289/2295/C5/18.12.2020, Consiliul a comunicat următoarele:

„Prin prezenta vă comunicăm că cererea dvs. transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 56231/18.12.2020, de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC, în data de 21.12.2020, în loc de data de 23.12.2020 nu a fost acceptată, având în vedere că în data de 21.12.2020, sunt deja programate, pentru studierea dosarului două contestatoare, respectivAS și

De asemenea, vă comunicăm că&va studia dosarul cauzei la sediul CNSC în data de 22.12.2020, iar concluziile scrise ce vor fi depuse de aceasta vă vor fi comunicate, conform principiului contradictorialității, stipulat la art. 15 din Legea nr. 101/2016, astfel încât veți avea posibilitatea de a transmite susțineri finale, dreptul dvs. de apărare nefiind încălcat.”

Prin adresa nr. 259/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57399/24.12.2020, SRL a depus „concluzii”, arătând următoarele:

-AS nu se raportează la vreo cerință a fișei de date a achiziției sau la vreun text legal care să sprijine afirmațiile sale neîntemeiate cu privire la oferta SRL, ci se bazează pe propria sa interpretare a „scopului includerii în documentația de atribuire a cerințelor”. Ori, interpretarea dată de contestatoare „scopului” cerințelor din fișa de date a achiziției, pur și simplu nu poate fi primită, atât timp cât cerința se referă, în mod neechivoc, la *„lucrări duse la bun sfârșit”* și în toate accepțiunile sintagmei la *„lucrări RECEPȚIONATE pe obiecte (...)”*, *„lucrări RECEPȚIONATE însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor”*, respectiv *„lucrări RECEPȚIONATE însoțite de proces-verbal de recepție finală”*.

- Mai mult, SRL susține căAS reușește contra-performanța de a cita chiar textele legale incidente ce cataloghează expres drept

abuzivă o interpretare ca cea a contestatoarei, respectiv dispozițiile art. 11 din Instrucțiunea nr. 2/2017. Concret, contestatoarea subliniază partea finală a alineatului (1) al art. 11 din Instrucțiunea nr. 2/2017, dar omite că textul începe cu *„Este considerată restrictivă formularea (...)”*. Similar,AS subliniază și partea finală a alineatului (2) al art. 11 din Instrucțiunea nr. 2/2017, dar omite că textul se referă la *„cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit”*, sintagmă definită în alineatul (3) tot prin trimitere la recepționarea lucrărilor, respectiv *„lucrări RECEPȚIONATE pe obiecte (...)”*, *„lucrări RECEPȚIONATE însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor”*, respectiv *„lucrări RECEPȚIONATE însoțite de proces-verbal de recepție finală”*.

- În aceeași ordine de idei, SRL menționează un paragraf din consilierea metodologică nr. 4174/28.04.2020, emisă de ANAP la solicitarea SA, în această procedură. În continuare, se invocă practica CNSC și a Curților de Apel București.

- Cât privește quantumul avut în vedere de comisia de evaluare, SRL susține că nu are niciun motiv să conteste acest aspect, de altfel profund criticabil, atât timp cât comisia de evaluare a decis, în mod corect, că îndeplinește cerința impusă prin fișa de date a achiziției.

- De asemenea, SRL subliniază că în cadrul răspunsului său,AS recunoaște faptul că *„autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date o cerință distinctă privind deținerea de către ofertanți a unui atestat”* emis de Ministerul Apelor și Pădurilor în toate domeniile necesare elaborării documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor, realizarea studiilor hidrologice și hidrogeologice dar, fără a contesta dispozițiile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016, insistă că, oferta SRL ar fi neconformă pentru lipsa unui atestat nesolicitat. În continuare, în susținerea opiniei sale, contestatoarea furnizează anumite informații, care sunt însă scoase din contextul specific al cerințelor, în cadrul cărora este necesară întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor și astfel, menite doar să inducă în eroare Consiliul.

- În acest sens, SRL arată că aceste studii sunt necesar a fi întocmite înainte de realizarea proiectului tehnic, pentru dimensionarea corectă a lucrărilor de artă, ce urmează a fi proiectate și executate. Pe cale de consecință, întocmirea acestor studii reprezintă o sub-activitate componentă, dependentă și prealabilă etapei de proiectare efectivă, fără de care nu s-ar putea ajunge la elaborarea unui proiect tehnic eligibil, cu o aprobare favorabilă în CTE al beneficiarului.

- De asemenea, intervenienta menționează că studiile din categoria hidrologie nu constituie singurele sub-activități/sub-cerințe ale etapei de proiectare, într-o situație asemănătoare fiind și:

- Documentațiile pentru siguranța circulației;
- Studiul de impact pentru reducerea zgomotului;
- Studii hidrologice pentru dimensionarea podețelor, etc.

precum și alte studii/documentații de specialitate, ce fac parte din documentația complexă necesară pentru obținerea autorizației de construire și pentru elaborarea proiectului tehnic de execuție. SRL

opinează că niciAS nu este autorizată pentru elaborarea studiilor de circulație (spre ex.) sau pentru reducerea zgomotului și, din studiul raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare rezultă că nici nu a subcontractat astfel de activități, deși ea nu este autorizată să le elaboreze. Dar acest lucru, nu conduce neapărat la declararea ofertei acesteia, ca neconformă. Complexitatea documentației necesară pentru obținerea autorizației de construire și pentru elaborarea proiectului tehnic de execuție nu echivalează însă, în lipsa unei cerințe exprese în acest sens în documentația de atribuire, cu faptul că ofertantul trebuie să fie autorizat pentru toate aceste sub-activități sau să prezinte subcontractanți pentru toate sub-activitățile componente unei activități principale - proiectarea. Dimpotrivă, autoritatea contractantă nu a considerat necesar, în cadrul prezentei proceduri, să trateze, în mod separat, în documentația de atribuire aspectele privind întocmirea documentațiilor de specialitate componente, de genul celor arătate mai sus și nici nu a inclus în documentația de atribuire obligația ofertanților de a prezenta atestate/autorizări pentru toate sub-activitățile cuprinse într-un contract de acest fel sau care derivă din activitățile principale, fiind lesne de înțeles că o astfel de metodă ar fi condus la fragmentarea excesivă a cerințelor cu privire la un contract de proiectare și execuție ce se dorește a fi unitar.

- Totodată, SRL precizează că autoritatea contractantă a solicitat întocmirea unui proiect tehnic complet. Cu alte cuvinte, ofertantului în această procedură nu i se solicită să dețină autorizații/atestare pentru aceste sub-activități, ci să livreze un proiect tehnic complet, care, în mod evident, presupune obținerea prealabilă a avizului de gospodărire a apelor. În acest context, obligația ofertantului, viitor antreprenor este aceea de a prezenta studii hidrologice, hidrogeologice și aviz de gospodărire a apelor, ca parte a documentației tehnice pentru proiectul tehnic de execuție. În mod asemănător, nu există nicio precizare în documentația de atribuire, potrivit cu care, pentru siguranța circulației, documentația necesară pentru Auditul de Siguranță Rutieră ar trebui întocmită doar de către personal specializat și autorizat, angajat al antreprenorului, însă aceasta este o obligație a antreprenorului, care îi revine conform condițiilor contractuale și se subordonează întregii sub-activități de Siguranța Circulației. SRL opinează că niciAS nu deține propria autorizație pentru Auditul de Siguranță Rutieră, dar acest lucru nu înseamnă că oferta sa devine automat neconformă.

- SRL consideră că analogia realizată de contestatoare între aceste sub-activități și activitățile de arheologie, asanare și deminare sau pentru utilități, în privința cărora intervenienta a nominalizat subcontractanți este absolut neîntemeiată, deoarece în cazul acestor din urmă categorii de lucrări, beneficiarul a solicitat, în mod expres, ca, la momentul depunerii ofertelor, să fie declarați subcontractanți specializați, cerință care este motivată și de faptul că aceste categorii de lucrări reprezintă activități complete, unitare în cadrul contractului, conexe lucrărilor de infrastructură rutieră și sunt descrise, în mod individual, în cerințele beneficiarului. Beneficiarul a solicitat

nominalizarea unor subcontractanți specializați pentru acele lucrări ce sunt accesorii proiectului de execuție a autostrăzii de centura București km 0+000-km 100+900, sector centura nord km 0+000-km 52+770, Lot 2: km 20+000-km 39+000 și sunt afectate de lucrările de construcție. Noțiunea de subcontractare nu poate fi atribuită oricărei sub-activități solicitată a fi executată de antreprenor, așa cum afirmăAS.

În continuare, SRL invocă practica CNSC și a Curții de Apel București.

- Cu privire la criticaAS, potrivit căreia SRL, nefiind operator atestat de Ministerul Mediului, nu ar putea îndeplini cerința beneficiarului privind realizarea planului de management de mediu și elaborarea documentației necesare pentru revizuirea acordului de mediu, neindicând vreun subcontractant în acest sens, intervenienta arată că a nominalizat în oferta sa, atât pentru partea de proiectare, cât și pentru partea de execuție, aceeași persoană pentru poziția Specialist în domeniul protecției mediului, respectiv pe dna.

- În aceeași ordine de idei, SRL precizează că a depus, în legătură, cu Specialistul în domeniul protecției mediului nominalizat:

- Curriculum Vitae - din care rezultă îndeplinirea cerinței enunțate în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv Specialist în domeniul protecției mediului care deține experiență profesională în cel puțin un contract de infrastructură de transport rutier și/sau infrastructură de transport feroviar în cadrul căruia a prestat activități specifice în domeniul mediului;
- diplomă de master - managementul protecției mediului în industrie;
- certificat auditor intern pentru sistemul de management de mediu;
- certificat de manager sistem mediu.

Astfel, documentele depuse la dosarul achiziției demonstrează că dna. Macedon Nicoleta îndeplinește, în totalitate, cerințele fișei de date a achiziției. Pe de altă parte, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților prezentarea vreunui atestat emis de Ministerul Mediului. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016, nu poate fi acceptată tezaAS, care propune respingerea ofertei SRL, cu toate că nu este vorba de situația în care această ofertă nu ar respecta vreunul dintre criteriile de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției.

- În ceea ce privește capacitatea efectivă a SRL de a realiza lucrările în domeniul protecției mediului, intervenienta arată că aceste categorii de lucrări reprezintă o activitate secundară, subsumată obligației viitorului antreprenor de a întocmi o documentație tehnică completă, nu este o activitate autonomă, de sine-stătătoare, iar beneficiarul nu a inclus în documentația de atribuire nicio cerință în acest sens.

- Astfel, SRL subliniază că în cerințele beneficiarului se regăsesc, la pag. 103-104, activitățile ce urmează a fi îndeplinite de Specialistul în domeniul protecției mediului, astfel: „Pentru partea de

proiectare - specialistul în domeniul protecției mediului - va răspunde de elaborarea documentației de revizuire a acordului de mediu". Ori, se impune realizarea unei diferențe clare între responsabilitatea specialistului de mediu în legătură cu elaborarea documentației, pe de-o parte și activitatea efectivă de elaborare a acordului de mediu, pe de altă parte, aceasta din urmă fiind, în mod riguros și neechivoc reglementată de legislația în domeniu.

- În ceea ce privește partea de execuție, tot potrivit cerințelor beneficiarului, specialistul în domeniul protecției mediului *„va asigura realizarea măsurilor și condițiilor impuse în actele de reglementare; va asigura respectarea legislației specifice în domeniu pentru protecția factorilor de mediu apă, aer, sol, zgomot și biodiversitate*". Obligațiile antreprenorului cu privire la cerințele legate de mediul înconjurător și planul de management de mediu, sunt definite în mod clar în cerințele beneficiarului, începând cu pagina 160, punctele 21.32., 21.32.1. Cu toate acestea,AS refuză să facă diferența între obligațiile antreprenorului cu privire la îndeplinirea tuturor sarcinilor ce îi revin acestuia prin contract, pe partea de mediu, și obligațiile Specialistului de mediu, ale cărui sarcini sunt mult mai restrânse și sunt prevăzute la pag. 103-104 în cerințele beneficiarului, cu toate că însăși contestatoarea precizează că *„Responsabilitatea privind efectuarea acestor studii este a antreprenorului, conform cerințelor beneficiarului*", deci nu a unei singure persoane. În acord cu aceste obligații, antreprenorul, potrivit cerințelor beneficiarului, va revizui acordul de mediu conform Ordinului nr. 1134/2020, nu prin personalul propriu angajat, ci printr-o persoană fizică/juridică autorizată și înregistrată în Registrul Național al Evaluatorilor.

- SRL susține că nu a indus niciun dubiu cu privire la necesitatea revizuirii acordului de mediu și nici cu privire la specialistul în domeniul protecției mediului. Tendința vădită a contestatoarei este aceea de a induce ideea echivalenței între aceste două aspecte, ceea ce este fals, întrucât cerința privind specialistul de mediu a fost formulată în fișa de date a achiziției, drept criteriu de îndeplinit pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților, iar revizuirea acordului de mediu este o cerință contractuală, ce va deveni obligatorie pentru viitorul antreprenor, ca urmare a încheierii contractului de achiziție publică.

- SRL arată că specialistul său de mediu, poate, cel mult, să solicite, în numele antreprenorului, revizuirea acordului de mediu, conform modificărilor apărute în proiect. Solicitarea se face de către specialistul de mediu, întrucât este persoana autorizată care întocmește și urmărește planul de mediu implementat în cadrul contractului. Solicitarea se adresează organismelor autorizate care au atribuția de a întocmi/revizui acordul de mediu.

- Intervenienta consideră că nu poate fi acceptată nici interpretarea proprie dată deAS, care, în lipsa oricărei precizări exprese în acest sens în documentația de atribuire, arată că SRL ar fi avut obligația de a declara drept subcontractant o persoană fizică/juridică atestată de Ministerul Mediului care să revizuiască acordul de mediu. Întrucât

revizuirea acordului de mediu reprezintă o sub-activitate în cadrul elaborării documentației tehnice complete, iar nu o activitate principală, de sine-stătătoare, care să fie descrisă, în mod individual, în cadrul cerințelor beneficiarului, în legătură cu aceasta nu se poate stabili obligația de subcontractare, în sensul avut în vedere de procedura achizițiilor publice.

- În altă ordine de idei,CONSTRUCȚ SRL subliniază că nu a demonstrat experiența similară a experților propuși prin contractele ce i-au fost atribuite, dar a căror execuție nu a demarat și cu atât mai puțin, cu contracte obiect al procedurilor în care a fost declarată câștigătoare, dar care se află în diverse stadii ale procedurilor administrativ-judiciare și judiciare de verificare a legalității actelor autorității contractante.

- De asemenea, SRL susține că a formulat și depus oferta sa potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, inclusiv în ceea ce privește declarațiile de disponibilitate, iar acest lucru este lesne verificabil, întrucât toate aceste documente se regăsesc la dosarul achiziției. De altfel, criticile aduse deAS sub aspectul disponibilității personalului nu prezintă noutate, întrucât sunt „împrumutate” de la alți operatori economici ce au contestat sub aceleași aspecte oferta SRL, depusă în cadrul unei proceduri de atribuire cu fișă de date a achiziției, identică sub aspectul cerințelor legate de personal, respectiv „Proiectare și execuție Drum expres Craiova-Pitești, Tronson 3”. În acest sens se invocă practica CNSC și a Curții de Apel București.

- Ca urmare, SRL opinează că autoritatea contractantă a procedat legal, potrivit atribuțiilor sale și a verificat, în această procedură, îndeplinirea de societatea sa a cerințelor pentru această procedură, neavând nici atributul, nici obligația și, în mod legal, nici posibilitatea de a verifica situația altor proceduri pendinte, pentru care au fost desemnate alte comisii de evaluare.

- Mai mult, SRL susține că nicio prevedere legală nu restricționează posibilitatea de a propune în cadrul mai multor proceduri de atribuire ce se desfășoară simultan și experți comuni, dispozițiile citate deAS din cuprinsul cerințelor beneficiarului nefiind de natură a conduce la respingerea ofertei, mai ales în situația în care condițiile de contract prevăd în mod expres posibilitatea înlocuirii, în anumite condiții, a persoanelor nominalizate. În concluzie, atât timp cât SRL a demonstrat experiența personalului nominalizat, iar declarațiile de disponibilitate ale acestora se află la dosarul achiziției, comisia de evaluare nu avea niciun motiv de fapt sau de drept pentru a respinge sau depuncta oferta sa.

- Un alt aspect subliniat de SRL este că potrivit definiției oficiale, ce se regăsește la punctul 18 alin. (1) lit. a) din Titlul II, Capitolul II, Secțiunea a 5-a din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal din 06.01.2016, publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 22 din 13 ianuarie 2016: „*«cifra de afaceri» cuprinde veniturile din vânzarea de bunuri și prestarea de servicii din care se scad sumele reprezentând reduceri comerciale acordate și se adaugă subvențiile de exploatare aferente cifrei de afaceri*”. Astfel, întrucât cifra de afaceri anuală este dată de totalul

veniturilor realizate în cursul anului din vânzarea de bunuri și prestarea de servicii, fiecare dintre membrii asocieriiSRL – SRL, precum și terțul său susținător, „deține” și „are acces la” propria cifră de afaceri pe anii 2016, 2017 și 2018, care nici la nivel teoretic nu poate fi transferată către o altă persoană.

- SRL menționează că o critică identică celei adusă deAS, prin care se propunea teza că ar fi necesar ca terțul susținător să demonstreze o cifră de afaceri, care să asigure îndeplinirea contractului, în cazul în care membrii asocierii câștigătoare ar întâmpina dificultăți, pentru a se considera îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției privind cifra de afaceri anuală, a fost invocată împotriva ofertei intervenientei și în plângerile și contestațiile formulate împotriva procedurii de atribuire „Proiectare și execuție drum expres Craiova-Pitești, Tronson 3”, în cadrul căreia fișa de date achiziției este formulată, sub acest aspect, identic față de fișa de date a achiziției din prezenta procedură.

- Cât privește textele legale invocate deAS, SRL subliniază că acestea nu susțin afirmațiile contestatoarei cu privire la oferta intervenientei ci, din contră, le contrazic. Concret, alineatul (3) al art. 182 din Legea nr. 98/2016 arată expres modul în care se dovedește susținerea, respectiv *„prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților”*. Angajamentul ferm al terțului susținător al SRL, Formularul nr. 3A a fost depus la dosarul achiziției, potrivit cerințelor fișei de date, împreună cu documentele transmise de terțul susținător, din care rezultă îndeplinirea angajamentului terțului, respectiv bilanțurile contabile aferente anilor 2016, 2017 și 2018, întrucât acestea sunt singurele documente în care se regăsește totalitatea operațiunilor efectuate de societate pe durata respectivelor ani, adică cifra de afaceri, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

- Cât privește dispozițiile art. 48 din HG nr. 395/2016, SRL subliniază că susținerile contestatoarei privesc ipoteza susținerii capacității tehnice și profesionale, fiind de neconceput „punerea la dispoziția ofertantului/candidatului o resursă netransferabilă și anterioară precum «cifra de afaceri», indicator economic expres solicitat de autoritatea contractantă în această procedură”. Mai mult, fără a contesta caracterul netransferabil al „cifrei de afaceri”,AS afirmă că *„legiuitorul reglementează în mod explicit condițiile în care se poate demonstra situația economică și financiară prin invocarea susținerii din partea unui terț, fără a face nicio distincție privind natura resursei financiare”*, dar nu reușește să prezinte nicio altă modalitate concretă, reală, obiectiv posibilă prin care cifra de afaceri, demonstrată cu acte oficiale, înregistrate la organismele statului ar putea fi transferată ori pusă la dispoziție ori mobilizată și nici cum exact ar putea aceasta să fie „necesară pentru realizarea contractului”, astfel cum menționează dispozițiile art. 48 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare adoptate prin HG nr. 395/2016. Nu în ultimul rând, remarcând, probabil, eroarea pe care a comis-o cu ocazia elaborării contestației,AS nu mai citează în răspunsul său dispozițiile Notei 6 aferente cerinței privind cifra de afaceri anuală generală, întrucât aceasta arată, în mod neechivoc, la litera b)

faptul că „tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm”, iar la litera c) că pentru dovedirea nivelului minim solicitat al cerinței privind cifra de afaceri anuală generală, ofertanții trebuiau să prezinte, astfel cum a procedat SRL: „c) situații financiare sau extrase din situații financiare pentru anii 2016, 2017 și 2018 din care rezultă îndeplinirea nivelului minim solicitat al cerinței privind situația economică și financiară”.

- Cu privire la susținerileAS, potrivit cărora bilanțurile, deci situațiile financiare expres prevăzute în fișa de date a achiziției ca modalitate de demonstrare a îndeplinirii nivelului minim solicitat al cerinței privind cifra de afaceri anuală generală, „nu garantează nimic”, ci „reflectă doar o situație financiar-contabilă”, SRL subliniază și contradictorialitatea susținerilor contestatoarei, care arată în partea de început a secțiunii finale a răspunsului său că legea și fișa de date a achiziției nu fac distincție între „cifra de afaceri solicitată prin documentația de atribuire și alți indicatori financiari privind bonitatea/accesul la resursele financiare”, dar încheie „raționamentul” că bilanțurile, ce demonstrează cifra de afaceri, „nu garantează nimic”, ci „reflectă doar o situație financiar-contabilă”. Altfel spus,AS încearcă să convingă asupra faptului că, deși, astfel cum recunoaște, prin documentația de atribuire s-a solicitat cifra de afaceri, care potrivit Notei 6 lit. c) aferentă cerinței se demonstrează cu situațiile financiare care, la rândul lor, potrivit chiar susținerilor contestatoarei, „reflectă doar o situație financiar-contabilă”, totuși, în cazul punctual al SRL, spre deosebire de toți ceilalți ofertanți și pentru motive doar de contestatoare știute, intervenienta ar fi trebuit să demonstreze nu nivelul minim al cifrei de afaceri anuală generală, ci resursele financiare de care va beneficia pentru executarea contractului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 57442/24.12.2020,AS a înaintat „concluzii scrise”, arătând următoarele:

I. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii SRL -SRL - SRL pentru neîndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției privind experiența similară.

În susținerea afirmației sale,AS învederează următoarele:

- raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și la proiectele declarate de asocierea SRL -SRL - SRL, rezultă că aceasta nu a îndeplinit cumulativ condițiile privind experiența similară și probarea/dovedirea acestora, respectiv:

- Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres;
- Valoarea cumulată a lucrărilor a fost de minim 500.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 5 contracte;
- Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m,

aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane;

- Ofertantul/Ofertantul asociat/Terțul susținător va completa DUAE - Partea IV - Secțiunea C, indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, categoria de drum, valoarea lucrărilor, perioada de execuție a lucrărilor.

- Astfel, raportat la propriile cerințe din documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă asocierea SRL -SRL - SRL a indicat, în mod explicit, și a executat în cadrul proiectelor menționate ca și experiență similară (i) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, (ii) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane, (iii) în perioada de referință 3.02.2015 - 3.02.2020 („Perioada de referință”).

- În fapt, din documentele anterior referite, rezultă cu certitudine că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind experiența similară, în condițiile în care:

(i) În cadrul Proiectului 1 și Proiectului 2, asocierea SRL -SRL - SRL nu a executat lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres în perioada de referință 3.02.2015 - 3.02.2020.

(ii) În cadrul Proiectului 1 și Proiectului 2, asocierea SRL -SRL - SRL nu a executat lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane.

(iii) În cadrul Proiectului 1, Proiectului 2 și Proiectului 3 valoarea cumulată a lucrărilor executate în perioada de referință a fost de 247.777.567,67 lei (respectiv valoarea Proiectului 3), mai mică decât valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 500.000.000 lei.

-AS subliniază faptul că afirmațiile sale sunt susținute de următoarele informații din cadrul documentelor depuse de asocierea SRL -SRL - SRL:

- Din Procesul-verbal nr. 116, punctul 3.6, rezultă faptul că lucrările au fost terminate la data de 06.08.2012.
Prin urmare, în cadrul Proiectului 1 lucrările au fost executate în afara perioadei de referință;
- Din Procesul-verbal nr. 170, punctul 3.2, rezultă faptul că lucrările au fost complet terminate la data de 04.06.2013.
Prin urmare, în cadrul Proiectului 2 lucrările au fost executate în afara perioadei de referință;

- Pe cale de consecință,AS subliniază că valoarea lucrărilor executate în perioada de referință a fost de 247.777.567,67 lei, prin luarea în considerare a lucrărilor aferente proiectului 3.

- Rezumând, contestatoarea susține că asocierea SRL -SRL - SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care ofertantul nu a executat în perioada de referință (i) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și în valoare cumulată de 500.000.000 lei și (ii) lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare a cel puțin unui pod/pasaj/viaduct în lungime de minim 100 m, aferent unei autostrăzi și/sau unui drum național și/sau unui drum expres și/sau unui drum județean și/sau unei străzi urbane.

-AS opinează că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă admite, în mod explicit, faptul că, recepția la terminarea lucrărilor s-a efectuat în afara perioadei de referință, dar, cu toate acestea, conchide în sensul că acest fapt nu poate constitui element de respingere a ofertei, ca inacceptabilă. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și la corespondența purtată cu ANAP. Însă, acest articol arată, în mod explicit, că, regula este ca autoritatea contractantă să ia în considerare documentul care confirmă că serviciile/lucrările au fost recepționate în perioada de referință, deci au fost executate în această perioadă. Cu titlu de excepție, articolul permite luarea în considerare inclusiv a lucrărilor/serviciilor și valorii aferente acestora care au fost executate în afara perioadei de referință, numai în situația în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

- Pe cale de consecință, IC ... AS subliniază că ipoteza avansată de acest articol este foarte clară, în sensul că:

- o parte din lucrările ce fac obiectul contractului au fost executate în perioada de referință;
- restul de lucrări executate în afara perioadei de referință și valoarea acestora va fi luată în considerare sub condiție, respectiv dacă sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

- În speță de față, asocierea SRL -SRL - SRL nu a făcut dovada recepționării niciunei lucrări în perioada de referință, fapt confirmat, în mod explicit, de autoritatea contractantă. Mai mult, inclusiv ANAP face trimitere la alin. 3 al art. 13 care este explicit în sensul anterior referit.

- În plus,AS susține că, în ceea ce privește experiența similară privind serviciile de proiectare, asocierea SRL -SRL - SRL beneficiază de susținerea terțului Unul dintre proiectele menționate în DUAE ca experiență similară pentru cerințele de calificare nr. 3 și nr. 4 (experiența similară în proiectare) este realizarea proiectării pentru proiectul Centura Bacău.

- În aceeași ordine de idei,AS menționează că din documentația pusă la dispoziție în cadrul studiului de dosar realizat la sediul autorității contractante rezultă următoarele:

- singura recomandare primită de cătrecu privire la realizarea proiectului tehnic pentru proiectul Centura Bacău este emisă chiar de către asocierea-;

- cel de-al doilea document prezentat este un Aviz al Comitetului Tehnico Economic al SA prin intermediul căruia este avizat proiectul la faza proiect tehnic, cu mențiunea „cerințele/modificările ce pot fi aduse proiectului tehnic de către verifikatori tehnici atestați, pe domenii”. Astfel, a fost avizat un proiect tehnic, fără ca acesta să fie verificat în conformitate cu prevederile legale din România.

-AS precizează că, raportat la criticile sale privind neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară de către asocierea SRL -SRL - SRL și cele referitoare la cifra de afaceri, au fost pronunțate până la acest moment două hotărâri definitive prin care s-a reținut obligația autorității contractante de a reevalua oferta asocierii SRL -SRL - SRL.

II. De asemenea,AS consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii SRL -SRL - SRL, în condițiile în care aceasta nu deține capacitatea tehnică pentru executarea contractului.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

1. Asocierea SRL -SRL - SRL nu deține atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor.

2. Asocierea SRL -SRL - SRL nu deține autorizațiile necesare efectuării activităților privitoare la protecția mediului.

3. Asocierea SRL -SRL - SRL nu deține personal necesar pentru executarea lucrărilor, obiect al lucrărilor de achiziție publică.

În susținerea criticilor sale,AS invocă un model de declarație de disponibilitate emis deSA, în baza dispozițiilor legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire aferente prezentei proceduri de atribuire. Astfel, în cuprinsul Declarației de disponibilitate se arată următoarele: *„Nota 1. Expertul va prezenta perioada în care își desfășoară activitatea în cadrul contractelor menționate mai sus, iar autoritatea contractantă va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea expertului, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care este angrenat/implicat/ mobilizat.*

În cazul în care disponibilitatea expertului nu poate fi asigurată fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care este angrenat/ implicat/mobilizat, oferta poate fi respinsă ca neconformă în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016”.

Prin urmare,SA admite faptul că analizarea capacității ofertanților de a îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini este o obligație legală, care poate avea drept consecință respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, susținerea autorității contractante, potrivit căreia: *„Iterăm faptul că un astfel de criteriu, privind analiza disponibilității personalului prin raportare la lucrările aflate în execuție sau dificultatea ori valoarea acestora sau amplasarea lor geografică nu a fost prevăzut în*

documentația de atribuire. Drept urmare, având în vedere faptul că contestatoarea face vorbire despre proceduri diferite, iar nu pe loturi, nici ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, nici comisia de evaluare să îl verifice și, cu siguranță, oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă, respectiv prin raportarea efectivă la celelalte proiecte derulate de asociere, astfel cum susține contestatoarea”, nu poate fi acceptată, în condițiile în care, analizarea capacității unui ofertant de a executa contractul derivă din lege, autoritatea contractantă având obligația de a verifica, dacă ofertantul poate îndeplini cerințele caietului de sarcini.

- Mai mult,AS opinează că autoritatea contractantă este în eroare, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției au fost prevăzute drept criterii de atribuire și experiența deținută de experții cheie, respectiv:

1. Experiența deținută de Managerul de proiect - punctaj maxim 7 puncte;
2. Experiența deținută de Șeful Echipei de Proiectare - punctaj maxim 6 puncte;
3. Experiența deținută de Inginerul Proiectant de Drumuri - punctaj maxim 4 puncte;
4. Experiența deținută de Inginerul Proiectant de Poduri - punctaj maxim 4 puncte.

De asemenea, pentru verificarea conformității ofertei, trebuiau prezentate pentru experți următoarele documente, potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în cerințele beneficiarului din cadrul documentației de atribuire respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 «Propunerea Tehnică», respectiv:

(...)

VII. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului;

(...)

De asemenea, ofertantul va completa și va include, în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică și următoarele formulare și documente: (...)

În cazul în care ofertantul îndeplinește cerința de calificare fără a lua în considerare resursele altor entități, Anexa nr. 2 «Declarația de disponibilitate» la Formularul nr. 4 va fi prezentată doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante”.

- Totodată, cerințele beneficiarului prevăd la punctul 21.8.13.11 următoarele: „Antreprenorul va asigura personalul cheie conform propunerii din ofertă și îl va menține pe toată durata proiectării și execuției Lucrărilor”.

- Prin urmare,AS opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, dacă personalul propus de asocierea SRL -SRL - SRL și pentru care a primit punctaj maxim este disponibil

pentru executarea contractului, cu atât mai mult cu câtSA este parte în contractele în care acești experți sunt deja implicați.

-AS susține că la o simplă analiză a personalului nominalizat de asocierea SRL -SRL - SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire și pentru care ofertantul a obținut punctaj maxim, se constată că acesta este același personal propus în cadrul altor 6 contracte de Proiectare și Execuție, încheiate între grupul de firme din care este formată asocierea șiSA.

- Mai mult,AS subliniază că, personalul propus în cadrul acestor funcții are rol permanent în cadrul activităților contractuale, iar înlocuirea acestuia nu poate fi făcută decât cu personal ce deține aceeași experiență minimă și care ar obține același punctaj ca personalul propus în cadrul ofertei (conform acordului contractual, art. 5.1, sub-clauza 50.3). Ori, având în vedere (i) datele la care contractele menționate anterior au fost semnate și (ii) condițiile contractuale comune, la primul punct de referință (ce trebuie realizat în 20 zile de la data de începere), tot personalul de proiectare trebuie mobilizat, inclusiv personalul cheie ce a fost evaluat și prin prisma criteriilor de atribuire menționate mai sus. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica/lămuri cu ofertantul, condițiile în care personalul nominalizat în cadrul ofertei și care a fost definitoriu în aplicarea punctajului și declararea ofertei ca fiind câștigătoare, poate efectiv să se implice în executarea acestuia.

În ceea ce privește contestația formulată de& C S.p.A,AS invocă o hotărâre a Curții de Apel București.

Prin adresa nr. 85783/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57676/28.12.2020, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 56116/2284/2289/2295/C5/17.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57838/28.12.2020, SRL a transmis dovada înaintării concluziilor către autoritatea contractantă șiAS.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 57840/28.12.2020 și respectiv sub nr. 58075/29.12.2020, SRL a transmis dovada înaintării concluziilor către autoritatea contractantă,,AS, și către

Prin adresa nr. 58057/2284/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de SRL prin adresa nr. 258/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57385/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58059/2295/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat SRL eventuale susțineri cu privire la „concluziile scrise” depuse deAS, înregistrate la Consiliu sub nr. 57442/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58060/2295/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la „concluziile scrise” depuse deAS, înregistrate la Consiliu sub nr. 57442/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58066/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la „concluziile”

depuse de SRL prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57408/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58070/2295/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitatAS eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de SRL prin adresa nr. 259/23.12.2020, înregistrată la CNSC nr. 57399/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58082/2289/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitatAS eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse ...&prin adresa nr. 260/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57424/24.12.2020.

Prin adresa nr. 58088/2295/C5/29.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la „concluziile” depuse de SRL prin adresa nr. 259/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57399/24.12.2020.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 58231/30.12.2020, nr. 58233/30.12.2020, nr. 58235/30.12.2020, nr. 58236/30.12.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adreselor nr. 58057/2284/C5/29.12.2020, nr. 58060/2295/C5/29.12.2020, nr. 58064/2284/C5/29.12.2020, nr. 58066/2289/C5/29.12.2020.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 55472/31.12.2020, 58468/31.12.2020, 58474/31.12.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea adreselor nr. 58106/2289/C5/29.12.2020, nr. 58086/2289/C5/29.12.2020 și nr. 58088/2295/C5/29.12.2020.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 505/06.01.2021 și nr. 506/06.01.2021, SRL a confirmat primirea adreselor nr. 58059/2295/C5/29.12.2020 și nr. 58062/2284/ C5/29.12.2020.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 566/06.01.2021, nr. 567/06.01.2021 și nr. 569/06.01.2021,AS a confirmat primirea adresei nr. 58103/2289/C5/29.12.2020, nr. 58082/2289/C5/29.12.2020 și nr. 58070/2295/C5/29.12.2020.

Prin adresa nr. 2794/2284/2289/2295/C5/18.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În vederea soluționării contestațiilor, formulate de (Dosar nr. 2284/2020),&(Dosar nr. 2289/2020) șiAS (Dosar nr. 2295/2020), în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm, ca în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea prezentei, să ne înaintați corespondența de specialitate purtată cu ANAP (Solicitare Consiliere metodologică nr. 92/20166/01.04.2020), respectiv răspunsul ANAP nr. 4178/28.04.2020, înscrisuri la care faceți referire în cadrul punctului de vedere nr. 73601/04.11.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 48193/04.11.2020.

De asemenea, având în vedere susținerile dvs. din cadrul punctului de vedere susmenționat (pag 4), potrivit căroră: „(...)SRL (...) a prezentat (...) procesul-verbal nr. 466/22.07.2015 predare fază DDE sector 1, 2, 3 (...)”, respectiv susținerile de la pag. 5, potrivit căroră: „(...) pentru acest proiect terțul susținător a prezentat procesul-verbal nr. 31/11.01.2019, procesul-verbal nr. 149/25.02.2019 și procesul-

verbal 280/07.04.2019 (...)", precizăm că nu am regăsit aceste înscrisuri, (invocate și în DUAЕ-ul depus deSRL, în cuprinsul căruia au fost invocate și alte documente) în cadrul volumelor conținând documentele de calificare depuse de asociereaSRL - SRL, respectiv în răspunsurile acestui ofertant la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare. Față de cele anterior menționate, în cadrul aceluiași termen precizat mai sus, vă solicităm să ne transmiteți aceste înscrisuri/să lămuriți neconcordanța între documentele înaintate CNSC și susținerile dvs."

Prin adresa nr. 92/4479/20.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3321/20.01.2021, autoritatea contractantă arată următoarele:

„(...) În cadrul punctului de vedere formulat de comisia de evaluare și transmis ca atare de autoritatea contractantă către CNSC, la punctul II, litera b) se face vorbire despre DUAЕ, respectiv faptul că în cadrul documentului DUAЕ au fost prezentate (menționate), alături de alte documente și procesul-verbal nr. 466/22.07.2015 predare fază DDE sector 1, 2, 3 (...), procesul-verbal nr. 31/11.01.2019, procesul-verbal nr. 149/25.02.2019, procesul-verbal nr. 280/07.04.2019/Procese-verbale menționate la para (3) nu au fost atașate de ofertant. (...)” și atașează corespondența solicitată de Consiliu.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În prezenta cauză au solicitat acces la dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele

părți:

- (în calitate de contestatoare și intervenientă);
-AS (în calitate de contestatoare și intervenientă);
-&(în calitate de contestatoare)
- (în calitate de intervenientă);
- SRL (în calitate de intervenientă).

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, reținând următoarele:

- **SRL** a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 27.01.2020, prin care au fost declarate confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, în întregime;
-**AS** a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 30.01.2020, prin care au fost declarate confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și anexele acestora, în integralitate;
-**SRL** a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 21.01.2020, prin care au fost declarate confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitate și toate răspunsurile la clarificări aferente acestora;
- a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 22.01.2020, prin care au

fost declarate confidențiale acordurile de subcontractare și susținere + anexe, întreaga ofertă tehnică și financiară și orice răspunsuri la solicitările de clarificări la acestea;

- a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 20.01.2020, prin care au fost declarate confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, în întregime.

-&a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 31.01.2020, prin care au fost declarate confidențiale toate formularele și orice alte documente din propunerea tehnică și financiară, inclusiv clarificările ulterioare;

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 46455/26.10.2020,AS prezintă aspecte cu privire la susținerea confidențialității informațiilor/documentelor din cadrul propunerii dale sale tehnice/financiare, care vizează informații de natură tehnică și financiară din cadrul ofertei, și, implicit, din cadrul oricărui document care conține astfel de informații, respectiv răspunsuri la solicitările de clarificări la care au fost anexate părți din oferta tehnică/financiară, procesele-verbale de evaluare în care sunt redată aceste răspunsuri și orice alt document care conține informații declarate confidențiale și se regăsesc în dosarul achiziției.

Având în vedere solicitările formulate de către (în calitate de contestatoare și intervenientă),AS (în calitate de contestatoare și intervenientă), (în calitate de intervenientă) și&(în calitate de contestatoare) de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare faptul că SRL, a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 27.01.2020, în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, prin adresa nr. 54721/2284/2289/ 2295/C5/10.12.2020, Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător SRL următoarele:

« (...) să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în

special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.».

Având în vedere solicitările formulate de către (în calitate de contestatoare și intervenientă), (în calitate de intervenientă) și&(în calitate de contestatoare) de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare faptul căAS, a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 30.01.2020, în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, prin adresa nr. 54722/2284/2289/2295/C5/ 10.12.2020, Consiliul a solicitat ofertantuluiAS următoarele:

« (...) să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înregistrări ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, (...)».

Având în vedere solicitarea formulată de către&(în calitate de contestatoare) de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare faptul că, a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 20.01.2020, în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, prin adresa nr. 54723/2284/2289/2295/C5/10.12.2020, Consiliul a solicitat ofertantului următoarele:

«să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înregistrări ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020 (...)».

Având în vedere solicitările formulate de către (în calitate de contestatoare și intervenientă), (în calitate de intervenientă) și&(în calitate de contestatoare) de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare faptul căSRL, a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 21.01.2020, în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, prin adresa nr. 54724/2284/2289/2295/C5/10.12.2020, Consiliul a solicitat ofertantuluiSRL următoarele:

«(...) vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înregistrări ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, (...)».

Având în vedere solicitările formulate de către (în calitate de intervenientă) și&(în calitate de contestatoare) de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare faptul că SRL, a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 22.01.2020, în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, prin adresa nr. 54725/2284/2289/2295/C5/10.12.2020, Consiliul a solicitat ofertantului SRL următoarele:

«(...), vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020 (...).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54768/11.12.2020, SRL a confirmat primirea adresei nr. 54721/2284/2289/2295/C5/10.12.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 11.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 54927/11.12.2020, arată următoarele:

- Propunerea sa tehnică conține informații confidențiale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale ofertantului, în special în ceea ce privește know-how-ul, secretul tehnic și comercial. În mod specific, propunerea tehnică conține elemente de know-how și secrete tehnice precum: specificații tehnice, tehnologii proprii, diagrame, proiecte, scheme logice, machete, proceduri de lucru, scheme și desene tehnice, tehnologii, idei, concept, modalități de optimizare a procedeelor tehnice de fabricație și a modalităților de transport etc.

- Mai mult decât atât, potrivit algoritmului de calcul stabilit de către autoritatea contractantă, departajarea ofertanților participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, vizează și factori de evaluare, precum „metodologia de implementare a proiectului”, dar și perioada de garanție și durata de viață pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, ceea ce presupune accesul la metodologia de lucru aferentă activităților prestate de către un alt ofertant competitor în procedura de atribuire.

- Nu în ultimul rând, este de notorietate faptul că în materia achizițiilor publice mediul concurențial este extrem de competitiv, concurența între operatorii economici este una foarte strânsă, prin urmare divulgarea oricărei informații cuprinse în propunerea tehnică, dar și în propunerea financiară către concurenți ar fi de natură să șubrezească poziția pe piață a ofertantului, să prejudicieze interesele legitime ale acestuia și chiar să pună în pericol șansele de atribuire a contractului de achiziție publică.

Referitor la informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale sau clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, opinează că sunt esențiale următoarele:

- Propunerea financiară conține prețul ofertat și modalitatea de calcul al acestuia, informații de natură confidențială, catalogate ca secret comercial.

- precizează că are un sistem propriu de organizare și executare a serviciilor și lucrărilor, sistem care o ajută în reducerea semnificativă a pierderilor și la o utilizare cât mai eficientă a resurselor materiale, precum și a utilajelor și echipamentelor de care înțelege să se folosească în executarea obligațiilor contractuale.

- susține că toate aceste metode pe care le utilizează în cadrul sistemului propriu de organizare reprezintă practic avantajul societății sale în cadrul procedurilor de achiziție publică și o ajută să ofere un preț competitiv al lucrărilor pe piață, corelat cu o propunere tehnică cu un standard calitativ ridicat.

- Totodată, subliniază că beneficiază de anumite discount-uri cu furnizorii săi, prin urmare prețurile negociate cu aceștia au caracter confidențial, vizualizarea propunerii financiare însemnând dezvăluirea acestora.

- În plus, arată că în cadrul propunerilor tehnice și financiare se găsesc, de asemenea, informații cu caracter personal, acestea fiind rezultatul experienței profesionale dobândite ca urmare a activității prestate în cadrul unor proiecte cu o complexitate ridicată și, evident, cu valori financiare foarte mari.

- susține că ignorarea caracterului confidențial al ofertei sale i-ar afecta, în mod evident și substanțial competitivitatea sa pe piață, pe de o parte, iar pe de altă parte, ar pune sub semnul întrebării chiar respectarea garanțiilor instituite de legiuitor, în scopul asigurării unui mediu concurențial real între ofertanții participanți în proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică.

- Un ultim element la care face referire are în vedere chiar Hotărârea din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza 450/06, Varec SA împotriva statului belgian, Curtea de Justiție Europeană considerând că ofertanții au dreptul la protecția secretelor lor comerciale, astfel cum sunt acestea reglementate de prevederile art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991.

.... concluzionează că tipul de informații pe care le-a declarat, ca fiind confidențiale îndeplinește condițiile pentru a fi calificate ca secrete comerciale, având aptitudinea de a furniza societății sale avantaje competitive. Așa fiind, apreciază că nesocotirea caracterului confidențial al informațiilor pe care le-a furnizat autorității contractante nu poate fi făcută, decât cu ignorarea legislației naționale, a politicii Comisiei Europene și a Curții Europene de Justiție privind confidențialitatea.

Prin urmare, apreciază că informațiile pe care le-a declarat, ca fiind confidențiale au, în mod neîndoielnic caracterul de secrete comerciale și, pe cale de consecință, există, în mod incontestabil, motive obiective pentru care dezvăluirea acestor informații către competitorii săi este de natură a-i produce importante prejudicii în ceea ce privește dreptul acesteia la protecția secretelor sale comerciale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54949/11.12.2020,

....AS a confirmat primirea adresei nr. 54722/2284/2289/2295/C5/10.12.2020.

Prin adresa nr. 255/11.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr 55016/14.12.2020, SRL arată următoarele:

- În virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale este că reprezintă secrete comerciale, în accepțiunea art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare, iar divulgarea acestora ar reprezenta, cel puțin o practică de concurență neloială, expres prevăzută de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 11/1991, dacă nu chiar elementul material al uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 5 din Legea 11/1991.

- Totodată, SRL susține că eventuala divulgare către concurenții săi a acestor secrete comerciale din cuprinsul propunerii tehnice și/sau propunerii financiare nu ar fi nici o măsură proporțională, astfel cum impun dispozițiile Directivei (UE) 2016/943, întrucât, deși ar produce o gravă vătămare a intereselor sale, nu ar proteja niciun drept fundamental al acestora și nici nu ar răspunde vreunui interes legitim, fie el public sau privat. Concret, deși necesare comisiei de evaluare și CNSC pentru evaluarea ofertelor și, respectiv, exercitarea controlului legalității actelor autorității contractante, secretele comerciale cuprinse în oferta SRL nu sunt necesare concurenților săi pentru exercitarea drepturilor lor de a contesta rezultatul procedurii, având în vedere că soluționarea contestațiilor se realizează de către CNSC, iar nu de contestatoare și, în plus, astfel cum chiar CNSC a arătat, în mod repetat, în practica sa, contestațiile se formulează pentru motive cunoscute de contestatoare, iar nu pentru bănueli sau „motive” descoperite după ce ar fi primit un acces nelimitat la ofertele concurenților.

- Mai mult, SRL susține că stabilirea caracterului de secret comercial a unei informații revine instanțelor judecătorești, mai exact tribunalelor, iar nu CNSC, potrivit dispozițiilor de la art. 6 și art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate, care constituie secrete comerciale, împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

- În plus, SRL opinează că divulgarea acestor informații confidențiale către concurenții săi, „în scopul soluționării contestațiilor” de către CNSC nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele dobândirii, utilizării și divulgării legale de secrete comerciale prevăzute de art. 3 din Ordonanța de urgență nr. 25/2019. Astfel, chiar dacă, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016 accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu se realizează în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, acest fapt nu echivalează cu prorogarea competenței materiale a CNSC într-un domeniu ce excedă scopului Consiliului, respectiv în acela al evaluării și constatării caracterului de secret comercial al unei informații raportat la dispozițiile din Legea 11/1991, Ordonanța de urgență nr. 25/2019 și celelalte norme

incidente.

- În acest sens, SRL arată că potrivit art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 sunt „d) *secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:*

1. *sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;*

2. *au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;*

3. *au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana, care deține, în mod legal, controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”.*

- SRL arată că propunerea tehnică include, printre altele, date cu privire la: succesiunea și corelarea activităților și sub-activităților cu resursele; programul de lucru/graficul de execuție; metodologii și proceduri tehnice de execuție; rețetele folosite; consumurile și productivitatea; listele de cantități; terții furnizori de materiale, bunuri și servicii și condițiile contractuale pe care le-a negociat cu aceștia privind prețurile, cantitățile, termenele de livrare și facilitățile oferite au avut în vedere calitatea asocierii SRL - SRL, astfel încât toate consumurile sale au fost personalizate.

- Mai mult, SRL subliniază că soluțiile tehnice de proiectare, metodologiile de lucru, tehnicile și principiile de planificare a activităților, programul de lucru/graficul de execuție, precum și succesiunea și corelarea activităților și sub-activităților cu resursele reprezintă produsul muncii echipei de ofertare a sa și urmăresc nu doar respectarea cerințelor beneficiarului, ci și reducerea timpului de execuție și a costurilor asociate. Ca urmare, în mod evident, aceste părți ale propunerii tehnice, dezvoltate, exclusiv, în scopul acestei proceduri și care nu sunt cunoscute nici la nivel general și nici competitorilor SRL au caracterul unor secrete comerciale în accepțiunea legii.

- În plus, SRL arată că la rândul lor, metodologiile și procedurile tehnice de execuție, rețetele, listele furnizorilor și cele ale partenerilor comerciali sunt expres recunoscute drept secrete comerciale de Serviciul european de asistență în materie de drepturi de proprietate intelectuală, organism special înființat de Comisia Europeană pentru a asigura consultanță cu privire la protejarea drepturilor de proprietate intelectuală, inclusiv a secretelor comerciale în contextul normelor Uniunii Europene (https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm).

- SRL mai arată că propunerea sa tehnică cuprinde, inclusiv contractele dintre SRL și furnizorii săi, iar în aceste contracte se regăsesc și diverse secrete comerciale ale acestor terți, ce i-au fost comunicate doar sub condiția acceptării clauzelor de confidențialitate prevăzute în respectivele contracte. Spre exemplu, contractul de achiziție a liniilor tehnologice de fabricare a grinzilor în șantier și a cărui valoare depășește 6,2 mil euro, conține schițe, desene, proiecte, proceduri de lucru etc., ce fac obiectul unor drepturi de proprietate industrială, ce aparțin vânzătorului și care se găsesc sub clauza de confidențialitate

instituită prin pct. 8 de la pag. 68 din contract. Achiziția acestei linii tehnologice aduce avantaje majore SRL, atât în producția rapidă a grinzilor cât și în formarea prețului din propunerea financiară. Ori, cu privire la aceste secrete comerciale, aparținând unor terți parteneri comerciali, SRL nici nu ar putea manifesta acordul cu privire la divulgare și, mai mult, ar fi chiar răspunzători față de terți alături de persoanele, ce s-ar face responsabile de divulgarea acestor informații către contestatoare și intervenientă.

- SRL menționează că propunerea financiară include, printre altele, date cu privire la: prețurile unitare și modul lor de formare; defalcarea prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz; cheltuielile indirecte și modul lor de formare; ofertele de preț obținute de SRL de la terții furnizori de materiale, bunuri și servicii, împreună cu reducerile, bonificațiile și discount-urile obținute de SRL de la aceștia, bonificații și discount-uri obținute în considerarea SRL,SRL și SRL. Cu toți acești furnizori, fiecare dintre membrii asocierii au semnat contracte, care sunt protejate de clauze de confidențialitate și concurență loială. Pentru exemplificare, SRL face trimitere la contractul încheiat cu OMV GRUP pentru livrarea de produse petroliere, care conține la art. 8 clauza de confidențialitate, precum și la contractul semnat cu HEIDELBERG CEMENT, pentru livrarea produselor de calcar, ce conține, de asemenea, la art. 10.7 clauza de confidențialitate, ca și contractul semnat cu terțul susținător, TEHNO DOPOTOTAL de furnizare oțel beton, ce este protejat potrivit dispozițiilor de la art. VII lit. g) printr-o clauză de neconcurență și prin dispozițiile de la art. XII.1 printr-o clauză de confidențialitate. Întrucât propunerea tehnică și propunerea financiară sunt constituie în dosare cu caracter unitar, informațiile și datele componente ale uneia dintre ele, ce constituie secrete comerciale nu pot fi dissociate în părți separate, care, dacă ar fi divulgate, nu ar aduce atingere secretelor comerciale din cuprinsul celeilalte. Conținutul confidențial al propunerii financiare este dat inclusiv de conținutul secretelor comerciale din propunerea tehnică, respectiv de programul de lucru/graficul de execuție, de metodologia de proiectare și executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților cu resursele alocate proiectului etc.

- SRL reiterează că informațiile din cuprinsul propunerii sale tehnice și propunerii sale financiare sunt secrete comerciale în sensul legii și, implicit, confidențiale, întrucât, în mod evident, atât ca întreg, cât și ca modalitate în care se articulează elementele lor, ele nu sunt cunoscute contra-ofertanților săi, care se ocupă, în mod normal, cu același tip de proiecte, au o incontestabilă valoare comercială, având în vedere rezultatul procedurii și au făcut obiectul unor măsuri mai mult decât rezonabile, în circumstanțele date, din partea sa pentru a le fi păstrat caracterul secret, de la acorduri de confidențialitate cu partenerii și salariații săi, până la completarea formularelor aferente din documentația de atribuire, corespondența purtată cu autoritatea contractantă și CNSC și apărările formulate față de pretențiile nelegale ale competitorilor de a primi acces la secrete comerciale ce nu le aparțin și la care nu au niciun drept să primească acces.

- Un alt aspect subliniat de SRL este că, atât în fața instanțelor

judecătorești, potrivit Ordonanței de urgență nr. 25/2019 și Codului de procedură civilă, cât și în fața CNSC, această procedură trebuie să se desfășoare cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului efectiv la apărare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 55020/14.12.2020,AS arată următoarele:

Documentele considerate deAS, ca fiind confidențiale sunt următoarele:

(i) Propunere tehnică

- ACB_2_Form 4.1 - Program de lucrări - în integralitate; conține corelarea activităților și a subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje) și astfel de informații ar putea fi utile pentru competitoriiAS, în vederea estimării prețurilor sale pentru anumite categorii și subcategorii de lucrări.

- ACB_2_Form 4.2 - Metodologie de lucru proiectare și execuție - în integralitate; descrie modul efectiv de realizare a lucrărilor în viziunea fiecărui ofertant, conform resurselor și know-how-ului pe care le deține șiAS. Astfel,AS consideră că aceasta reprezintă proprietatea sa intelectuală. Metodologia de proiectare și execuție a fost realizată pornind de la cerințele obligatorii ale beneficiarului și ținând cont în final de soluțiile alese și prezentate în cadrul schiței de proiect de către ofertant. Așa cum a fost prezentat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv Condițiile Generale de Contract, clauza 32, *„32.2 Toate drepturile de proprietate intelectuală, industrială și de altă natură aferente documentelor antreprenorului elaborate în conformitate cu prevederile clauzei 19 [Proiectarea de către antreprenor] vor aparține beneficiarului de îndată ce antreprenorul le transmite supervisorului.”* Astfel, drepturile privind proiectul tehnic vor fi transferate abia după momentul transmiterii proiectului supervisorului de către antreprenor, după semnarea contractului. Cu privire la execuția lucrărilor, aceeași clauză prevede că *„Prin excepție față de prevederile de mai sus, toate drepturile de proprietate industrială, intelectuală sau de altă natură (inclusiv dar nu limitat la brevete și drepturi de autor) dezvoltate strict în raport cu modul de execuție a lucrărilor de către sau în numele antreprenorului vor aparține antreprenorului”*. În condițiile în care contractul stabilește aceste reguli, prin care aspectele privind execuția lucrărilor pot fi cel mult licențiate beneficiarului,AS consideră că la momentul licitației, metodologia de execuție a lucrărilor reprezintă un drept de proprietate intelectuală ce nu este transferat la acest moment.

- ACB_2_Form 4.3 - Schița de Proiect - în integralitate; prezintă soluția tehnică, pe care ofertantul o propune pentru această lucrare și este realizată în baza unor studii preliminare realizate de către ofertant pe costul său, calcule de stabilitate și rezistență, ofertantul mergând pe teren și realizând determinări în acest sens. Acest document prezintă abordarea proprie a ofertantului, în ceea ce privește proiectul, ținând cont de cerințele beneficiarului, însă optimizând soluția, în funcție de studiile pe care le-a realizat cu resursele sale, iarAS consideră că

reprezintă un drept de proprietate intelectuală.

- ACB_2_Form 4.5 - Organizare de șantier - în integralitate; conține informații referitoare la sursele de materiale, cu trasee și furnizori, iarAS consideră că reprezintă abordarea comercială a fiecărui ofertant, încadrându-se la secret comercial.

- ACB_2_Form 4.7 - Personal - potrivit art. 6 din Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 *„(1) Prelucrarea este legală numai dacă și în măsura în care se aplică cel puțin una dintre următoarele condiții: a) persoana vizată și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal pentru unul sau mai multe scopuri specifice (...).”*.

....AS susține că personalul pe care l-a propus nu și-a dat consimțământul pentru punerea la dispoziție a datelor cu caracter personal, decât în vederea evaluării acestor documente de către autoritatea contractantă și instituțiile abilitate în vederea verificării legalității actelor emise de autoritatea contractantă (CNSC, instanța de judecată etc.).

Astfel,AS subliniază că nu există o manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a persoanei vizate, așa cum prevăd dispozițiile Regulamentului nr. 679 din 27 aprilie 2016, prin care aceasta să fi acceptat ca datele cu caracter personal care o privesc să fie puse la dispoziția unor terțe părți. Prin urmare,AS arată că toate informațiile din cuprinsul documentelor pe care le-a depus în susținerea cerințelor documentației de atribuire privind personalul sunt protejate prin Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016.

- ACB_2_Form 4.8 - Lista furnizorilor de materiale - în integralitate; conține datele complete de identificare a furnizorilor ofertantului care sunt date cu caracter personal, respectiv nume reprezentant legal, adresă, telefon, cont bancar, tipul de materiale furnizate, cantitățile și prețurile acestora. Astfel,AS opinează că, competitorii săi ar avea acces la baza sa de prețuri și furnizori și le-ar putea folosi în scop propriu.

(ii) Propunerea financiară

- ACB_2_Form 7_Propunere financiară; ACB_2_Form 7_Propunere financiară_Anexa 1 - în integralitate; conțin prețurile ofertate pe categorii de lucrări, cota de profit, competitoriiAS având astfel acces la prețurile pe care le-a ofertat.

....AS subliniază că solicitarea sa de a se păstra confidențialitatea informațiilor referite mai sus se bazează pe faptul că acestea reprezintă secrete de afaceri/comerciale.

În acest sens,AS face trimitere la dispozițiile Ordinului nr. 438/2016 al Consiliu Concurenței, care prevăd faptul că: *„Dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a*

prețurilor, strategia de vânzări”

În cele ce urmează,AS invocă decizia din 18 septembrie 1996 în Cazul T-353/94 Postbank NV împotriva Comisiei (1996) ECR II-921, paragraful 87.

(iii)AS precizează faptul că, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și anexele acestora/procese-verbale de evaluare au caracter confidențial, întrucât conțin informații/paragrafe substanțiale din propunerea tehnică și financiară pe care le-a declarat confidențiale.

- Răspunsurile la solicitările de clarificări - document ACB Lot 2_Răspuns clarificări cf. 24_4043 și document CN1011826_ACB Lot 2_Răspuns clarificări cf. 24_5059 - referitor la propunerea financiară - în integralitate; conțin listele de cantități realizate în baza proiectării propuse, soluțiile tehnice adoptate, analizele de prețuri unitare, precum și oferte de la furnizori.AS consideră că, astfel de informații le-ar da posibilitatea competitorilor săi să obțină informații și să le folosească în avantajul lor în cadrul altor proceduri de atribuire ulterioare, fie prin folosirea anumitor furnizori pe care i-a nominalizat, fie prin estimarea prețului pe care l-a oferit.

OfertantulAS opinează că prejudiciul care i-ar putea fi adus în cazul în care aceste documente le sunt puse la dispoziție competitorilor săi este acela că aceștia se pot folosi de informațiile din cadrul documentelor pe care le-a elaborat pentru a determina modalitatea de întocmire a ofertelor sale, lucru care l-ar pune în dezavantaj în cadrul tuturor procedurilor viitoare, ținând cont că aceste documente sunt întocmite conform procedurilor sale interne.

În ceea ce privește propunerea financiară,AS arată că din momentul în care competitorii săi vor avea acces la modalitatea sa de calcul a prețurilor unitare sau a abordării sale tehnice, este clar că vor putea estima prețul pe care îl va oferi la viitoarele proceduri.

Prin urmare,AS menționează că informațiile pe care le-a declarat, ca fiind confidențiale privesc, în principal, modul de formare a prețurilor unitare, productivitatea, consumurile, ratele de profit utilizate, metodologii, proceduri, rețete. Toate aceste informații țin exact de know-how-ul unei companii de construcții, de politicile sale interne. Totodată,AS precizează că întreaga sa propunere financiară a fost întocmită pornind de la soluțiile alese prin intermediul schiței de proiect și de metodologiile cele mai potrivite aferente acestor soluții, ce au permis ofertantului transmiterea unei oferte competitive.

Un alt aspect subliniat deAS este că redactarea propunerii financiare are ca fundament informații din propunerea tehnică, având în vedere că formarea prețurilor unitare ofertate este direct dependentă de studiile de piață realizate, de ofertele emise de diverși operatori economici, de lista furnizorilor. O astfel de abordare, care se regăsește și la nivel european este fundamentată pe considerentul că relația comercială a unei societăți cu partenerii săi (furnizorii) este rezultatul unei colaborări de lungă durată, în urma căreia se obțin o serie de facilități privind prețul, termenul de livrare etc. Prin urmare,AS susține că numai dezvăluirea acestor parteneri externi poate să-i creeze prejudicii comerciale semnificative.

De asemenea,AS învederează că elaborarea propunerii financiare este direct dependentă de programul de lucru ofertat, parte a propunerii tehnice, întrucât modul de executare a lucrărilor, succesiunea și intercorelarea lor are impact major asupra costurilor finale ale proiectului. Ori, ofertarea unui program de lucru apt a diminua costurile finale, cu respectarea cerințelor documentației tehnice și a termenelor de execuție, nu poate fi făcută, decât prin deținerea unui know-how specific fiecărei companii și a cărei dezvăluire către terți permite acestora folosirea informațiilor astfel obținute la elaborarea propriilor oferte și, de asemenea, cunoașterea modului în careAS va elabora oferta în cazul altor proiecte.

Mai mult,AS subliniază că listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forța de muncă, echipamente, transport, cheltuieli indirecte și profit. Toate aceste elemente pot fi oferite în diferite feluri, conducând la un rezultat diferit al prețului unitar final, funcție de experiența și politica de ofertare a fiecărui operator economic.

În aceeași ordine de idei,AS invocă Hotărârea din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza 450/06, Varec SA împotriva statului belgian.

În plus,AS invocă și prevederile art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, respectiv definiția „secretului comercial” și arată că toate informațiile menționate la pct. (i) - (iii) întrunesc cumulativ cele trei condiții prevăzute de Legea nr. 11/1991 pentru a fi considerate secret comercial și, în această calitate, se bucură de protecția prevăzută de lege.

Astfel,AS menționează că aceste informații nu sunt cunoscute persoanelor vizate de pct. 1 al art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991, iar valoarea lor comercială rezidă tocmai în împrejurarea că sunt secrete și au făcut și fac obiectul unor măsuri concrete de asigurare a confidențialității și, deci, a caracterului lor secret, fiind implementate la nivelul societățiiAS, conform politicii de confidențialitate a secretelor comerciale aplicabile la nivelul societății.

De asemenea,AS invocă și dispozițiile art. 9 alin. (2), (3) și (4) lit. a) și lit. d) din OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (care transpune la nivel național prevederile Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016):

„(2) Instanța poate califica ca fiind confidențiale secretele comerciale sau presupusele secrete comerciale care fac obiectul unei cereri motivate corespunzător a unei părți interesate care participă la procedurile judiciare legate de dobândirea, utilizarea sau divulgarea ilegală a unui asemenea secret comercial sau presupus secret comercial, care are acces la documente care sunt parte integrantă din aceste proceduri judiciare sau care a luat cunoștință de asemenea secrete

comerciale în urma acestei participări sau a acestui acces.

(3) La cererea justificată a unei părți sau din oficiu instanța poate lua măsurile corespunzătoare în vederea păstrării confidențialității oricăror secrete comerciale sau presupuse secrete comerciale utilizate sau menționate în cursul procedurii judiciare.

(4) În aplicarea prevederilor alin. (3), instanța poate să dispună:

a) restricționarea, integral sau parțial, la un număr limitat de persoane a accesului la orice document care conține secrete comerciale sau presupuse secrete comerciale și care a fost prezentat de părți sau de terți

(...)

d) orice alte măsuri prevăzute de lege pentru asigurarea confidențialității secretelor comerciale sau presupuselor secrete comerciale”.

....AS concluzionează că tipul de informații declarate, ca fiind confidențiale de către societatea sa îndeplinește condițiile pentru a fi calificate, ca secrete comerciale, având aptitudinea de a furniza societății sale reale avantaje competitive, a căror valoare nu poate fi conservată decât prin păstrarea confidențialității acestora.

Prin urmare,AS apreciază că informațiile pe care le-a declarat, ca fiind confidențiale au în mod neîndoielnic caracterul de secrete comerciale și, pe cale de consecință, există, în mod incontestabil, motive temeinice pentru care dezvăluirea acestor informații către competitorii săi este de natură a-i produce importante prejudicii în ceea ce privește dreptul acesteia la protecția secretelor sale comerciale.

Raportat la dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,AS subliniază că nu își dă acordul pentru studierea propunerii sale tehnice/financiare de către competitorii săi și a oricărui alt document, care conține anexe/informații/elemente/ pasaje/paragrafe din propunerea tehnică și financiară (procese-verbale de evaluare, răspunsuri la solicitările de clarificări etc.).

În susținerea răspunsului său,AS invocă două documente interne, care fac parte din procedurile sistemului de management integrat ISO 9001.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 11.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 55024/14.12.2020, arată următoarele:

- La momentul publicării anunțului în SEAP - CN1011826/03.06.2019 - dar și la data depunerii ofertei, și anume 03.02.2020, nu exista obligația legală de a proba confidențialitatea documentelor. În acest sens, invocă prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

- De asemenea, susține că singura obligație prevăzută, era cea prevăzută de art. 123 din Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Normele din 2016”), potrivit căreia, ofertantul, în cuprinsul ofertei trebuia să indice informațiile cu caracter confidențial.

- Totodată, arată că, așa cum a menționat și în declarația

depusă în SEAP în data de 03.02.2020, odată cu oferta, confidențiale sunt următoarele informații din cuprinsul propunerii tehnice și financiare:

- a. acordurile de subcontractare și susținere împreună cu anexele;
- b. întreaga propunere tehnică;
- c. întreaga propunere financiară;
- d. orice răspunsuri la solicitări de clarificări la acestea.

- consideră aceste informații din cuprinsul înscrisurilor, ca fiind confidențiale, deoarece:

- (i) conțin know-how-ul societății sale;
- (ii) conțin acorduri cu parteneri, având caracter confidențial;
- (iii) conțin alte informații cu caracter confidențial, legate de activitatea, resursele și modul de lucru al societății sale.

Așadar, opinează că acordarea accesului la oferta sa i-ar aduce un grav prejudiciu deoarece:

- ofertanții sunt competitorii săi frecvenți și ar avea acces la soluțiile tehnice și financiare prezentate de aceasta (know-how), pe care le-ar putea utiliza ulterior în cuprinsul propriilor oferte;
- ofertanții au ca scop erijarea în atribuțiile comisiei de evaluare și ale CNSC, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, fapt interzis de legislația în vigoare.

Pentru aceste motive, solicită interzicerea accesului la cuprinsul ofertei sale și răspunsurile ulterioare de clarificări transmise de aceasta.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55582/15.12.2020, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 54724/2284/2289/2295/C5/10.12.2020.

Prin adresa nr. 641/16.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 55941/17.12.2020,SRL arată următoarele:

- Anunțul CN1011826 a fost publicat în SEAP în data de 06.06.2019, deci anterior datei de intrare în vigoare a prevederilor OUG nr. 114/2020, respectiv 13 iulie 2020. Cu alte cuvinte, la data respectivă, ofertanții aveau doar dreptul să declare confidențiale anumite documente din ofertă și nu aveau obligația să dețină și/sau să prezinte dovada caracterului confidențial al informațiilor astfel declarate. De altfel, inclusiv la nivelul art. VIII alin. (1) din OUG nr. 114/2020, a fost consacrat expres principiul, potrivit căruia *„procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora”*.

- Totodată,SRL menționează că în perioada imediată adoptării OUG nr. 114/2020, la nivelul societății sale s-au întreprins demersuri menite să formalizeze, în mod specific și, în același timp, să securizeze, cât mai mult posibil, procesul de ofertare în cadrul procedurilor de achiziție publică, fiind adoptat, potrivit regulilor statutare, documentul „Reguli Confidențialitate Oferte Achiziții Publice”. Acesta, având, de asemenea, caracter confidențial și fiind cu aplicare imediată, stabilește, printre altele, că sunt secrete de serviciu, inclusiv ofertele depuse în procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a OUG nr. 114/2020, precum și interzice accesul terților la propunerea tehnică și financiară, astfel întocmite și depuse autorităților contractante

sau (prezentate/transmise) CNSC, fiind reglementată inclusiv posibilitatea atragerii răspunderii în cazul nerespectării Regulilor.

- Pentru o corectă înțelegere a necesității protejării informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și financiară, ca fiind secrete comerciale,SRL învederează cu titlu exemplificativ elemente ca:

- prețul materialelor de la furnizori - rezultatul negocierilor purtate, însă reprezintă în același timp, și expresia relației derulate în timp cu aceștia; care sunt furnizoriiSRL și prețul obținut de la furnizori sunt elemente absolut confidențiale și reprezintă secrete comerciale, ce nu trebuie divulgate în relația cu competitorii;

- rețetele diverselor materiale (de exemplu, pentru asfalt, beton) sunt elaborate pe baza experienței acumulate în funcție de diverse activități îndeplinite în proiectele gestionate, fiind menite să asigure maximă eficiență ca preț, în condițiile în care să asigure complinirea cerințelor cuprinse în Normative și pentru fiecare activitate și proiect;

- eficiența echipamentelor - ce tipuri de echipamente și eficiență/productivitate/performance (de exemplu, ore de lucru în funcție de tipuri de încărcare/utilizare) - sunt cunoscuteSRL și indicate în ofertă pe baza unei experiențe îndelungate ce nu poate fi divulgată competitorilor, care nu au o astfel de experiență în derularea anumitor activități sau în realizarea anumitor tipuri de proiecte;

- tehnologiile de ultimă generație utilizate, care pot aduce o eficiență de productivitate ridicată și costuri diminuate - astfel de informații cu privire la tipul/sursa echipamentelor/tehnologiilor de ultimă generație utilizate sau cu privire la procesele inovative utilizate, constituie un „know how” alSRL, care trebuie protejat de dreptul la confidențialitate și nu trebuie divulgate competitorilor, indiferent că acestea sunt de ultimă generație, inovatoare sau experimentale, sunt obținute cu costuri semnificative, fiind îmbunătățite, în mod continuu, pe baza rezultatelor obținute în diverse proiecte de construcții de drumuri și lucrări de artă, după multiple încercări de optimizare, inclusiv în ceea ce privește numărul și resursele utilizate.

....SRL susține că exemplele de mai sus sunt considerate, potrivit Regulilor, secrete comerciale și, prin urmare, sunt confidențiale, iar, odată incluse în oferta sa depusă în procedura de atribuire, nu pot fi divulgate terților, mai ales terților competitori.

De asemenea,SRL subliniază că orice nesocotire a caracterului confidențial al secretelor sale comerciale i-ar afecta și chiar diminua avantajul competitiv, inclusiv din perspectiva ofertelor viitoare, putând să fie aproximată valoarea, care ar fi ofertată în cadrul unor proceduri ulterioare de achiziții publice, pentru proiecte similare.

Față de dispozițiile exprese incluse în „Reguli Confidențialitate oferte achiziții publice”,SRL consideră că acestea fac dovada deplină și suficientă a cerințelor consacrate în Legea nr. 101/2016, astfel modificată prin OUG nr. 114/2020 și, în consecință, răspund solicitării CNSC din adresa nr. 54724/2284/2289/C5/10.12.2020.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a

Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Din această perspectivă și luând în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală**”, Consiliul apreciază ca eronate susținerile intervenientei SRL, referitoare la faptul că „stabilirea caracterului de secret comercial a unei informații revine instanțelor judecătorești, mai exact tribunalelor, iar nu CNSC”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, susținerile părților și probatoriile administrate de acestea, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților, declarate confidențiale. Pentru a decide astfel, CNSC a luat act de faptul că toți ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 – 6 au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând ofertanților, care la rândul lor au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidaților poziționați în clasamentul final înaintea lor.

Astfel, ofertantei (contestatoare și intervenientă), i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, al cărui conținut este stipulat de art. 148 din HG nr. 395/2016, însă, întrucât aceasta a criticat doar modul în care comisia de evaluare a acordat punctaj expertului său – Șef echipă proiectare (fără a critica alte oferte depuse în procedură), nu i s-a permis accesul la propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților și nici la răspunsurile la clarificări formulate de aceștia (tehnic și financiar), considerându-se că studierea acestor documente este lipsită de interes în raport de criticile din contestație și argumentele din cererea de intervenție.

OfertanteiAS (contestatoare și intervenientă), i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, al cărui conținut este stipulat de art. 148 din HG nr. 395/2016, însă întrucât aceasta a criticat doar oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 depusă de asocieriaSRL -SRL - SRL (fără a critica și alte oferte depuse în procedură) nu i s-a permis accesul la propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților poziționați în clasament pe locurile 3 – 6 și nici la răspunsurile la clarificări formulate de aceștia (tehnic și financiar), considerându-se că studierea acestor documente este lipsită de interes în raport de criticile din contestație și argumentele din cererea de intervenție.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieriaSRL -SRL - SRL, ofertanteiAS nu i s-a permis studierea propunerii tehnice, financiare și nici a documentelor anexate de asocierie răspunsului la clarificări nr. 1035/23.07.2020 - referitor la propunerea financiară (vol. 10/55 filele 91 - 690), apreciindu-se că acestea au caracter confidențial. De asemenea, pentru aceleași motive, nu a fost permisă nici studierea documentelor anexate de asocieriaSRL -SRL - SRL adresei sale nr. 255/11.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 55016/14.12.2020 prin care s-a probat caracterul confidențial (vol. 5/55).

Ofertantei&(contestatoare), i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, al cărui conținut este stipulat de art. 148 din HG nr. 395/2016, mai puțin următoarele documente apreciate de Consiliu ca având caracter confidențial:

- În ceea ce privește oferta depusă de asocieriaSRL -SRL - SRL, ofertantei&nu i s-a permis studierea propunerii tehnice, financiare și nici a documentelor anexate de asocierie răspunsului la

clarificări nr. 1035/23.07.2020 - referitor la propunerea financiară (vol. 10/55 filele 91 - 690), apreciindu-se că acestea au caracter confidențial. De asemenea, pentru aceleași motive, nu a fost permisă nici studierea documentelor anexate de asociereaSRL -SRL - SRL adresei sale nr. 255/11.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 55016/14.12.2020 prin care s-a probat caracterul confidențial (vol. 5/55).

- În ceea ce privește oferta depusă deAS, ofertantei&nu i s-a permis studierea propunerii tehnice, financiare și nici a documentelor anexate de asociere răspunsurilor la clarificări nr. 305/23.07.2020 și nr. 318/12.08.2020 referitoare la propunerea financiară. (vol. 43/55 filele 64 - 216 și 224 - 276), apreciindu-se că acestea au caracter confidențial.

- În ceea ce privește oferta depusă deSRL, ofertantei&nu i s-a permis studierea propunerii tehnice, financiare și nici a documentelor anexate de asociere răspunsurilor la clarificări nr. 317/23.07.2020 și nr. 348/12.08.2020 - referitoare la propunerea financiară (vol. 17/55 filele 113 - 392 și 398 - 399), apreciindu-se că acestea au caracter confidențial. De asemenea, pentru aceleași motive, nu a fost permisă nici studierea documentelor anexate deSRL adresei sale nr. 641/16.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 55941/17.12.2020 prin care s-a probat caracterul confidențial (vol. 5/55).

- În ceea ce privește oferta depusă de, ofertantei&nu i s-a permis studierea propunerii tehnice, financiare și nici a documentelor anexate de ofertant răspunsurilor la clarificări date 12.08.2020 și 02.09.2020 - referitoare la propunerea financiară. (vol. 23/55 filele 50 - 104 și 115), apreciindu-se că acestea au caracter confidențial.

- În ceea ce privește oferta depusă de, ofertantei&nu i s-a permis studierea propunerii tehnice, financiare și nici a filelor din vol. 30/55 [116-117-118 (jumătatea inferioară)], aferente răspunsului la clarificări datat 12.06.2020 referitor la propunerea tehnică și nici a documentelor anexate de ofertant la acest răspuns (filele 121-144 din vol. 30/55), apreciindu-se că acestea au caracter confidențial. De asemenea, pentru aceleași motive, nu i s-a permis ofertantei& C S.p.A, studierea documentelor anexate de răspunsurilor la clarificări date 23.07.2020 și 12.08.2020 - referitoare la propunerea financiară. (vol. 30/55 filele 163-303 și 309-311).

Ofertantei (intervenientă), i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, al cărui conținut este stipulat de art. 148 din HG nr. 395/2016, neavând acces la propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților și nici la răspunsurile la clarificări formulate de aceștia (tehnic și financiar), considerându-se că studierea acestor documente este lipsită de interes în raport de argumentele din cererea de intervenție.

Ofertantei SRL (intervenientă), i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, al cărui conținut este stipulat de art. 148 din HG nr. 395/2016, neavând acces la propunerile tehnice și financiare ale contracandidaților și nici la răspunsurile la clarificări formulate de aceștia (tehnic și financiar), considerându-se că studierea acestor documente

este lipsită de interes în raport de argumentele din cererea de intervenție.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția părților care au solicitat acces la dosarul cauzei, toate documentele transmise de autoritatea contractantă (excepție făcând documentele enumerate la pag. 196 – 197 ale prezentei decizii), inclusiv:

- formularele de ofertă - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016];

- solicitările de clarificări formulate de Comisia de evaluare și răspunsurile ofertanților la clarificări, excepție făcând cele în cuprinsul cărora au fost reproduse părți din propunerea tehnică [a se vedea în acest sens răspunsul la clarificări, datat 12.06.2020, întocmit de ofertanta, cu privire la propunerea tehnică - vol. 30/55 116-117-118 (jumătatea inferioară)] - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016];

- Procesele verbale de evaluare - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016];

- documentele de calificare, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care vizează „informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară” confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

....SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție autostrada de centură București km 0+000-km 100+900, sector centura nord km 0+000 – km 52+770, lot 2: km 20+000-km 39+000”, cod CPV 45233100-01, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind, inițial, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 13.08.2019 (modificat prin anunțul de tip erată EN1015910/21.01.2020 la data de 03.02.2020), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 879.426.071 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul de vizualizare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20/910/04.02.2020, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 11 oferte.

Prin Raportului procedurii nr. 24/7804/09.10.2020, membrii Comisiei de evaluare au declarat opt oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” au stabilit următorul clasament:

- locul 1: asociereaSRL -SRL - SRL;
- **locul 2:A.S.;**
- locul 3:SRL;
- **locul 4:;**
- locul 5:;
- **locul 6: Asocierea Italia S.p.A. –;**
- locul 7: AsociereaT A.S.;

- locul 8:

Prin adresele nr. 66777/09.10.2020, 66776/09.10.2020, 66779/09.10.2020 autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, asocierii Italia S.p.A. - și, respectiv,A.Ș. rezultatul procedurii de atribuire. Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante, asocierea Italia S.p.A. - șiA.Ș. au sesizat Consiliu, după cum urmează:

- - contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45391/19.10.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2284/2020**, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 92/66777/09.10.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 92/66780/09.10.2020 prin care ofertaSRL a fost declarată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. 24/7804/09.10.2020;
- obligarea autorității contractante la revizuirea punctajului acordat contestatoarei pentru expertul „șef echipă proiectare” și acordarea punctajului corect;
- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației;

- **Asocierea Italia S.p.A. -** - contestația nr. 210/19.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45470/20.10.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2289/2020**, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 66780/09.10.2020 și nr. 66776/09.10.2020, reprezentând comunicările rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 24/7804/09.10.2020;

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta contestatoarei în sensul acordării punctajului maxim pentru experiența deținută de managerul de proiect;

- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele ofertanților clasați pe locurile I, II, III, IV și V;

-A.Ș. - contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 45496/20.10.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 2295/2020**, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 92/66779/09.10.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea adresei nr. 92/66780/09.10.2020, prin care oferta depusă de asocierea SRL -SRL - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante, care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL -SRL - SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv:

- [cauțiune depusă de- Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată (reprezentant convențional) pentru ofertantul contestator] - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206593361/1 din 22.10.2020, în sumă de 880.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria;

- **Asocierea Italia S.p.A. -** - [cauțiune depusă de (membru al asocierii) - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206594626/1 din 22.10.2020, în sumă de 880.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria;

- **....A.Ș.** - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206587191/1 din 19.10.2020, în sumă de 880.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria;

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de - care formează obiectul dosarului nr. 2284/2020, Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asociereaSRL -SRL - SRL ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 29.10.2020 „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 226/29.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47465/30.10.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 20.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 29.10.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asociereaSRL -SRL - SRL are calitatea de ofertant poziționat

pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea anterior menționată, în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu, urmând a respinge excepția invocată de contestatoare cu privire la inadmisibilitatea în principiu a acestei cereri de intervenție. Consiliul apreciază că pentru formularea unei cereri de intervenție de către ofertantul desemnat câștigător nu este obligatoriu ca prin contestație să se critice și oferta desemnată câștigătoare, esențial fiind ca prin cererea de intervenție să se sprijine poziția autorității contractante și să se solicite menținerea deciziei acesteia.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de, Consiliul reține că acest ofertant critică exclusiv modul în care comisia de evaluare a acordat punctaj expertului său – Șef echipă proiectare.

În ceea ce privește criticile ulterioare ale acestei contestatoare cu privire la oferta depusă de asociereaSRL -SRL - SRL, Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*. În cazul în care contestatoarea apreciază că asociereaSRL -SRL - SRL a depus documente false în prezenta procedură de atribuire, nimic nu o împiedică să se adreseze organelor competente ale statului.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 66777/09.10.2020, Consiliul reține că oferta contestatoarei a obținut **95,50** puncte, din care 50 puncte pentru componenta financiară și 45,50 puncte pentru componenta tehnică, obținând 1,5 puncte pentru experiența deținută de șeful echipei de proiectare –Ilie. Oferta desemnată câștigătoare, depusă deSRL -SRL - SRL, a obținut un punctaj total de **96,92** puncte, din care 46,92 puncte pentru componenta financiară și 50 puncte pentru componenta tehnică.

Analizând clasamentul final, Consiliul reține următoarea ierarhie:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj obținut	Clasament
1	Asocierea SRL -SRL - SRL	50,00	46,92	96,92	I
2	AS	50,00	46,75	96,75	II
3	SRL	50,00	45,70	95,70	III
4		45,50	50,00	95,50	IV

În referire la oferta sa, susține că în mod eronat a fost depunctată la experiența deținută de „șeful echipei de proiectare”, Comisia atribuindu-i doar 1,5 puncte în loc de 6 puncte (fiind depunctată

cu 4,5 puncte), acesta fiind motivul pentru care oferta contestatoarei a obținut la punctajul tehnic 45,50 puncte în loc de 50 de puncte.

Față de această situație, Consiliul constată că în situația în care critica autoarei contestației cu privire la modul în care a fost punctată oferta sa ar fi apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată, se va poziționa în clasamentul final pe locul I cu 100 de puncte, având astfel șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această contestatoare justifică un interes, care îndeplinește toate condițiile stipulate de art. 33 C.proc.civ: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”*, motiv pentru care procedează la analiza pe fond a cauzei:

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

• În **Fișa de date a achiziției**, la punctul II.2.5) – Criterii de atribuire, este menționat următorul factor de evaluare:

„Experiența deținută de ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE” – pentru care există următoarea descriere *„Experiența deținută în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”, „pondere 6% - Punctaj maxim factor: 6”*.

În ceea ce privește algoritmul de calcul, în fișa de date se regăsesc următoarele mențiuni:

„Participarea expertului propus în poziția de Coordonator Proiect și/sau Director Proiect și/sau Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Șef echipă proiectare și/sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,5 puncte;

participarea în 3 sau 4 contracte: 3 puncte;

participarea în 5 sau 6 contracte: 4,5 puncte;

participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 6 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae» și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Relevantă în soluționarea cauzei este Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, publicată în SEAP, respectiv întrebare nr. 63 și răspunsul aferent, având următorul cuprins:

„Întrebare 63: „În conținutul Documentației de atribuire, categoriile de lucrări similare indicate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție (experiență similară proiectare și execuție) precum și în vederea demonstrării experienței profesionale similare a personalului necesar în vederea îndeplinirii contractului (proiectare și execuție) sunt cele de «construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare» infrastructură de transport rutier de diverse categorii.

Printre aceste categorii de lucrări, nu se regăsește cea de «reabilitare» infrastructură de transport rutier.

Vă solicităm să clarificați dacă noțiunea de «reabilitare» este asimilabilă celei de «modernizare» de infrastructură de transport rutier.

Facem prezent faptul că doar de dată relativ recentă intervențiile efectuate asupra infrastructurii de transport rutier existente, aflată în administrarea C.N.A.I.R. S.A., poartă denumirea de modernizare, până la acel moment acest tip de lucrări purtând denumirea de reabilitare.

Răspuns 63: În conformitate cu modalitatea de enunțare a cerințelor de calificare privind experiența similară în proiectare și execuție, precum și a factorilor de evaluare privind experiența Managerului de Proiect, a Șefului echipei de proiectare, a Inginerului proiectant de drumuri, a Inginerului proiectant de poduri, Autoritatea Contractantă nu va lua în considerare serviciile de proiectare pentru lucrările de reabilitare sau, după caz, lucrările de reabilitare, având în vedere că lucrările de reabilitare reprezintă lucrări de intervenție punctuale asupra unui drum construit, aflat în exploatare. Proiectul întocmit pentru o lucrare de reabilitare constă într-un ansamblu de operațiuni necesar a fi efectuate în vederea restabilirii stării tehnice a drumului respectiv la un nivel apropiat de cel avut la începutul duratei de viață, fără modificarea conceptului de proiectare inițial.

Pe de altă parte, lucrările de modernizare se referă la îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului, respectiv clasa de încărcare (cazul podurilor), clasa tehnică a drumului, viteza de proiectare, lățimea platformei, lățimea părții carosabile, lățimea acostamentelor, etc. Exemple de lucrări de modernizare pot fi, fără a se limita la acestea: lucrări de supralărgire, realizare casete, extinderea platformei, realizare banda a 3-a, reamenajare curbe și intersecții, modificare profil longitudinal, etc.

Drept urmare, având în vedere că obiectul prezentului contract îl reprezintă construcția nouă a unei autostrăzi, similar serviciilor de proiectare și/sau execuție a lucrărilor pentru o construcție nouă vor fi acceptate doar serviciile de proiectare pentru lucrări de modernizare și/sau lărgire, respectiv lucrările de modernizare și/sau lărgire, întrucât aceste tipuri de servicii/lucrări conțin elemente de îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului. Cu toate acestea, precizăm că

Autoritatea Contractantă va avea în vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul acestuia, și nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrărilor”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că pentru poziția „șef echipă proiectare” a fost nominalizat domnulIlie, pentru care au fost prezentate următoarele documente:

I. Anexa 1 la Formularul nr. 4 Curriculum vitae, în cadrul căruia la „Experiență profesională” au fost menționate 11 proiecte, după cum urmează:

1. Proiect Tehnic rest de executat Varianta de ocolire Săcueni (12/2016 - 05/2017)/Poziția ocupată: Șef Proiect;

2. Autostrada Sebeș - Turda lotul 4 (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef echipă proiectare;

3. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;

4. Detalii de execuție modernizare DN 5 București - Adunații Copăceni, sector km 7+573 - km 19+220 (07/2015 - prezent)/ Poziția ocupată: Șef Proiect specialitate;

5. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (07/2010 - 05/2012) – Pod hobanat peste Dâmbovița/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;

6. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul Cluj, pentru perioada 2011-2015, lotul 1, lotul 2, lotul 3, lotul 4. lotul 5 (09/2011 - 05/2012)/Poziția ocupată: Coordonator Proiect lotul 3 și lotul 5;

7. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010)/Poziția ocupată: Șef de proiect;

8. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139-141 (05/2010 - 07/2010)/Poziția ocupată: Șef de proiect;

9. Proiect Tehnic al sectorului 1C al sectorului de Autostradă Brașov - Târgu Mureș al Autostrăzii Brașov - Borș (01/2004 - 05/2004)/ Poziția ocupată: Șef de proiect complex;

10. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea și lărgirea la 4 benzi a centurii municipiului București pe sectorul cuprins între DN1A și DN 2 (03/2005 - 09/2005)/Poziția ocupată: Coordonator de proiect;

11. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 și DN 1A (03/2005 - 09/2005)/Poziția ocupată: Coordonator de proiect.

II. Diplomă de inginer;

III. Scrisoare de recomandare, emisă de către, în cuprinsul căreia se menționează că dl. a ocupat următoarele poziții:

- șef de colectiv în cadrul Departamentului de Proiectare, contribuind la realizarea unor lucrări la faza de Studiu De Fezabilitate, sens în care au fost indicate următoarele:

- Autostrada Deva – Nădlac. Perioada de realizare ianuarie 1998 – februarie 1999;
- Reabilitare DN6 Craiova – Turnu Severin. Perioada de realizare mai 1999 – mai 2000;
- Director Adjunct la Departamentul de Studii Tehnice Rutiere, poziție din care a participat în calitate de Șef proiect adjunct la elaborarea studiului de fezabilitate pentru Autostrada București – Brașov (în perioada octombrie 2001 – septembrie 2002);
- vicepreședinte, coordonând următoarele proiecte:
 1. Autostrada Brașov - Târgu Mureș - Faza SF - șef proiect adjunct. Perioada de realizare august 2003 - iulie 2004. Lucrarea conține peste 200 poduri și pasaje și 3 tuneluri;
 2. Reactualizarea SF Autostrada București - Brașov. Perioada de realizare mai 2006 - martie 2007. Lucrarea conține peste 100 poduri și pasaje și 18 tuneluri;
 3. Drum expres Sebeș - Turda - Faza SF - șef proiect. Perioada de realizare iulie 2007 - ianuarie 2008. Lucrarea conține peste 60 poduri și pasaje;
 4. Drum expres Petea - Satu Mare - Baia Mare Faza SF - șef proiect. Perioada de realizare iunie 2006 - octombrie 2007. Lucrarea conține peste 60 poduri și pasaje.;

IV. Scrisoare de recomandare, emisă de cătreîn data de 31.03.2016, în care se menționează faptul că dl.a fost Șef proiect Specialitate pentru următoarele proiecte:

1. Modernizare DN 5 București - Adunații Copăcenii, sector km 7+573
- km 19+220. (Perioada 07/2015-prezent);
2. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010);
3. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139 - 141 (05/2010-07/2010).

V. Scrisoare de recomandare, emisă de către în octombrie 2017, în care se menționează faptul că dl.a fost Șef proiect Specialitate pentru următoarele proiecte:

1. Modernizare DN 5 București - Adunații Copăcenii, sector km 7+573 - km 19+220. (Perioada 07/2015-prezent);
2. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010);
3. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139 - 141 (05/2010-07/2010).

VI. Scrisoare de recomandare emisă de către în octombrie 2017, în care se menționează faptul că dl. a fost Șef proiect Complex pentru proiectul: *„Asistență tehnică pentru elaborare Proiect Tehnic de conservare/protejare lucrări executate pe Amplasamentul Variantei de ocolire Săcuieni și reactualizarea documentației de atribuire în vederea demarării procedurii de achiziție publică pentru contractul „Construcția Variantei de ocolire Săcuieni – Relictare”;*

VII. Scrisoare de recomandare emisă de către în octombrie 2017, în care se menționează faptul că dl. a fost Șef proiect Complex pentru proiectul: „Autostrada Sebeș - Turda lotul 4 (04/2014 - prezent)”.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 24/2281/05.06.2020, membrii acesteia au solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„În cadrul ofertei nu se regăsesc documente relevante/recomandări emise de către beneficiar pentru toate proiectele prezentate în CV-ul Șefului echipei de proiectare - dl.Ilie. Comisia de evaluare solicită ofertantului să indice unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele relevante/recomandările emise de către beneficiar pentru proiectele menționate în CV-ul Șefului echipei de proiectare - dl.Ilie.”

.... a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției pagina 4, referitor la Experiența deținută de ȘEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE s-a menționat în Nota 1: «Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 - Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului».

*În acest context pentru dl.Ilie, nominalizat ca Șef Echipă Proiectare, **s-au prezentat în CV proiectele pentru** îndeplinirea cerințelor de calificare și obținerea de punctaj, însoțite de recomandări emise de angajatori/beneficiari.*

În răspuns la solicitarea dvs. de clarificări și pentru confirmarea datelor deja prezentate vă transmitem recomandări emise și de Beneficiarul CNAIR SA pentru dl.”.

Anexat răspunsului ofertantul a transmis:

a) Recomandarea emisă de către SA, prin care se confirmă colaborarea cu dl.pentru activitățile de proiectare ale autostrăzii București - Brașov.

b) Recomandarea emisă de către SA, semnată de Director Direcția Tehnică prin care se confirmă calitatea dlui.de Coordonator Echipă Proiectare pentru proiectele:

1. Reactualizarea Studiului de Fezabilitate al Autostrăzii București - Brașov (05/2006 - 03/2007);
2. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea și lărgirea la 4 benzi a centurii municipiului București pe sectorul cuprins între DN1A și DN2 (03/2005 - 09/2005);
3. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 și DN 1A (03/2005 - 09/2005).

c) Recomandarea emisă de către SA, prin care se confirmă calitatea dlui.de Șef Proiect pentru proiectele:

1. Drum expres Petea - Satu Mare - Baia Mare;
2. Drum expres Sebeș - Turda;

d) Recomandarea nr. 92/51021/03.08.2012, emisă de către SA, semnată de Director General, prin care se confirmă calitatea dlui.de Coordonator Echipă Proiectare din partea companiei SRL pentru proiectele:

1. Reactualizarea Studiului de Fezabilitate al Autostrăzii București - Brașov (05/2006 - 03/2007);
2. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea și lărgirea la 4 benzi a centurii municipiului București pe sectorul cuprins între DN1A și DN2 (03/2005 - 09/2005);
3. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 și DN 1A (03/2005 - 09/2005).

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante rezultă că membrii Comisiei de evaluare au luat în considerare doar două contracte dintre cele 11 menționate în CV-ul domnului, și anume:

1. Proiect Tehnic rest de executat Varianta de ocolire Săcueni (12/2016 - 05/2017)/Poziția ocupată: Șef Proiect;

2. Autostrada Sebeș - Turda lotul 4 (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex,

deoarece doar pentru cele două contracte antemenționate se regăsesc informațiile solicitate în vederea acordării punctajului, acestea fiind înscrise, atât în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae”, cât și în recomandări.

Celelalte contracte menționate în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae”, respectiv:

1. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;

2. Detalii de execuție modernizare DN 5 București - Adunații Copăceni, sector km 7+573 - km 19+220 (07/2015 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect specialitate;

3. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (07/2010 - 05/2012)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;

4. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitate a drumurilor județene din județul Cluj, pentru perioada 2011-2015, lotul 1, lotul 2, lotul 3, lotul 4, lotul 5 (09/2011 - 05/2012)/Poziția ocupată: Coordonator Proiect lotul 3 și lotul 5;

5. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010)/ Poziția ocupată: Șef de proiect;

6. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139-141 (05/2010 - 07/2010) / Poziția ocupată: Șef de proiect;

7. Proiect Tehnic al sectorului 1C al sectorului de Autostradă Brașov - Târgu Mureș al Autostrăzii Brașov - Borș (01/2004 - 05/2004) / Poziția ocupată: Șef de proiect complex;

8. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea și lărgirea la 4 benzi a centurii municipiului București pe sectorul cuprins între DN1A și DN 2 (03/2005 - 09/2005) / Poziția ocupată: Coordonator de proiect;

9. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 și DN 1A (03/2005 - 09/2005)/Poziția ocupată: Coordonator de proiect, nu au fost luate în considerare pentru următoarele motive:

- pentru contractele de la pozițiile 7, 8 și 9 (conform numerotării de mai sus a Consiliului), în cadrul propunerii tehnice depuse în data de 03.02.2020 nu se regăsesc recomandări;

- contractele de la pozițiile 1, 3 și 4 (conform numerotării de mai sus a Consiliului), nu îndeplinesc cerința din fișa de date deoarece au ca obiect drumuri municipale sau județene;

- contractul de la poziția 2 (conform numerotării de mai sus a Consiliului), nu îndeplinește cerința din fișa de date deoarece vizează faza de proiectare detalii de execuție și nu studiu de fezabilitate sau proiect tehnic;

- contractele de la pozițiile 5 și 6 (conform numerotării de mai sus a Consiliului), nu îndeplinesc cerința din fișa de date deoarece au ca obiect lucrări punctuale de consolidare.

Punctul de vedere al autorității contractante a fost comunicat contestatoarei, care, astfel, a luat cunoștință de motivele depunțării ofertei sale, având posibilitatea de a formula toate susținerile/apărările pe care le-a considerat necesare, motiv pentru care criticile acesteia referitoare la faptul că nu cunoaște motivele reale pentru care a fost depunțată la factorul de evaluare „*Experiența deținută de ȘEFUL ECHIBEI DE PROIECTARE*” sunt rămase fără obiect, în condițiile în care a și studiat dosarul cauzei, la sediul CNSC, a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise.

Analizând modul în care Comisia de evaluare a punctat experiența **probată, în condițiile documentației de atribuire**, de domnulIlie (șef echipă proiectare), Consiliul îl apreciază ca fiind corect pentru următoarele motive:

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, participanții la prezenta procedură de atribuire, au luat cunoștință de faptul că pentru dovedirea experienței deținută de Șeful echipei de proiectare, trebuie să depună „**Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae» și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului**”.

Fiind vorba de un **factor de evaluare**, al cărui algoritm de calcul se regăsește în fișa de date a achiziției, în cuprinsul căreia au fost menționate, în mod transparent, și documentele ce trebuie depuse de ofertanți pentru a proba experiența deținută de Șeful echipei de proiectare, participanții la prezenta procedură de atribuire (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea înscrisurilor care urmau a fi analizate de către membrii

Comisiei de evaluare pentru punctarea factorului de evaluare în discuție, în condițiile în care autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți **tipul documentelor ce trebuie depuse.**

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica documentele depuse de ofertanți prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că pentru acordarea punctajului la acest factor de evaluare, Comisia trebuia să se raporteze (așa cum, de altfel, a și făcut) doar la documentele depuse de ofertant la data limită pentru primirea ofertelor, respectiv 03.02.2020.

Riscul prezentării unor documente necorespunzătoare/necorelate (CV și recomandări) aparține exclusiv ofertantului care a dat dovadă de superficialitate în întocmirea înscrisurilor aferente ofertei sale.

La data depunerii ofertei, deși au fost menționate în CV-ul expertului 11 proiecte, a prezentat recomandări doar pentru două dintre acestea, respectiv:

1. Proiect Tehnic rest de executat Varianta de ocolire Săcueni (12/2016 - 05/2017)/Poziția ocupată: Șef Proiect;

2. Autostrada Sebeș - Turda lotul 4 (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex,

astfel încât în mod corect a fost acordat punctajul, deoarece doar referințele la aceste două contracte au îndeplinit prevederile documentației de atribuire, aplicabile aspectului în discuție.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, eventuala permisiune oferită ofertantului contestator, fie de a modifica CV-ul, fie de a depune recomandări care să probeze informațiile din CV, fie de a depune recomandări noi care nu au legătură cu informațiile prezentate inițial, este de natură a-i crea un avantaj în raport cu alți participanți la procedură, întrucât depunerea unor documente noi conduce la modificarea punctajului aferent acestui factor de evaluare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, toate acestea în condițiile în care ofertantul a cunoscut încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, tipul de documente pe care trebuie să le prezinte pentru probarea experienței deținută de Șeful echipei de proiectare.

În toate situațiile, în condițiile documentației de atribuire, experiența deținută de Șeful echipei de proiectare, nu trebuie să rezulte doar dintr-un sigur document ci din mai multe, respectiv CV **și** „documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului”, care trebuiau prezentate la data limită de depunere a ofertelor și ale căror informații trebuiau să fie corelate, situație aplicabilă ofertei contestatoarei doar în ceea ce privește două contracte, care au și fost punctate.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

În consecință, autoritatea contractantă putea verifica doar exactitatea informațiilor și dovezilor prezentate de contestatoare, fără a putea solicita/a putea accepta modificarea/completarea acestora de către ofertant, situație în care i s-ar fi creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. Avantajul este evident, în condițiile în care stabilirea ofertantului câștigător în prezenta procedură se rezumă în prezent la punctajul acordat acestui factor de evaluare.

În opinia Consiliului, este irelevant faptul că recomandările transmise de Comisiei de evaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24/2281/05.06.2020 sunt emise chiar de către autoritatea contractantă, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 197 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a

încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective”.

Recomandările aferente expertului în discuție nu sunt **„documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ”** ci documente pentru acordarea punctajului aferent unui factor de evaluare pe care toți ofertanții aveau obligația de a le depune încă de la data limită de depunere a ofertelor. Aceste documente nu reprezintă nici înscrisuri care să probeze îndeplinirea cerințelor **minime** aferente caietului de sarcini („Cerințele beneficiarului”), în cuprinsul căruia s-a menționat în referire la expertul în discuție, următoarea cerință minimă:

„Șef Echipă Proiectare

- deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri sau similar;*
- experiență profesională deținută în cadrul unui contract în cadrul căruia a fost elaborat și/sau actualizat și/sau revizuit și/sau completat un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.*

(...)

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin Cerințele Beneficiarului, Antreprenorul va include în ofertă, pentru categoriile de personal menționate la pct. A numele, CV-urile și copii ale documentelor care atestă studiile.

*Având în vedere că experiența acestor experți reprezintă totodată și factori de evaluare în vederea atribuirii contractului, pentru obținerea punctajelor potrivit algoritmului de calcul menționat în Instrucțiunile către Ofertanți, **se vor depune împreună cu oferta documentele solicitate pentru aceștia în cadrul fiecărui factor de evaluare***, astfel încât aceste lipsuri nu pot fi acoperite nici prin invocarea viciilor de formă la care face referire art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„ (...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, **nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.*

Pentru motivele invocate anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, membrii Comisiei de evaluare nu au ținut cont de recomandările aferente contractelor:

„7. Proiect Tehnic al sectorului 1C al sectorului de Autostradă Brașov - Târgu Mureș al Autostrăzii Brașov - Borș (01/2004 - 05/2004) / Poziția ocupată: Șef de proiect complex;

8. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru Reabilitarea și lărgirea la 4 benzi a centurii municipiului București pe sectorul cuprins între DN1A și DN 2 (03/2005 - 09/2005) / Poziția ocupată: Coordonator de proiect;

9. Actualizarea studiului de fezabilitate și elaborarea proiectului tehnic pentru continuizarea centurii pe sectorul cuprins între DN 7 și DN 1A (03/2005 - 09/2005)/Poziția ocupată: Coordonator de proiect”, deoarece nu au fost depuse la data limită de depunere a ofertelor (03.02.2020), iar acceptarea acestor documente ar conduce în final, în urma aplicării criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, la desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei depusă de contestatoarea

Consiliul apreciază ca fiind corectă și decizia Comisiei de evaluare de a nu lua în considerare contractele:

„5. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare DN 17 km 233+650 și km 236+450 (02/2010 - 04/2010)/ Poziția ocupată: Șef de proiect;

6. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru Consolidare A2 zona km 139-141 (05/2010 - 07/2010) / Poziția ocupată: Șef de proiect”, deoarece au ca obiect lucrări punctuale de consolidare, neîndeplinind cerința din fișa de date a achiziției, aspect care nu a fost combătut de către contestatoare.

Și în ceea ce privește contractul **„2. Detalii de execuție modernizare DN 5 București - Adunații Copăceni, sector km 7+573 - km 19+220 (07/2015 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect specialitate”,** decizia Comisiei de evaluare este corectă deoarece contractul vizează faza de proiectare detalii de execuție și nu studiu de fezabilitate sau proiect tehnic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind corecte și reținerile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că, proiectele

„1. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (04/2014 - prezent)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;

3. Penetrație și racord Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești (07/2010 - 05/2012)/Poziția ocupată: Șef Proiect complex;

4. Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitate a drumurilor județene din județul Cluj, pentru perioada 2011-2015, lotul 1, lotul 2, lotul 3, lotul 4, lotul 5 (09/2011 - 05/2012)/Poziția ocupată: Coordonator Proiect lotul 3 și lotul 5”, nu îndeplinesc cerința din fișa de date deoarece au ca obiect drumuri municipale sau județene, susțineri, de asemenea, necombătute de către contestatoare.

În ceea ce privește următoarele critici ale contestatoarei:

- Pentru dl.(președintele comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, acesta reținând pe rând participarea expertului contestatoarei în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte;
- Pentru dl.(membru al comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, acesta reținând pe rând participarea expertului în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte;

- Pentru dl.(membru al comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, acesta reținând pe rând participarea expertului contestatoarei în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte;
- Pentru dna.(membru al comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, aceasta reținând pe rând participarea expertului în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte;
- Pentru dl.(membru al comisiei de evaluare) există 3 fișe de evaluare diferite, acesta reținând pe rând participarea expertului contestatoarei în 5 (cinci) contracte, acordând punctajul de 4,5 puncte, 3 (trei) contracte, acordând punctajul de 3 puncte, apoi participarea în 2 (două) contracte, acordând 1,5 puncte,

Consiliul le va respinge având în vedere că modificarea succesivă a fișelor de evaluare s-a făcut ca urmare a urmare a observațiilor ANAP – Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem [a se vedea în acest sens Avizul nr. 6503/5310/30.06.2020 – Aviz conform **condiționat** (vol. 51/55 pag. 3 – referitor la expert cheieIlie), precum și corespondența purtată prin mijloace electronice (e-mail) cu această instituție].

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că expertul a fost nominalizat, pe aceeași poziție de Șef echipă proiectare, în alte patru proceduri de achiziție, la care a participat aceasta în acest an și a căror rezultate au fost anunțate, la fiecare dintre acestea același expert obținând punctajul maxim, Consiliul le apreciază ca nerelevante cauzei, fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că atribuirea punctajelor aferente ofertelor depuse în prezenta procedură nu implică raportarea la alte proceduri, o astfel de verificare fiind excesivă, în raport cu prevederile documentației de atribuire, cu atât mai mult în condițiile în care procesul de evaluare trebuie adaptat la particularitățile fiecărei documentații de atribuire și realizat cu strictă raportare la documentele și informațiile prezentate în cadrul ofertei în cauză.

Prin răspunsul la cererea de intervenție formulată de asocieriaSRL -SRL - SRL, înregistrat la CNSC sub nr. 48478/05.11.2020, contestatoarea solicită Consiliului să pună *„în vedere asocierii SA & PE să demonstreze că pentru experții săi, care au obținut punctaj maxim, a prezentat DOAR recomandări emise de beneficiarul contractelor. În cazul în care a prezentat recomandări emise de angajatori, vă solicitam să puneți în vedere autorității contractante să justifice de ce ne-a solicitat recomandări emise de beneficiar și asocierii SA & PE nu, încălcând principiul egalității șanselor”*, critică pe care Consiliul o apreciază ca inadmisibilă pe calea intervenției în condițiile în care prin actul de sesizare nu au fost formulate critici cu privire la oferta poziționată în clasament pe locul 1.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

.... (**Dosar nr. 2284/2020**), în contradictoriu cu autoritatea contractantăSA și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civ.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de AsociereaSRL - SRL, în acest dosar, corespunzător aspectelor analizate.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea Italia S.p.A. -, care formează obiectul Dosarului nr. 2289/2020, Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asociereaSRL -SRL - SRL ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 29.10.2020 „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 225/29.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47322/29.10.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea Italia S.p.A. -, ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 20.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de Asocierea Italia S.p.A. -, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 29.10.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asociereaSRL -SRL - SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea anterior menționată, în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar,**A.Ș.**, ofertant poziționat pe locul doi în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.10.2020 „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, înregistrată la Consiliu sub nr. 47572/30.10.2020.

În raport de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de*

atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, în condițiile în care, la data de 20.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de Asocieria Italia S.p.A. –, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 30.10.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauzăA.Ș. are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 2295/2020 solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei de pe locul 1, cât și calitatea de intervenientă în dosarul 2289/2020, solicitând respingerea contestației formulată de formulată de asocieria Italia S.p.A. – în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată deA.Ș., astfel cum a fost calificată.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar,, ofertant poziționat pe locul patru în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.10.2020 „cererea de intervenție accesorie”, înregistrată la Consiliu sub nr. 47583/30.10.2020.

În raport de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, în condițiile în care, la data de 20.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de Asocieria Italia S.p.A. –, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 30.10.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 2284/2020 solicitând anularea rezultatului procedurii și revizuirea punctajului acordat societății sale pentru expertul „șef echipă proiectare”, cât și calitatea de intervenientă în dosarul 2289/2020, solicitând respingerea contestației formulată de formulată de asocieria Italia S.p.A. – ca lipsită de interes/nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar,, ofertant poziționat pe locul 5 a clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.10.2020 „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, înregistrată la Consiliu sub nr. 47584/30.10.2020, prin care a solicitat anularea contestației formulată de Asociera Italia S.p.A. –/respingerea acesteia ca lipsită de interes/nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 20.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de Asociera Italia S.p.A. –, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 30.10.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, are calitatea de ofertant poziționat pe locul 5 a clasament, pe fond solicitând respingerea contestației formulată de asocieră în ceea ce privește oferta sa, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de, în cadrul prezentei cauze.

Preliminar, analizării fondului cauzei Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de părți:

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientele și

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, definește *„persoana care se consideră vătămată”*, ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

De asemenea, Codul de procedură civilă stabilește:

- Art. 32: „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”;

Art. 33: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)”.

Analizând contestația formulată de Asocierea Italia S.p.A. –, Consiliul reține că acest ofertant critică, pe de o parte, punctajul acordat experienței deținute de „managerul de proiect” propus de asocierea sa, iar pe de altă parte formulează critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe loturile 1 – 5 (înaintea ofertei sale).

Astfel, Consiliul apreciază că asocierea contestatoare, în calitate de participant la procedura de atribuire, are un interes în promovarea contestației, având teoretic șansa de a câștiga contractul de achiziție publică în discuție, în situația în care ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa ar fi înlăturate din procedură ca urmare a admiterii contestației care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientele și

În ceea ce privește excepția privind anularea contestației, invocată de intervenienta, Consiliul reține caracterul general al criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de, precum și faptul că la punctul E – „Oferta «Mapa»”, paragrafele 177, 178 și 180 din contestație se face referire la „China” în loc de „Mapa”, însă acest aspect urmează a fi analizat pe fondul cauzei, în raport și de criticile formulate prin concluziile scrise.

În condițiile în care nu a înțeles să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenienta privind anularea contestației, prin raportare la art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 - „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

În ceea ce privește excepția nemotivării contestației, invocată de intervenientaA.Ș., Consiliul reține caracterul general și al criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de această intervenientă, însă acest aspect urmează a fi analizat pe fondul cauzei, în raport și de criticile formulate prin concluziile scrise, motiv pentru care va respinge și această excepție.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de Asociera Italia S.p.A. -, Consiliul reține că aceasta critică următoarele aspecte:

1. Punctajul acordat experienței deținute de „managerul de proiect” propus de asociera contestatoare;

2. Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de China, Ictas și Mapa cu încălcarea dispozițiilor legale în ceea ce privește accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din Uniunea Europeană. În dosarul achiziției nu s-a putut identifica nicio solicitare de clarificări care să dovedească faptul că autoritatea contractantă a investigat ofertele operatorilor economici din țări terțe [investigarea ofertelor anormal de scăzute, a practicilor comerciale potențial neloiale (existența subvențiilor străine sau a dumpingului care denaturează piața internă), a îndeplinirii obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X din Directiva 2014/24/UE];

3. Oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 1** depusă de asocieraSRL -SRL - SRL, sub următoarele aspecte:

- nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la experiența similară;

- Terțul susținător SRL se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

- nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem (nu a prezentat agrement tehnic european, puteau fi ofertate doar aparate de reazem alcătuite din componente structurale metalice – oțel și nu din neopren). În acest context, se solicită dispunerea de către CNSC a efectuării unei expertize tehnice judiciare cu privire la posibilitatea folosirii unor aparate de reazem care să respecte cerințele minimale impuse de Autoritatea contractantă: perioadă de garanție de 15 ani și o durată de viață de 50 de ani;

- nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje;
- nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier;
- Neîndeplinirea de către SA & PE a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică care permit obținerea punctajului maxim:
 - Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului;
 - Factorul de evaluare - Perioada de garanție;

4. Oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 2** depusă deA.Ș., sub următoarele aspecte:

- nu îndeplinește cerințele privind deținerea autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor, acest aspect având implicații

asupra factorului de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”;

- nu deține laborator de analiză pentru efectuarea testelor și încercărilor;

- nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație;

- nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier;

- nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje;

- Neîndeplinirea de către Ictas a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică care permit obținerea punctajului maxim:

- Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului;

- Factorul de evaluare - Perioada de garanție;

5. Oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 3** depusă deSRL sub următoarele aspecte:

- nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară;

- nu îndeplinește cerințele privind deținerea autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor;

- nu deține atestarea pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare;

- nu îndeplinește cerința privind deținerea unei autorizări din partea Ministerului Mediului;

- nu îndeplinește cerința privind deținerea unei autorizări AFER;

- nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație;

- nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier;

- nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje;

- Neîndeplinirea de către Porr a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică care permit obținerea punctajului maxim:

- Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului;

- Factorul de evaluare - Perioada de garanție;

6. Oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 4** depusă de, sub următoarele aspecte:

- nu îndeplinește cerințele privind deținerea autorizațiilor și avizelor necesare pentru executarea lucrărilor;

- nu deține atestarea pentru elaborarea proiectelor de îmbunătățiri funciare;

- nu îndeplinește cerința privind deținerea laboratorului de analize pentru efectuarea de teste și încercări;

- nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație;

- nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier;

- nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje;

- Neîndeplinirea de către China a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică care permit obținerea punctajului maxim:

- Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului;

- Factorul de evaluare - Perioada de garanție;

7. Oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 5, depusă de, sub următoarele aspecte:**

- nu îndeplinește cerințele privind deținerea laboratorului de analize pentru efectuarea de teste și încercări;
 - nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem și a rosturilor de dilatație;
 - nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier;
 - nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje;
 - Neîndeplinirea de către Mapa a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică care permit obținerea punctajului maxim:
- Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului;
 - Factorul de evaluare - Perioada de garanție;

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de China, Ictas și Mapa cu încălcarea dispozițiilor legale în ceea ce privește accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din Uniunea Europeană, în dosarul achiziției neputându-se identifica nicio solicitare de clarificări care să dovedească faptul că autoritatea contractantă a investigat ofertele operatorilor economici din țări terțe [investigarea ofertelor anormal de scăzute, a practicilor comerciale potențial neloiale (existența subvențiilor străine sau a dumpingului care denaturează piața internă), a îndeplinirii obligațiilor aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X din Directiva 2014/24/UE], Consiliul o va respinge ca nefondată, pentru următoarele motive:

Comunicarea Comisiei Europene din 24.07.2019 – **orientări privind accesul ofertanților și al bunurilor din țările terțe pe piața achizițiilor din UE**, la care face referire contestația, este emisă ulterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1011826/06.06.2019. Legislația națională în vigoare nu conține dispoziții legale diferite, unele aplicabile doar ofertanților din afara Uniunii Europene, iar altele aplicabile doar ofertanților din UE, ci conține prevederi aplicabile tuturor ofertanților, indiferent de țara de origine.

În speță, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare a solicitat, ofertanților criticați -A.Ș, și – justificarea prețului ofertat pentru unele categorii de lucrări. Aceste solicitări de clarificări s-au transmis tuturor ofertanților, având în vedere „Avizul conform condiționat nr. 6503/5738/ 15.07.2020”, pentru „toate Activitățile/Categoriile de lucrări a căror valoare ofertată este mai mică de 80% din componența valorii estimate a Graficului de eșalonare a plăților Specificat în strategia de contractare”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile primite și le-a apreciat ca fiind concludente, aceste aspecte fiind menționate în cadrul Procesului-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24/6620/15.09.2020.

Așa cum reiese din cuprinsul aceluiași document, oferta depusă deA.Ș reprezintă 94,95% din valoarea estimată, oferta depusă de reprezintă 99,18% din valoarea estimată, iar oferta depusă de, reprezintă 88,77 % din valoarea estimată, Comisia de evaluare concluzionând, în raport de toate ofertele depuse în procedură (inclusiv a contestatoarei care reprezintă 96,88 % din valoarea estimată), că „prețurile propuse sau componente ale acestora nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței și în raport cu ceea ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În raport de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că în raport de Comunicarea Comisiei Europene din 24.07.2019, membrii Comisiei de evaluare nu aveau obligația de a face verificări suplimentare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 1** depusă de asociereaSRL -SRL - SRL.

A. Prima critică vizează faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerințele de calificare 3 și 4 din Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – executarea de servicii de tipul specificat, deoarece nu a prezentat recomandare de la beneficiarul final.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se menționează tipul de documente prin care poate fi dovedită experiența similară de terțul susținător, respectiv: „*certificate/doc emise sau contrasemnate de o **autoritate ori de către clientul beneficiar** și/sau Pv recepție și/sau Doc constatatoare emise de autorit contract și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pt confirmarea îndepl cerinței de capac. Teh.*”.

Din analiza acestei prevederi a documentației de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să depună un document asumat de beneficiarul final al lucrării ci „documente emise sau contrasemnate de o **autoritate ori de către clientul beneficiar** și/sau Pv recepție și/sau Doc constatatoare emise de autorit contract și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pt confirmarea îndepl cerinței de capac. Teh.”.

În consecință, din prevederile documentației de atribuire nu reiese faptul că, în ceea ce privește noțiunea de „beneficiar” ar fi vorba în toate cazurile de autorități contractante ca și beneficiari finali.

Analizând DUAE-ul terțului susținătorSA pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară – „servicii de tipul specificat”, Consiliul reține că au fost menționate două proiecte:

1. Servicii de proiectare faza PT + DDE pentru obiectivul „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”;

2. Servicii de proiectare faza PT + DDE + Asistență tehnică pe durata execuției pentru obiectivul „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”.

Din analiza documentelor prezentate de terțul susținător în prezenta procedură de atribuire rezultă următoarele:

În ceea ce privește contractul de la **punctul 1** de mai sus:

....SA în calitate de subcontractor a realizat activitățile de proiectare invocate în cadrul contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”, pentru antreprenorul general asocierea SRL, câștigător al licitației pentru proiectul „Execuție lucrări «Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, LOT 1, 2, 3, 4 »Lot 2” organizată de (beneficiar) și a prezentat următoarele documente relevante:

- acordul de subcontractare și actul adițional 1;
- procesul-verbal de predare-primire din 29.03.2016 încheiat întreSA și asocierea SRL;
- recomandare de la asociere;
- recomandarea nr. 24/19.05.2017 de la beneficiarul final, prin reprezentantul său în acel proiect, asociereaSA prin care se confirmă atât prestarea serviciilor, cât și calitatea terțului susținător, de subcontractant, în cadrul contractului „Proiectare și execuție autostrada Sebeș - Turda; Lot 2: km 17+000-km 41+250”.

În ceea ce privește contractul de la **punctul 2** de mai sus:

....SA în calitate de subcontractor a realizat activitățile de proiectare invocate în cadrul contractului de „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, pentru antreprenorul general asociereaSRL - SRL, în urma atribuirii contractului de achiziție publică de către CNAIR acestei asocieri și a prezentat următoarele documente relevante:

- contract de subcontractare;
- Document de avizare CTE – CNAIR SA nr. 4819/27.02.2019;
- Recomandare emisă de asociere.

În consecință, Consiliul apreciază că recomandările emise de cele două asocieri – clienți beneficiari - fac dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

În plus, calitatea terțuluiSA de subcontractor, este confirmată atât în recomandarea nr. 24/19.05.2017, cât și prin Documentul de avizare CTE – CNAIR SA nr. 4819/27.02.2019, la pag. 1 a acestuia fiind menționat – proiectant: asociereaSRL/.... SRL/.....

În legătură cu experiența similară a terțului susținătorSA, autoarea contestației susține și faptul că acesta nu a proiectat niciunul din podurile aferente Autostrăzii Sebeș - Turda, Lot 2, însă din analiza Subcontractului de execuție de lucrări nr. 0002/31.10.2014, respectiv a actului adițional nr. 1 la acesta (art. 2.2), a recomandării asocierii și a documentelor anexate de intervenienta asociereSRL -SRL -

SRL, corespondenței înregistrate la CNSC sub nr. 57408/24.12.2020, Consiliul constată contrariul.

În plus, chiar dacă susținerea contestatoarei s-ar fi dovedit întemeiată în referire la contractul de la punctul 1 - „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”, din analiza documentelor aflate la dispoziția sa aferente contractului de la punctul 2 - „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, respectiv din Documentul de avizare CTE – CNAIR SA nr. 4819/27.02.2019, rezultă proiectarea de poduri, respectiv îndeplinirea prevederilor documentației de atribuire.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente și dispozițiile art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAЕ, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAЕ prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective”*], coroborate cu prevederile art. 197 alin. (2) din același act normativ [*„Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective”*], prezenta autoritate contractantă aflându-se în posesia tuturor documentelor necesare pentru a confirma experiența similară în proiectare a terțului susținătorSA, respectiv calitatea acestuia de subcontractor în cadrul celor două contracte „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” și „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

B. A doua critică a contestatoarei vizează faptul că Terțul susținător SRL se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri ofertantul desemnat câștigător a invocat terțul susținător SRL, pentru care au fost depuse indexurile de încărcare aferente situațiilor financiare pe anii 2016, 2017 și 2018 și bilanțurile contabile aferente aceluiași an.

Din analiza documentelor depuse de terțul susținător SRL în prezenta procedură de atribuire, rezultă că acesta are sediul în Cordun, str. Lalelelor nr. 2, jud. Neamț, având CUI 27811993, J27/682/2010, în timp ce contestatoarea vorbește despre o altă societate SRL, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, MD-

2012, cod fiscal 1019600018486, pentru care și depune documente în susținere.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

C. A treia critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința privitoare la garanția aparatelor de reazem (nu a prezentat agrement tehnic european, puteau fi oferite doar aparate de reazem alcătuite din componente structurale metalice – oțel și nu din neopren). În acest context, se solicită dispunerea de către CNSC a efectuării unei expertize tehnice judiciare cu privire la posibilitatea folosirii unor aparate de reazem care să respecte cerințele minimale impuse de Autoritatea contractantă: perioadă de garanție de 15 ani și o durată de viață de 50 de ani.

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv Cerințele beneficiarului, Consiliul reține următoarele dispoziții:

„Aparatele de reazem vor avea o garanție de minim 15 ani și o durată de viață de minim 50 ani, prevăzute cu dispozitive antiseismice speciale/dedicate;

La toate lucrările de artă vor fi asigurate/amenajate spații corespunzătoare pentru amplasarea preselor necesare a fi utilizate la înlocuirea aparatelor de reazem. Proiectul va cuprinde procesul tehnologic și instrucțiuni pentru înlocuirea aparatelor de reazem”.

În cuprinsul aceluiași document se regăsește și precizarea conform căreia *„Lucrările de artă vor respecta prevederile Instrucțiunilor tehnice aferente «Caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă, indicativ AND 590/2016»”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că obiectul prezentului contract este **proiectare** și execuție și în cuprinsul acesteia nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că aparatele de reazem au garanție de minim 15 ani și o durată de viață de minim 50 ani.

Analizând „INSTRUCȚIUNILE TEHNICE AFERENTE CAIETELOR DE SARCINI GENERALE COMUNE LUCRĂRILOR DE ARTĂ”, Indicativ AND 590 din 2016, CAIET DE SARCINI NR. 14 ECHIPAMENTE TABLIERE APARATE DE REAZEM ȘI DISPOZITIVE ANTISEISMICE, Consiliul reține că: *„Durata de viață a unui aparat de reazem trebuie indicată într-un cadru legal, **de exemplu** ETA (Agrement tehnic european).*

*În cazul în care ETA (Agrement tehnic european) nu este disponibil pentru un produs/aparat de reazem, trebuie efectuate testele menționate mai jos (testele 1-4). Testele trebuie realizate de către un laborator independent, notificat și acreditat. Rezultatele trebuie să certifice durata de viață așteptată, menționată în tabelul 1. Rezultatele testelor, obținute pentru fiecare proiect în parte, trebuie prezentate proiectantului și persoanei responsabile nominalizate de către investitor (...). O copie semnată în original trebuie anexată documentației **proiectului**”,* în consecință, durata de viață nu trebuie să rezulte neapărat dintr-un agrement tehnic european.

Pe de altă parte, din cuprinsul aceluiași document rezultă că:

«După materialul din care sunt executate, aparatele de reazem sunt:

- Metalice;
- Din elastomeri (EB) armate cu plăci metalice SR EN 1337-3;
- Combinate (metal, elastomeri și teflon) "tip oală" SR EN 1337-5;
- Sferice sau cilindrice SR EN 1337-7.

Materialele care intră în compunerea aparatelor de reazem metalice, vor satisface condițiile de calitate minime prevăzute în SR EN 10025-1.

Din punct de vedere al gradelor de libertate introduse în structură, aparatele de reazem se clasifică astfel:

- Mobile după două direcții;
- Mobile după o direcție;
- Fixe;
- Deformabile (din neopren).

Fiecare tip în parte este diferențiat după reacțiunea maximă pe care o poate prelua și după capacitatea de asigurare a deplasării tablierului de suprastructură.

Aparatele de reazem se execută pe baza detaliilor de execuție elaborate de proiectant. Constructorul poate propune și alte tipuri de aparate de reazem decât cele prevăzute în documentație. Adoptarea altor tipuri de aparate de reazem se face numai cu aprobarea proiectantului și a Dirigintei de Șantier.

Aparatele de reazem propuse de Constructor vor fi însoțite de documente de calitate conform legislației în vigoare și transmise Dirigintei de Șantier spre aprobare înainte de introducerea în lucrare.

Montarea aparatelor de reazem se face conform **detaliilor din proiect**. Aparatele de reazem trebuie să sprijine pe întreaga suprafață și să fie asigurate împotriva lunecării.

(...)».

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și punctul 8.2.1.2 din Cerințele beneficiarului: „Antreprenorul va utiliza informațiile aferente Documentației tehnice la faza S.F. puse la dispoziție, cu mențiunea că la momentul utilizării acestor informații **Antreprenorul are obligația de a actualiza toate specificațiile tehnice, materialele utilizate**, breviarele de calcul, tehnologiile utilizate precum și orice alte aspecte care țin de serviciile de proiectare și de conformitatea Proiectului, la nivelul normelor, reglementarilor tehnice, legislației și standardelor în vigoare la momentul ordinului de începere”, Consiliul apreciază că orice discuții cu privire la componentele structurale ale aparatelor de reazem sunt premature la acest moment.

În ceea ce privește cererea autoarei contestației referitoare la „dispunerea de către CNSC a efectuării unei expertize tehnice judiciare cu privire la posibilitatea folosirii unor aparate de reazem care să respecte cerințele minime impuse de Autoritatea contractantă: perioadă de garanție de 15 ani și o durată de viață de 50 de ani”,

Consiliul o va respinge ca inadmisibilă dat fiind faptul că Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, spre deosebire de OUG nr. 34/2006 – act normativ abrogat [art. 275 alin. (4)] nu mai prevede posibilitatea Consiliului de a desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică.

Față de aspectele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei apreciind ca personală (fără caracter exhaustiv) opinia doamnei Aurelia Mihalcea din documentul „Punct de vedere referitor la durata de viață menționată în AND 590 pentru aparate de reazem și dispozitive de acoperire a rosturilor”, anexa 14 a contestației: „nu am cunoștință de existența unor aparate de reazem elastomerice cu o durată de viață de 50 de ani”.

D. A patra critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința privind accesul la utilaje.

În Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarea cerință:

„Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

- a) Stație de asfalt - 1 bucată;*
- b) Stație de betoane - 1 bucată;*
- c) Autobasculanta - 23 bucăți;*
- d) Autobetoniera - 8 bucăți;*
- e) Excavator - 4 bucăți*
- f) Autogreder - 5 bucăți;*
- g) Eșalon de asfalt (1 Repartizator asfalt + 3 Cilindri compactori) - 2 seturi;*
- h) Buldozer - 4 bucăți;*
- i) Compactor terasamente - 4 bucăți;*
- j) Compactor terasamente picior de oaie - 2 bucăți;*
- k) Automacara - sarcina maximă de minim 120 tf - 2 bucăți;*
- l) Automacara - sarcina maximă de minim 40 tf - 2 bucăți;*
- m) Lansator pentru grinzi – 1 bucată;*
- n) Instalație piloți forăți de diametru de minim 1080 mm - 2 bucăți”.*

Așa cum rezultă vol. 8/55 (pag. 385 și următoarele), ofertantul desemnat câștigător a indicat echipamentele necesare realizării lucrărilor, mai multe decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, ca urmare a solicitării autorității contractante de prezentare a „documentelor justificative DUAE actualizate la momentul prezentării prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de

calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAE prezentate cât și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” (solicitarea nr. 24/6678/16.09.2020), ofertantul criticat a prezentat așa cum rezultă din vol. 12/55, paginile 58 și următoarele, echipamentele/instalațiile/utilajele la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului (mai multe decât cele solicitate de autoritatea contractantă) și documentele aferente.

Astfel, având în vedere caracterul general al criticii nedezvoltată concret de către contestatoare după studierea dosarului cauzei, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

E. A cincea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier.

Consiliul va respinge această critică, reținând caracterul ei general, nedezvoltată concret de către contestatoare după studierea dosarului cauzei, luând în considerare și documentele aflate în vol. 8/55, pag. 890 și următoarele, printre care se regăsesc și extrase de carte funciară.

F. Ultimele critici ale contestatoarei vizează neîndeplinirea de către SA & PE a cerințelor factorilor de evaluare privind propunerea tehnică care permit obținerea punctajului maxim:

- Factorul de evaluare - Metodologia de implementare a proiectului;
- Factorul de evaluare - Perioada de garanție;

Consiliul va respinge aceste critici, reținând caracterul lor general, speculativ și neprobat deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei). De asemenea, Consiliul constată că aceste critici nu au fost dezvoltate de contestatoare, în mod concret/probate nici după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Deși Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, în raport de elementele generale din contestația în analiză, constată următoarele:

Verificând susținerile asocierii intervenienteSRL -SRL - SRL, Consiliul a constatat că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat există, atât o descriere cu privire la modul de realizare a studiilor geo, cât și informații cu privire la faptul că *„va asigura un laborator de analize și încercări în construcții de Gradul II pentru șantier și îl va dota cu toate echipamentele necesare și suficiente pentru a se asigura că Lucrările sunt executate în conformitate cu Contractul. Laboratorul va fi înființat și autorizat în conformitate cu Legea Română și cu standardele aplicabile.*

Antreprenorul va permite accesul deplin al Supervizorului, în orice moment, pentru a fi martor la teste și pentru a inspecta înregistrările, materialele și rezultatele. Supervizorului îi vor fi puse la dispoziție copii după toate documentele solicitate.

Antreprenorul va asigura un inginer calificat și tehnicieni cu vastă experiență în testarea materialelor

Preluarea de probe și testarea va fi suportată de un număr adecvat de operatori de laborator și de teren.

Antreprenorul va asigura și dispozitive mobile pentru prelevarea de probe și efectuarea de teste care pot fi efectuate pe teren, la locul de executare a lucrărilor.

Laboratorul va fi instalat și gata de utilizare cu cel puțin 2 săptămâni înainte de demararea lucrărilor permanente pe șantier. În cazul în care Antreprenorul demarează activități care necesită testarea de materiale înainte de această dată pot fi folosite facilități de testare temporare, aprobate de Supervizor (...)"

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat demonstrarea de către ofertanți, la momentul depunerii ofertei, a faptului că au la dispoziție echipamente specifice forajelor geotehnice sau că dețin un laborator autorizat, în consecință neexistând vreo obligație în sarcina lor de a oferi informații complete/amănunțite cu privire la aceste aspecte și având în vedere complexitatea prezentei proceduri de atribuire precum și faptul că aceste servicii nu fac parte din obiectul contactului, așa cum este descris la nivelul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază că nu este necesară/obligatorie subcontractarea lor. Realizarea acestor servicii poate fi efectuată, în opinia Consiliului, prin intermediul unor contracte de prestări servicii/colaborare.

Prin documentația de atribuire, așa cum Consiliul a arătat deja, s-a menționat pentru care „Utilaje, instalații și echipament tehnic” ofertantul trebuie să demonstreze, la depunerea ofertei, că le are la dispoziție, printre acestea neregăsindu-se și echipamente specifice forajelor geotehnice/ laborator.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu deține autorizările și avizele necesare pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului, Consiliul o va respinge ca nesusținută în condițiile în care nu se indică prevederea din documentația de atribuire referitoare la prezentarea acestor avize/autorizări necesare pentru executarea contractului de către ofertant, la momentul depunerii ofertei.

Prin concluziile scrise, contestatoarea critică și prețul neobișnuit de scăzut al aparatelor de reazem oferite de asocierea desemnată câștigătoare, critică pe care Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016m care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Prin actul de sesizare, asocierea contestatoare nu a criticat prețul ofertei desemnate câștigătoare ci doar ofertele depuse de China, Ictas și Mapa, în referire la încălcarea dispozițiilor legale în ceea ce privește accesul ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din Uniunea Europeană.

Tot ca inadmisibilă va fi respinsă și critica autoarei contestației din concluziile scrise referitoare la confecționarea rosturilor de dilatație din elastomeri, întrucât în cadrul actului de sesizare toate susținerile contestatoarei se referă la aparatele de reazem care ar trebui confecționate din oțel, nefiind făcute referiri concrete la rosturile de dilatație.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 1** depusă de asociereaSRL -SRL - SRL, sunt nefondate, astfel încât nu se impune reevaluarea acesteia și în consecință modificarea punctajului obținut de acest ofertant (financiar, tehnic), care va rămâne 96,92 puncte

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la punctajul acordat de Comisia de evaluare experienței deținute de „managerul de proiect” propus de asocierea sa, Consiliul constată că aceasta este lipsită de interes în condițiile în care în prezent clasamentul se prezintă astfel:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj obținut	Clasament
1	Asocierea SRL -SRL - SRL	50,00	46,92	96,92	I
2	AS	50,00	46,75	96,75	II
3	SRL	50,00	45,70	95,70	III
4		45,50	50,00	95,50	IV
5		50,00	44,75	94,75	V
6	Asocierea& C SpA Italia SpA -	48,25	45,82	94,07	VI

În referire la oferta sa, Asocierea& C SpA Italia SpA - susține că, în mod eronat, a fost depunctată la experiența deținută de „managerul de proiect”, Comisia atribuindu-i doar 5,25 puncte în loc de 7 puncte (fiind depunctată cu 1,75 puncte), acesta fiind motivul pentru care oferta contestatoarei a obținut la punctajul tehnic 48,25 puncte în loc de 50 de puncte.

Față de această situație, Consiliul constată că și în situația în care critica autoarei contestației cu privire la modul în care a fost punctată oferta sa ar fi apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată și Asocierii& C SpA Italia SpA - i-ar fi mărit punctajul cu 1,75 puncte, noul punctaj ar deveni $94,07 + 1,75 = \mathbf{95,82}$ insuficient pentru a depăși asocierea SRL -SRL - SRL care are un punctaj de **96,92** puncte, care în orice situație s-ar poziționa în clasament înaintea sa.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticii autoarei contestației referitoare la punctajul acordat de Comisia de evaluare experienței deținute de „managerul de proiect” propus de asocierea sa ca și analizarea criticilor referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-5 apar ca lipsite de interes de vreme ce Asocierea& C SpA Italia SpA - nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, în toate cazurile, punctajul ei fiind inferior celui obținut de Asocierea SRL -SRL - SRL.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la punctajul acordat de Comisia de evaluare experienței deținute de „managerul de proiect” propus de

asocierea sa ca și criticile referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-5, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către un alt ofertant și nu de către contestatoare, care eventual ar urca în clasament după oferta asocierii SRL -SRL - SRL.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei contestatoarei poziționată pe locul 6 ca și a ofertelor poziționate pe locurile 2-5, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la punctarea ofertei sale, respectiv la ofertele poziționate în clasament pe locurile 2-5 nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asociereaSRL (**Dosar nr. 2289/2020**), în contradictoriu cu autoritatea contractantăSA.

Față de considerentele Consiliului, cu privire la oferta poziționată în clasament pe locul 1, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de AsociereaSRL - SRL, în cadrul dosarului nr. **2289/2020**.

Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile din contestația formulată deSRL cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare experienței deținute de „managerul de proiect” propus de asocierea contestatoare și criticile referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-5, pe cale de consecință față de faptul că situația acestor oferte rămâne neschimbată, va admite, în parte, cererile de intervenție formulate deAS și, respingând excepțiile invocate de acestea.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, în cadrul dosarului nr. **2289/2020**, Consiliul o va admite, în parte, respingând, alături de excepția invocată de aceasta, și capătul de cerere

privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, ca inadmisibil, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analiza acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*
- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*
- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

În ceea ce privește contestația formulată deA.Ș., care formează obiectul Dosarului nr. 2295/2020, Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, asociereaSRL -SRL - SRL ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.10.2020 „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 224/28.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47122/28.10.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată deA.Ș., ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin*

publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 20.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată deA.Ș., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 28.10.2020, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asociereaSRL -SRL - SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea anterior menționată, în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată deA.Ș., Consiliul reține că acest ofertant critică oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 depusă de asociereaSRL -SRL - SRL, sub următoarele aspecte:

- Asocierea nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind experiența similară, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- Asocierea nu deține capacitatea tehnică pentru executarea contractului motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- asocierea nu deține atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor;

- asocierea nu deține autorizațiile necesare efectuării activităților privitoare la protecția mediului;

- asocierea nu deține personal necesar pentru executarea lucrărilor, obiect al lucrărilor de achiziție publică;

- Asocierea nu deține capacitatea economică și financiară pentru executarea contractului motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind experiența similară, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată următoarele:

Critica vizează două aspecte:

A. În ceea ce privește lucrările aferente contractelor având ca obiect „Proiectare și Execuție Autostrada București-Brașov, tronsonul București-Ploiești, km 19+500 - km 62+000” și „Proiectare și Execuție Timișoara - Lugoj Lot 1”, se susține că acestea nu au fost executate în perioada de referință 03.02.2015 – 03.02.2020; [îndeplinirea cerințelor 1 și 2 din Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – executarea de lucrări de tipul specificat];

B. Terțul susținătornu a depus documente corespunzătoare pentru dovedirea experienței similare în proiectare [îndeplinirea cerințelor 3 și 4 din Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – executarea de servicii de tipul specificat].

Preliminar, analizării acestor critici este esențial a se stabili perioada de referință luată în calcul de către autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare, respectiv lămurirea sintagmei „în ultimii 5 ani”. În Fișa de date a achiziției, se precizează la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, că „ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)”.

În acest context, Consiliul reține că, inițial, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost stabilit la data de 13.08.2019, dar a fost modificat prin anunțul de tip erată EN1015910/ 21.01.2020 la data de 03.02.2020.

Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, prevede în art. 13 următoarele:

„(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:

(...)

b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

(...)

(2) În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

NOTĂ:

Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 3/5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire perioada de referință este 13.08.2014 – 03.02.2020, fiind eronate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că perioada de referință ar fi „03.02.2015 – 03.02.2020”.

A. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că lucrările aferente contractelor având ca obiect „Proiectare și

Execuție Autostrada București-Brașov, tronsonul București-Ploiești, km 19+500 - km 62+000" și „Proiectare și Execuție Timișoara - Lugoj Lot 1”, nu au fost executate în perioada de referință 03.02.2015 – 03.02.2020; [îndeplinirea cerințelor 1 și 2 din Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – executarea de lucrări de tipul specificat], Consiliul o apreciază ca nefondată pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se menționează obligația operatorului economic participant la procedură de a demonstra că „a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări (...)”. Același document precizează că:

„Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție, întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

*- **lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală***”, aceste mențiuni fiind în acord cu art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În condițiile în care pentru contractul având ca obiect „Proiectare și Execuție Autostrada București-Brașov, tronsonul București-Ploiești, km 19+500 - km 62+000”, ofertantul criticat a depus Procesul-verbal de recepție finală nr. 116/**30.05.2017** iar pentru contractul având ca obiect „Proiectare și Execuție Timișoara - Lugoj Lot 1”, același ofertant a depus Procesul-verbal de recepție finală nr. 170/**21.10.2016**, iar aceste documente au fost întocmite în perioada de referință, critica privind acest aspect apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește valoarea aferentă acestor contracte, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prevede la art. 13 alin. (3) următoarele:

*„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, **odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document**, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, **fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit**”.*

B. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că terțul susținătorSA nu a depus documente corespunzătoare pentru dovedirea experienței similare în proiectare [îndeplinirea cerințelor 3 și 4 din Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – executarea de servicii de tipul specificat], Consiliul constată următoarele:

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se menționează tipul de documente prin care poate fi dovedită experiența similară de terțul susținător, respectiv: „*certificate/doc emise sau*

contrasemnate de o **autoritate ori de către clientul beneficiar** și/sau Pv recepție și/sau Doc constatatoare emise de autorit contract și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pt confirmarea îndepl cerinței de capac. Teh.”.

Din analiza acestei prevederi a documentației de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să depună un document asumat de beneficiarul final al lucrării ci „documente emise sau contrasemnate de o **autoritate ori de către clientul beneficiar** și/sau Pv recepție și/sau Doc constatatoare emise de autorit contract și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pt confirmarea îndepl cerinței de capac. Teh.”.

În consecință, din prevederile documentației de atribuire nu reiese faptul că, în ceea ce privește noțiunea de „beneficiar” ar fi vorba în toate cazurile de autorități contractante ca și beneficiari finali.

Analizând DUAE-ul terțului susținătorSA pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară – „servicii de tipul specificat”, Consiliul reține că au fost menționate două proiecte:

1. Servicii de proiectare faza PT + DDE pentru obiectivul „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”;

2. Servicii de proiectare faza PT + DDE + Asistență tehnică pe durata execuției pentru obiectivul „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”.

Din analiza documentelor prezentate de terțul susținător în prezenta procedură de atribuire rezultă următoarele:

În ceea ce privește contractul de la **punctul 1** de mai sus:

....SA în calitate de subcontractor a realizat activitățile de proiectare invocate în cadrul contractului „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250”, pentru antreprenorul general asocierea SRL, câștigător al licitației pentru proiectul „Execuție lucrări «Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, LOT 1, 2, 3,4 »Lot 2” organizată de (beneficiar) și a prezentat următoarele documente relevante:

- acordul de subcontractare și actul adițional 1;
- procesul-verbal de predare-primire din 29.03.2016 încheiat întreSA și asocierea SRL;
- recomandare de la asociere;
- recomandarea nr. 24/19.05.2017 de la beneficiarul final, prin reprezentantul său în acel proiect, asociereaSA prin care se confirmă atât prestarea serviciilor, cât și calitatea terțului susținător, de subcontractant, în cadrul contractului „Proiectare și execuție autostrada Sebeș - Turda; Lot 2: km 17+000-km 41+250”.

În ceea ce privește contractul de la **punctul 2** de mai sus:

....SA în calitate de subcontractor a realizat activitățile de proiectare invocate în cadrul contractului de „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, pentru antreprenorul general asociereaSRL - SRL, în urma atribuirii contractului de achiziție publică de către CNAIR acestei asocieri și a prezentat următoarele documente relevante:

- contract de subcontractare;
- Document de avizare CTE – CNAIR SA nr. 4819/27.02.2019;
- Recomandare emisă de asociere.

În consecință, Consiliul apreciază că recomandările emise de cele două asocieri – clienți beneficiari - fac dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

În plus, calitatea terțuluiSA de subcontractor, este confirmată atât în recomandarea nr. 24/19.05.2017, cât și prin Documentul de avizare CTE – CNAIR SA nr. 4819/27.02.2019, la pag. 1 a acestuia fiind menționat – proiectant: asociereaSRL/.... SRL/...., în opinia Consiliului fiind irelevant, față de cerințele documentației de atribuire, faptul că în finalul acestui document se face referire la cerințe/modificări „ce pot fi aduse Proiectului Tehnic de către verificatorii tehnici atestați pe domenii, inclusiv din recomandările Comisiei tehnice pentru Siguranța Circulației Rutiere”.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente și dispozițiile art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAЕ, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAЕ prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective”*], coroborate cu prevederile art. 197 alin. (2) din același act normativ [*„Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective”*], prezenta autoritate contractantă aflându-se în posesia tuturor documentelor necesare pentru a confirma experiența similară în proiectare a terțului susținătorSA, respectiv calitatea acestuia de subcontractor în cadrul celor două contracte „Proiectare și execuție Autostrada Sebeș - Turda, Lot 2: km 17+000 - km 41+250” și „Proiectare și execuție varianta de ocolire Bacău”, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu deține capacitatea tehnică pentru executarea contractului motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

I. Asocierea nu deține atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, studiilor de gospodărire a apelor.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să dețină un atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor în toate domeniile necesare elaborării documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor, astfel încât o ofertă nu poate fi respinsă pentru acest motiv.

Întrucât întocmirea studiilor anterior menționate nu face parte din obiectul contactului, așa cum este descris la nivelul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, nu este necesară/obligatorie subcontractarea acestor servicii, nefiind astfel relevant faptul că membrii asocierii dețin sau nu acest atestat sau că asocierea criticată a subcontractat sau nu aceste servicii, nerezultând, astfel, existența vreunei obligații în sarcina ofertanților de a depune în prezenta procedură de atribuire atestat emis de Ministerul Apelor și Pădurilor.

Consiliul apreciază faptul că, realizarea acestor subactivități ale etapei de proiectare poate fi efectuată prin intermediul unor contracte de prestări servicii/colaborare.

II. Asocierea nu deține autorizațiile necesare efectuării activităților privitoare la protecția mediului;

Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să dețină autorizațiile necesare efectuării activităților privitoare la protecția mediului, astfel încât o ofertă nu poate fi respinsă pentru acest motiv. Prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să dispună de un specialist în domeniul protecției mediului, cerință pe care asocierea criticată a îndeplinit-o. Contestatoarea mai susține că lipsa înregistrării în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului nu îi permite, persoanei nominalizată realizarea vreuneia dintre activitățile certe privind revizuirea acordului de mediu. Consiliul nu poate reține această critică având în vedere faptul că elaborarea unor studii privind impactul asupra mediului, ulterior semnării contractului de achiziție publică este o operațiune ipotetică la data depunerii ofertelor, deoarece este dependentă de eventuala necesitate a revizuirii acordului de mediu și de decizia autorității competente în domeniul mediului, care stabilește dacă asemenea studii sunt necesare, sub acest aspect fiind relevante susținerile autorității contractante.

III. Asocierea nu deține personal necesar pentru executarea lucrărilor, contestatoarea susținând că la o simplă analiză a personalului nominalizat de asocierea SRL -SRL - SRL, în cadrul prezentei proceduri de atribuire și pentru care ofertantul a obținut punctaj maxim, se constată că este același personal propus în cadrul altor 6 contracte de proiectare și execuție, încheiate între grupul de firme din care este formată asocierea SRL -SRL - SRL șiSA.

În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica cu ofertantul câștigător disponibilitatea reală a personalului propus de acesta, cu atât mai mult cu câtSA este parte în contractele în care acești experți sunt deja implicați.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece documentația de atribuire nu interzice nominalizarea acelorași experți în cadrul mai multor oferte depuse în proceduri de atribuire diferite. De

altfel, nici legislația în vigoare nu conține prevederi prin care să stabilească obligația ofertanților de a avea specialiști diferiți pentru toate procedurile de atribuire la care participă.

În plus, art. 162 din HG nr. 395/2016, stipulează următoarele:

„(1) Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, decât în următoarele situații:

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), contractantul are obligația de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentația de atribuire fie în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție stabilite, fie în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare”.

În prezenta cauză, autoarea contestației nu a făcut dovada că în contractele despre care vorbește nu se pot înlocui experții, pentru ca aceștia să nu poată activa în contractul care face obiectul prezentei proceduri.

Faptul că ofertantul a indicat aceiași specialiști în mai multe proceduri de atribuire nu este un motiv întemeiat pentru a respinge oferta de vreme ce în cadrul prezentei proceduri de atribuire ofertantul a făcut dovada că dispune de toți specialiștii solicitați prin documentația de atribuire, specialiști a căror experiență este punctată ca factor de evaluare și pentru care s-a prezentat declarație de disponibilitate, conform modelului inclus în documentația de atribuire, pentru personalul colaborator, model care nu conține și „notele” invocate de contestatoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu deține capacitatea economică și financiară pentru executarea contractului motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Criticile contestatoarei vizează faptul că terțul susținător SRL nu a depus documente în susținerea angajamentului ferm.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, Consiliul reține următoarele dispoziții:

„Cifra de afaceri anuală generală

Ofertantul trebuie să demonstreze că cifra de afaceri anuală totală a fost de minim 280.000.000 Lei în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor 2016, 2017 și 2018.

Modalitatea de îndeplinire:

(...) Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea crit. de atribuire va prezenta, anterior atribuirii ctr, la solicitarea AC, situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare aferente anilor 2016, 2017 și 2018 (...).

Se constată astfel că autoritatea contractă nu a solicitat demonstrarea bonității/accesului la resurse financiare (cash-flow, depozite bancare, linii de credit etc.).

Consiliul reține că dispozițiile legale aplicabile în cauză sunt stabilite în Legea nr. 98/2016, respectiv:

Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, **să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.**

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 [lit. g\)](#) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), de către unul sau mai mulți terți, **atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.**

(4) **Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**

Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#).

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă

solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) [lit. b](#)).

Art. 184. - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, **autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.**

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri ofertantul desemnat câștigător a invocat terțul susținător SRL, pentru care au fost depuse indexurile de încărcare aferente situațiilor financiare pe anii 2016, 2017 și 2018 și bilanțurile contabile aferente aceluiași an.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că cifra de afaceri, nu este o resursă transferabilă, astfel încât ofertanții să poată face dovada transferului efectiv. La fel ca și în situația experienței similare, ea nu poate fi transferată efectiv. Cifra de afaceri nu constă în punerea la dispoziție a unei sume efective sau a unor resurse materiale, ea fiind un indicator care reflectă forța economică a unui operator economic, respectiv venituri din activitatea de bază.

Prin urmare, într-o astfel de situație, susținerea terțului se limitează la prevederea generală de la art. 184, respectiv obligația terțului susținător de a răspunde solidar cu ofertantul pentru realizarea lucrărilor. Indicatorul economic cifra de afaceri este o resursă economică anterioară, neputând fi pusă la dispoziție în prezent. Singura modalitate de dovedire este depunerea bilanțurilor din care să rezulte acest indicator, lucru care s-a și întâmplat în speță, **tipul de document ce urmează a fi depus fiind determinat de obligațiile asumate de terțul susținător prin angajamentul ferm.** În legătură cu posibilitatea dovedirii de către terțul susținător a cifrei de afaceri prin bilanțurile contabile aferente perioadei în referință, s-a pronunțat și Curtea de Apel București – Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal (decizia nr. 2019/ 11.11.2020).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile intervenientei referitoare la oferta contestatoarei, care se regăsesc în „concluziile scrise” înregistrate la CNSC sub nr. 57399/24.12.2020, Consiliul apreciază că sunt inadmisibile pe calea intervenției, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC având obligația de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, cu privire la care poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieriaA.S. (**Dosar nr. 2295/2020**), în contradictoriu cu autoritatea contractantăSA.

Față de considerentele Consiliului, cu privire la oferta poziționată în clasament pe locul 1, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de AsocieriaSRL - SRL, în cadrul dosarului nr. **2295/2020**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a asocierii contestatoareSRL (**Dosar nr. 2289/2020**), invocată de intervenientele și

Respinge, excepția privind anularea contestației formulată de asocieria contestatoareSRL (**Dosar nr. 2289/2020**), invocată de intervenienta

Respinge excepția nemotivării contestației formulată de asocieria contestatoareSRL (**Dosar nr. 2289/2020**), invocată de intervenientaA.Ș.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (**Dosar nr. 2284/2020**), asocieriaSRL (**Dosar nr. 2289/2020**) șiA.S. (**Dosar nr. 2295/2020**), în contradictoriu cu autoritatea contractantăSA.

Admite cererile de intervenție formulate de AsocieriaSRL - SRL, în cadrul dosarelor nr. **2284/2020**, **nr. 2289/2020** și **nr. 2295/2020**.

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate deAS, și în cadrul dosarului nr. **2289/2020**.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de intervenienta privind obligarea contestatoarei asocieriaSRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, în cadrul dosarului nr. **2289/2020**.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactat în 8 exemplare originale, conține 244 pagini.