



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 14.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33744/14.08.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la data de 10.08.2020, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Sală de sport școlară, sat ..., comuna ..., județul ...»”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului final al procedurii de achiziție publicat în SEAP la data de 10.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost respinsă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., critică decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul acestei achiziții publice, care a avut valoarea estimată de 6.457.368,00 lei, fără TVA, compusă din cheltuieli pentru proiectare (adaptare la amplasament) și asistență tehnică a proiectantului: 140.581,00 lei, cheltuieli pentru investiția de bază: 6.179.162,00 lei și organizare de

șantier: 137.625,00 lei. Contestatorul a prezentat o valoare ofertată de 5.553.744,94 lei, reprezentând 86% din valoarea estimată.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 2825L din 11.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la următoarele aspecte: *„Analizând propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare nu a regăsit un plan de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament. S-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect”, iar asocierii contestatoare următoarele clarificări: „1. S-a solicitat ofertantului să justifice neofertarea: poz. 7 Diverse accesorii din Centrul de cost 5 Plafoane; poz. 8 Diverse accesorii din Centrul de cost 6 Pardoseli; poz. 8 din centrul de cost 7 Scări, balustrade, tribună.*

*2. S-a solicitat ofertantului să justifice neofertarea centrului de cost 10 Amenajări exterioare;*

*3. S-a solicitat ofertantului să justifice neconcordanța între valoarea înscrisă în centralizator pentru centrul de cost nr. 14 Instalații termoventilații, respectiv 203.062,30 lei și cea rezultată din însumarea valorilor înscrise în centrul de cost respectiv 203,026.30 lei.”*

Ofertantul contestator arată că a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare în termen, prin adresa înregistrată la ... sub nr. 4604L din 22.07.2020, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică, precizând următoarele:

*„1. Ofertantul a precizat că centrul de cost nr. 10 - Amenajări exterioare nu a fost ofertat deoarece în caietul de sarcini secțiunea 1 s-a precizat «Lucrările de sistematizare verticală nu intră în sarcina constructorului sălii», iar, în caietul de sarcini secțiunea 2 s-a precizat «Se dorește realizarea sălii de sport propriu zisă și a trotuarului de gardă, fără alte amenajări exterioare și parcări»”.*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare. În fișa de date la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au specificat următoarele:

*„- Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de sarcini Prețul ofertei. Astfel va fi completat de către ofertant formularul Prețul ofertei. Propunerea financiară va conține următoarele:*

*1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare)*

*2. Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini”.*

*- În secțiunea 2 a caietului de sarcini s-a specificat „Oferta Antreprenorului se va realiza pe baza Centrelor de Cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3”.*

*- La punctul 1.4 s-a precizat „Activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului”.*

*- La punctul 2.1 s-a precizat „Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor”.*

Propunerea financiară trebuia să fie elaborată cu respectarea specificațiilor tehnice cuprinse în centrele de cost, secțiunea 2 a caietului de

sarcini și listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini.

*„Ofertantul nu a bugetat centru de cost nr. 10 Amenajări exterioare care cuprinde următoarele categorii de lucrări:*

*1. Săpătura mecanizată și manuală și lucrări cu pământuri;*

*2. Împrejmuire cu panouri gard bordurat H=2m inclusiv stâlpișori susținere, fundație, poartă pietonală L=1m cu deschidere batantă, poartă AUTO L=3m deschidere batantă cu toate accesoriile și feroneriile incluse. Grunduire și vopsire conform proiect tip;*

*3. Amenajare zonă verde-îmierbare, plantare arbuști și arbori foioși conform plan, umplutură cu pământ vegetal, conform proiect tip;*

*4. Alei, trotuare, drumuri, parări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip;*

*5. Transport și manipulare agregate, beton, pământ, materiale utilaje, moloz etc. la diferite distanțe;*

*6. Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separate.*

*În perioada dinainte de data limită de depunere a ofertelor niciun operator economic nu a solicitat clarificări în sensul ofertării centrului de cost nr. 10 Amenajări exterioare.*

*Așa cum s-a precizat în caietul de sarcini, lucrările de sistematizarea pe verticală nu intră în sarcina constructorului sălii.*

*În caietul de sarcini secțiunea 1 la pag. 4 și 5 s-a precizat de fapt: «În caz de declivitate mai mare de 1% longitudinal, respectiv 2% transversal a terenului pe care se va amplasa clădirea vor fi luate masuri de amenajare a terenului cu ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte pentru racordul circulațiilor în incintă. Lucrările de sistematizare verticală nu intră în sarcina constructorului sălii».*

*Lucrările la care face referire ofertantul se referă la ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte și nu de amenajări exterioare (trotuare, alei, împrejmuire etc.).”*

*3. Referitor la neconcordanța dintre valoarea înscrisă în centralizator pentru centrul de cost nr. 14 Instalații termoventilații, respectiv 203.062,3 lei și cea rezultată din însumarea valorilor înscrise în centrul de cost, respectiv 203,026.30 lei, ofertantul a precizat că la redactarea ofertei, respectiv a centrului de cost 14 - articolul 3.1 în locul valorii corecte de 684,48 lei s-au tastat eronat cele două cifre 8 și 4, rezultând 648,48 lei.*

*A menționat că prețul corect este cel din centralizator de 203.062,30 lei, valoarea finală a ofertei rămânând aceeași.*

*„Prin răspunsul transmis, ofertantul a înțeles să modifice prețul ofertat în cadrul centrului de cost 14 Instalații termoventilații, poziția 3.1 - prize de protecție antiintemperii diverse dimensiuni conform piese scrise și piese desenate, de la 648,48 cât a cotaț în oferta inițială la 684,48. Astfel, ofertantul nu a corectat prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente, ci a modificat prețul ofertat în cadrul centrului de cost. Răspuns neconcludent. Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.*

*Analizând răspunsul ofertantului, în vederea respectării art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare consideră că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

*Oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare, iar oferta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Nelegalitatea procedurii de achiziție.

Contestatorul precizează ca, în raport de adresele de clarificări și răspunsurile oferite, reiese că, în mod vădit, s-a creat un dezavantaj ofertanților prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, procedura de achiziție fiind viciată prin raportare la dispozițiile legale menționate anterior.

- În ceea ce privește neconcordanța între valoarea înscrisă în centralizator pentru centrul de cost nr. 14 Instalații termoventilații, respectiv 203.062,3 lei și cea rezultată din însumarea valorilor înscrise în centrul de cost respectiv 203,026.30 lei.

Contestatorul apreciază ca nelegală soluția autorității contractante de a considera această eroare materială insignifiantă ca o modificare de ofertă în cadrul centrului de cost 14 Instalații termoventilații, poziția 3.1 - prize de protecție antiintemperii diverse dimensiuni conform piese scrise și piese desenate, de la 648,48, cât a cotate în oferta inițială, la 684,48. Dacă s-ar fi modificat prețul, aceasta ar fi dus în mod automat la modificarea valorii finale a ofertei, ori așa cum s-a arătat, însumarea centrelor de cost după corectare are aceeași valoare totală fără nicio altă modificare. Este profund greșit a susține că o evidentă eroare de redactare prin inversarea a două cifre (a cărei consecință este o diferență de valoare de 36 lei) care nu conduce la modificarea valorii finale sau modificarea altor valori ale celorlalte centre de cost, poate fi apreciată ca veritabilă modificare de valoare a centrului de cost.

Prin această interpretare dată de către autoritatea contractantă, s-a ajuns ca ofertant câștigător să fie declarat cel cu un preț mai mare, respectiv 5.802.234,29 lei față de oferta contestatorului de 5.553.744,94 lei, la o diferență de 248.489,06 lei.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și susține că, în raport de acest aspect, nu s-a operat nici măcar o eroare de calcul, ipoteza prevăzută de lege în care oferta ar trebuie declarată admisibilă, ci mai mult decât atât, a survenit o eroare materială minoră fără efecte pe plan financiar final, în valoarea înscrisă în centralizator pentru centrul de cost nr. 14, în loc de 203.026,30 lei, s-a menționat 203.062,30 lei, fără însă a se aduce alte modificări ale valorilor celorlalte centre de cost sau valoarea finală a ofertei care și înainte de modificare și după modificare a rămas aceeași, respectiv 5.553.744,94 lei.

Față de dispozițiile art. 134 alin. (6) raportat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, niciunul dintre principiile care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică nu a fost încălcat, prețul ofertat final rămânând neschimbat, iar criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

| Ofertanți:                                       | valoarea<br>ofertată inițială<br>(lei fără tva) | valoarea<br>ofertată corectată<br>(lei fără tva) | Clasament |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------|
| ... S.R.L.                                       | 5.771.320,12<br>89,37% din val.<br>estimată     | 5.802.234,29<br>89,85 % din val.<br>estimată     | Locul 1   |
| asocierea ... S.R.L. - ..<br>S.R.L. - ... S.R.L. | 5.932.383<br>91,87 % din val.<br>estimată       |                                                  | Respins   |
| asocierea ...<br>... S.R.L. - ... S.R.L.         | 5.553.744,94<br>86% din val.<br>estimată        |                                                  | Respins   |
| asocierea ... S.R.L.<br>- ... S.R.L. - .. S.R.L. | 5.940.778,56<br>92% din val.<br>estimată        |                                                  | Locul 2   |

Totodată, contestatorul citează din practica CNSC, într-o speță similară, menționând că, contrar celor arătate prin decizia CNSC, prin aplicarea raționamentului autorității contractante de a considera că oferta a fost modificată, este evidentă crearea unui avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător, care a avut o valoare net mai mare a ofertei finale, chiar și după așa zisa modificare a centrului de cost și menținerea valorii finale a ofertei de către asocierea sa.

În continuare, contestatorul citează dintr-o altă speță similară a CNSC, cu privire la interpretarea și aplicarea art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

▪ În ceea ce privește solicitarea de justificare a neofertării centrului de cost 10 Amenajări exterioare.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că prin răspunsul la clarificări a arătat autorității contractante faptul că lucrările de sistematizare verticală nu intră în sarcina constructorului sălii, aspect stabilit în caietul de sarcini secțiunea 1, tocmai pentru a arăta că nu a confundat acest tip de lucrări de sistematizare, care nu intră în sarcina constructorului, cu cele de amenajări exterioare.

▪ În caietul de sarcini secțiunea 2, capitolul 1 Cerințe Generale, art. 1.9., se precizează că *„Se dorește realizarea sălii de sport propriu zisă și a trotuarului de gardă, fără alte amenajări exterioare și parcuri. Se va oferta și stația de pompare exterioară pt. stingere incendiu”.*

▪ Lucrările pentru realizarea trotuarului de gardă vor fi executate, valoarea execuției lor a fost inclusă în valoarea centrului de cost nr. 16: *„Suprastructură sală de sport și stație de pompare, respectiv în articolele 1, 2 și 4”.*

Așadar, prin nota de clarificări solicitată, autoritatea contractantă a procedat la evidențierea unor lucrări ce exced prezentei achiziții, prevederile caietului de sarcini fiind foarte clare sub aspectul cap. 10 Amenajări exterioare, acestea vor face obiectul unei alte proceduri.

Contestatorul apreciază că acest răspuns a fost catalogat în mod greșit de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, întrucât această cerință nu a fost prevăzută în caietul de sarcini. Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat anterior, în caietul de sarcini s-a prevăzut clar și fără echivoc că se dorește realizarea sălii de sport propriu zisă și a trotuarului de gardă, fără alte amenajări exterioare și parcări - pct.1.9. din caietul de sarcini.

Față de cele mai sus arătate, din moment ce autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres în caietul de sarcini obiectul procedurii de achiziție publică, delimitând în spațiu acest obiect - fără alte amenajări exterioare și parcări, ofertantul nu poate fi sancționat ulterior prin respingerea ofertei ca inadmisibilă, întrucât nu a prevăzut în ofertă asemenea aspecte.

Mai mult decât atât, reaua credință a autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatorului, pentru crea un evident avantaj față de ofertantul declarat câștigător, este susținerea că nu a oferat pentru amenajare zona verde - înierbare, plantare arbuști și arbori foioși conform plan, umplutură cu pământ vegetal, conform proiect tip, respectiv alei, trotuare, drumuri, parcări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip, în condițiile în care în caietul de sarcini se stipulează în mod expres: *„se dorește realizarea sălii de sport propriu zisă și a trotuarului de gardă, fără alte amenajări exterioare și parcări - pct. 1.9. din caietul de sarcini”*.

De asemenea, nu se poate reține în sarcina ofertantul o culpă constând în nesolicitarea de lămuriri cu privire la acest aspect, dat fiind faptul că în caietul de sarcini a fost stipulat în mod clar că nu se urmărește efectuarea unor asemenea lucrări. Or, în aceste condiții, se consideră că nu era necesară nicio clarificare pe un subiect care nu există - amenajările exterioare, obiectul procedurii fiind clar delimitat - sală de sport propriu zisă și trotuar de gardă, fără alte amenajări exterioare și parcări.

▪ În ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată ... prin adresa nr. 2825L din 11.05.2020: Analizând propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare nu a regăsit un plan de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament și a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. *„Ofertantul a transmis Planșa - Planul de situație pentru organizarea de șantier, adaptat la constrângerile impuse de amplasament. Răspunsul a fost considerat concludent.”*

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că această modalitate de completare a documentației de ofertare, prin depunerea unor documente în cadrul etapei de clarificări, contravine în mod vădit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), (6) – (9) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul menționează și practica CNSC, respectiv Decizia nr. 2141/2323/2019.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... apreciază că prin modul de analizare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat

principiul tratamentului egal și cel al creării unui avantaj a unui ofertant față de ceilalți, sens în care solicită C.N.S.C. să sancționeze maniera abuzivă de interpretare a prevederilor legale prin anularea raportului de procedură și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 20309/21.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35065/21.08.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au participat următorii ofertanți: ..., asocierea ... - ..., asocierea ... - ... - S... și asocierea ... - ... - ...

Oferta prezentată de către asocierea ... - ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare, motiv pentru care, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta prezentată de către ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar după comunicarea rezultatului procedurii, asocierea ... - ... a formulat contestație, solicitând admiterea acesteia, precum și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii financiare, a constatat că respectivul contestator nu a respectat cerințele caietului de sarcini, deoarece nu a cota centrul de cost nr. 10 - Amenajări exterioare, iar oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări conținutul propunerii financiare, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii contestatoare, iar potrivit răspunsului, aceasta a precizat faptul că Amenajările exterioare (centrul de cost nr. 10), nu au fost ofertate, deoarece în caietul de sarcini secțiunea 1 s-a precizat că „*Lucrările de sistematizare verticală nu intră în sarcina constructorului sălii*”, iar în secțiunea 2 a aceluiași document s-a menționat faptul că „*Se dorește realizarea sălii de sport propriu zisă și a trotuarului de gardă, fără alte amenajări exterioare și parcări*”.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, rezultă următoarele aspecte:

- în fișa de date la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a specificat faptul că: „*Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini „Prețul ofertei”*”. Astfel va fi completat de către ofertant formularul PREȚUL OFERTEI. Propunerea financiară va conține următoarele:

- Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare);
- Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în caietul de sarcini”.

▪ în secțiunea 2 a caietului de sarcini s-a specificat faptul că „Oferta Antreprenorului se va realiza pe baza Centrelor de Cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3”.

- potrivit punctului 1.4 din caietul de sarcini, s-a precizat că „Activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului”;

- potrivit punctului 2.1 din caietul de sarcini, s-a precizat că „Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor”.

Așadar, din cerințele de mai sus, rezultă că propunerea financiară trebuia să fie elaborată cu respectarea specificațiilor tehnice cuprinse în centrele de cost prevăzute în secțiunea 2 a caietului de sarcini, iar în situația dată, contestatorul nu a bugetat centrul de cost solicitat prin acest înscris, respectiv centrul de cost nr. 10 - Amenajări exterioare.

Cu toate că societatea contestatoare susține că acest centru de cost nu trebuia ofertat, este de remarcat faptul că acesta a fost solicitat expres prin caietul de sarcini, alături de celelalte centre de cost, fiind ofertat de către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, importanța acestui centru de cost rezultă din înseși categoriile de lucrări ce sunt cuprinse în acesta, respectiv:

- săpătură mecanizată și manuală și lucrări cu pământuri;
- împrejmuire cu panouri gard bordurat H=2m inclusiv stâlpișori susținere, fundație, poartă pietonală L=1m cu deschidere batantă, poartă AUTO L=3m deschidere batantă cu toate accesoriile și feroneriile incluse. Grunduire și vopsire conform proiect tip;
- amenajare zonă verde-îmierbare, plantare arbuști și arbori foioși conform plan, umplutură cu pământ vegetal, conform proiect tip;
- alei, trotuare, drumuri, parări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, geo textil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip;
- transport și manipulare agregate, beton, pământ, materiale utilaje, moloz etc. la diferite distanțe;
- alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în perioada anterioară datei limită de depunere a ofertelor, niciun operator economic nu a solicitat clarificări în sensul ofertării/neofertării centrului de cost nr. 10 - Amenajări exterioare, în acest mod aceștia asumându-și cerințele documentației de atribuire.

Lucrările de sistematizare verticală care nu intră în sarcina constructorului sălii, la care face referire contestatorul, reprezintă, în fapt, lucrări de ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte, și nicidecum lucrările de amenajări exterioare (trotuare, alei, împrejmuire etc.) incluse în centrul de cost nr. 10 - Amenajări exterioare, centru ce trebuia ofertat.

Referitor la critica privind neconcordanța dintre valoarea înscrisă în centralizator pentru centrul de cost nr. 14 - Instalații termoventilații și cea

rezultată din însumarea de către comisia de evaluare a valorilor înscrise în acest centru de cost, autoritatea contractantă face precizarea că a fost solicitată corectarea acestei erori, sens în care acesta a răspuns următoarele:

- „la redactarea ofertei, respectiv a centrului de cost 14 - articolul 3.1 în locul valorii corecte de 684,48 lei s-au tastat eronat cele doua cifre 8 și 4 rezultând 648,48 lei;

- prețul corect este cel din centralizator de 203.062,30 lei, valoarea finală a ofertei rămânând aceeași”.

Astfel, contestatorul a înțeles să modifice prețul unitar ofertat în cadrul centrului de cost nr. 14 - Instalații termoventilații, poziția 3.1, de la 648,48 lei la 684,48 lei, în loc să modifice totalul din centralizator prin refacerea calculelor.

În acest mod, contestatorul nu a corectat prețul total al ofertei, ci a modificat prețul unitar ofertat în cadrul centrului de cost și implicit a modificat conținutul propunerii financiare, aspecte ce constituie condiție obligatorie de eliminare a acestuia din cadrul procedurii, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica privind neaplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că tocmai pentru respectarea acestui principiu s-a impus respingerea ofertei contestatorului, care nu a înțeles să întocmească oferta conform cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la critica ofertei câștigătoare, în sensul că prezentarea planșei (planului) organizării de șantier, în urma solicitărilor de clarificări, ar reprezenta o completare a ofertei, autoritatea contractantă precizează faptul că această planșă a cuprins, de fapt, informațiile existente în ofertă, nefiind vorba de o completare/modificare a ofertei, ci de o clarificare formală.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Sală de sport școlară, sat ..., comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.457.368,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1543L/12.03.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind asocierea ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 4935L/10.08.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 5.802.234,29 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 19583/10.08.2020, asocierea contestatoare fiind informată despre decizia de respingere a ofertei sale, pentru mai multe considerente, conținutul informării fiind următorul:

*„1. Ofertantul a precizat că centrul de cost nr. 10 - Amenajări exterioare nu a fost ofertat deoarece în caietul de sarcini secțiunea 1 s-a precizat «Lucrările de sistematizare verticală nu intră în sarcina constructorului sălii», iar, în caietul de sarcini secțiunea 2 s-a precizat «Se dorește realizarea sălii de sport propriu zisă și a trotuarului de gardă, fără alte amenajări exterioare și parcări»”.*

*Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare. În fișa de date la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au specificat următoarele:*

*Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de sarcini Prețul ofertei. Astfel va fi completat de către ofertant formularul Prețul ofertei. Propunerea financiară va conține următoarele:*

*1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare)*

*2. Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini”.*

*- În secțiunea 2 a caietului de sarcini s-a specificat „Oferta Antreprenorului se va realiza pe baza Centrelor de Cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3”.*

*- La punctul 1.4 s-a precizat „Activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului”.*

*- La punctul 2.1 s-a precizat „Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor”.*

*Propunerea financiară trebuia să fie elaborată cu respectarea specificațiilor tehnice cuprinse în centrele de cost, secțiunea 2 a caietului de sarcini și listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini.*

*Ofertantul nu a bugetat centru de cost nr. 10 Amenajări exterioare care cuprinde următoarele categorii de lucrări:*

*1. Săpătura mecanizată și manuală și lucrări cu pământuri;*

*2. Împrejmuire cu panouri gard bordurat H=2m inclusiv stâlpișori susținere, fundație, poartă pietonală L=1m cu deschidere batantă, poartă AUTO L=3m deschidere batantă cu toate accesoriile și feroneriile incluse. Grunduire și vopsire conform proiect tip;*

*3. Amenajare zonă verde-îmierbare, plantare arbuști și arbori foioși conform plan, umplutură cu pământ vegetal, conform proiect tip;*

*4. Alei, trotuare, drumuri, parcări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip;*

*5. Transport și manipulare agregate, beton, pământ, materiale utilaje, moloz etc. la diferite distanțe;*

*6. Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separate.*

*În perioada dinainte de data limită de depunere a ofertelor niciun operator economic nu a solicitat clarificări în sensul ofertării centrului de cost nr. 10 Amenajări exterioare.*

Așa cum s-a precizat în caietul de sarcini, lucrările de sistematizarea pe verticală nu intră în sarcina constructorului sălii.

În caietul de sarcini secțiunea 1 la pag. 4 și 5 s-a precizat de fapt: «În caz de declivitate mai mare de 1% longitudinal, respectiv 2% transversal a terenului pe care se va amplasa clădirea vor fi luate masuri de amenajare a terenului cu ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte pentru racordul circulațiilor în incintă. Lucrările de sistematizare verticală nu intră în sarcina constructorului sălii».

Lucrările la care face referire ofertantul se referă la ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte și nu de amenajări exterioare (trotuare, alei, împrejmuire etc.).”

3. Referitor la neconcordanța dintre valoarea înscrisă în centralizator pentru centrul de cost nr. 14 Instalații termoventilații, respectiv 203.062,3 lei și cea rezultată din însumarea valorilor înscrise în centrul de cost, respectiv 203,026.30 lei, ofertantul a precizat că la redactarea ofertei, respectiv a centrului de cost 14 - articolul 3.1 în locul valorii corecte de 684,48 lei s-au tastat eronat cele două cifre 8 și 4, rezultând 648,48 lei.

A menționat că prețul corect este cel din centralizator de 203.062,30 lei, valoarea finală a ofertei rămânând aceeași.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a înțeles să modifice prețul ofertat în cadrul centrului de cost 14 Instalații termoventilații, poziția 3.1 - prize de protecție antiintemperii diverse dimensiuni conform piese scrise și piese desenate, de la 648,48 cât a cotaț în oferta inițială la 684,48. Astfel, ofertantul nu a corectat prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente, ci a modificat prețul ofertat în cadrul centrului de cost. Răspuns neconcludent. Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Analizând răspunsul ofertantului, în vederea respectării art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare consideră că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare, iar oferta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, împotriva căruia a fost formulată prezenta contestație, criticile contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... vizând motivele care au stat la baza deciziei, de respingere, ca neconformă, a propriei sale oferte, temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă fiind dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și critici ce vizează oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ...

Așadar, din cele redate anterior, raportat și la criticile aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în prezenta cauză, ținând seama de prevederile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor conținute în documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care va respinge, ca nefondată,

contestația și va menționa decizia luată de autoritatea contractantă atât cu privire la oferta asocierii contestatoare cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ....

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că se impun a fi punctate următoarele informații concludente în cauză, și anume:

Scopul și obiectivele achiziției publice constau în achiziționarea de lucrări de proiectare și execuție având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Sală de sport școlară, sat ..., comuna ..., județul ...»”, în documentația de atribuire fiind menționate următoarele aspecte relevante în cauză, și anume:

-În fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, a fost precizat că: „Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini „Prețul ofertei”. Astfel va fi completat de către ofertant formularul PREȚUL OFERTEI.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare);

-Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în caietul de sarcini”.

-În caietul de sarcini, Secțiunea 1, s-a precizat că „Lucrările de sistematizare verticală nu intră în sarcina constructorului sălii”, iar în secțiunea 2 a aceluiași document fiind menționat faptul că „Se dorește realizarea sălii de sport propriu zisă și a trotuarului de gardă, fără alte amenajări exterioare și parări”.

Totodată, este relevantă precizarea de la Secțiunea 2 a caietului de sarcini, unde s-a specificat faptul că „Oferta Antreprenorului se va realiza pe baza Centrelor de Cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3”.

Consiliul are în vedere faptul că potrivit punctului 1.4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că „Activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului”, iar potrivit punctului 2.1 din caietul de sarcini, s-a precizat că „Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor”.

Așadar, din cerințele de mai sus, rezultă fără putere de tăgadă că ofertanții trebuiau să includă absolut toate operațiile prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv centrul de cost nr. 10 - Amenajări exterioare, neofertarea acestuia atrăgând neconformitatea ofertei, cum în mod corect a procedat comisia de evaluare în ceea ce-o privește pe asocierea contestatoare.

Astfel, raportat la cele menționate anterior, propunerea financiară a asocierii ofertante trebuia să fie elaborată cu respectarea specificațiilor tehnice cuprinse în centrele de cost prevăzute în secțiunea 2 a caietului de sarcini, inclusiv cu respectarea celor aferente centrului de cost solicitat prin acest înscris, respectiv centrul de cost nr. 10 - Amenajări exterioare.

Redarea cerințelor din documentația de atribuire este importantă în soluționare pentru a se sublinia că aceste cerințe au fost menționi exprese din conținutul documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă ... a ținut să le aducă la cunoștința operatorilor interesați în participarea la

procedura de atribuire în cauză, situație în care, raportat la propriile sale cerințe, aceasta a efectuat verificarea conformității ofertelor.

Mai mult, prezintă relevanță în cauză și incidența prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

Or, în condițiile în care, anterior depunerii ofertelor în procedură, operatorii economici interesați de participarea la aceasta, au avut cunoștință despre toate cerințele impuse de achiziitoare, în speță despre obligativitatea ofertării centrului de cost nr. 10 - Amenajări exterioare, riscul propunerii unei oferte care nu a inclus acest cost revine exclusiv asocierii contestatoare.

În aceste condiții, raportat doar la acest motiv de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., motiv apreciat ca fiind suficient pentru constatarea caracterului neconform al ofertei, nemaifiind necesar a fi analizate și celelalte motive de neconformitate reținute de achiziitoare, în condițiile în care nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei asocierii, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei asocierii dispusă de autoritatea contractantă ..., a fost una legală și corectă, urmând a fi menținută ca atare

Astfel, verificând conținutul propunerii financiare a asocierii contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu are în conținut bugetarea centrului de cost nr. 10 - Amenajări exterioare, aspect de altfel susținut de însăși liderul asocierii, prin contestația formulată.

Or, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, acest centru de cost a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, alături de celelalte centre de cost și care a fost ofertat de către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, neofertarea acestuia atrăgea, în mod evident, sancțiunea legală, de respingere, ca neconformă, a ofertei.

Mai mult, este relevantă detalierea importanței acestui centru de cost, efectuată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 20309/21.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35065/21.08.2020, unde s-au subliniat categoriile de lucrări sunt cuprinse în acesta, respectiv: săpătură mecanizată și manuală și lucrări cu pământuri; împrejmuire cu panouri gard bordurat H=2m inclusiv stâlpișori susținere, fundație, poartă pietonală L=1m cu deschidere batantă, poartă AUTO L=3m deschidere batantă cu toate accesoriile și feroneriile incluse. Grunduire și vopsire conform proiect tip; amenajare zonă verde-îmierbare, plantare arbuști și arbori foioși conform plan, umplutură cu pământ vegetal, conform proiect tip; alei, trotuare, drumuri, parări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, geo textil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip; transport și manipulare agregate, beton, pământ, materiale utilaje, moloz etc. la diferite distanțe; alte activități ale Antreprenorului pentru care nu există alte activități stipulate și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat.

De asemenea, este de reținut în soluționare inclusiv aspectul conform căruia lucrările de sistematizare verticală care nu intră în sarcina constructorului sălii, la care face referire Asocieria ... - ..., prin lider,

reprezintă lucrări de ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte, iar nu lucrările de amenajări exterioare (trotuare, alei, împrejmuire etc.) incluse în centrul de cost nr. 10 - Amenajări exterioare.

Într-o atare situație, reiese fără dubiu că ofertarea centrului de cost nr. 10 era obligatorie, sancțiunea aplicabilă ofertei în cazul lipsei acestuia fiind respingerea, ca neconformă, cum în mod corect a procedat și achizitoarea în referire la oferta depusă de asocierea contestatoare, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de către Asocieria ... - ..., prin lider, ca nefondate, fără a mai proceda la analizarea celorlalte aspecte de neconformitate, reținute de achizitoare în dreptul ofertei asocierii, contestate de aceasta prin prezenta cauză, în condițiile în care nu mai poate fi înlăturat caracterul profund neconform al ofertei.

În ceea ce privește critica adusă de contestator în referire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv faptul că solicitarea de clarificări adresată ..., prin adresa nr. 2825L din 11.05.2020, ar fi fost nelegală și a condus la o completare a ofertei, prin depunerea unor documente în cadrul etapei de clarificări, fapt ce contravine dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), (6) - (9) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul respinge, ca nefondată și aceasta critică.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că, în et... de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că în conținutul propunerii tehnice a ofertei în discuție nu se regăsea un *plan de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament* și a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. „

Urmare a răspunsului furnizat de ..., prin adresa nr. 149/12.05.2020 (a se vedea fila 331 din D.A.P., vol,2/4), Consiliul constată că ofertantul în discuție a transmis „*Planșa - Planul de situație pentru organizarea de șantier, adaptat la constrângerile impuse de amplasament.*”, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a apreciat răspunsul ca fiind concludent, acceptarea acestui înscris neputând fi considerată o completare a ofertei, cum eronat susține contestatorul, ci o clarificare formală, în condițiile în care această planșă a cuprins informațiile existente în ofertă,.

Verificând aspectul în discuție, prin raportare la conținutul ofertei depusă de către ... și la prevederea din caietul de sarcini, pagina 24/27, „*Organizarea de șantier*”, unde s-a prevăzut, printre altele, prezentarea de descrieri privind „*plan de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament*”, Consiliul constată că argumentele achizitoarei sunt susținute de conținutul propunerii tehnice a ofertantului în cauză, la secțiunea „*Proceduri tehnice part 1-„00.01 Organizare de șantier.pdf.p7s*” regăsindu-se detaliată, pe 8 pagini, metodologia de execuție pentru organizarea de șantier.

În aceste condiții, chiar și omisiunea depunerii unui înscris care, de fapt, relua, la nivel schematic, toate informațiile conținute inițial în ofertă, nu poate fi încadrat ca fiind o modificare/completare a ofertei, cum eronat susține contestatorul, ci o completare formală sau de confirmare a unor informații deja conținute în cadrul ofertei, cum corect susține și achizitoarea, prin punctul de vedere, motiv pentru care Consiliul respinge această critica adusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... ofertei depusă de către ..., ca nefondată.

Prin urmare, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată și care viza justificarea anumitor elemente esențiale din conținutul ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire, urmând a menține decizia luată de aceasta, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator în acest sens, respingând, totodată, și critica ce vizează oferta depusă de către ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua Deciziei,  
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.