



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva Raportului Procedurii nr., respectiv a Comunicării nr., emise de contractantă, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii având ca obiect „Antiseptice și Dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2) s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului Procedurii nr., respectiv a Comunicării nr. cu reevaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei societății, la **lotul**

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației, autoarea acesteia critică Raportul Procedurii nr., respectiv Comunicarea nr., precizând că autoritatea contractantă a declarat oferta societății sale ca fiind conformă, însă necâștigătoare, iar oferta conformă din punct de vedere tehnic, deși, în opinia sa, contestatoarea consideră că aceasta trebuia declarată neconformă. De asemenea, a constatat că autoritatea contractantă a evaluat, în mod greșit, oferta din punct de vedere financiar, motiv pentru care clasamentul a fost întocmit eronat.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, la acest lot, prin caietul de sarcini a solicitat ca produsele să respecte prevederile și condițiile de testare menționate de EN 14885/2022, cu privire la următoarele eficacități: *"Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare Activitate anti microbiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885: 2022: Bactericidă EN 13727 (2,1) :2012+A2 :2015;*

Bactericida EN 1500 (2,2) :2013; Levuricidă EN 13624 (2,1) :2013; Tuberculocidă/Micobactericidă EN 14348 (2,1):2005; Virucidă EN 14476 (2,1) :2013+A2 :2019".

Contestatoarea susține că din avizul produsului, cu nr., emis în data de, reiese că produsul nu prezintă testarea pentru eficacitatea virucidă conform EN 14476 +A2:2019, pentru tulpinile Poliovirus și Murine Norovirus, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, ci doar pentru tulpina Adenovirus.

Prin urmare, la data emiterii avizului menționat anterior și la data depunerii ofertei tehnice, contestatoarea subliniază că testarea pe tulpinile Poliovirus și Murine Norovirus conform EN 14476:2015+A1:2015, nu mai este valabilă, respectiv, produsul nu prezintă eficacitate virucidă completă conform EN 14776 (2,1)+A2:2019, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Din acest motiv, produsul nu prezintă activitate virucidă completă, atâta timp cât în avizul, eliberat la data de, este specificat la CAPITOLUL IX pentru activitatea virucidă sintagma "inactivează virusul", față de produsul ofertat de contestatoare, ... care are specificat în avizul, emis în data de, la CAPITOLUL IX eficacitate pentru activitatea virucidă sintagma "virucidă completă".

Contestatoarea susține că este evident că produsul nu prezintă activitate virucidă, testarea din nefiind actualizată - efectuată cu 5 ani înaintea avizării din nu corespunde indicației de utilizare în unitățile sanitare, indicație care trebuie actualizată din 3 în 3 ani conform OMS nr. 910/2016 - fiind un dezinfectant de nivel scăzut conform definiției OMS nr. 1761/2021.

Referitor la evaluarea financiară a ofertei contestatoarea consideră că a fost făcută în mod greșit, deoarece din Raportul procedurii nr., reiese că prețul ofertat pentru o procedură de dezinfecție igienică este de lei; în acest caz, susține că prețul ofertat de câștigător pentru o dezinfecție igienică este cu 42% mai mare decât prețul unei dezinfecții igienice ofertat de contestatoare pentru produsul, produs clasat nelegal pe locul 2.

Contestatoarea invocă un alt motiv de neconformitate se referă la cantitatea ofertată de pentru o dezinfecție igienică, prețul ofertat este pentru un consum de 1,5 ml în 30 de secunde, deși cantitatea reală conform căreia trebuia întocmită oferta financiară este de 3 ml.

Concluziile raportului de testare menționează că pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor, prin frecare, se utilizează "PORȚIUNI" a câte 1,5 ml, nicidecum o singură porțiune de 1,5 ml, concluziile avizului din capitolul destinat indicațiilor de utilizare fiind greșite. Din acest motiv, evaluarea financiară a ofertei trebuia acceptată pentru un preț corect de lei dezinfecția igienică prin frecare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi studiat într-adevăr documentele ofertei și ar fi avut neclarități, putea solicita clarificări așa cum a făcut-o și în cazul ofertelor contestatoarei.

Având în vedere motivele invocate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei societății, pentru lotul 3.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis măsuri de remediere care se referă la reevaluarea propunerilor financiare, respectiv anularea parțială a raportului procedurii, cât și a comunicării pentru **lotul 3** - antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, deoarece a intervenit o eroare materială la calculul propunerii financiare.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. contestatoarea a transmis punct de vedere referitor la măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține în punctul său de vedere că, prin intermediul contestației nr., a formulat critici referitoare la oferta societății și din punct de vedere TEHNIC-mai exact, a arătat că produsul trebuia declarat, ca neconform, pe motivația că nu prezintă eficacitate virucidă completă EN 14476.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire modul de reevaluare financiară, or, dacă va lua în considerare aceste aspecte. Totodată, arată că referitor la criticile privind evaluarea tehnică nu a răspuns în niciun fel, prin urmare își menține contestația, așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată prin prisma criticilor aduse.

Față de motivele și considerentele exprimate în cadrul contestației, autoritatea contractantă solicită următoarele:

1. Privitor la solicitarea de reevaluare a propunerii financiare, contestația este lipsită de interes, având în vedere că se va relua evaluarea propunerii financiare, pentru lotul 3, deoarece dintr-o eroare materială clasamentul ofertelor din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost stabilit eronat.

2. Privitor la la solicitarea de reevaluarea propunerii tehnice - autoritatea contractanta își menține neschimbat rezultatul evaluării propunerii tehnice a ofertei, pentru lotul 3, așa cum a fost hotărât de către comisia de evaluare în procesul-verbal al ședinței de analizare și

verificare a propunerilor tehnice, a modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare din caietul de sarcini nr. și procesul-verbal privind analizarea și verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică nr.

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini, invocată de contestatoare și modalitatea de îndeplinire a acesteia de către ofertantul, autoritatea contractantă menționează că la specificația tehnică nu a fost impusă o anumită variantă a standardelor solicitate, cum de altfel nici standardul EN 14885:2022 nu o face, acest lucru nefiind contestat sau supus unei solicitări de clarificări până la data limită a ofertelor.

În aceste condiții, nicio autoritate contractantă nu poate refuza un produs atâta vreme cât acesta prezintă aviz valabil, eliberat de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII - COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID, cu indicație de utilizare în unități sanitare și care acoperă spectrul solicitat.

Un alt argument invocat de autoritatea contractantă este acela că în prefața standardului EN 14476 (pag. 5 din standard), unde sunt menționate modificările față de versiunea anterioară, este indicat, în mod clar, faptul că modificările aduse de varianta 2019 a standardului nu au impact asupra rezultatelor testelor obținute cu versiunea EN 14476:2015, acestea fiind valabile în continuare acesta din urmă fiind, cel mai probabil, și motivul pentru care Comisia Națională pentru Produse Biocid a acceptat testele efectuate pe varianta 2015 a standardului EN 14476.

Autoritatea contractantă susține că Produsul, declarat câștigător, prezintă Aviz cu indicație de utilizare în unități sanitare valabilă până în, respectiv până în pentru dezinfecția chirurgicală în care sunt indicate toate activitățile solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la faptul că testarea pe cele 3 tulpini (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus) a fost efectuată în laboratoare, din mostre și la date diferite, invocate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile acesteia sunt irelevante câtă vreme standardul EN 14476, indiferent de variantă, nu impune testarea simultană a celor 3 tulpini așa cum spre exemplu standardele EN 13624 și EN 14348 o solicită pentru activitatea fungicidă și respectiv micobactericidă, nici autoritatea contractantă nu impune ofertanților să prezinte astfel de testări.

Referitor la evaluarea propunerii financiare pe care o contestă, autoritatea contractantă va relua evaluarea propunerii financiare pentru lotul 3, deoarece dintr-o eroare materială clasamentul ofertelor din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost stabilit eronat.

În concluzie, în urma remedierii erorii materiale, autoritatea contractantă, după aplicarea criteriului “prețul cel mai scăzut”

contestatoarea va fi declarat câștigător, conform tabelului atașat de autoritate, în cuprinsul punctului său de vedere.

Consiliul constată că a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației respectiv nr. din data de, în sumă de lei, emisă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Antiseptice și Dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), împărțită în loturi conform anunț de participare publicat în SEAP, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea ofertelor și solicită anularea parțială a Raportului Procedurii nr., respectiv a Comunicării nr. cu reevaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei societății pentru lotul 3.

În ceea ce privește critica privind evaluarea din punct de vedere financiar a ofertei, pentru lotul 3, Consiliul ia act că autoritatea contractantă, prin adresa nr., a comunicat măsurile de remediere:

„În urma Contestației depuse de operatorul economic SC, număr de înregistrare, primita și înregistrată în unitatea sanitară cu nr. ..., referitoare la documentația de atribuire, număr anunț de participare, a procedurii de Licitatie deschisa „DEZINFECTANTI”, respectiv a Raportului procedurii cu nr. și Comunicării cu nr. aferent lotului nr. 3 - Antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, se vor lua următoarele masuri de remediere: reevaluarea propunerilor financiare, respectiv anularea parțială a raportului procedurii, cât și a comunicării pentru lotul 3 - Antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, deoarece a intervenit o eroare materială la calculul propunerii financiare”.

Având în vedere că, la acest moment, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, măsurile de remediere la care a achiesat autoritatea contractantă nu au fost puse în aplicare (nefiind anulat raportul procedurii nr. și adresele de comunicare în partea ce privește evaluarea ofertelor financiare, la lotul 3), Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere, la lotul 3, la care a achiesat, în sensul reevaluării propunerilor financiare.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de, pentru lotul 3, Consiliul are în vedere cerințele caietului de sarcini:

„Lotul 3 - Antiseptic pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin frecare.

Indicații: dezinfectia igienică a mâinilor

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele Biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al

Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885

Bactericidă: EN 13727

Bactericidă: EN 1500

Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*)

Micobactericid/Tuberculocid (2/1) SR EN 14348

Virucidă: EN 14476

Să respecte Ordinul MS nr. 1761/2021 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare. Sa fie specificat PH-ul produsului, cat mai aproape de neutru. Să nu producă iritații la utilizări repetate.

Să prezinte teste din care sa reiasă perioada de 120 zile de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (nu sunt acceptate declarații).

Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare. Utilizarea în absenta apei.

Timp rapid de acțiune maxim 60 secunde pentru dezinfecția igienică.

Perioada de garanție a produsului sa fie minim 1 an în momentul livrării.

Prețul ofertat va fi: prețul unui litru concentrat și prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare. - timp de dezinfecție maxim 60 secunde.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare - timp de dezinfecție maxim 60 secunde."

Totodată, Consiliul are în vedere că, în avizul produsului ofertat, cu nr., emis în data de se regăsesc următoarele informații privind eficacitatea:

Activitatea	Metoda de testare / Protocolul de testare	Specia / Tulpina	Concen trații	Timpi de acțiune
Inactiveaza virus	NF EN 14476+A2:2019	Adenovirus de tip 5, Adenoid tulpina 75 ATCC VR-5 p13	97%	30 sec+ /- 5 sec
Inactiveaza virus	NF EN 14476+A1(octombrie 2015) 0,3g/l albumina bovina	<i>Poliovirus de tip 1 SABIN Lsc-2ab</i>	97%	1 minut
Inactiveaza virus	NF EN 14476+A1(octombrie 2015) 0,3g/l albumina bovina	<i>Norovirus murin</i>	80%	30 sec

Conform avizului produsului, emis la data de, se observă că acest produs nu a fost testat pentru eficacitatea virucidă conform EN 14476+A2:2019 pentru tulpinile Poliovirus și Murine Norovirus, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, se reține că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se regăsește avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. în care se menționează la capitolul cu privire la eficacitate rezultatele testării conform EN 14476 pe toate

microorganismele de test solicitate de autoritatea contractantă respectiv Adenovirus, Poliovirus și Norovirus Murine, dar cu mențiunea „inactivează virusul”.

Prin urmare, ..., la lotul 3, nu a dovedit că produsul este eficient împotriva acestor virusuri specifice, în aviz fiind specificat „inactivează virusul”, nu Virucidă: EN 14476, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu EN 14885/2022, care era valabil la data postării anunțului de participare (19.02.2023), testarea trebuie să fie conform EN 14476:2013+A2:2019 pentru a dovedi activitatea virucidă. Or, produsul oferat nu îndeplinește aceste cerințe, deoarece nu se face dovadă testării virucide pe tulpinele Poliovirus și Murine Norovirus conform standardului specificat.

Consiliul constată că produsul a fost testat cu cinci ani înaintea avizării în, ceea ce nu corespunde cerințelor de actualizare a testărilor din trei în trei ani conform OMS nr. 910/2016. Aceasta sugerează că testarea produsului nu este în concordanță cu standardele actuale și nu corespunde cerințelor de actualizare a testelor.

Așa cum afirmă și contestatoarea, produsul oferat de ea, ..., a obținut aviz cu mențiunea "virucidă completă". Aceasta demonstrează că produsul este evaluat ca fiind eficient împotriva virusurilor într-un mod complet și diferit față de

Privitor la cantitatea oferată, Consiliul reține că rapoartelor de testare arată că pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare se utilizează "PORȚIUNI" a câte 1,5 ml, și nu o singură porție de 1,5 ml, cum susține

Prin urmare, Consiliul constată că analiza ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ofertantul declarat câștigător, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări,

punctuale, ofertantului declarat câștigător, în legătură cu aspectul mai sus menționat.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57. În mod similar, și hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, punctele 37 și 38.

Luând în considerare aspectelor reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei, la lotul 3. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta, la lotul 3, conform celor reținute în considerente, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei, la lotul, Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta, la lotul, conform celor reținute în considerente, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

