



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6/06.04.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., adresa nr. 10/08.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., respectiv adresa nr. 11/10.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reparații capitale acoperiș ..., județul ...*”, cod CPV 45453100-8 *lucrări de renovare (Rev.2)*, (anunț de participare simplificat ...), solicitând anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare și atribuirea contractului următorului clasat, conform procesului verbal întocmit de către comisia de evaluare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 6/06.04.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin adresa nr. 10/08.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., respectiv adresa nr. 11/10.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, împotriva rezultatul

procedurii de atribuire, respectiv decizia de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reparații capitale acoperiș ..., județul ...*”, se solicită cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a respectat fișa de date și caietul de sarcini, deoarece a depus formularul de ofertă indicând o valabilitate de 60 zile și nu de 3 luni (90 zile), așa cum prevedea documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, susține că „nu era necesar să se accepte depunerea unui nou formular de ofertă în care valabilitatea ofertei apare modificată la 90 zile, astfel cum se specifică în Formularul standard al procesului verbal de stabilire al rezultatului fazei de evaluare a propunerii financiare din 18.03.2020”.

De asemenea, contestatoarea menționează că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat la data de 04.04.2020, prin adresa nr. 323/03.04.2020.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă. De asemenea, i-a solicitat să completeze contestația cu următoarele elemente: obiectul contestației, data recepționării actului atacat, respectiv datele de contact ale societății, precum și să transmită dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului datele de contact ale societății contestatoare.

Atașat exemplarului original al adresei nr. 10/08.04.2020, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 4.300,00 lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar în data de 16.04.2020, sub nr. ..., a fost înregistrată la C.N.S.C. adresa prin care unitatea CEC emitentă confirmă faptul că suma de 4.300 lei indicată în recipisa de consemnare a fost depusă de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 328/14.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a răspuns la contestație prezentând următoarele argumente:

În data de 14.02.2020, conform procesului de vizualizare nr. 305, comisia de evaluare a verificat garanțiile de participare transmise de către ofertanți și a consemnat următoarele:

- SC ... SRL a depus polița asigurare seria ... emisă de ... pentru o perioadă de 95 zile, în valoare de 2.149 lei;

- ... SRL a depus polița asigurare seria ... emisă de ... pentru o perioadă de 95 zile, în valoare de 2.149 lei;

- SC ... SRL a depus ordinul de plată în sumă de 2.149 lei plătit la ... în contul autorității contractante în data de 13.02.2020.

Precizează că, în data de 12.03.2020, conform Formularului standard al procesului-verbal de stabilire a rezultatului fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora, comisia de evaluare a procedat la analizarea propunerilor financiare, pentru ofertele declarate conforme din punct de vedere tehnic, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SRL.

Menționează că, în urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL a prezentat o valabilitate a ofertei de 60 zile, în loc de 90 zile, cum era prevăzut în fișa de date, astfel că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 315/12.03.2020, i-a solicitat clarificări privind valabilitatea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 57/13.03.2020, indicând faptul că a fost o eroare de tehnoredactare, atașând formularul de ofertă în care valabilitatea acesteia este de 90 zile, astfel că, în data de 18.03.2020, comisia de evaluare a analizat răspunsul și a finalizat verificarea propunerilor financiare declarând admisibile următoarele oferte: SC ... SRL, SC ... SRL și ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SRL.

De asemenea, susține că a stabilit următorul clasament intermediar:

Nr. crt.	denumire ofertant	preț fără TVA	locul ocupat
1.	SC ... SRL	190.541,95	I
2.	ASOCIEREA SC ... SRL & SC ... SRL	200.935,61	II
3.	SC ... SRL	205.871,22	III

Invocând dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că, în speță, nu poate fi vorba despre un refuz de prelungire a ofertei, deoarece garanția de participare are o valabilitate de 95 zile, astfel că, în opinia acesteia, devin incidente prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016 privind corectarea unui viciu de formă.

Apreciază că omisiunea inițială a SC ... SRL cu privire la valabilitatea ofertei sale este susținută neechivoc de durata de valabilitate a garanției de participare, astfel că nu i se produce ofertantului un avantaj incorect.

În probațiune, au fost depuse, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații capitale acoperiș ...,

județul ...", cod CPV 45453100-8 lucrări de renovare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a menționat o valoare estimată de ... lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a precizat criteriul de atribuire aplicat - „...”.

Conform procesului – verbal nr. 305/14.02.2020, pag. 1 – 4, „operatorii economici care au depus ofertă până la data limită de depunere (...) sunt: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL”.

Ulterior, potrivit celor menționate în cadrul procesului-verbal nr. 320/31.03.2020, de stabilire a rezultatului fazei de aplicare a criteriului de atribuire, evaluare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE și întocmire a raportului procedurii de atribuire, pag. 1-10, „în urma aplicării criteriului de atribuire (...) clasamentul rezultat este (...): locul 1 - SC ... SRL – 190.541,95 lei fără T.V.A., locul 2 – ASOCIEREA SC ... SRL&SC ... SRL – 200.935,61 lei fără T.V.A., locul 3 – SC ... SRL – 205.871,22 lei fără T.V.A. (...) Ofertantul SC ... SRL a fost declarat câștigător întrucât îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și are prețul cel mai mic”.

În conformitate cu dispozițiile art 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Aplicând norma legală mai sus invocată, prin adresa nr. 323/03.04.2020, autoritatea contractantă a transmis ASOCIERII SC ... SRL&SC ... SRL că „(...) În urma aplicării criteriului de atribuire – cel mai scăzut preț, oferta dumneavoastră a ocupat locul II cu un preț de 200.935,61 lei fără TVA. Locul I a fost ocupat de SC ... SRL cu o propunere financiară de 190.541,95 lei fără TVA”.

În urma luării la cunoștință a rezultatului de mai sus, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, afirmând că „SC ... SRL nu a respectat fișa de date și caietul de sarcini prin depunerea formularului de ofertă cu valabilitate de 60 zile și nu de 3 luni (90 de zile) cât s-a prevăzut”, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a

solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Raportându-se la norma juridică anterior invocată, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 315/12.03.2020, autoritatea contractantă solicită SC ... SRL următoarele lămuriri: *„În temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 vă solicităm următoarele clarificări privind valabilitatea ofertei, după cum urmează «În fișa de date Capitolul IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 3 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor). În oferta dumneavoastră termenul este de 60 de zile. Vă rugăm să explicați»”.*

Prin adresa nr. 57/131.03.2020, SC ... SRL răspunde astfel: *„Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut termenul de 60 zile. Atașat vă transmit documentele solicitate”; conform documentului anexat, oferta este „valabilă pentru o durată de 90 (nouăzeci) zile, respectiv până la data de 18.05.2020”.*

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 135 alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră: *„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia; alin. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă; (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

De asemenea, potrivit art. 35 alin. (3) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ *„(3) Anunțul de participare/simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare: b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”.*

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat polița de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria ..., emisă de către ..., pentru o *„perioadă de 95 zile de la 14.02.2020 la 18.05.2020”.*

În aceste condiții, din coroborarea informațiilor deja existente la data depunerii ofertei, Consiliul apreciază că situația de față se circumscrie unui viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care va lua în considerare și afirmațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 328/14.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră „(...) *omisiunea ofertantului inițială cu privire la valabilitatea ofertei este susținută neechivoc de durata de valabilitate a garanției de participare, prin urmare, nu i se produce ofertantului un avantaj incorect*”.

Subsecvent, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*nu crede că era necesar ca autoritatea contractantă să accepte depunerea unui nou formular de ofertă în care valabilitatea ofertei apare modificată*”, constatând că ... a aplicat corect dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*” coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare*”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că aceasta „(...) *stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției* (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.