

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către SRL, cu sediul în, Str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin d-na, în calitate de Director General, privind procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect Furnizare „Echipamente medicale pentru dotarea Laboratorului de Anatomie Patologică din cadrul”, cod CPV 33100000-1 (lot 2 – Stație de includere la parafină, 1 buc. și lot 3 – Microtom semiautomat, 1 buc. contestate), organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Anularea Raportului procedurii nr. 9781/04.10.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

-Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și accesul la dosarul cauzei, constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, învederând următoarele:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt. Considerații preliminare

1. În fapt, în data de 18.08.2022, prin anunțul de participare nr., Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de Furnizare „Echipamente medicale pentru dotarea Laboratorului de Anatomie Patologică din cadrul ”, având o valoare estimată de 380.605,00 Lei.

2. În cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, dintre care două au fost declarate admisibile urmare evaluării tehnice și financiare, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru loturile 2 și 3, clasamentul final a plasat SRL pe locul 1.

3. Vizualizând Raportul procedurii, față de informațiile liber disponibile pe piață, contestatorul a apreciat că rezultatul procedurii nu poate fi decât viciat din moment ce putea intui că oferta SRL nu satisface în mod corespunzător toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

4. Pentru a certifica suspiciunea sa, contestatorul a solicitat Autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, iar urmare studierii dosarului achiziției, suspiciunile sale inițiale au fost confirmate, din cadrul documentelor depuse de SRL rezultând neconformitatea ofertei tehnice depusă de aceasta, ... SRL neîndeplinind toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

II. NELEGALITATEA REZULTATULUI PROCEDURII

2.1. Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

5. După studierea raportului procedurii, contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr. 334/04.10.2022 prin care solicita acordarea accesului la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile articolului 217 alin. (6) din Legea 98/2016.

6. Prin adresa nr. 9792/04.10.2022, Autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției.

7. Pentru lotul 2, ... SRL a înaintat o ofertă tehnică care conține stația de includere în parafină BEC150 cuplată cu plita rece BCP170 produse de către

8. Din studierea ofertei tehnice depusă de către SRL reiese că echipamentul ofertat nu îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, motiv pentru care în etapa de evaluare tehnică oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă și respinsă, așa cum s-a întâmplat și în cazul ofertei depusă de către operatorul economic SRL.

9. Astfel, oferta depusă de către SRL în cadrul lotului 2 nu ar fi trebuit să ajungă în etapa de evaluare a ofertelor financiare.

10. Contestatorul detaliază cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de către oferta SRL, astfel:

a. La cerința nr. 4 din caietul de sarcini:

„Activarea dispenserului de parafină printr-un dispozitiv manual cu posibilitate de reglare pe înălțime.”

În oferta depusă de către SRL se oferă:

„Activarea dispenserului de parafină se face printr-un dispozitiv manual cu posibilitatea reglării lui pe înălțime de tip pedală ce prezintă avantajul activării independente”.

Din această descriere și nici din broșura tehnică depusă de către ei nu rezultă că stația de includere în parafină BEC150 are dispenser de parafină ce permite reglarea pe înălțime.

b. Cerința 19 din caietul de sarcini solicită:

„Temperatura plitei reci trebuie să fie autoreglată la -6°C indiferent de temperatura ambientală, pentru răcirea rapidă și constantă a blocurilor și a moldurilor.”

În oferta depusă de către SRL se oferă plita rece BC170 a cărei temperatură este fixă -10 grade celsius.

11. Astfel, în lumina celor arătate mai sus, ... SRL a depus o ofertă care conține o stație de includere în parafină model BEC150 cuplată cu o plită rece tip BCP170 care nu îndeplinește 2 cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

12. Autoritatea contractantă specifică în caietul de sarcini:

„(...) Cerințele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minime. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi respinsă ca neconformă și nu va fi luată în calcul la evaluarea ofertelor care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini. Vor fi luate în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de Sarcini, dar cu încadrarea în valoarea estimată.” Prin urmare, oferta acestui operator economic trebuie declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

13. Pentru lotul 3, ... SRL a înaintat o ofertă tehnică ce conține microtomul model AEM460 produs de către Amos scientific.

14. Din studierea ofertei tehnice depusă de către SRL reiese că echipamentul ofertat nu îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, motiv pentru care în etapa de evaluare tehnică oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă și respinsă, așa cum s-a întâmplat și în cazul ofertei depusă de către operatorul economic SRL.

15. Astfel, oferta depusă de către SRL în cadrul lotului 3 nu ar fi trebuit să ajungă în etapa de evaluare a ofertelor financiare.

16. Contestatorul detaliază cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de către oferta înaintată de SRL, astfel:

a. Cerința numărul 6 a caietului de sarcini solicită un microtom cu următoarea caracteristici:

„Sistem de protecție a lamei de tăiere când nu e folosită cu mecanism de ejectare a lamei.”

Cerința se referă la un microtom care să aibă un sistem de protecție a lamei când aceasta nu este folosită, și acest sistem de protecție să fie dotat cu mecanism de ejectare a lamei. La această cerință, ... SRL alege să răspundă printr-o declarație a producătorului care susține:

„(...) the microtome has a cutting blade protection system when it is not used with a blade ejection mechanism”.

În traducere liberă, microtomul are un sistem de protecție a lamei de secționare doar când nu este folosită cu mecanism de ejectare a lamei.

De asemenea, este de notat faptul că în întreg textul declarației nu se face referire la modelul de microtom pentru care această declarație este valabilă, prin urmare aceasta nu ar trebui să fie luată în considerare ca dovadă a îndeplinirii cerinței respective.

b. La cerința nr. 9 din caietul de sarcini:

„Afișarea fazelor de operare: retracție, blocarea roții, grosimea de secționare, de fasonare, totalizatorul grosimilor, numărătorul secțiunilor.”

În oferta SRL se precizează că: *„Afișarea fazelor de operare: retracție, blocarea roții, grosimea de secționare, de fasonare, totalizatorul grosimilor, numărătorul secțiunilor”*; dar, în broșura atașată la referința indicată nu reiese că microtomul ar avea posibilitatea de a afișa informații despre totalizarea grosimilor.

c. Cerința 10 din caietul de sarcini solicită:

„Dispozitiv de orientare, cu indicatoare pe axa XY”.

Microtomul oferat de către SRL are dispozitiv de orientare a piesei însă acesta este unul simplu, fără indicatoare de poziție.

d. Cerința 17 din caietul de sarcini:

„Tavă de colectare a reziduurilor antistatică și cu prindere magnetică.”

Cu toate că modelul AEM460 oferat prezintă o tavă de colectare a reziduurilor, aceasta nu este una antistatică (pentru a facilita curățarea) și nici nu are sistem de prindere magnetică (pentru a facilita poziționarea/fixarea acesteia).

17. Astfel, în lumina celor arătate mai sus, ... SRL a depus o ofertă care conține un microtom Amos Scientific model AEM460 care nu îndeplinește 4 cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

18. Însăși Autoritatea contractantă specifică în caietul de sarcini:

„(...) Cerințele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minime. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi respinsă ca neconformă și nu va fi luată în calcul la evaluarea ofertelor care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini. Vor fi luate în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de Sarcini, dar cu încadrarea în valoarea estimată.” Prin urmare, oferta acestui operator economic trebuie declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

19. Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea cererii sale.

20. Autoritatea contractantă a solicitat expres, prin intermediul caietului de sarcini, ca orice echipament oferat să îndeplinească minim cerințele caietului de sarcini și, în același timp, stabilește și consecințele neîndeplinirii acestei solicitări, adică *„va fi respinsă ca neconformă și nu va fi luată în calcul la evaluarea ofertelor”*.

21. Or, oferta depusă de către SRL pentru cele două loturi nu îndeplinește niciuna din totalitatea cerințelor caietului de sarcini.

22. În concluzie, modalitatea în care Autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SRL în cadrul procedurii pentru cele două loturi (2 și 3) nu ține cont de caracterul minim și obligatoriu al cerințelor caietului de sarcini, încălcând astfel principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Prin declararea drept admisibilă și chiar câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, Autoritatea contractantă a aplicat criterii de evaluare diferite celorlalți

ofertanți decât cele aplicate ofertei SRL, conduită contrară principiului tratamentului egal.

23. O asemenea modalitate de evaluare conduce inclusiv la încălcarea principiului transparenței, practicarea de criterii de evaluare duble, neaduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în cuprinsul documentației de atribuire, fiind incompatibilă cu acest principiu care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

24. Față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, mai sus indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația lipsită de temei/ fundament din următoarele considerente:

- Fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016, precum și cu toate celelalte prevederi legale.

Se arată că, în fapt, contestatoarea, în motivarea contestației, insistă pe descrierea unei situații, arătând, în mod fals că *„autoritatea contractantă a inițiat „procedura simplificată” având o valoare estimată de 380.605,00 lei”*.

Suma de 380.605,00 lei reprezintă valoarea estimată fără TVA acelor 6 loturi ce au făcut obiectul achiziției.

Pentru Lotul 2 „Stație de includere la parafină” suma alocată este de 53.500,00 lei fără TVA.

Pentru Lotul 3 „Microtom semiautomat”, suma alocată este de 58.000,00 lei fără TVA.

Succintă prezentare a motivelor invocate de contestatoare privind neconformitatea ofertei tehnice a operatorului economic declarat câștigător.

„Vizualizând raportul procedurii”, contestatoarea apreciază, în raport de „informațiile liber disponibile pe piață” (fără a le indica) că oferta SRL „nu poate fi decât viciată”, „intuind că oferta nu satisface în mod corespunzător toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini”.

Contestatoarea afirmă că „suspiciunile sale au fost confirmate după studierea dosarului achiziției”, ocazie cu care a constatat, studiind documentele depuse de SRL, neconformitatea ofertei tehnice depusă de aceasta.

Contestatoarea invocă „Nelegalitatea rezultatului procedurii” motivat de faptul că a fost declarată câștigătoare „o ofertă care ar fi trebuit declarată neconformă și respinsă, conform art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016”.

Se precizează că, după studierea dosarului achiziției, contestatoarea, subrogându-se în dreptul autorității contractante de a evalua oferta SRL, efectuează evaluarea acestei oferte, apreciind că „echipamentul oferat

nu îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini”, concluzionând că „oferta depusă de SRL în cadrul Lotului 2 nu ar fi trebuit să ajungă în etapa de evaluare.”

Concluzia sa se întemeiază pe faptul că la cerința nr. 4 din caietul de sarcini, Lotul 2, din descrierea echipamentului și din broșura tehnică depusă de SRL nu rezultă că stația de includere în parafină BEC 150 are dispenser de parafină ce permite reglarea pe înălțime.

De asemenea, apreciază că cerința 19 din caietul de sarcini prin care se solicită ca temperatura plitei reci să fie autoreglată la -6° C, indiferent de temperatura ambientală, pentru răcirea rapidă și constantă a blocurilor și a modulelor, oferta SRL cuprinde o plită rece BC170 a cărei temperatură este prestabilă la -10°C.

Motivele invocate de contestatoare sunt nefondate, oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 2 îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Pentru Lotul 3 - Microtom semiautomat, contestatoarea invocă neîndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini de produsul ofertat de SRL.

Astfel, consideră că cerința 6 „sistem de proiecție a lamei de tăiere când nu e folosită cu mecanism de ejectare a lamei” nu este îndeplinită.

Contestatoarea interpretează atât cerința din caietul de sarcini, considerând că această cerință „se referă la un microtom care să aibă un sistem de protecție a lamei când aceasta nu este folosită și acest sistem de protecție să fie dotat cu mecanism de ejectare a lamei”, criticând ofertantul declarat câștigător pentru faptul că a depus „declarația producătorului”, care nu ar fi trebuit să fie luată în considerare ca dovadă a îndeplinirii cerinței respective.

La cerința 9 din caietul de sarcini:

„Afișarea fazelor de operare: retracție, blocarea roții, grosimea de secționare, de fasonare, totalizatorul grosimilor, numărul secțiunilor”, contestatoarea interpretează și evaluează răspunsul SRL, afirmând fără temei că nu rezultă faptul că ar exista posibilitatea ca microtomul să afișeze informații despre totalizarea grosimilor.

Constatarea vizează o probabilitate și nu o certitudine, fără a fi dovedită.

Cu privire la criticile contestatoarei vizând cerințele 10 și 17 din caietul de sarcini, Autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă arată că menține rezultatul procedurii în privința Lotului 2 și a Lotului 3, produsele oferite de SRL îndeplinind cerințele tehnice ale caietului de sarcini, în raport și de criteriul de atribuire.

În lumina celor relatate mai sus, a prevederilor din fișa de date a achiziției și a documentației de atribuire, operatorii economici nu pot face abstracție, în procesul de elaborare a ofertei, de modalitatea de îndeplinire a minimelor specificații tehnice privind echipamentul solicitat.

Din cele demonstrate, rezultă că Autoritatea contractantă a informat cu claritate operatorii economici interesați de prezenta procedură cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei și a prezentat toate informațiile necesare și pe care le deține, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, pentru ca potențialii ofertanți să înțeleagă corect și complet obiectul contractului. Prin urmare, modalitatea de evaluare a ofertelor, respectă

legislația în vigoare și conține informațiile necesare operatorilor economici interesați de procedură.

Documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu legislația în vigoare și furnizează informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, Autoritatea contractantă consideră că modul de formulare al criteriilor de atribuire permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu aduce obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În concluzie, Autoritatea contractantă a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație.

Ținând cont de cele anterior descrise, Autoritatea contractantă consideră că a realizat întregul proces de achiziție publică în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

Astfel, Autoritatea Contractantă consideră lipsită de temei contestația.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul a comunicat faptul că renunță la studierea dosarului la Consiliu deoarece a primit o copie a punctului de vedere al Autorității contractante „ce include și o copie a întregii proceduri de până acum”.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul a transmis „Note scrise” prin care solicită respingerea ca nefondat al punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestației.

Se arată că, prin punctul de vedere formulat, Autoritatea contractantă susține că:

1. „În fapt, contestatoarea în motivarea contestației insistă pe descrierea unei situații, arătând, în mod fals că „autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție „procedura simplificată” având o valoare estimată de 380.605,00 lei. (...)”.

..... SRL menționează că prezenta contestație se referă la raportul procedurii și nu la tipul procedurii de achiziție. Datele de identificare ale procedurii (valoarea estimată, numărul procedurii și tipul acesteia) au fost incluse în textul contestației doar pentru facilitarea identificării procedurii în cauză.

2. În cadrul punctului de vedere, Autoritatea contractantă susține că:

„ După studierea dosarului achiziției, contestatoarea, subrogându-se în dreptul autorității contractante de a evalua oferta SRL, efectuează evaluarea acestei oferte apreciind că „echipamentul ofertat nu îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini”, concluzionând că „oferta depusă de SRL în cadrul Lotului 2 nu ar fi trebuit să ajungă în etapa de evaluare.” (...financiară).

Conform articolului 10 al Legii 101/2016:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

(...)

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; (...)", prin urmare SRL nu s-a „subrogat în dreptul autorității contractante”, așa cum se susține în punctul de vedere, ci a formulat o contestație în conformitate cu dispozițiile legale.

3. În ceea ce privește lotul 2, Autoritatea contractantă opinează că observația SRL cu referire la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sunt nefondate:

a. „cerința nr. 4 din Caietul de sarcini, din descrierea echipamentului și din broșura tehnică depusă de SRL nu rezultă că stația de includere în parafină BEC 150 are dispenser de parafină ce permite reglarea pe înălțime.”

În fapt, pentru lotul 2 „Stație de includere la parafină”, în caietul de sarcini la cerința numărul 4 se solicită „Activarea dispenserului de parafină printr-un dispozitiv manual cu posibilitate de reglare pe înălțime”.

În cadrul ofertei tehnice a SRL, răspunsul la această cerință este: „Activarea dispenserului de parafină printr-un dispozitiv manual cu posibilitate reglării lui pe înălțime, de tip pedală ce prezintă avantajul acționării independente.”

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, ... SRL face trimitere către fișa tehnică atașată a echipamentului - pagina 2, referințe numărul 4, care susține:

„- fluxul de parafină poate fi eliberat manual atât prin intermediul senzorului de proximitate (fără întreținere), cât și prin intermediul comutatorului de picior (accesoriu opțional) - debit de parafină controlabil prin intermediul butonului.”

Din această descriere nu rezultă nici că activarea fluxului se face manual, acesta fiind activat prin senzorul de proximitate sau prin comutator de picior, și nici că dispenserul ar avea posibilitatea de reglare pe înălțime.

Se observă că însăși Autoritatea contractantă, în procesul de evaluare tehnică a ofertelor, a considerat necesară clarificarea acestei cerințe. În acest sens s-a emis solicitarea de clarificări nr. 9410 din 22.09.2022 către ofertantul SRL.

Răspunsul transmis de către ofertant a fost:

„vă transmitem că butonul este acționat manual și activarea dispenserului de parafină se face printr-un dispozitiv manual cu posibilitatea reglării lui pe înălțime, de tip pedală ce prezintă avantajul acționării independente conform referinței 4 pagina 2.”

Prin răspunsul la aceste solicitări de clarificare, ... SRL nu aduce nicio modificare față de oferta tehnică inițială și nici referinței menite să susțină îndeplinirea cerinței, totuși Autoritatea contractantă consideră răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Prin urmare, se constată că Autoritatea contractantă, în cadrul evaluării tehnice inițiale a ofertelor, consideră neconcludentă oferta depusă de către SRL pentru această cerință a caietului de sarcini, ducând la necesitatea formulării și transmiterii unor solicitări de clarificare, iar apoi, consideră concludent răspunsul care conține exact aceleași informații, fără a aduce nicio clarificare în sensul celor solicitate.

b. De asemenea, Autoritatea contractantă afirmă că SRL „apreciază că cerința 19 din caietul de sarcini prin care se solicită ca temperatura plitei reci să fie autoreglată la -6°C, indiferent de temperatura ambientală, pentru răcirea rapidă și constantă a blocurilor și a moldurilor,

Oferta SRL cuprinde o plită rece BC 170 a cărei temperatură este prestabilită la -10°C.”

În fapt, însăși Autoritatea contractantă stabilește regulile de evaluare a ofertelor în cadrul caietului de sarcini: „(...) Cerințele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi respinsă ca neconformă și nu va fi luată în calcul la evaluarea ofertelor care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini. (...)”

Cerința nr. 19 a caietului de sarcini solicită:

„Temperatura plitei reci trebuie să fie autoreglată la -6°C indiferent de temperatura ambientală, pentru răcirea rapidă și constantă a blocurilor și a moldurilor.”

Prin urmare, conform regulilor de evaluare stabilite prin caietul de sarcini, orice ofertă care conține o plită rece ce nu are temperatura „autoreglată la -6°C indiferent de temperatura ambientală” nu poate fi considerată conformă, deci nici temperatura de -10°C ofertată de SRL nu poate fi considerată conformă.

Drept urmare, contestatorul menține observațiile formulate față de oferta depusă de către SRL și modul de evaluare a acesteia și susține contestația depusă.

4. Privitor la motivarea contestării rezultatului evaluării ofertelor din cadrul lotului 3, autoritatea contractantă enunță:

a. Cu privire la Cerința 6 „sistem de protecție a lamei de tăiere când nu e folosită cu mecanism de ejectare a lamei”:

„Contestatoarea interpretează atât cerința din caietul de sarcini, considerând că această cerință „se referă la un microtom care să aibă un sistem de protecție a lamei când aceasta nu este folosită și acest sistem de protecție să fie dotat cu mecanism de ejectare a lamei”, criticând ofertantul declarat câștigător pentru faptul că a depus „declarația producătorului” care nu ar fi trebuit să fie luată în considerare ca dovadă a îndeplinirii cerinței respective.”

Contestatorul arată că în cazul acestei cerințe a caietului de sarcini, din nou, autoritatea contractantă nu consideră suficientă oferta depusă de către SRL pentru a demonstra îndeplinirea cerinței și procedează din nou la formularea și transmiterea solicitărilor de clarificare prin care se solicită demonstrarea de către SRL că microtomul ofertat prezintă „mecanismul de ejectare a lamei”.

Răspunsul SRL nu demonstrează că acest microtom ar îndeplini cerința 6, în fapt scrisoarea de la producător afirmă doar că „microtomul (fără a identifica modelul sau tipul) are „un sistem de protecție a lamei de secționare doar când nu este folosită cu mecanism de ejectare a lamei” (a se vedea textul contestației și scrisoarea intitulată „Manufacturer's statement” din data de 26.09.2022 înaintată de către SRL drept document doveditor atașat răspunsului la solicitările de clarificare nr. 9411/22.09.2022.

b. La cerința 9 din caietul de sarcini:

„Afișarea fazelor de operare: retracție, blocarea roții, grosimea de secționare, de fasonare, totalizatorul grosimilor, numărul secțiunilor. Contestatoarea interpretează și evaluează răspunsul SRL, afirmând fără temei că, nu rezultă faptul că ar exista posibilitatea ca microtomul să afișeze

informații despre totalizarea grosimilor. Constatarea vizează o probabilitate și nu o certitudine, fără a fi dovedită.”

Contestatorul menționează că nu este de datoria sa să dovedească dacă echipamentul ofertat de un alt operator economic îndeplinește sau nu o cerință a caietului de sarcini.

Această îndatorire revine ofertantului, iar responsabilitatea verificării îndeplinirii tuturor cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini revine Autorității contractante.

În acest caz, nici ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea în totalitate a cerințelor și nici autoritatea contractantă nu a făcut toate demersurile pentru a verifica fără urmă de îndoială că echipamentul ofertat îndeplinește toate cerințele.

c. În ceea ce privește motivarea contestației făcând referire la neîndeplinirea cerințelor 10 și 17 ale caietului de sarcini, Autoritatea contractantă susține doar că:

„Cu privire la criticile contestatoarei vizând cerințele 10 și 17 din caietul de sarcini apreciem că acestea sunt neîntemeiate.”

În ceea ce privește cerința 10 a caietului de sarcini, nicăieri nu se specifică faptul că microtomul ofertat ar avea indicatoare de poziție la dispozitivul de orientare xy.

În ceea ce privește cerința 17 însă, prin caietul de sarcini se solicită:

„Tavă de colectare a reziduurilor antistatică și cu prindere magnetică”, iar în cadrul ofertei, la coloana Caracteristici Tehnice ofertate, ... SRL oferă:

„Tavă de colectare a reziduurilor antistatică și cu prindere magnetică, referința 17 pagina 4 și 1.”

Contestatorul arată că, verificând referința 17 aflată la pagina 1 din documentația tehnică, aceasta face referire la: „tavă deșeurilor magnetică spațioasă”, fără a menționa calitatea „antistatică” a acesteia.

Referința cu același număr 17, aflată de data aceasta la pagina 4, nu aduce vreo lămurire cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, menționând doar: „Tavă pentru reziduuri de secționare”.

Or, calitatea „antistatică” a tăviței de colectare a reziduurilor de secționare aduce un mare avantaj utilizatorului echipamentului, facilitând curățarea acesteia, și o dată ce a fost solicitată prin caietul de sarcini nu este posibil să fie omisă în procesul de evaluare tehnică a ofertelor.

De aici rezultă că evaluarea conformității tehnice a ofertei depusă de SRL la cele două loturi nu ține cont de caracterul minim și obligatoriu al cerințelor caietului de sarcini, încălcând astfel principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Prin declararea drept admisibilă și chiar câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, Autoritatea contractantă a aplicat criterii de evaluare diferite celorlalți ofertanți decât cele aplicate ofertei SRL, conduită contrară principiului tratamentului egal.

Pentru toate cele de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ale art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin admiterea unei oferte care nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Urmare celor antemenționate, ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect Furnizare „Echipamente medicale pentru dotarea Laboratorului de Anatomie Patologică din cadrul”, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 9781/04.10.2022, pentru lotul 2 au depus oferte SRL, ... SRL ȘI SRL, iar pentru lotul 3 au depus oferte SRL ȘI SRL.

Potrivit aceluiași document, oferta SRL pentru lotul 2 a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ofertele SRL pentru loturile 2 și 3 au fost declarate câștigătoare, iar ofertele SRL pentru loturile 2 și 3 au fost clasate pe locul 2.

La lotul 2 - Stație de includere la parafină - clasamentul final este următorul:

1..... SRL - 45.827 lei,

2..... SRL - 53.500 lei.

La lotul 3 - ... - clasamentul final este următorul:

1..... SRL - 54.870 LEI,

2..... SRL - 58.000 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 2 și 3 contestate, ... SRL a investit Consiliul cu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Contestatorul SRL aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL, cu privire la următoarele aspecte din propunerea tehnică a acestuia:

La lotul 2, ... SRL a oferat stația de includere în parafină BEC150 cuplată cu plita rece BCP170 produse de către

-în ceea ce privește cerința nr. 4 din caietul de sarcini: „Activarea dispenserului de parafină printr-un dispozitiv manual cu posibilitate de reglare pe înălțime”, în oferta depusă de către SRL s-a oferat: „Activarea dispenserului de parafină se face printr-un dispozitiv manual cu posibilitatea reglării lui pe înălțime de tip pedală ce prezintă avantajul activării independente”.

Nici din această descriere și nici din broșura tehnică depusă de către acest operator economic nu rezultă că stația de includere în parafină BEC150

are dispenser de parafină ce permite reglarea pe înălțime, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 9410/22.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pe acest aspect, ofertantul răspunzând faptul că *„butonul este acționat manual și activarea dispenserului de parafină se face printr-un dispozitiv manual cu posibilitatea reglării lui pe înălțime, de tip pedală, ce prezintă avantajul acționării independente conform ref. 4 pag. 2.(....)”*.

La fila indicată, se regăsește următoarea descriere: *„debit de parafină controlabil prin intermediul butonului”*, dar nu este menționată funcția de „reglare pe înălțime” așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Ori, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții sunt obligați să elaboreze oferta în concordanță cu documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... SRL nu aduce nicio modificare față de oferta tehnică inițială dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a considerat concludent răspunsul contestatorului pe acest aspect, răspuns care conținea exact aceleași informații, fără a aduce nicio clarificare în sensul celor solicitate. Prin urmare, critica este întemeiată, urmând a fi admisă.

-În ceea ce privește cerința 19 din caietul de sarcini, se reține că autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Temperatura plitei reci trebuie să fie autoreglată la -6° C indiferent de temperatura ambientală, pentru răcirea rapidă și constantă a blocurilor și a moldurilor.”*

În oferta depusă de către SRL se oferă plita rece BC170 a cărei temperatură este fixă -10 grade celsius.

Prin urmare, conform regulilor de evaluare stabilite prin caietul de sarcini, orice ofertă care conține o plită rece ce nu are temperatura „autoreglată la -6°C indiferent de temperatura ambientală” nu poate fi considerată conformă, deci nici temperatura de -10°C ofertată de SRL nu poate fi considerată conformă.

Potrivit caietului de sarcini, *„Cerințele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi respinsă ca neconformă și nu va fi luată în calcul la evaluarea ofertelor care nu sunt prezentate conform cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini. ”*

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL la lotul 2, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Pentru lotul 3, ... SRL a înaintat o ofertă tehnică ce conține microtomul model AEM460 produs de către Amos scientific.

-cerința numărul 6 a caietului de sarcini solicită un microtom cu următoarea caracteristică: *„Sistem de protecție a lamei de tăiere când nu e folosită cu mecanism de ejectare a lamei.”*

Se apreciază că nici prin conținutul propunerii tehnice și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 9411/22.09.2022 transmisă de autoritatea contractantă, ... SRL nu a demonstrat că acest microtom ar îndeplini cerința, iar declarația de la producător pe care acesta a depus-o nu face referire la modelul de microtom pentru care această declarație este valabilă, critica fiind întemeiată.

-în ceea ce privește cerința nr. 9 din caietul de sarcini: „*Afișarea fazelor de operare: retracție, blocarea roții, grosimea de secționare, de fasonare, totalizatorul grosimilor, numărătorul secțiunilor*”, se reține că în oferta tehnică depusă de SRL, la referința indicată în broșura tehnică, nu reiese că microtomul ar avea posibilitatea de a afișa informații despre totalizarea grosimilor.

În acest caz, nici ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea în totalitate a cerințelor și nici autoritatea contractantă nu a făcut toate demersurile pentru a verifica fără urmă de îndoială că echipamentul oferat îndeplinește toate cerințele, critica contestatorului fiind întemeiată.

- la cerința 10 din caietul de sarcini se solicită: „*Dispozitiv de orientare, cu indicatoare pe axa XY*”. Microtomul oferat de către SRL are dispozitiv de orientare a piesei, însă fără indicatoare de poziție, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini; nicăieri în ofertă nu se specifică faptul că microtomul oferat ar avea indicatoare de poziție la dispozitivul de orientare xy, critica fiind întemeiată.

-cerința 17 din caietul de sarcini: „*Tavă de colectare a reziduurilor antistatică și cu prindere magnetică.*”

Cu toate că modelul AEM460 oferat prezintă o tavă de colectare a reziduurilor, aceasta nu este una antistatică (pentru a facilita curățarea), așa cum s-a solicitat; verificând referința 17 aflată la pagina 1 din documentația tehnică, se reține că aceasta face referire la: „tavă deșeu magnetică spațioasă”, fără a menționa calitatea „antistatică” a acesteia.

Or, calitatea „antistatică” a tăviței de colectare a reziduurilor de secționare este necesară pentru curățarea acesteia, și o dată ce a fost solicitată prin caietul de sarcini nu este posibil să fie omisă în procesul de evaluare tehnică a ofertelor.

Față de cele expuse anterior, rezultă că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL la lotul 3, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la stabilirea evaluării ofertelor, aceasta având obligația de a evalua ofertele prin prisma respectării cerințelor precizate în documentația de atribuire pe care a elaborat –o.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL la loturile 2 și 3, anularea raportului procedurii nr. 9781/04.10.2022 în ce privește oferta depusă de SRL la loturile 2 și 3, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL la loturile 2 și 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL la loturile 2 și 3, anularea raportului procedurii nr. 9781/04.10.2022 în ce privește oferta depusă de SRL la loturile 2 și 3, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL la loturile 2 și 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.