C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. //
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI , reprezentată legal prin ..... și convențional prin ..... lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție de lucrări execuție privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe de pe străzile: din Municipiul .....(Lot 1)", de către ....., cu sediul în ....., nr. , jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL și ..... SRL, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată/onorariu avocațial.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin actul contestat, privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. / , postată în SEAP în data de , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nr. a fost considerat neconcludent.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, prin adresa a cărei anulare o solicită, se comunică punctual o serie de 6 nereguli constate de către comisia de evaluare, fapt care a dus la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv:

1.Referitor la faptul că ***Graficul general de realizare a investiției nu corespunde cu solicitările autorității contractante.***

Contestatorul arată că, deși, inițial, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind completarea ofertei cu *Graficul general de realizare a investiției publice pentru fiecare bloc în parte,* răspunzând, a anexat formularul F6 – „Graficul General de realizare a investiției publice", paginile 301, 302, 303, realizat în program Intersoft.

De asemenea, se arată că, la pct.IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare"* din fișa de date, s-a prevăzut cerinţa: **„Graficul fizic și valoric de realizare a investiției inclusiv pe etape".**

Contestatorul apreciază că, Formularul F3 depus conţine absolut toate informaţiile, întrucât prezintă valoarea realizării investiției, etapele și durata investiției, astfel, apreciind faptul că autoritatea contractantă a omis să precizeze (în solicitarea de clarificări) ce elemente/informaţii lipsesc din acest formular F3, iar pe de altă parte, nu a prezentat motivele tehnice concrete care ar influenţa negativ modul de derulare a contractului de achiziţie publică în cauză, prin urmare, în opinia sa, nu există un viciu al modului de prezentare a propunerii financiare de către asociere.

Cu privire la „Cu cele două echipe declarate considerăm că nu se pot începe și derula lucrările simultan la toate blocurile", contestatorul învederează, pe de o parte, faptul că, referitor la această falsă problemă a insuficienței forţei de muncă necesară efectuării de către asociere a lucrărilor, autoritatea nu i-a solicitat clarificări prin adresa nr. , astfel că, în opinia sa, rezultă un nonsens atunci când autoritatea susţine că nu a răspuns la o solicitare, în condiţiile în care această solicitare de clarificări nu a existat.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că autoritatea face o apreciere proprie, nelegală, asupra capacității asocierii de a executa lucrările, în totală contradicţie cu cerinţa de la pct.IV.1 pct.9 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date: „o declaraţie prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe şantier pe perioada derulării contractului astfel încât să asigure continuitatea lucrărilor secţiune Formulare".

În condiţiile în care asocierea s-a conformat cerinţei impuse prin fișa de date și a depus declaraţia solicitată, contestatorul consideră că, orice apreciere făcută de către autoritate referitoare la acest aspect nu are fundament legal, iar pe cale de consecință trebuie înlăturat.

2. Referitor la faptul că nu s-au prezentat documentele doveditoare cu privire la calificările și competențelor specialiştilor.

Contestatorul arată că, deși iniţial, prin adresa nr. / , autoritatea i-a solicitat, în conformitate cu prevederile fișei de date prevăzute la cap.IV.4.1: *refacerea Planului Calității*, în sensul includerii dl. ing. Vancea Calin Ioan în acest plan, *refacerea Declaraţiei pentru îndeplinirea condiţiei din propunerea tehnică referitoare la specialiști*, depunerea Fișei postului, anexă la Contractul individual de muncă al domnului Vancea

Ioan Călin, precum și depunerea documentelor doveditoare a calificărilor și competențelor specialiştilor cuprinşi și indicaţi în Planul Calității, cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la pct. 2, se arată faptul că, din toate informaţiile solicitate de autoritate prin adresa de clarificări, Asocierea nu s-a conformat ultimei cerinţe, respectiv aceea de **a depune documentele doveditoare a calificărilor și competențelor specialiştilor.**

În opinia contestatorului, cerinţa privind depunerea documentelor solicitate de autoritate este nefundamentată, aceasta nefiind inclusă în cerinţele fișei de date, la cap.IV.4.1.pct.3 „Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Mai mult, contestatorul consideră că, prin declaraţia - înscrisul de la fila 304 - *„Declaraţie pe proprie răspundere privind asigurarea specialiştilor în vederea verificării nivelului de calitate"*, Asocierea și-a îndeplinit obligaţia de a prezenta autorității lista cu specialiştii necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului, conform Legii nr. 10/1995, aceasta fiind singura cerinţă necesar a fi îndeplinită, conform fișei de date și cerințelor caietului de sarcini, prevăzute la pag. 6, pct. 3.

3.Referitor la faptul că „Planul Calității Transmis conţine în continuare neconformități privind liderul asocierii", contestatorul arată că, deși, prin adresa nr. , autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la liderul asocierii …… SRL - SRL, contestatorul precizează că, prin răspunsul nr. a comunicat faptul că „liderul asocierii este …… SRL, iar menţionarea în Planul Calităţii de la pag.622 din Oferta Tehnică a societății …… SRL ca fiind lider de asociere este o greşeală de tehnoredactare", eroarea de tehnoredactare care, după cum se arată, s-a menținut și după retransmiterea Planului Calității către autoritatea.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind excesivă măsura respingerii unei oferte, urmare a existenței unui erori de tehnoredactare, în condiţiile în care există acordul de asociere depus, precum și răspunsul dat de către asociere la clarificările solicitate, din care rezultă, indubitabil, cine este liderul asocierii.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea încalcă principiul transparenţei şi al proporţionalităţii, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, enunţate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care, autoritatea contractantă face referire la inadvertenţe de formă care pot fi remediate şi la inadvertenţe de fond care nu pot fi remediate, încadrând eroarea materială ca fiind de fond, deşi documentele depuse demonstrează explicit că oferta a fost depusă de o asociere de operatori economici, având ca lider societatea ..... SRL, încadrarea ca viciu de formă fiind posibilă, în opinia sa, mai ales că prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care detaliază dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, nu definesc eroarea materială dintr-un document ca fiind motiv de respingere, ca inacceptabilă.

4. ***Referitor la situația personalului se arată că Asocierea nu are angajat personal calificat conform meseriilor specificate în Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect,*** contestatorul susține că declararea ofertei Asocierii ca inacceptabilă pentru motivul lipsei dovezilor privind personalul calificat în efectuarea anumitor operaţiuni, execede condiţiilor de prezentare a propunerii tehnice și celor cuprinse în caietul de sarcini.

Mai mult, deși conform fișei de date, cap.IV4.1. pct.9 din „Modul de prezentare a propunerii tehnice" și conform caietului de sarcini - pag. 7 pct. 9, Asocierea se angajează să asigure personalul necesar pe perioada derulării contractului, astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor, contestatorul învederează faptul că, la pagina 309 din Oferta tehnică depusă de către Asociere există înscrisul „Declaraţie" prin care aceasta declară, prin reprezentant legal, faptul că va asigura personalul necesar realizării lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză.

Astfel, contestatorul apreciază că, din Centralizatoarele privind consumul de manoperă om/zi, rezultă faptul că Asocierea detaliază și își asumă, fără nici un dubiu, executarea lucrărilor, inclusiv cele ce trebuie efectuate de către un tinichigiu, un izolator hidrofug, etc, solicitând „să înlăturați aprecierea entității contractante, cum că Asocierea nu are resurse umane pentru îndeplinirea contractului, ca lipsit de conținut, de vreme ce în caietul de sarcini și în fișa de date nu a fost stabilit un număr exact de angajaţi, și un anumit fel de specialitate a acestor angajaţi".

Totodată, se arată că, fiecare ofertant, dimensionându-și în mod particular resursele umane, tehnice și financiare, astfel încât să respecte cerinţa privind numărul de angajaţi și specialitatea acestora, și-a asumat faptul că va pune la dispoziţia autorității, pe toată durata contractului, forţa de muncă necesară efectuării lucrărilor.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că oferta nu poate fi neconformă nici prin prisma specificaţiilor caietului de sarcini, deoarece, acesta nu precizează un anumit număr minimal de personal (și meseria acestuia) implicat pe care ofertanţii să îl utilizeze în propunerea tehnică sau la închiderile de deviz.

5.***Referitor la lipsa dovezii proprietății sau folosinţei utilajelor necesare efectuării lucrărilor,*** *c*ontestatorul arată că, prin adresa de clarificări, la pct.5, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea listei cu utilajele, echipamentele tehnice specifice îndeplinirii corespunzătoare a contractului, precum și că, în ipoteza în care echipamentele, utilajele nu se află în proprietatea unuia dintre membrii asocierii, să depună un precontract urmând ca, până la semnarea contractului să prezinte contractele (pentru asigurarea folosinţei) ferme pentru aceste utilaje.

Astfel, contestatorul precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. , a arătat faptul că, dintr-o omisiune nu a fost transmisă această lista odată cu răspunsul la clarificări, pag.326-327-328 din răspuns la clarificări.

Se subliniază faptul că, prin clarificările adresate, autoritatea a solicitat lista cu echipamentele și dovada încheierii unor precontracte, deși, aceste echipamente nu se află în proprietatea unuia dintre membrii asocierii.

Așadar, contestatorul consideră că, în mod surprinzător, prin adresa nr. , oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu Asocierea este cea care nu a făcut dovada proprietăţii sau folosinţei asupra acestor echipamente.

Contestatorul menționează faptul că, prin declaraţia de la filele 326-327-328 a comunicat autorității faptul că echipamentele sunt în proprietatea Asocierii, astfel că, nu trebuia să facă dovada încheierii unor precontracte, având în vedere că, în fișa de date, caietul de sarcini, adresă de clarificări, nu există cerinţa/solicitarea de a depune dovada proprietăţii asupra acestor echipamente.

Totodată, în situația în care existau dubii asupra proprietăţii, contestatorul susține că aceste dovezi trebuiau cerute prin adresa de clarificări, lucru care, după cum se arată, nu s-a întâmplat.

6.***Referitor la lipsa corecturilor solicitate prin clarificări la Lucrările conexe comune și la Lucrările individuale la spații cu destinații diverse - Blocurile din str. Măgurei nr.16, 18, 20, 22, 24,*** contestatorul arată, contrar aprecierilor autorității, că, prin adresa la pct.6.4 lit. d) se solicită:

„ - Lucrări conexe comune art. 65 diametrul tubului de fontă în proiect este de 110 mm iar în ofertă s-a trecut 100 mm;

- Lucrări conexe individuale la spații cu destinații diverse - în descrierea articolului 2 ofertantul face referire la spații comune, iar proiectantul face referire la spații cu altă destinație decât cea de locuinţă”.

Contestatorul arată că, prin răspunsul dat a efectuat corecturile solicitate, sens în care, a depus listele de cantități corectate acolo unde s-au descoperit neconformități.

Astfel, la pagina 163 - răspuns la clarificări se regăsește, după cum se arată, pagina 14 - formular F3, lucrări conexe comune, la blocurile de pe strada Măgurei, nr. 16, 18, 20, 22, 24, la poziţia 65 - articolul: *„Căciulă de ventilaţie din tablă, montare pe coloane de aeris fonta sau gresie antiacidă...d=110 mm*”.

Cu referire la sintagma spații comune (cum face referire proiectantul) și sintagma spații cu altă destinaţie decât locuinţă (cum apare în formularul F3 depus iniţial), contestatorul arată, în primul rând, că între cele două sintagme nu există nici o diferenţă: într-un bloc spațiile care nu sunt apartamente sunt spații comune sau spațiile cu altă destinație decât cele de locuit.

Trecând peste acest aspect, contestatorul precizează că, Asocierea s-a conformat celor dispuse prin clarificări și a depus formularul F3 (Listă cantități - lucrări conexe individuale bloc, str. Măgurei nr. 16, 18, 20, 22, 24) corectat - pagina 174 - răspuns la clarificări – unde, la articolul 2, este menționat următorul articol: „Glet de ipsos și plasă de fibră de sticlă

pe tencuieli interioare discruite de 3mm grosime executat la spaleți pt zugrăveli lavabile - la spații cu altă destinație decât cea de locuinţe”.

Având în vedere aspectele anterior indicate și înscrisurile depuse la răspunsul la clarificări, contestatorul consideră că oferta sa a fost analizată cu superficialitate, situație care, se regăsește și în cazul declarării ca inacceptabilă a ofertei sale, urmare a lipsei corecturilor solicitate prin clarificări la Lucrările conexe comune art. 52, bloc Moldovei nr.12.

Prin clarificări, după cum se arată, se solicită: „Lucrări conexe comune la art. 52 unitatea de măsură prevăzută de proiectant este buc. iar în ofertă s-a trecut mc, la art. 64 diametrul tubului de fontă este de 110 mm iar în ofertă s-a trecut 100 mm”.

De asemenea, contestatorul arată că a anexat la răspunsul la clarificări formularul F3 - lista cantități lucrări conexe comune bloc Moldovei nr. 12 - corectat: „La poziţia articolul 52 (pagina 257 anexa la răspuns clarificări) oferta este făcută la bucată, conform cerinţei nu la mc, iar la art. 64 (pagina 259 anexa la răspuns clarificări) diametrul tubului de fontă este de 110 mm).

Având în vedere aspectele de fapt și de drept invocate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. MUNICIPIUL ..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca urmare a nedepunerii cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

I. În fapt, autoritatea contractantă arată că, deși prin adresa nr. , contestatorul a răspuns solicitării de clarificări nr. / , analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a considerat că este neconcludent, respectiv:

„1. *Graficul general de realizare a investiţiei prezentat nu răspunde solicitărilor noastre. Cu cele 2 echipe declarate considerăm că nu pot începe şi derula lucrările simultan la toate blocurile.*

2. Nu s-au prezentat documentele doveditoare a calificărilor şi competenţelor specialiştilor.

3. Planul calităţii transmis conţine în continuare neconformităţi privind liderul asocierii.

4. Referitor la situaţia personalului, din datele prezentate, rezultă că Asocierea nu are angajat personal calificat conform meseriilor specificate în Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect (exemplu: lipsă meseriile de izolator hidrofug şi tinichigiu).

5. Asociaţia nu a făcut dovada proprietăţii sau folosinţei utilajelor necesare efectuării tuturor lucrărilor.

6. La Blocurile din str. Măgurei nr. 16,18,20,22,24 nu s-au făcut corecturile solicitate prin clarificări la Lucrări conexe comune şi Lucrări conexe individuale la spaţii cu destinaţii diverse.

La Blocul din str. Moldovei nr. 12 nu s-au făcut corecturile solicitate prin clarificări la Lucrări conexe comune la art. 52".

Pe fond, autoritatea consideră contestația neîntemeiată, având în vedere următoarele:

1. Deși a solicitat contestatorului Programul de Execuţie, cu durata în care îşi propune să realizeze lucrările, conform solicitării din caietul de sarcini, pct. 2. pag. 5: *„2. Program de Execuţie pentru execuţie lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. La redactarea Programului se va ține cont că executarea lucrărilor trebuie finalizate, pe toate amplasamentele, în termenul contractual",* precum și conform celor din fișa de date: *„2.Program de Execuţie - cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. La redactarea Programului se va ține cont de executarea lucrărilor trebuie finalizate, pe toate amplasamentele, în termenul contractual*", răspunzând, acesta a depus Formularul F3 - listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări cu prețuri, deci cele care erau solicitate doar în cadrul ofertei financiare.

Autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului referitoare la evaluarea propunerii financiare, că aceasta nu a fost decriptată, oferta fiind respinsă în cadrul evaluării propunerii tehnice, deci comisia de evaluare nu a „deschis" propunerea financiară.

Astfel, autoritatea învederează faptul că, contestatorul a depus Graficul general de realizare al investiției din care reiese că lucrările vor începe simultan pe toate amplasamentele (6) și se vor încheia în același timp, într-un termen de 6 luni de execuţie (deși termenul de execuţie a fost stabilit la 10 luni).

De asemenea, se arată că, în documentele depuse, contestatorul a prezentat, ca și resurse personal, „Organigrama propusă cu personalul alocat pentru îndeplinirea contractului", pagina 308 din Răspunsul la clarificări „Organigrama cu 2 echipe de lucru".

Așadar, autoritatea contractantă precizează faptul că, contestatorul a depus Graficul de realizare al investiţiei în care arată că lucrările vor începe în acelaşi timp pe toate cele 6 amplasamente, dar prezintă, în organigrama pentru realizarea contractului doar 2 echipe de lucru, pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat corect că lucrările nu vor putea fi începute pe toate amplasamentele cu 2 echipe de lucru.

Mai mult, cu toate că prin propunerea tehnică contestatorul trebuia să facă dovada că poate duce la îndeplinire contractul, autoritatea contractantă arată că, deși nu a impus cerinţe minime privind personalul, organigrama acestuia sau alte cerinţe în acest sens, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant dimensionarea personalului, însă a ținut cont de cerinţele privind executarea în acelaşi timp pe toate amplasamentele.

Faptul că contestatorul a propus doar 2 echipe cu care ar trebui să înceapă lucrările pe toate cele 6 amplasamente în acelaşi timp, arată, în opinia autorității, că acesta nu și-a dimensionat corect personalul, iar pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat corect faptul că „cu

cele două echipe nu pot începe și derula lucrările simultan la toate blocurile”.

Astfel, având în vedere cerinţele expres solicitate, respectiv faptul că lucrările vor începe și se vor finaliza în acelaşi termen pe toate amplasamentele, fiind vorba despre 6 amplasamente, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a apreciat corect faptul cu cele 2 echipe nu pot începe şi derula lucrările simultan la toate blocurile”.

În ceea ce privește *Declaraţia privind păstrarea utilajelor și personalului necesar pe şantier pentru toată durata de execuţie a contractului,* autoritatea consideră că nu are nicio legătură cu susţinerile contestatorului privitor la respingerea ofertei sale, având în vedere că, prin Declarație acesta își asumă faptul că nu o să-și retragă personalul și utilajele de pe şantier fără acordul său prealabil, nicidecum faptul că se obligă să aibă personal suficient pentru îndeplinirea contractului. Mai mult, se arată că, fiecare document priveşte o anumită etapă a executării contractului, iar această declaraţie nu are nicio legătură cu respingerea ofertei privitor la lipsa suficient personal.

2. Autoritatea contractantă arată că, deși, prin solicitarea de clarificări nr. la punctul 2, a cerut mai multe informaţii referitoare la specialiştii necesari și obligatorii propuşi de ofertanţi, contestatorul nu a arătat/răspuns, conform solicitării: *„Conform punctului 3 din caietul de sarcini - pagina 6 - «Se va descrie momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea contractului, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor acestora»*”, respectiv pentru specialiştii propuşi s-au cerut documente doveditoare privind calificările pe care aceştia le au, referitor la poziţia lor în viitorul contract, aceste documente nefiind depuse.

Așadar, autoritatea susține că, în situația în care contestatorul considera că aceste documente nu trebuiau depuse, deoarece nu era menționate în fișa de date/caietul de sarcini, trebuia să conteste adresa nr. . Mai mult, autoritatea menționează că, în adresa nr. , contestatorul nu a făcut nicio referire cu privire la acest aspect, nu a contestat, nu a arătat un motiv pentru care nu a depus documentele arătate, motiv pentru care, acest motiv este, în opinia sa, tardiv, raportat la data la care acesta a fost invocat.

3. Autoritatea contractantă arată că, deși a indicat o posibilă eroare în Planul Calității privitor la Liderul asocierii, contestatorul, răspunzând, a arătat că este vorba despre o eroare de redactare, însă, la retrimiterea documentului „corectat”, eroarea a rămas, astfel apreciind, că nu i se poate imputa neatenția acestuia, care, cu toate că, recunoaște faptul că a făcut o eroare, și-o menține. Mai mult, se învederează faptul că, ofertanţii își asumă că ofertele pot fi declarate neconforme/inadmisibile, autoritatea contractantă neavând obligaţia de a cere clarificări și lămuriri la nesfârșit, până când acesta reuşeşte să-și formuleze corect și complet răspunsurile,

respectiv oferta. Totodată, se subliniază faptul că, ofertantul își asumă riscul în depunerea ofertelor, respectiv este deplin responsabil de conținutul acestora, astfel încât, neremedierea unei erori recunoscute, este tot în sarcina și pe riscul său.

Autoritatea contractanta consideră că, nu a încălcat principiul proporționalității în respingerea ofertei contestatorului, deoarece, acesta a fost respinsă datorită unui cumul de nereguli întâlnite, și nu ca urmare a unei erori repetate de tehnoredactare a acestuia.

4. Totodată, autoritatea precizează că, deși „se insistă" cu Declaraţia privind păstrarea utilajelor și personalului necesar pe şantier pentru toată durata de execuţie a contractului - pagina 309 din Propunerea tehnică, cu toate că, a arătat că aceasta nu are legătură cu asigurarea de personal suficient pentru executarea contractului, ci doar cu asumarea obligaţiei de a nu părăsi şantierul cu personalul și utilajele, scopul declaraţiei, ale cărei consecinţe se regăsesc și în draftul de contract – art. 13.5 și 13.6 – este acela de a se asigura că ofertantul nu își relocă oamenii și utilajele pe alte şantiere după ce a început contractul, și nu acela pe care îl invocă contestatorul. Mai mult, niciunde în cuprinsul declaraţiei nu se face vreo referire la obligaţia de a asigura personal suficient.

Cu toate că, în caietul de sarcini nu se prevăd cerinţe minime privind dimensionarea personalului, autoritatea susține că, contestatorul este obligat să își dimensioneze corect personalul, 2 echipe de muncitori care să lucreze în acelaşi timp pe 6 şantiere, nefiind un lucru posibil, realizabil.

5. În opinia autorității, susţinerile contestatorului cu privire la corectarea tuturor erorilor cuprinse în propunerea tehnică, astfel cum a arătat la punctul 6 din contestație, nu sunt reale și susținute de documentele depuse, redând, cu titlu de exemplu, faptul că, deși la pagina 163 din Răspunsul de clarificări - poziţia 65 trebuia corectat diametrul din d -100 în d -110, din documentele depuse rezultă exact aceleaşi erori care trebuiau remediate prin solicitarea de clarificări.

Astfel, autoritatea precizează că, din verificarea documentelor depuse rezultă exact aceleaşi probleme neremediate, deși contestatorul susține că le-a remediat.

Referitor la „eroarea funcţionarului care nu a studiat răspunsul primit", autoritatea consideră că, contestator se află în eroare, deoarece, deși susţine că, a corectat documentele solicitate, ele sunt depuse cu aceleaşi erori, astfel că, au fost încărcate, în loc de Formularele F3 fără prețuri, care trebuiau să fie corectate, Formularele F3 cu prețuri, adică cele aferente Propunerii financiare.

Pentru toate motivele arătate, autoritatea contractantă consideră corectă decizia sa privind respingea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, respectiv de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de

lucrări având ca obiect „Achiziție de lucrări execuție privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe de pe străzile: Argeșului nr. 16, Gheorghe Doja nr. 60 + Piața Gării nr. 5 A B C; Moldovei nr. 10; Moldovei nr. 12; Cernavodă nr. 5 + Transilvaniei nr. 29; Măgurei nr. 16, 18, 20, 22, 24 din Municipiul ..... (Lot 1)”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii a depus ofertă un singur operator economic, respectiv contestatorul Asocierea ..... SRL – ..... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de Asocierea ..... SRL – ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, procedura fiind anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Referitor la excepția inadmisibilității contestației privind nedepunerea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că SC ..... SRL a constituit cauţiunea în cuantum de 35.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. , emisă de CEC Bank Sucursala ....., astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul reține în soluționare că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din următoarele motive:

1. în opinia autorității contractante, ofertantul nu poate începe și derula lucrările simultan la toate cele 6 amplasamente așa cum rezultă din graficul de execuție pe care l-a prezentat (și utilizând doar două echipe de lucru, potrivit organigramei depuse),
2. nu au fost prezentate documente doveditoare privind calificările și competențele specialiștilor,
3. planul calității transmis conţine neconformități privind liderul asocierii,
4. asocierea nu are angajat personal calificat conform meseriilor specificate în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect,
5. asocierea nu a făcut dovada proprietății sau folosinței utilajelor necesare efectuării tuturor lucrărilor,
6. la blocurile din str. Măgurei nu s-au făcut corecturile solicitate prin clarificări la lucrări conexe comune și lucrări conexe individuale la spații cu destinații diverse, iar la blocurile din str. Moldovei nr. 12 nu s-au făcut corecturile solicitate prin clarificări la lucrările conexe comune la art. 52.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aflate în vigoare, se reţin în soluționare următoarele aspect relevante:

1.La pct.IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Graficul fizic și valoric de realizare a investiției inclusiv pe etape”.*

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. , autoritatea contractantă i-a cerut contestatorului să depună graficul general de realizare a investiției publice pentru fiecare bloc în parte; SC ..... SRL a transmis un grafic în care sunt redate etapele lucrărilor care vor fi executate la cele 6 amplasamente, într-un interval de timp de 6 luni, din totalul de 10 luni cât este durata de executare a lucrărilor (a se vedea cap. III.1.4 din anunțul de participare simplificat).

În mod firesc, autoritatea contractantă se întreabă cum ar putea ofertantul să realizeze toate lucrările aferente contractului, însemnând reabilitarea blocurilor pe 6 amplasamente, timp de 6 luni, simultan, așa cum reiese din graficul prezentat, cu doar 2 echipe de lucru (potrivit organigramei). Totodată, în cadrul documentului menționat, categoriile de lucrări nu au fost defalcate, pe luni, reprezentarea grafică arătând ca și cum toate operațiunile aferente contractului s-ar realiza la toate amplasamentele în același timp, în perioada hașurată.

Nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit căreia „toate informațiile necesare se regăsesc în formularul F3 prezentat”, întrucât acesta cuprinde materiale, manoperă, utilaj și transport din punct de vedere cantitativ și valoric, dar nu și perioada în care se desfășoară aceste lucrări pe fiecare dintre cele 6 amplasamente în parte; prin definiție, graficul de execuție trebuie să cuprindă estimarea în timp a executării lucrărilor ce fac parte din contractul ce urmează a fi atribuit, deci etapele lucrărilor trebuiau să reiasă din grafic, nu din alte formulare.

De asemenea, potrivit organigramei depuse de ofertantul contestator, lucrările ar urma să fie executate de două echipe de muncitori (fiecare echipă fiind formată dintr-un șef de echipă, muncitori pe diferite meserii și de deservire), însă ofertantul nu a dat nicio explicație în răspunsul la clarificări și nu a anexat documente din care să rezulte din câți membri este formată fiecare echipă și dacă utilizarea forței de muncă a fost dimensionată astfel încât să se poată realiza toate lucrările aferente contractului în numai 6 luni, așa cum a arătat în graficul general prezentat – formularul F6.

Prin urmare, se apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă pe motiv că acesta nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificare pe acest aspect, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

2. În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii ..... SRL – ..... SRL deoarece acesta nu a prezentat documente doveditoare privind calificările și competențele specialiștilor, Consiliul apreciază motivul ca neîntemeiat, deoarece nu a fost formulată o astfel de solicitare în cuprinsul documentației de atribuire; faptul că autoritatea a solicitat prin adresa de clarificare depunerea „documentelor doveditoare ale calificărilor și competențelor”, excede cerințelor documentației de atribuire, iar ofertantul nu era obligat să le transmită.

3.În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază acesta este nefondat, deoarece:

Asocierea ..... SRL – ..... SRL a precizat în Planul calității din propunerea tehnică (a se vedea pag. 620 din dosar), în mod eronat, că ..... SRL ar fi liderul de asociere; în mod real, ... SRL este lider de asociere, conform acordului de asociere nr. , aflat la dosar.

Ulterior, prin răspunsul nr. , transmis la solicitarea de clarificare a autorității contractante, acesta a retransmis Planul calității cu aceiași eroare, însă în conținutul propriu zis al adresei de răspuns acesta a precizat în mod corect cine este liderul asocierii: „liderul asocierii este SC ..... SRL și în Planul calității, dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a trecut greșit SC ..... SRL".

Prin urmare, Consiliul apreciază că este vorba despre o eroare minoră, în condițiile în care oricum din acordul de asociere nr. reieșea că SC ..... SRL are calitatea de lider de asociere, contribuția sa fiind de 90% în îndeplinirea contractului.

Astfel, se apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiat.

4.Referitor la motivul de respingere legat de personalul calificat, se reține că prin adresa de solicitare de clarificări nr. , la pct. 4, autoritatea i-a solicitat contestatorului depunerea de documente din care să rezulte personalul deținut și alocat pentru realizarea lucrărilor pe toate amplasamentele, corelat cu graficul de execuție.

Ca răspuns la pct. 4, acesta a transmis un extras Revisal cu salariații, însă aici sunt enumerați în majoritate muncitori necalificați, dintre care unii au contracte de muncă „încetate".

În acest extras sunt menționate și câteva persoane cu calificare în anumite meserii, dar care nu se regăsesc în extrasul de consumuri cu forță de muncă – formularul C7, din propunerea tehnică.

Din documentele prezentate de ofertant nu rezultă nicio corelare a personalului propus (deținut și alocat) cu graficul de execuție, așa cum solicitase autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 29040/07.05.2019.

Prin urmare, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere este întemeiat și în mod corect autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului este neconcludent.

5.Referitor la respingerea ofertei contestatorului pentru că acesta nu a prezentat dovada proprietății sau folosinței utilajelor necesare efectuării tuturor lucrărilor, se reține că în propunerea tehnică, ofertantul a depus formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect la pag. 593, iar prin răspunsul la clarificări, a transmis două declarații pe propria răspundere (pentru ambii asociați) privind utilajele, echipamentele și mijloacele de transport <u>deținute în proprietate.</u>

Astfel, au fost respectate cerințele din caietul de sarcini potrivit cărora: *„Propunerea tehnică va cuprinde următoarele: (....)*

9.o declaraţie prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare şi personalul necesar pe şantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor - sectiunea Formulare; (....)

11.Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport. Acestea vor fi completate fara preturi".

Consiliul apreciază că ofertantul a respectat cerința din caietul de sarcini, iar motivul de respingere este nefondat.

6.Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei SC ..... SRL invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că acesta este nefondat, deoarece:

- la blocurile din str. Măgurei 16,18,20,22,24 s-a solicitat corectarea în formularul F3, la devizul lucrări conexe comune, respectiv la art. 65 diametrul tubului de fontă ar fi trebuit să fie de 110 mm, așa cum a solicitat proiectantul, iar ofertantul a trecut 100 mm. În răspunsul la clarificare nr. 521/14.05.2019, ofertantul a transmis anexat formularul F3 la articolul respective, corectat cu 110 mm, conform solicitării (a se vedea la pag. 163 din răspuns),
- devizul lucrări conexe individuale - spații cu destinații diverse, poziția 2, în răspuns contestatorul a retransmis formularul F3, unde la pct. 2 a precizat că este vorba despre spații cu o altă destinație (pag. 268) așa cum îi solicitase autoritatea contractantă prin clarificare,
- la blocurile din str. Moldovei nr. 12, deviz lucrări conexe comune, art. 5.1 (nu 5.2 cum afirmă autoritatea), este într – adevăr trecută unitatea de măsură "mc"; da, într-adevăr, aici ofertantul nu a corectat așa cum solicitase autoritatea, "buc.", dar aceasta reprezintă o eroare minoră pentru care ofertantul nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei.

Totuși, având în vedere că două dintre motivele de respingere cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33911/B.1314/24.05.2019 sunt întemeiate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**