CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 644/28.11.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 51105/29.11.2017, respectiv, sub nr. 51973/06.12.2017, asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, prin liderul de asociere SC ....SRL, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 2778/15.11.2017, reprezentând comunicarea evaluării tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Asfaltare drumuri de interes local în comuna ...., județul ...., L = 5,03 km»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ...., județul ...., solicitând obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale în raport cu cerințele exprimate în documentația de atribuire și „admiterea ofertei sale”.

Asocierea contestatoare SC ....SRL – SC ....SRL, prin liderul de asociere SC ....SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) cererea de intervenție voluntară nr. 683/18.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 53999/18.12.2017 prin care a adresat aceleași solicitări ca în cadrul contestației nr. 644/28.11.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 51105/29.11.2017, și respectiv, sub nr. 51973/06.12.2017.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ....SRL aduce la cunoștință faptul că prin comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, întrucât *„În urma analizării răspunsului nr. 2418/ 05.10.2017, ați prezentat justificarea distanței de transport de 90 km pentru balast și nisip de la SC ....SRL, acesta fiind furnizorul de produse de balastieră conform propunere tehnică pagina 281, TABEL FURNIZORI ȘI MATERIALE. În conformitate cu caietul de sarcini cap IV pentru execuția STRAT SUPERIOR DE FUNDAȚIE DIN PIATRĂ SPARTĂ, pag 1 se menționează «Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică).» Astfel, în urma celor prezentate mai sus ofertantul nu a respectat prevederile din caietul de sarcini, folosind alte materiale decât cele propuse*".

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. 2376/02.10.2017 s-au solicitat clarificări referitoare la justificarea distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturi asfaltice, balast, nisip, piatră spartă, beton elemente prefabricate, inclusiv traseul propus pentru fiecare material, dacă acestea au surse diferite, iar prin răspunsul nr. 568/04.10.2017 la aceasta, societatea sa a justificat distanțele de transport pentru fiecare material în parte în conformitate cu tabelul de furnizori și materiale declarate în propunerea tehnică, cu descrierea traseului aferent de la sursa de procurare până la punctul de lucru, justificând că au fost transmise următoarele:

- locul de unde este aprovizionat balastul, distanța parcursă și traseul;
- locul de unde este aprovizionată piatra spartă, distanța parcursă și traseul;
- listele de cantități „Infrastructura", devizul de lucrări „Strat din piatră spartă - grosime 12cm" se regăsește norma DA12A1 - Strat fundație reprof. piatră spartă pentru drum cu așternere mecanică executat cu împănare și înnoroire, ce are în componență:

▪ nisip sortat de râu și lacuri 0-7 mm;
▪ piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15 – 25 mm;
▪ piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-62 mm;
▪ apă industrială pentru lucrări drumuri și terasamente în cisterne;

- devizul de lucrări conține trei tipuri de transport:

▪ TRA01A... - transport piatră spartă;
▪ TRA01 A... - transport nisip;
▪ TRA05A... - transport apă.

Astfel, contestatoarea face precizarea că potrivit devizului, piatra spartă este agregat de carieră cu transport separat, iar nisipul este agregat de balastieră cu transport separat și nu agregat de carieră, iar în listele de cantități ofertate, sorturile de piatră spartă necesare realizării obiectivului de investiție, sunt roci de carieră, respectiv sunt

aprovizionate de la furnizorul SC ....SRL și nisipul sortat de râu și lacuri necesar realizării obiectivului de investiție, este roca de balastieră, respectiv este aprovizionat de la furnizorul SC ....SRL, în conformitate cu Listele de cantități postate în SEAP.

De asemenea, contestatoarea învederează că în propunerea sa tehnică au fost prezentate Certificate și Declarații de conformitate pentru aceste agregate, documente din care rezultă că acestea îndeplinesc condițiile impuse de SR EN 13242 + A1:2008, prin urmare, corespund din punct de vedere calitativ și pot fi folosite la execuția stratului de piatră spartă.

Contestatoarea menționează că din documentele puse la dispoziție de furnizorul de piatra spartă SC ....SRL rezultă că piatra spartă care se va utiliza pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă îndeplinește condițiile specificate prin caietul de sarcini, natura mineralogică fiind una singură, și anume - andezit.

Contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și consideră că solicitarea autorității contractante a fost de a justifica distanțele de transport și nu natura mineralogică a agregatelor, prin urmare răspunsul său fiind concludent, iar respingerea ofertei sale ca fiind neconformă în baza unui alt motiv decât cel solicitat pentru a fi clarificat depășind limitele competențelor comisiei de evaluare.

În dovedirea contestației sale, SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51483/4357 ..../04.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA .... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta contestatoarei, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă COMUNA .... a comunicat, prin adresa nr. 2914/06.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52098/06.12.2017, punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă susține că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2418/05.10.2017, depuse de contestatoare, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fapt pentru care aceasta a formulat și transmis, în data de 20.11.2017, o Notificare prealabilă, prin care a solicitat adoptarea unei serii de remedieri.

Autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu remedierile solicitate, considerând că acestea sunt neîntemeiate.

În continuare, autoritatea contractantă redă atât conținutul solicitării de clarificări nr. 2376/02.10.2017 adresată contestatoarei, cât și răspunsul acesteia nr. 2418/05.10.2017, răspuns în urma căruia s-a constatat o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, cap. IV pentru

execuție STRAT SUPERIOR DE FUNDAȚIE DIN PIATRĂ SPARTĂ, potrivit cărora, în execuția stratului de piatră spartă, unul dintre agregatele utilizate este nisipul, ori ofertantul a prezentat că „nisipul necesar realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul SC ....SRL, Balastiera Coteni”, aspect ce contravine prevederii din caietul de sarcini, potrivit căreia „Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică)”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei „/.../ nisipul este agregat de balastieră cu transport separat și nu agregat de carieră. Astfel, în listele de cantități ofertate, sorturile de piatră spartă necesare realizării obiectivului de investiție, sunt roci de carieră /.../”, autoritatea contractantă observă că ofertantul consideră că materialele folosite pentru execuția stratului de piatră spartă sunt formate din sorturi de 15-25 mm și 40-62 mm, agregate de carieră și nisip de balastieră, ori în baza condițiilor impuse prin caietul de sarcini, Secțiunea IV - îmbrăcăminte din piatră spartă mare, Cap. I Materiale - se specifică clar faptul că „Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei nu pot constitui un argument pertinent în susținerea contestației, mai mult decât atât, procesul de evaluare a tuturor propunerilor tehnice este guvernat de principiul egalității de tratament și consideră că, în situația acceptării unor sorturi de agregate în forma prezentată de SC ....SRL (piatră spartă obținută din rocă de carieră, iar nisipul din rocă de balastieră, contrar specificațiilor din caietul de sarcini), prin raportare la cele prezentate de alți ofertanți, ar fi intervenit, în mod cert, o încălcare a acestui principiu.

Având în vedere cele invocate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației.

Punctul de vedere nr. 2914/06.12.2017 a fost comunicat și în original, însoțit de documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ....SRL, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 52943/12.12.2017.

Prin adresa nr. 53766/4357 ..../15.12.2017, Consiliul i-a comunicat contestatoarei că față de punctul de vedere nr. 2914/06.12.2017 transmis de către autoritatea contractantă are posibilitatea de a transmite eventuale susțineri până la data de 18.12.2017 ora 13.00.

La data de 18.12.2017, asocierea contestatoare a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) cererea de intervenție voluntară nr. 683/18.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 53999/ 18.12.2017 prin care a reiterat susțineri din cadrul contestației care formează obiectul prezentului dosar, reluând obiectul acesteia respectiv solicitările adresate Consiliului și anume: anularea comunicării prin care oferta Asocierii S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.R.L. a fost declarată neconformă, respectiv adresa nr. 2778/15.11.2017, analizarea si

evaluarea ofertei Asocierii S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.R.L. și declararea acesteia acceptabilă.

În plus se arată că la data de 29.11.2017, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul email-ului confirmarea primirii contestației și a informat-o că „a omis” primirea Notificării prealabile și urmează să-i transmită un răspuns „în decursul zilei”, interesându-se totodată dacă „a lansat” adresa către Consiliul National de Soluţionare a Contestațiilor.

În continuare, contestatoarea reproduce răspunsul său transmis autorității contractante, pe care îl anexează și Consiliului și reiterează motivele din cadrul contestației precum și obiectul acesteia.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă invocă, în continuare că motivul respingerii ofertei sale este neconformitatea și nerespectarea cerinţelor caietului de sarcini când, în fapt nu au fost solicitate astfel de clarificări. Solicitarea de clarificări a autorității contractante se referea doar la distanțele de transport și traseul propus pentru transportul materialelor.

Opinia contestatoarei este că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă nesolicitand clarificări privind natura agregatelor contravine, încălcând astfel dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea menționează că prin notificarea prealabilă transmisă autorității contractante a arătat că a respectat prevederile Caietului de sarcini, coroborat cu Listele de cantități. Mai mult decât atât, în propunerea tehnică au fost prezentate Certificate și Declaraţii de conformitate pentru aceste agregate, documente din care reiese faptul că acestea îndeplinesc condiţiile impuse de SR EN 13242+A1:2008 Agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizarea în ingineria civilă și construcții de drumuri, deci corespund din punct de vedere calitativ și pot fi folosite la execuția stratului de piatră spartă.

În final, contestatoarea menționează următoarele: „chiar dacă solicitarea de clarificări a autorităţii contractante ar fi fost explicit legată de natura materialelor folosite (deşi nu a fost), oferta noastră corespunde cerinţelor minimale din Documentaţia de Atribuire (Caiete de Sarcini, Pth, etc.), iar declararea ofertei noastre inacceptabilă şi neconformă de către Autoritatea Contractanta ar fi fost în mod evident nelegală si greşită”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Asfaltare drumuri de interes local în comuna ...., județul ...., L = 5,03 km»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../28.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 16.08.2017, modificată prin Anunțul tip erată nr. 110282/11.08.2017,

pentru data de 23.08.2017, criteriul de atribuire fiind „preţul cel mai scăzut” şi valoarea estimată de 6.037.428,93 lei, fără TVA.

În procedura de atribuire în cauză au depus oferte 4 operatori economici așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor.

Prin adresa nr. 2778/15.11.2017, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a comunicat asocierii SC ....SRL – SC ....SRL rezultatul evaluării propunerii tehnice, respectiv declararea ofertei acesteia ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ....SRL – SC ....SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 630/20.11.2017.

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea asocierii contestatoare.

La data de 28.11.2017, asocierea SC ....SRL – SC ....SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 644/28.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 51105/29.11.2017 prin care a solicitat anularea comunicării nr. 2778/15.11.2017, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale în raport cu cerințele exprimate în documentația de atribuire și „admiterea ofertei sale”.

De asemenea, asocierea contestatoare SC ....SRL – SC ....SRL, prin liderul de asociere SC ....SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) cererea de intervenție voluntară nr. 683/18.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 53999/18.12.2017 prin care a adresat aceleași solicitări ca în cadrul contestației nr. 644/28.11.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 51105/29.11.2017 și, respectiv, sub nr. 51973/06.12.2017.

Cu privire la această cerere de intervenție formulată de asocierea SC ....SRL – SC ....SRL care are și calitatea de contestatoare în prezenta cauză, oferta acesteia fiind respinsă ca neconformă, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă întrucât drepturile sale sunt apărate prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, litigiul purtându-se exclusiv între asocierea SC ....SRL – SC ....SRL și autoritatea contractantă nemaiexistând alte contestatoare în raport de care, s-ar fi putut formula, eventual, o cerere de intervenție.

Însă, dat fiind că prin acest document se fac susțineri cu privire la fondul cauzei, Consiliul îl va reține ca reprezentând susțineri finale ale asocierii contestatoare SC ....SRL – SC ....SRL (note/concluzii scrise).

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin Procesul-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor aferent „Sedinței nr. 3 din 02.10.2017”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2374/02.10.2017, membrii comisiei de evaluare au decis să-i solicite clarificări asocierii SC ....SRL – SC ....SRL, ca și celorlalți trei ofertanți, în legătură cu justificarea distanțelor de transport pentru principalele materiale.

În acest sens, i-a fost transmisă asocierii SC ....SRL – SC ....SRL cererea de clarificări nr. 2376/02.10.2017 având următorul cuprins:

„Vă rugăm să ne justificaţi distanțele de transport pentru principalele materiale: mixturi asfaltice, balast, nisip, piatră spartă, beton, elemente prefabricate. De asemenea, pentru justificarea distantelor, vă rugăm să precizaţi și traseul propus pentru fiecare material ***dacă acestea au surse diferite”.***

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ....SRL – SC ....SRL a răspuns prin adresa nr. 568/04.10.2017 (nr. 2418/05.10.2017) precizând următoarele:

*„**1. Mixtura asfaltică** necesară realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul (asociatul) S.C. ....S.R.L., din loc. Bacău, judeţul Bacău. Distanța parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 90,00 km și se face pe următorul traseu:*

Stație Bacau —> DN2F - Traian - Secuieni - Odobești - Plopana - Dragomirești – Ivănești. Se continuă pe DC163 - Poienești - Morăreni - .... ~ 90 km;

***2. Balastul și nisipul** necesare realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul S.C. ....S.R.L., Balastiera Coteni, loc. Coteni, judeţul Bacau. Distanța parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 90,00 km și se face pe următorul traseu:*

Balastiera Coteni —> DJ252B - Buhoci —> DN2F - Traian - Secuieni - Odobești - Dragomirești - Ivănești

Se continua pe DC 163 - Poienești - Morăreni - .... ~ 90km;

***3. Piatra spartă** necesară realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul S.C. ....S.R.L., Cariera Bixad, loc. Bixad. jud Covasna. Distanța parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 270,00 km și se face pe următorul traseu:*

Cariera Bixad —> DJ113 - Târgu Secuiesc - DN11/E574 - Bretcu - Oituz - Poiana Sărată - Oneşti —> DC124 - Caiuti - Adjud- DJ119 - Adjudu Vechi - DN11A- Lespezi - Podu Turcului - Cabesti

Se continua pe DN24/E581 - Bârlad - Secuia - Muntenii de Jos - DJ245A - Lipovat - .... ~ 270,00 km;

***4. Betonul** necesar realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul S.C. ELFORACONS S.R.L., loc. ...., jud ..... Distanța parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 25,00 km și se face pe următorul traseu:*

Stație betoane – .... —> DN24 - Muntenii de Jos - DJ245A - Lipovat - .... ~ 25,00 km;

***5. Elementele prefabricate** necesare realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul S.C. SOMACO GRUP PREFABRICATE S.R.L., loc. Roman, jud Neamţ. Distanța parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 95,00 km și se face pe următorul traseu:*

Fabrica Roman —> DN15D - Gadinti - Craiesti - Bacesti - DJ159 - Racova – Pungesti - Lipovat - Ivanesti

Se continuă pe DC163 - Poienești - Morăreni - .... ~ 95,00 km;

Menţionăm că la întocmirea ofertei financiare, prețurile ofertate pentru elementele prefabricate conţin și preţul aferent transportului, ele fiind livrate la şantier. De asemenea, având în vedere că aceste elemente se achizitionează și se depozitează în şantier, în oferta financiară a fost ofertat transportul local al acestor elemente pe o distanță de 5km, prin articolul TRA03A05.

***5. (Nota Consiliului: corect punctul 6) - Tuburile Premo** necesare realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul S.C. SOMACO HOLDING S.R.L., loc. Doaga, jud Vrancea. Distanța parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 110,00 km și se face pe următorul traseu:*

Fabrica Doaga —> DJ204G - DN24 - Baltareti - Tecuci - Tutova - DN24/E581 - Bârlad - Secuia

Se continuă —>Muntenii de Jos - DJ245A - Lipovat - .... ~ 110,00 km;

Menţionăm că, la întocmirea ofertei financiare, prețurile ofertate pentru tuburile Premo conţin și preţul aferent transportului. De asemenea, având în vedere că aceste elemente se achiziționează și se depozitează în şantier, în oferta financiară a fost ofertat transportul local al acestor elemente pe o distanță de 5km, prin articolul TRA03A05".

Acest răspuns al asocierii SC ....SRL – SC ....SRL a fost analizat de expertul tehnic cooptat ing. Ciopate Dragoș, în cadrul Raportului de specialitate nr. 2 pag. 8 – 11.

Expertul a apreciat ca fiind concludente răspunsurile de la punctele 1, 3, 4, 5 și 6 iar, în ceea ce privește punctul 2 a menționat următoarele:

*„**Balastul și nisipul** necesare realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul S.C. ....S.R.L., Balastiera Coteni, loc. Coteni, judeţul Bacau. Distanța parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 90,00 km și se face pe următorul traseu:*

Balastiera Coteni —> DJ252B - Buhoci —> DN2F - Traian - Secuieni - Odobești - Dragomirești - Ivănești

Se continua pe DC 163 - Poienești - Morăreni - .... ~ 90km;

În urma analizării răspunsului nr. 2418/05.10.2017 ofertantul prezintă justificarea distanței de transport de 90 km pentru balast și nisip de la SC ....SRL, acesta fiind furnizorul de produse de balastieră conform propunere tehnică pagina 281, TABEL FURNIZORI ȘI MATERIALE. În conformitate cu caietul de sarcini cap. IV pentru execuția STRAT SUPERIOR DE FUNDAȚIE DIN PIATRĂ SPARTĂ, pag. 1 se menționează că: «Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică». Astfel, în urma celor prezentate mai sus ofertantul nu a respectat prevederile din caietul de sarcini, folosind alte materiale

decât cele propuse. Prin urmare, consider oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a)".

În cadrul Procesului-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor aferent „Sedinței nr. 4 din 06.11.2017", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2374/02.10.2017, membrii comisiei de evaluare și-au însușit întru-totul opinia/argumentele expertului și au concluzionat după cum urmează: *„Comisia de evaluare consideră oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a)",* motiv pentru care au emis adresa nr. 2778/15.11.2017 prin care i-au comunicat contestatoarei respingerea ofertei acesteia, în cadrul actului atacat regăsindu-se integral argumentele expertului cooptat așa cum au fost consemnate în cadrul Raportului de specialitate nr. 2, precum și mențiunile existente în cadrul Procesului-verbal al comisiei de evaluare a ofertelor aferent „Sedinței nr. 4 din 06.11.2017.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că:

- în **Fișa de date a achiziției,** la punctul IV.4.1.) autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*
Propunerea tehnică va conține:
(...)
*2. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele **fără prețuri**, completate conform documentației de atribuire.*
*3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport **fără prețuri.***
(...)
*7. Pentru principalele materiale (**agregate naturale**, beton, mixturi asfaltice și prefabricate) se va prezenta o listă cu furnizorii.*
*8. Se vor prezenta certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică pentru principalele materiale (**agregate naturale**, beton, mixturi asfaltice si prefabricate).*
(...)
*Notă: În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus, precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarata **neconformă".***

- În **Caietul de sarcini IV** – Strat superior de fundație din piatră spartă, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Pentru execuția stratului din piatră spartă se utilizează următoarele **agregate:***

- ***piatră spartă** 40-63, 63-80 mm;*
- *split 8-16, 16-25, 25-40 mm*
- ***nisip** grăunțos sau savură 0-8mm pentru împănare și protecție.*

Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute <u>din aceeași rocă</u> (<u>cu aceeași natură mineralogică)"</u>.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia la pag. 339 se regăsește tabelul intitulat „Tabel materiale și furnizori” din cuprinsul căruia rezultă următoarele informații relevante în analiza prezentei cauze:

- Furnizorul agregatelor de balastieră este SC LIV COAL SRL:
- Furnizorul agregatelor de carieră este SC ....SRL.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 568/04.10.2017 (nr. 2418/05.10.2017), asocierea SC ....SRL – SC ....SRL a comunicat autorității contractante, în mod clar faptul că:

- Balastul și nisipul necesare realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul S.C. ....S.R.L., **Balastiera Coteni,** loc. Coteni, judeţul Bacau;

- Piatra spartă necesară realizării investiției se aprovizionează de la furnizorul S.C. ....S.R.L., **Cariera Bixad,** loc. Bixad. jud Covasna.

Raportat la aspectele menționate anterior, Consiliul constată că asocierea contestatoare a ofertat nisip de la **Balastiera Coteni** (jud. Bacau, pe râul Siret) a furnizorului SC ....SRL, iar piatra spartă de la furnizorul S.C. ....S.R.L., **Cariera Bixad**, loc. Bixad. jud Covasna, încălcând astfel cerinţele din Caietul de sarcini care prevede ofertarea de ***„nisip grăunțos sau savură 0-8mm pentru împănare și protecție”*** obţinut din aceeaşi rocă cu piatra spartă, respectiv Cariera Bixad sau altă carieră (nu balastieră).

În speță, nisipul din balastiera Coteni este un material din albia râului Siret ce nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini, fiind obținut din rocă cu structură mineralogică diferită de cea din care provine piatra spartă - produs de carieră (Bixad). Localitatea Coteni este un sat în comuna Buhoci, care se află pe malul stâng al Siretului iar nisipul furnizat de S.C. ....S.R.L. se extrage din albia acestui râu.

Inclusiv autoarea contestației menționează la pag. 3 – 4 a actului de sesizare a Consiliului faptul că piatra spartă este agregat de carieră natura mineralogică fiind „andezit” (conform DEX andezitul este „Rocă **vulcanică** de culoare brună, care se folosește ca piatră de pavaj și de construcție”) iar nisipul este „sortat de **râu** și lacuri”, fiind rocă de balastieră, rezultând în mod clar că agregatele utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă nu sunt obținute „din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică)”.

Analizând conținutul contestației Consiliul constată că autoarea acesteia, deși a înțeles să conteste actul atacat prin care i s-a adus la cunoștință că propunerea sa tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv ***„Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică)”,*** fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *[„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”],* nu a făcut dovada respectării cerinței caietului de sarcini [*„Toate sorturile de agregate utilizate pentru*

realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică"], deși conform art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Contestatoarea ar fi trebuit să facă dovada faptului că nisipul și piatra spartă utilizate ca agregate pentru execuția startului de piatră spartă sunt ***„obținute din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică)",*** această dovadă nefăcându-se nici prin propunerea tehnică, prin notificarea prealabilă și nici prin contestație, contrar susținerilor asocierii contestatoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta sa a fost respinsă „în baza unui alt motiv decât cel solicitat pentru a fi clarificat prin adresa de clarificări transmisă" ceea ce depășește „în mod evident și voit limitele competențelor Comisiei de evaluare stabilite la art. 127 alineatul (1) litera i) din HG nr. 395/2016, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

- În speță oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"],* ci pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *[„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini"];*
- Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante le-a format convingerea membrilor Comisiei de evaluare cu privire la faptul că „nisipul" și „piatra spartă" nu sunt obținute din aceeași ***„rocă (cu aceeași natură mineralogică)".*** Prin răspunsul oferit asocierea contestatoare a comunicat faptul că nisipul ofertat provine de la **Balastiera Coteni** (jud. Bacau, pe râul Siret) a furnizorului SC ....SRL, în timp ce piatra spartă furnizată de S.C. ....S.R.L. provine din **Cariera Bixad**, loc. Bixad. jud Covasna. Față de această situație, Consiliul apreciază că orice altă solicitare cu privire la „aspectele tehnice ale materialelor folosite"/„natura agregatelor" (așa cum susține contestatoarea) este inutilă, putând doar conduce la prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire de vreme ce membrii comisiei de evaluare își formaseră convingerea cu privire la situația ofertei contestatoarei. Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a verifica „conformitatea

propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini", lucru pe care comisia constituită la nivelul autorității contractante l-a și făcut.

În acest context, Consiliul reține că solicitarea de clarificări pe care ofertanta contestatoare a primit-o în cadrul etapei de verificare a propunerilor tehnice, a fost transmisă de către autoritatea contractantă tocmai în vederea verificării respectării prevederilor caietului de sarcini, printre care și a următoarei ***„Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași natură mineralogică)".***

Prin justificarea distanțelor de transport, menționarea traseelor și a provenienței nisipului/pietrei-sparte, comisia a putut stabili în mod cert că cele două agregate care se utilizează pentru execuția stratului din piatră spartă nu sunt obținute din aceeași rocă (aceeași natură mineralogică).

În cadrul propunerii tehnice ofertanta contestatoare menționase doar numele furnizorilor și locația de furnizare, nu și proveniența exactă a acestor agregate, astfel încât informațiile pe care le deținea autoritatea contractantă nu erau complete.

În acest context, Consiliul constată că rocile ***„cu aceeași natură mineralogică"*** se pot găsi şi în alte **cariere**, astfel că furnizarea agregatelor naturale se poate face de la furnizori diferiţi, atâta timp cât este respectată cerinţa de a fi obţinute din **acelaşi tip de rocă (aceeași natură mineralogică).**

În consecință, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. nr. 2376/02.10.2017 respectând dispozițiile legale în vigoare, fiind clară şi definind în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare (orice critică referitoare la conținutul acesteia fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire), iar răspunsul asocierii SC ....SRL – SC ....SRL oferindu-i COMUNEI .... informații esențiale, care, coroborate cu restul informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, confirmă temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, prin liderul asocierii SC ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, prin liderul asocierii SC ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNEI .....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție voluntară formulată de asocierea contestatoare prin liderul asocierii SC ....SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.. **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.