



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1599/C9/1727

Data: 08.09.2020

Prin contestația nr. 6385/17.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34271/18.08.2020, depusă, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de informare și publicitate*, cod CPV 39294100-0 *Produse informative și de promovare*, s-a solicitat anularea adresei nr. SMIS 124446_408/07.08.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost informată că oferta sa a fost necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. SMIS 124446_407/ 07.08.2020; anularea procesului-verbal nr. SMIS 124446_397/04.08.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare; anularea procesului-verbal nr. SMIS 124446_398/04.08.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depuse de .. din punct de vedere al admisibilității ofertei și al punctajului acordat; reevaluarea ofertei sale din punct de vedere al punctajului acordat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și precizează că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor în urma deciziei Consiliului nr. 1201/C9/1216/15.07.2020, însă ofertele au obținut exact același punctaj, potrivit adresei SMIS 124446_407/07.08.2020, sens în care consideră că, și în urma reevaluării, punctajele acordate sunt eronate.

Consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei depuse de ..., pentru factorul 2, este unul eronat și mult mai mare decât ar fi trebuit.

Astfel, în secțiunea referitoare la justificarea punctajului pentru ..SRL (pag. 9-11 din procesul verbal nr. SMIS 124446_397/04.08.2020) se observă că, la coloanele cu "Puncte slabe" și "Puncte tari", comisia de evaluare nu a făcut decât să copieze subfactorii de evaluare din documentația de atribuire, sens în care contestatoarea consideră că acest mod de abordare a evaluării nu clarifică absolut deloc considerentele avute în vedere pentru acordarea punctajului.

.... la subfactorul de evaluare 2.1. a obținut 18 puncte dintr-un maxim de 20 posibile, nu se precizează care au fost considerentele pentru care au fost acordate aceste calificative diferite, ori exact aceste lacune au fost sancționate de către Consiliu prin decizia nr. 1201/C9/1216/ 15.07.2020.

Astfel, contestatoarea apreciază că, dacă procesul de evaluare ar fi fost realizat în mod judicios, punctajul acordat ... ar fi fost mult diminuat, întrucât în momentul în care cea mai mare parte a membrilor comisiei ar fi trebuit să justifice în concret punctele forte ale ofertei/ metodologiei prezentate de către, practic acestea nu ar fi existat și ar fi obligat membrii comisiei să depuneteze.

Contestatoarea susține că nu se înțelege absolut deloc care au fost considerentele pentru care oferta ... obținut un punctaj aproape maxim (38 de puncte din 40 maxim posibile) și apreciază că punctajele acordate de către membrii comisiei de evaluare nu relevă calitatea reală a ofertei.

Astfel, modul de evaluare a ofertelor nu creează cadrul respectării prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) care impune ca, în cadrul comunicării primite, autoritatea contractantă să precizeze "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa".

Conform prevederilor caietului de sarcini aferent procedurii care face obiectul prezentei, propunerea tehnică trebuia să conțină aspectele precizate la pagina 23 din cuprinsul acesteia.

Mai mult, față de conținutul minim impus pentru propunerile tehnice, conținutul acestora făcea obiectul punctării în cadrul factorului de evaluare 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și mijloace adecvate necesare în vederea realizării serviciilor, pentru care ofertanții puteau primi maxim 40 de puncte.

Pentru acest factor de evaluare, ... a primit 38 de puncte, primind 18 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.1 și punctaj maxim pentru subfactorul de evaluare 2.2.

Făț de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că, doar o evaluare subiectivă din partea membrilor comisiei de evaluare ar fi putut genera acordarea unui punctaj așa de mare pentru o ofertă lipsită de maturitate și orice aport propriu în ceea ce privește metodologia privitoare la organizarea și implementarea fiecărei activități, cum prevedea documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că aproximativ 39% din oferta prezentată de ,, conține doar aspecte introductive, descrierea/prezentarea ofertantului (elemente importante, dar totuși introductive și nepunctate în cadrul factorilor de evaluare) de la pagina 1 la pagina 38 din 103, aproximativ 36% din oferta prezentată conține doar o simplă copiere a caietului de sarcini (secțiunea V a propunerii tehnice prezentată de către ofertantul ...), iar aproximativ 17% din oferta prezentată conține doar aspecte aferente planificării în timp a etapelor de lucru.

Practic oferta prezentată nu prezintă/demonstrează sub nicio formă o metodologie adecvată în vederea realizării serviciilor, ci doar preia în totalitate caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea apreciază faptul că este inacceptabil ca ofertantul să primească chiar și maxim punctaj pentru acest factor de evaluare din partea a patru din cei cinci membri ai comisiei de evaluare, când practic aportul ofertantului în cadrul descrierii metodologiei este de sub 8% din conținutul ofertei - chiar și acest procent este mai mic, întrucât aproximativ 5% reprezintă prezentarea experienței liderului de echipă și generalități referitoare la procedurile interne ale ...

În concluzie, singurul aport propriu al ofertantei pe lângă informațiile introductive și de prezentare (elemente importante, dar totuși introductive și nepunctate în cadrul factorilor de evaluare), se regăsesc doar la paginile 39-64, mai puțin de 25% din componența ofertei tehnice.

Conform procesului-verbal nr. 397/04.08.2020, pag. 4, membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că oferta depusă de propunerea tehnică.

Aceste subactivități nu apar nici măcar o dată menționate în secțiunea IV a propunerii tehnice (de la pagina 39 la pagina 65), fiind prezentate mai degrabă aspecte generale, nu particulare proiectului vizat, și implicit doar o metodologie generală referitoare la implementarea fiecărei subactivități în parte.

Contestatoarea apreciază că, pentru sub-factorul de evaluare 2.1., Vizual SRL trebuia să primească cel mult 5 puncte, întrucât propunerea

tehnică nu prezintă maturitate, metodologia este aproape inexistentă, descrierile cuprinse în oferta tehnică fiind fie de ordin general - paginile 39-41, fie o simplă copiere a caietului de sarcini - paginile 65 - 103.

Concluzionând, contestatoarea consideră ca fiind inadmisibil de mare punctajul de 18 puncte acordat, întrucât sub nicio formă metodologia prezentată nu poate demonstra atingerea în totalitate a obiectivului contractului de informare și publicitate cât timp conține aport propriu infim.

Pentru sub-factorul de evaluare 2.2, ... trebuia să primească 5 puncte, întrucât ofertantul nu prezintă o planificare în timp a activităților propuse, cum se solicită pentru obținerea punctajului maxim.

Pentru acordarea punctajului maxim de către membrii comisiei de evaluare, aceștia au luat în considerare tabelul prezentat sub același titlu cu denumirea sub-factorului de evaluare, prezentat în cadrul ofertei tehnice la pagina 48, însă acest tabel nu poate fi nicicum asimilat unei planificări care să conțină interdependența activităților și nici nu evidențiază momente semnificative, astfel încât să poată fi acordat punctaj maxim și nici măcar punctaj mediu.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră modul în care a fost acordat punctajul de către membrii comisiei de evaluare ca fiind subiectiv, nu respectă principiul proporționalității și cel al egalității de șanse, întrucât în mod comparativ, penalizarea acordată de doar 2 puncte, nu reflectă sub nicio formă diferența de maturitate între cele două oferte tehnice.

Contestatoarea afirmă că și punctajul acordat ofertei depusă de ... pentru factorul 3 de evaluare este eronat, prea mare și se datorează doar subiectivismului membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea de a obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă din punct de vedere al punctajului acordat, prezintă relevanță doar factorul de evaluare 3 - Evaluarea criteriului conținut și design Broșură, contestatoarea critică doar punctajul obținut la acest factor de evaluare.

Se redă conform caietului de sarcini punctajul la acest factor de evaluare 3.

Contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertei tehnice a acesteia pentru factorul de evaluare 3, comisia de evaluare a acordat următoarele punctaje: subfactorul 3.1. un număr de 6,4 puncte din 8 maxim posibile; subfactorul 3.2. un număr de 6,4 puncte din 8 maxim posibile; subfactorul 3.3. un număr de 4,8 puncte din 8 maxim posibile.

Totodată, consideră că, pentru subfactorul 3.1., punctajul nu este corect, iar oferta sa ar fi trebuit să primească maximum de 8 puncte, deoarece conținutul broșurii utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg.

Deoarece în caietul de sarcini s-a solicitat depunerea unui model de broșură specifică pe proiectul vizat de achiziție și ca această condiție a fost modificată ulterior prin răspunsul la clarificări, consideră că, în modelul de broșură depus de aceasta, specific pentru proiectul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică (Anexa 5.1) limbajul este unul accesibil publicului, ușor de înțeles și care prezintă pe înțelesul oricărei persoane particularitățile proiectului.

În mostra de broșură depusă singurele cuvinte de specialitate sunt traduse în limba română în paranteză exact cum sunt formulate și în cadrul proiectului vizat de prezenta procedură (ex: Șoimul dunărean (*Falco cherrug*), Țestoasa dobrogeană (*Testudo graeca*), etc). Mai mult decât atât și în mostra de broșură depusă de către ... se regăsesc astfel de cuvinte specifice, astfel încât nu înțelege în ce mod s-a realizat punctarea mostrei depusă și care au fost motivele pentru care membrii comisiei de evaluare au apreciat că limbajul utilizat nu este ușor accesibil.

Doar cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că unul dintre motivele pentru care apreciază că modelul de broșură depus de către conține un limbaj greu accesibil publicului, cât timp a menționat în cuprinsul broșurii detalii tehnice/termeni de specialitate și prescurtări specifice care țin de tipul ariei: „Grădina Cailor, Sit CORINE biotop, Cod R031SM006” Vermeș, Sit CORINE biotop, Cod R031SM001 (a se vedea pag. 11), termeni față de care membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu este necesară depunerea și că limbajul SRL a primit la acest subfactor 3.1. punctajul maxim, deși broșura pe care ar urma să o elaboreze în cadrul contractului atribuit de autoritatea contractantă, va avea un conținut total diferit în ceea ce privește textul care va fi utilizat, în acest sens, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu pot acorda punctaj maxim acestui subfactor de evaluare.

Astfel, contestatoarea consideră că nu este corect punctajul acordat ofertei sale, care ar fi trebuit să primească maximum de 24 de puncte, deoarece conținutul broșurii depuse utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg.

În continuare, consideră că, pentru Subfactorul 3.2, punctajul nu este corect, iar oferta sa ar fi trebuit să primească maximum de 8 de puncte, deoarece designul broșurii are o bună repartitie și corelație cantitativă și calitativă între text și imagini.

Pentru acest subfactor de evaluare a primit de la 3 evaluatori 8 puncte și de la 2 evaluatori 4 puncte (adică Designul broșurii are o repartitie și corelație cantitativă și calitativă parțială între text și imagini).

Reiterează faptul că evaluarea a fost una subiectivă.

Totodată, contestatoarea consideră că, pentru subfactorul 3.3, punctajul nu este corect, iar oferta sa ar fi trebuit să primească maximum de 8 de puncte, deoarece pozele utilizate în cadrul broșurii sunt elocvente față de tema abordată.

Susține că, deși simpla depunerea de către subscrisa a 2 broșuri (una special dedicată proiectului derulat de autoritatea contractantă și încă

una din alt proiect) nu ar fi în măsură să îi creeze un avantaj, așa cum a reținut Consiliul, autoritatea contractantă nu trebuia să aleagă discreționar care dintre cele două broșuri să facă obiectul evaluării, în mod corect, când a observat că a depus 2 broșuri, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite să clarifice care este broșura care să fie evaluată și nu să o selecteze pe cea pe care a considerat-o mai dezavantajoasă.

Astfel s-ar fi respectat principiul tratamentului egal, deoarece ofertantei Vizual SRL i s-a permis completarea ofertei prin depunerea de noi documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Pozele din mostra sa de broșură (Anexa 5.1) sunt specifice proiectului vizat de prezenta procedură (se prezintă poze chiar din ariile naturale protejate vizate: ex: imagine pagina 3 - zona Colțanii Mari, prima imagine de la pagina 6 - este din arealul comunei Izvoarele, zona rezervației Muntele Consul, a doua imagine de la pagina 6 - vedere generală spre zona forestieră spre rezervațiile Edirlen și Carasan - Teke, pagina 10 - Dealul Mândrești, Mănăstirea Cocos, imaginea de la pagina 14 - reprezintă vederea generală spre Podișul Nord Dobrogean zona forestieră Niculițel, inclusiv poza de pe copertă de la pagina 14 este din Podișul Nord Dobrogean), pe lângă pozele specifice cu speciile vizate, dar și cu speciile edificatoare ale habitatelor vizate.

În final, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au punctat aspectul pozelor prezentate și nicidecum relevanța/elocvența acestora or, este fără dubii că de exemplu dacă s-ar fi prezentat o broșură cu imagini din zona Delta Dunării (zonă cu o diversitate floristică și faunistică spectaculoasă), aceste imagini ar fi captivat vizualul, în detrimentul zonei vizate incomparabilă ca și diversitate faunistică și floristică și că aspectele care trebuiau analizate cu prioritate în cadrul acestui subfactor de evaluare o reprezenta relevanța informațiilor, și nu aspectul.

În concluzie, solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. SMIS 124446_436/20.08.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 35292/24.08.2020, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt și arată că, în aplicarea dispozițiilor deciziei Consiliului nr. 1201/C9/1216/15.07.2020, a procedat la: anularea documentelor achiziției, respectiv procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. SMIS 124446_257/26.03.2020, procesul-verbal privind evaluarea financiară nr. SMIS 124446_257/26.03.2020, raportul procedurii nr. SMIS 124446_285/11.06.2020 și comunicările făcute ofertanților, prin decizia nr. 80/21.07.2020; solicitarea de clarificări îndeplinită.

De asemenea, susține că a procedat la reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. SMIS 124446_397/04.08.2020, un nou raport al procedurii nr. 407/07.08.2020 și noi comunicări către ofertanții declarați admiși respectiv SMIS 124446_409/07.08.2020 către .. și SMIS 124446_408/07.08.2020 către asocierea ...

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei . din punct de vedere al punctajului acordat, consideră că a stabilit corect punctajul acordat, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. SMIS 124446_397/04.08.2020 și procesul-verbal nr. SMIS 124446_393/04.08.2020.

Se invocă prevederile art. 131 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini prevede în tabelul privind punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnic, în coloana referitoare la justificarea comisiei de evaluare, mențiunea: "punctajul obținut reprezintă media punctajelor acordate de către membrii comisiei de evaluare".

Autoritatea contractantă susține că, deoarece legislația nu prevede obligativitatea postării în SEAP a proceselor-verbale intermediare, comisia de evaluare a considerat că informațiile din raportul procedurii sunt clare și suficiente.

De asemenea, consideră că societatea contestatoare a tratat cu superficialitate documentația de atribuire a procedurii, având în vedere insistența cu care a susținut în prima contestație, cât și în prezenta faptul că, în caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea unei broșuri mostre care să constituie material de analiză. În caietul de sarcini nu s-a specificat tematica broșurii solicitate și, prin urmare, tema broșurii nu atrage după sine avantaje/dezavantaje în evaluare.

"Prezentarea unei broșuri mostre în format PDF care să conțină material de analiză pentru factorul de evaluare 3 – criteriul conținut și design broșură" (pag. 23 din caietul de sarcini).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. SMIS 124446_111/10.03.2020 s-a menționat că "Broșura care urmează a fi prezentată poate fi o broșură realizată de către ofertant în cadrul unui proiect similar".

Deoarece contestatoarea a prezentat două broșuri, comisia de evaluare a considerat că va fi evaluată și punctată o singură broșură, respectiv broșura din Anexa 5.2 – Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSCI0319 Mlaștina de la Fetești, IV.34 Pădurea canton Hătiș și ROSCI0278 Bordușani-Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canarale de la Hârșova), respectând astfel principiile proporționalității și tratamentului egal, neluând în considerare documentele suplimentare față de cerințele solicitate prin caietul de sarcini, care au fost

prezentate de ofertanți. Prezentarea suplimentară cantitativă față de cerințele caietului de sarcini nu aduce avantaje/dezavantaje.

Autoritatea contractantă consideră că, pentru îndeplinirea prezentului contract, este nevoie de priceperea și experiența unui expert concepere texte și a unui fotograf cu experiență pe proiecte de minim 3 ani. În mostra evaluată și anume Planificarea managementului conservării biodiversității în siturile Natura 2000 ROSPA0012 Brațul Borcea, împreună cu ROSC10319 Mlaștina de la Fetești, IV.34 Pădurea canton Hătiș și ROSC10278 Bordușani-Borcea (fără partea care se suprapune cu ROSPA0017 Canarale de la Hârșova), contestatoarea nefăcând în totalitate dovada realizării unei broșuri atrăgătoare, cu informație concisă și cuprinzătoare și cu imagini de bună calitate și elocvente.

Comisia de evaluare a considerat broșura prezentată de "Siturile Natura 2000, Câmpia Careiului, Câmpia Ierului, Câmpia Nirului-Valea Ierului și rezervațiile naturale Pădurea Urziceni, Dunele de nisip Foieni, Mlaștina Vemeș, Pășunea cu Corynephorus de la Voivozi, Complexul Hidrografic Valea Rece", ca având conținut și limbaj ușor accesibil publicului larg, designul broșurii are o bună repartitie și corelație calitativă și cantitativă între text și imagini, conține imagini de calitate și elocvente față de tema abordată în broșură.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 35292/24.08.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de informare și publicitate*, cod CPV 39294100-0 *Produse informative și de promovare*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1019103/22.02.2020. Din anunțul de participare publicat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de servicii este de 694.980,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 23.03.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele arătate anterior, ... depus la Consiliu contestația în analiză.

Ofertanta a constituit cautiunea în sumă de 13.900,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206456155/1 din 20.08.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

În cadrul procedurii, Consiliul s-a pronunțat anterior prin decizia nr. 1201/C9/1216 din 15.07.2020, în sensul admiterii contestației nr. 6195/22.06.2020, formulată de

În motivarea deciziei, în referire la modalitatea de acordare a punctajului, s-au reținut următoarele:

Vizavi de modul de acordare a punctajului pentru cei doi factori de evaluare criticați, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. SMIS 12446_257/26.03.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 10-13, s-a menționat la "Justificarea punctajului acordat" – Puncte slabe – Nu este cazul; Puncte tari – Nu este cazul; Justificarea comisiei de evaluare: Evaluarea a fost făcută în conformitate cu punctajul acordat în caietul de sarcini.

Pentru factorul de evaluare 2, punctajul obținut de V.....SRL a fost 38 puncte (18 puncte subfactorul de evaluare 2.1 și 20 puncte subfactorul de evaluare 2.2).

Pentru factorul de evaluare 3, punctajul obținut de .. a fost 23,20 puncte (8 puncte subfactorul de evaluare 3.1; 7,20 puncte subfactorul de evaluare 3.2; 8 puncte subfactorul de evaluare 3.3).

În cazul ofertei asocierii, punctajul pentru factorul de evaluare 2 a fost de 40 puncte (20 puncte subfactorul de evaluare 2.1 și 20 puncte subfactorul de evaluare 2.2).

Pentru factorul de evaluare 3, punctajul obținut de asociera fost 17,6 puncte (6,4 puncte subfactorul de evaluare 3.1; 6,4 puncte subfactorul de evaluare 3.2; 4,8 puncte subfactorul de evaluare 3.3).

Din niciun document nu reiese cum anume a evaluat autoritatea contractantă ofertele și cum a acordat punctajul. Nu rezultă ce considerente a avut în vedere pentru acordarea punctajului maxim sau pentru a acorda un alt punctaj mai mic.

În lipsa oricărei explicații, nici contestatoarea și nici Consiliul nu pot verifica modul de acordare a punctajului și, implicit, nu pot stabili legalitatea lui.

De asemenea, nu se poate stabili care au fost diferențele între cele două oferte și care au determinat un punctaj diferit.

Spre exemplu, pentru subfactorul 2.1 s-au prevăzut următoarele:

2.1. Metodologia prezentată include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea în totalitate a obiectivului contractului de informare și publicitate. Foarte bine 20

2.1. Metodologia include resurse, mijloace clar definite pentru fiecare activitate din contract astfel încât este demonstrată atingerea parțială a obiectivului contractului de informare și publicitate. Bine 10

Nu rezultă ce informații a avut în vedere autoritatea contractantă în acordarea punctajului ofertei pentru metodologia adecvată de implementare a contractului, în cadrul propunerii tehnice, din cele 103 pagini, metodologia fiind menționată în cadrul capitolului IV (pag. 39-65).

Astfel nu se poate determina corectitudinea modului de acordare a punctajului.

Pentru subfactorul de evaluare 2.2, s-au prevăzut următoarele:

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde parțial cu natura și complexitatea activităților sau este parțial corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Bine 10

2.2. Planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespunde în mică măsură cu natura și complexitatea activităților sau este în mică măsură corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini. Acceptabil 5

De asemenea, și pentru acest subfactor nu rezultă ce informații a avut în vedere comisia de evaluare pentru acordarea punctajului, din tabelul cuprinzând Planificarea în timp, succesiunea, durata și detalierea etapelor de lucru (pag. 48 din propunerea tehnică) nerezultând interdependența activităților.

Referitor la modul de acordare a punctajului pentru Factorul de evaluare nr. 3 - Criteriul conținut și design broșura, din nou, se constată că nu poate fi stabilită corectitudinea acordării acestuia.

Nu se cunosc motivele pentru care oferta asocierii a primit punctajul maxim 8 puncte la subfactorul 3.1, iar a contestatoarei 6,4 puncte.

Vizavi de prezentarea de către contestatoare a unei broșuri specifice proiectului, câtă vreme cerința a fost modificată de autoritatea contractantă, în sensul că putea fi depusă o broșură și pentru un alt proiect similar, acesta nu putea constitui un avantaj pentru ofertantă în acordarea punctajului.

Cu toate acestea, nu se poate determina modul de acordare a punctajului pentru cei trei subfactori de evaluare, care au fost informațiile avute în vedere, care au fost motivele pentru care a fost depunctată oferta contestatoarei, spre exemplu ce anume s-a avut în vedere ca, pentru subfactorul 3.1. Conținutul broșurii utilizează un limbaj ușor accesibil publicului larg. Foarte bine 8, să primească 6,4 puncte.

Astfel fiind, neputând fi determinat modul de acordare a punctajului, Consiliul nu poate stabili corectitudinea/incorectitudinea acestuia, fiind necesară întocmirea unor noi documente (proces-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice, raport al procedurii și comunicări privind rezultatul procedurii), în sensul detalierii informațiilor avute în vedere pentru acordarea punctajului, prezentării explicațiilor și motivelor concrete pentru care sunt depunctate ofertele și pentru care primesc punctaj maxim și comunicării acestora operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În lipsa unor informații esențiale verificarea legalității evaluării ofertelor nu poate fi realizată.

Consiliul nu poate decide, în raport de documentele existente, astfel cum au fost acestea întocmite de comisia de evaluare, că punctajul a fost greșit acordat, astfel cum susține contestatoarea.

În considerarea celor prezentate se constată a fi întemeiate criticile vizavi de imposibilitatea determinării considerentelor pentru care a obținut anumite punctaje la factorii de evaluare 2 și 3 și oferta sa a fost depunctată, contestația urmând a fi admisă.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. SMIS 12446_397/04.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și procesul-verbal nr. SMIS 12446_393/04.08.2020 cuprinzând evaluarea individuală a ofertelor.

În procesul-verbal de evaluare individuală, s-au consemnat între altele:

Subfactorul 2.1

Trei din membrii Comisiei de evaluare, respectiv .. și dl Ca....., au considerat că metodologia de prestare a serviciilor prezentată de ... este detaliată pe subactivități, este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, este parțial copie a Manualului de Identitate Vizuală. Membrii comisiei consideră că oferta poate beneficia de punctajul maxim având în vedere că este completă și corectă.

Subfactorul 2.2

Toți membrii comisiei de evaluare consideră planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespund deplin cu natura și complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și din caietul de sarcini.

Pentru Factorul de evaluare nr. 2, Asocieria a obținut un punctaj de 40 de puncte.

Factor de evaluare nr. 3 - Criteriu conținut și design broșură- PLANIFICAREA MANAGEMENTULUI CONSERVĂRII BIODIVERSITĂȚII ÎN SITURILE NATURA 2000 ROSPA0012 BRAȚUL BORCEA, ÎMPREUNA CU R0SCI0319 MLAȘTINA DE LA FETEȘTI, IV.34. PĂDUREA CANTON HĂȚIS ȘI R0SCI0278 BORDUȘANI – BORCEA (FĂRĂ PARTEA CARE SE SUPRAPUNE CU ROSPA0017 CANARALELE DE LA HÂRȘOVA)

Subfactorul 3.1 - Conținutul broșurii

Având în vedere că publicul țintă al proiectului este constituit din comunități locale din mediu rural reprezentând peste 80% din populația aflată în zona Parcului Național Munții Măcinului și în special elevi ai claselor 1-8 din scolile aferente, limbajul trebuie să fie unul adecvat, ușor de interpretat.

În acest sens, dl Zaharia consideră că broșura prezentată de Asociera ADVERTISING & KVB - PLANIFICAREA MANAGEMENTULUI CONSERVĂRII BIODIVERSITĂȚII ÎN SITURILE NATURA 2000 ROSPA0012 BRAȚUL BORCEA, ÎMPREUNA CU R0SCI0319 MLAȘTINA DE LA FETEȘTI, IV.34. PĂDUREA CANTON HĂȚIS ȘI R0SCI0278 BORDUȘANI - BORCEA (FĂRĂ PARTEA CARE SE SUPRAPUNE CU ROSPA0017 CANARALELE DE LA HÂRȘOVA) are un Conținut mai puțin accesibil publicului larg, sunt folosiți termeni de specialitate din domeniul istorie și biologie pecum și denumiri în limba latina netraduse.

....

...a...a constatat că broșura cuprinde numeroase pagini cu denumiri în limba latină, fără traducere. De asemenea sunt utilizați numeroși termeni tehnici de biologie.

Exemplu pagina 16, 17 din broșură: "Specii de plante edificatoare pentru acest tip de habitat: Festucion valesiaca – Poa angustifolia, Festuca valesiaca, Chrysopogon gryllus, Alyssum saxatile, Agropyron pectiniforme, Koeleria macrantha, Dichanthium ischaemum, Stipa capillata, (...) Habitate corespunzătoare clasificării din România (conform Doniță et al, 2006): R3406 Pajiști

92A0 Păduri-galerii (zăvoaie) de Salix alba și Populus Alba

Habitatul include pădurile de plop alb și salcie albă de pe solurile aluviale (fluvisoluri) mai evolute ale râurilor mari, în primul rând Lunca Dunării, arealul Balta Ialomiței, Insula Mare și Mică a Brăilei, Delta Dunării. Speciile dominante de arbori sunt Populus alba și Salix alba, alături de Populus spp., Ulmus spp., Salix spp., Alnus spp., Acer spp., Tamarix spp., Quercus robur, Q. pedunculiflora, Fraxinus angustifolia, F. pallisiae etc. Coronamentul este dominat de speciile de plop de talie mare, însă, în anumite grupări vegetale în care dominanța este a speciilor enumerate anterior, acestea pot lipsi. Vegetația ierboasă este reprezentată prin specii de talie înaltă, care preferă solurile cu exces de umiditate, precum pălămida de apă, trestia, papura cu frunză îngustă și lată, toporașul de apă, măraru oenante, rogozuri înalte sau specii de pipirig.

Acest habitat se suprapune parțial cu habitatul 91E0 *Păduri aluviale cu Alnus glutinosa și Fraxinus excelsior, care cuprinde toate pădurile-galerii de luncă de pe râurile interioare.

Pentru a înlătura confuziile apărute datorită acestui aspect, habitatului 92A0 i-au fost asociate numai pădurile de plop alb, pure sau amestecate cu salcie albă, care se dezvoltă pe soluri aluviale mai evolute și prezintă un cortegiu mai numeros de specii, printre care cele diferențiale: Fraxinus angustifolia, Vitis vinifera subsp. sylvestris, Galium rubioides și unele transgresive din clasele Querco-Fagetea și Quercetea pubescentis, precum Ulmus laevis, U. minor, Acer campestre, Brachypodium sylvaticum, Asparagus verticillatus, A. tenuifolius, A. officinalis.

Specii de plante edificatoare pentru acest tip de habitat: Salix alba, Populus alba.

Habitate corespunzătoare clasificării din România (conform Doniță et al, 2006): R4406 Păduri danubian-panonice de plop alb (Populus alba) cu Rubus caesius.

Asociații vegetale: Salici-Populetum Meijer-Drees 1936.

R3420 Pajiști vest-pontice de Poa bulbosa, Artemisia austriaca, Cynodon dactylon și Poa angustifolia, R3421 Pajiști ponto-balcanice de Artemisia lerchiana, Koeleria lobata și Agropyron brandzae.

Asociații vegetale: (...)

Subfactorul 3.2 - Designul .

.. au considerat că repartitia și corelația dintre text și imagine este bună. Broșura poate primi punctajul maxim.

. că pe multe pagini repartitia dintre text și nu este proporțională, sunt pagini doar cu imagini, fără text, unde lipsește chiar și textul care ar trebui să explice ce reprezintă imaginea.

Subfactor 3.3 - Pozele utilizate în cadrul broșurii

. a considerat că imaginile sunt elocvente față de tema abordată.

Ceilalți membri ai comisiei de evaluare, respectiv dl. .., dna . au considerat că imaginile sunt parțial elocvente, sunt de slabă calitate (pixelate)- pag. 15, și nu au descriere/explicație a imaginii (denumirea zonei prezentate, numele păsării etc) - pag 5, 6, 8, 13, 15, etc., sursa imaginii. Se poate doar presupune că imaginile broșurii sunt imagini din zona descrisă.

Pentru factorul de evaluare nr. 3 ...

- Subfactorul 2.1

... a constatat că o parte a metodologiei de implementare a contractului este copiată din caietul de sarcini, motiv pentru care consideră că este demonstrată atingerea parțială a obiectivului contractului.

Ceilalți membri ai comisiei au considerat că deși o parte a metodologiei de implementare a contractului este copiată din caietul de sarcini, aceasta demonstrează o asumare a îndeplinirii întocmai a contractului și au considerat că este demonstrată atingerea în totalitate a obiectului contractului.

- Subfactorul 2.2

Toți membrii comisiei de evaluare consideră planificarea în timp, succesiunea, durata și interdependența activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative corespund deplin cu natura și complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și din caietul de sarcini.

Pentru Factorul de evaluare nr. 2, ... a obținut un punctaj de 38 de puncte.

Factor de evaluare nr. 3 - Criteriu conținut și design broșură-Câmpia Careiului Câmpia Ierului Câmpia Nirului-Valea Ierului Pădurea Urziceni | Dunele de nisip Foiene | Mlaștina Vermeș Pășunea cu Corynephorus de la Voivozi | Complexul hidrografic Valea Rece

Subfactorul 3.1 - Conținutul broșurii

Având în vedere că publicul țintă al proiectului este constituit din comunități locale din mediu rural reprezentând peste 80% din populația aflată în zona Parcului Național Munții Măcinului și în special elevii ai claselor 1-8 din scolile aferente, limbajul trebuie să fie unul adecvat, ușor de interpretat.

În acest sens membrii comisiei de evaluare au analizat conținutul broșurii și au constatat că este utilizat un limbaj ușor accesibil publicului larg, corect și complet, motiv pentru care au acordat punctajul maxim

Subfactorul 3.2 - Designul broșurii

.... a considerat că pe multe pagini imaginea nu este proporțională cu textul, sunt pagini fără text.

Subfactor 3.3 - Pozele utilizate în cadrul broșurii

Toți membrii comisiei de evaluare au considerat că imaginile au o calitate bună, sunt elocvente față de tema abordată și sunt explicate.

Pentru factorul de evaluare nr. 3 SC L a obținut un punctaj de 23,2 puncte.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele stabilite, detaliind modul de acordare a punctajului pentru ambele oferte.

Cum s-a arătat și în decizia precedentă, vizavi de prezentarea de către contestatoare a unei broșuri specifice proiectului, s-a reținut că, *atâta vreme cât cerința a fost modificată de autoritatea contractantă, în sensul că putea fi depusă o broșură și pentru un alt proiect similar, acesta nu putea constitui un avantaj pentru ofertantă în acordarea punctajului.*

Contrar susținerilor contestatoarei, au fost explicitate considerentele pentru care au fost depunctate ofertele și pentru care au fost acordate punctajele maxime.

Aspectul că există divergențe de opinii între membrii comisiei de evaluare nu poate fi sancționat de Consiliu, rolul membrilor comisiei fiind tocmai de a stabili în mod individual, conform propriei aprecieri, punctajul acordat, pe baza algoritmului prevăzut.

Factorii de evaluare, cu subfactorii aferenți, au fost cunoscuți operatorilor economici, inclusiv caracterul lor subiectiv și necuantificabil matematic.

Fiecare membru al comisiei de evaluare a apreciat pozele, broșurile, metodologiile prezentate de cei doi ofertanți, în funcție de propria experiență și apreciere, iar Consiliul nu poate interveni în decizia acestora.

În sens similar este de invocat jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, care este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către comisia desemnată, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („controlul legalității procedurii de desfășurare”).

Similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea celor cinci membri ai comisiei cu propria apreciere referitoare la modul în care propunerile tehnice răspund factorilor de evaluare stabiliți prin documentație.

Cât privește justificările membrilor juriului prezentate pentru fiecare punctaj acordat, Consiliul reține că aceștia, în calitatea lor de specialiști în domeniul obiectului contractului, au analizat propunerile tehnice prin prisma cerințelor impuse, fiind cei mai în măsură să se pronunțe și să emită recomandări. În opinia Consiliului, cu atât mai mult nu pot fi cenzurate explicațiile oferite de aceștia în punctare, cu cât algoritmul factorilor tehnici de evaluare are o evidentă componentă subiectivă, ținând

de percepția fiecărui membru al comisiei, imposibil de cuantificat matematic sau comparativ.

Faptul că particularitatea factorilor de evaluare implică o oarecare notă de subiectivism, firească în condițiile în care se pune în discuție aprecierea calitativă a broșurilor și informațiilor regăsite în cadrul acestora, dar care, însă, nu conduce la vicierea rezultatului final, în contextul în care ofertele au fost analizate prin raportare la cerințele impuse prin documentație.

Atât timp cât, în mod firesc, propunerile tehnice nu pot fi identice, nu se poate concluziona nici că anumiți ofertanți ar fi fost avantajați/dezavantajați, punctajele fiind acordate în funcție de aprecierea fiecărui membru al comisiei prin raportare la modul în care propunerea tehnică analizată răspunde cerințelor impuse, iar nu prin comparație cu modul în care alte proiecte au fost concepute.

Așadar, punctajele acordate sunt rezultatul unei analize individuale a fiecărui membru în parte, analiză care, în lipsa unor probe care să demonstreze în mod clar o nesocotire a regulilor stabilite prin documentele achiziției, nu poate fi pusă la îndoială, sub aspectul bunei credințe și a profesionalismului acestora.

În privința copierii unei părți a metodologiei din caietul de sarcini patru dintre membri comisiei au considerat că obiectivul contractului poate fi atins și în acest fel, întrucât au fost însușite cerințele caietului de sarcini. Într-adevăr, unul dintre membrii comisiei a apreciat că este necesară depunctarea ofertei pe motiv că o parte a metodologiei este copiată din caietul de sarcini, însă înțelegerea membrilor comisiei asupra modului de îndeplinire a obiectului contractului nu poate forma obiectul cenzurării de către Consiliu.

În considerarea celor prezentate, Consiliul determină că în mod legal a fost stabilită oferta câștigătoare pe baza punctajului acordat de membrii comisiei de evaluare, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de membru al asocierii formate din contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini