

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2366/C3/2468

Data: 26.10.2021

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49355/20.09.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ... și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor procedurii în sat, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator și, convențional, de avocat, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna, județul, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1092870/13.09.2021, s-a solicitat:

1. "obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49355/20.09.2021, ... SRL contestă documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta cuprinde nenumărate cerințe care încalcă dispozițiile legale.

..... SRL consideră că, prin modalitatea de redactare a documentației de atribuire, s-au încălcat o serie de principii din legislația privind achizițiile publice, respectiv cel al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din proiectul tehnic, după cum urmează:

1. Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca

Contestatoarea susține că, în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat, se solicita „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 V.c.a.”, cu toate că autoritatea contractantă menționa că tensiunea de alimentare este de 230Vca/50Hz.

De asemenea, în normele referitoare la energia electrică din România, ca o cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice, se precizează că alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-15\div +10\%) \text{ V.c.a.}$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, contestatoarea arată că, în fișa tehnică autoritatea impune ca aparatele de iluminat să funcționeze la „Funcționare la fluctuații de tensiune 90 -305 V.c.a.”. Or, standardul SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternative, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

Contestatoarea arată că, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest standard, "În PD (punctul de distribuție), la JT (joasa tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de $+10\%/-15\%$ din tensiunea nominală".

Contestatoarea susține că, în ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 ~ 253 V.c.a., reieșind clar că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, inclusiv acolo unde rețeaua funcționează la tensiunea de 110 V.c.a..

Contestatoarea arată că aparatele de iluminat producție UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se

pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Față de cele susținute, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței, în sensul următor: „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$)V.c.a.”.

În ceea ce privește fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat, unde se solicita „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”, contestatoarea consideră eronat, susținând că nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W. Acest AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor, din punct de vedere luminotehnic, rezultate din, conform standardului 13201:2015, pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate, care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere în categoria de drum.

Precizează contestatoarea că, pentru aparatul de iluminat pietonal LED 30W – Fișa tehnică nr. 1, se solicită o eficiență minimă de 140lm/W. În acest caz, contestatoarea susține că trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca fiind eficiența surselor de lumină egali cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, contestatoarea atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali, în domeniul optic, în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora: lentilă CS14143, lentilă CS 14144, lentilă CS 14145. Contestatoarea arată că, în situația în care proiectantul sau autoritatea au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic, trebuie să facă dovadă. Mai mult, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat, tehnologic, în momentul de față, în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Astfel, contestatoarea precizează că se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare

luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că păsările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării, întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că, în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, considerând că prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme ce Ghidul impune să se înscrie în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea contractantă solicita compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 SR EN 60598, se constată că nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Contestatoarea susține că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă, conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele, atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche, apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic, care asigură, în același timp, și dispersia luminii, conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015, pentru calea de rulare respectivă.

De asemenea, contestatoarea arată că această lentilă este o structură monobloc, din material plastic transparent (uzual, polycarbonat tratat UV), care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile geam din sticlă securizată tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic, formată din lentila „multilens”, este mai eficientă, din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (.....), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde

geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia. Astfel, eficiența optică totală ar fi de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED, care folosește sticla transparentă, tratată termic și securizată, comercializat în România, pentru iluminatul stradal, nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare, conform SR EN 13201.

Mai susține contestatoarea că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc, în procesul de producere a acestora, mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistența la impact conform standardului SR EN 62262:2004, dintre aceste tehnologii indicând polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Consideră contestatoarea că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară, plană, și securizată, cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de cele susținute, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe, eronată și restrictivă sau să dispună reformularea, în sensul următor: "Compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV".

Contestatoarea susține că în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”.

Din analiza standardului SR EN 60598-1, secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”, coroborat cu standardul SR EN 60598-2,-3 contestatoarea arată că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

În același timp, contestatoarea se întreabă de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice, nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de

către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări etc.). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanța, ci reparației. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivela sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare, pentru că favorizează anumiți ofertanți, prin ea fiind încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă faptul că, în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă solicită fără nicio justificare, în mod abuziv, că aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat. Contestatoarea consideră aceste cerințe restrictive, având efectul de a înlătura concurenții de la licitație și este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Astfel, contestatoarea precizează că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă, pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie să fie scoasă din interiorul carcaselor, motiv pentru care acestea - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt din metal, majoritatea. Există soluții din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Contestatoarea mai arată că răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural, prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută, pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

De asemenea, răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc), folosindu-se unde este nevoie de o răcire suplimentară, existând pe piață aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Contestatoarea menționează că un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

În ceea ce privește problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale, contestatoarea susține că acestea sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că păsările, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striatii și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară și intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie, care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În susținere, contestatoarea prezintă poze ce se pot găsi ușor pe internet printr-o simplă căutare de tipul: bird lamp post, birds on ..., dirty street lighting.

Contestatoarea susține că nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan, fiind cunoscut în studiile de specialitate că păsările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, contestatoarea arată că asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public și recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

În continuare, contestatoarea susține că, în fișele tehnice nr. 1 și 2, se solicită, restrictiv și: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de

nivel incorporate în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, adică s-a impus ca specificație tehnică -constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi al aparatului de iluminat.

Contestatoarea consideră cerința restrictivă, întrucât limitează concurența, în acest sens, invocând și încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivela pusă sub compartimentul accesorii, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel, din fișele tehnice, întrucât nu se justifică.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, din fișele tehnice nr. 1 și 2, respectiv: „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, fără a menționa care este altă culoare RAL, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice această cerință, în sensul specificării culorii alternative. Întrucât prețul vopselei diferă, în funcție de nuanță, textură, etc. , fără a cunoaște acest aspect, nu se poate face o ofertă corectă.

Față de cele susținute, contestatoarea arată că este necesar să se precizeze culorile alternative care pot fi solicitate de autoritate înainte de a prezenta oferta sa de preț. De asemenea, contestatoarea critică sintagma „solicitată de beneficiar”, cu privire la care se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă beneficiarul poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum este firesc) sau ulterior depunerii acesteia (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

Contestatoarea susține că în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 se solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și în ce fel se depune aceasta la sediul autorității.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros, ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, și din celelalte menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 5966/06.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52420/06.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată, în afara aspectului de suspendare a procedurii.

Preliminar, autoritatea contractantă susține că, urmare a unor solicitări de clarificări, a formulat răspunsul consolidat nr. 01/23.09.2021 (nr. 5680 din 23.09.2021), care a fost publicat în SEAP, la secțiunea

dedicată, astfel încât orice operator economic care dorea să participe la procedură să poată lua la cunoștință de el și să depună ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a suspendat procedura, în data de 29.09.2021.

Cu privire la fondul contestației, cu titlu preliminar, autoritatea contractantă invocă lipsa totală de temeinicie a criticilor aduse documentației de atribuire, arătând că, în conformitate cu prevederile legale, confirmate de jurisprudența uniformă a CNSC, responsabilitatea determinării necesității și oportunității achiziționării unor produse, servicii sau lucrări revine achizitorului (invocând art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cât și Decizia CNSC nr. 1281/C8/1216 din 15.06.2021 și Decizia CNSC nr. 563/C1/331 din 18.03.2021).

Cu privire la critica potrivit căreia, în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat LED, se solicită, eronat și restrictiv: „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 V.c.a.", cu toate că tensiunea de alimentare reglementată în România este de 230 V.c.a./50Hz, autoritatea contractantă susține că va elimina cerința privind funcționarea la fluctuații de tensiune, solicitând astfel, respingerea cererii, ca rămasă fără obiect.

Cu privire la critica: în fișele tehnice nr. 1 și 2 se solicită „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 Lm/W", autoritatea contractantă invocă lipsa de temeinicie a acesteia, în raport cu argumentele false și lipsite de relevanță ale contestatoarei. Astfel, susține că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în Lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate, care influențează, în mod direct, consumul de energie electrică, expunând, pentru exemplificare, un calcul ipotetic: $40 \text{ W} \times 160 \text{ Lm/W} = 6400 \text{ Lm}$ $6400 \text{ Lm} / 100 \text{ Lm/W} = 64 \text{ W}$.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că eficiența/randamentul luminos este raportul dintre puterea de iluminare emisă Φ [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază prin raportul lm/W - câți lumeni se produc la consumul cu puterea de un Watt. Astfel, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut raportat la același flux luminos.

Cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, autoritatea contractantă susține că a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că eficiența luminoasă de 160 Lm/W a fost solicitată pentru

întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), sens în care citează din prevederile fișei tehnice a echipamentului de iluminat.

Cu privire la presupusa eficiență de 100% care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă invocă inexistența acesteia, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă, pentru rezultatele așteptate. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursa de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Conform standardului *SR EN 13032-4 - Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri*, fluxul luminos (Φ iluminaire) reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. Astfel, raportul de ieșire a luminii (LOR - light output ratio) este 100%.

Astfel, autoritatea contractantă susține că cerința nu este eronată și nici caz ideal, ci reprezintă o modalitate uzuală de măsurare a fluxului luminos pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, modalitate descrisă detaliat în standardul menționat.

Referitor la documentația prezentată de contestatoare cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, în acest caz, eficiența face referire la gradul transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel, autoritatea contractantă precizează că, ... SRL confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Mai mult, contestatoarea critică caracteristicile tehnice pe care le promovează în ofertele și prezentările publice.

Cu alte cuvinte, deși contestatoarea promovează, în ofertele și prezentările publice, caracteristici cu privire la o eficiență luminoasă ridicată a echipamentelor pe care le comercializează, aceasta critică, lipsit de orice temeinicie și în mod inexplicabil, documentația de atribuire, în partea unde este solicitată o eficiență luminoasă minimă.

Autoritatea contractantă consideră că această critică se bazează pe pure speculații și pe interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică și, prin urmare, solicită respingerea ei, ca fiind nefondată.

Cu privire la critica: "În fișele tehnice nr. 1 și 2 se solicita eronat și restrictiv *Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticla clară, plană, securizată*", cu titlu preliminar, autoritatea contractantă invocă eroarea în care se află contestatoarea, care confundă ghidul de finanțare pentru un program cu soluțiile tehnice date de un proiectant, când vine vorba

despre un sistem de iluminat performant. Întotdeauna, un sistem de iluminat public va fi oferat și, ulterior, implementat pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

Pe fond, autoritatea contractantă susține faptul că SRL încearcă să o oblige să cumpere ce are acesta de vânzare, diminuând nepermis caracteristicile de calitate ale echipamentelor solicitate.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă susține că toate aspectele precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din polycarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul său.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, *standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat*, menționează: "Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire".

În confirmarea celor menționate, autoritatea contractantă atașează un extras din standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, menționat și de contestatoare.

Așadar, autoritatea contractantă arată că SRL nu a analizat în întregime standardele menționate și, pentru motivele enunțate, consideră justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă. În plus, arată că însăși contestatoarea dispune, în gama sa de produse, de un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (sursa: <https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpuri-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria>).

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă în probațiune, punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, domnul prof. univ. dr. ing. Că....., din care amintește:

"Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp".

De asemenea, invocă în probațiune și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, domnul ing., care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

"[...] Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat".

Mai mult, legat de confuziile repetate ale contestatoarei din cadrul contestației, relevant este și punctul de vedere al(....) cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice, pe care îl anexează.

În concluzie, autoritatea contractantă invocă faptul că solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevantă și, pe cale de consecință, respingerea ei, ca fiind nefondată.

Cu privire la critica: "În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 se solicită restrictiv *Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat*", ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, autoritatea contractantă susține că o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție.

Timpul de intervenție scurtat duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

Autoritatea contractantă mai arată că, la introducerea acestei specificații tehnice, s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului *SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție*, unde se menționează, la punctul 4.2: *Corpurile de iluminat care incorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța.*

Autoritatea contractantă precizează că, compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu conține decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță. Raportat și la numărul de deschideri pe durata de viață, net în favoarea compartimentului accesorii electrice, a fost impusă deschiderea acestuia fără unelte.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă faptul că pentru al doilea compartiment, cel optic nu a fost impusă o modalitate de deschidere, nefiind un compartiment care să fie deschis decât în cazul unei avarii, nefiind subiectul unor lucrări programate de mentenanță.

Totodată, în probațiune autoritatea contractantă invocă și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, domnul ing., care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

"[...] Ținând seama de toate acestea, consider că solicitarea unui aparat de iluminat care să permită deschiderea compartimentului accesorii electrice fără unelte este una pertinentă și justificată, iar acest parametru este unul calitativ superior".

Ținând cont de toate acestea, autoritatea contractantă invocă faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei, ca fiind nefondată.

Cu privire la critica: "În fișa tehnică nr. 1 și 2 a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, autoritatea contractantă susține că, și de această dată, contestatoarea încearcă să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - *Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.*

Un aparat de iluminat ce prezintă striații sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii acesta se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zăpadă.

Astfel, un aparat de iluminat cu striații duce la încercări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare, efecte ce duc la neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul Proiectului Tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă în probațiune și Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, domnul ing., care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

„În concluzie, consider că lipsa striațiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zona de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată”.

Autoritatea contractantă invocă și faptul că argumentația contestatoarei este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală.

Totodată, ținând seama de necesitățile sale, autoritatea contractantă susține că este necesar și obligatoriu ca aparatele de iluminat să nu prezinte striații sau decupaje și, pe cale de consecință, consideră critica nefondată, solicitând respingerea ei, ca atare.

Cu privire la critica: „În fișa tehnică nr. 1 și 2, a aparatului de iluminat autoritatea contractanta solicita restrictiv: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel incorporate în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal” și a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Lg 98/2016 modul de construcție/ parametrii constructivi ai aparatului de iluminat*, autoritatea contractantă susține că, și de această dată, contestatoarea vrea să diminueze nivelul de echipare minim al aparatelor de iluminat, pentru simplul motiv că acesta nu le are de vânzare.

De asemenea, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă consideră că este crucială pentru eficiența proiectului componenta de mentenanță post garanție. După cum a anticipat și contestatoarea, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

În plus, numai pentru a evidenția caracterul tendențios și nefondat al formulării contestației, autoritatea contractantă invocă faptul că există pe piața liberă, bule de nivel autoadezivă, anexabilă oricărui tip de aparat de iluminat, contestatoarea încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele autorității contractante la produsele pe care le are aceasta de vânzare și nu vice-versa, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare.

Mai mult, susținerile contestatoarei, cum că autoritatea contractantă va trebui să achiziționeze "dispozitive de vedere la distanță", sau că planeitatea va fi verificată "la nivelul solului" sunt ridicole și lipsite de relevanță.

Astfel, autoritatea contractantă solicită să se constate așadar, atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, respingerea solicitării, ca nefondată.

Cu privire la critica: "*În fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat se solicita Culoare carcasa Gri sau orice altă culoare RAL solicitata de beneficiar*", fără a menționa care este altă culoare RAL, autoritatea contractantă susține că se va modifica cerința privind culoarea RAL și va deveni „*Culoare carcasa: Gri*”.

Astfel, autoritate contractantă arată că va adăuga o clarificare din oficiu în acest sens și, ținând seama de acest lucru, solicită respingerea criticii, rămasă fără obiect.

Cu privire la critica: "*În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale*", fără a preciza cine, când și în ce fel se depune aceasta la sediul autorității. De asemenea, autoritatea nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros, ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației”, autoritatea contractantă susține că cerința a fost menționată pentru rezolvarea unei potențiale nevoi de confirmare a conformității produselor oferite și numai dacă, pe parcursul evaluării ofertelor, expertul tehnic cooptat/comisia de evaluare nu vor putea clarifica cu ofertanții concret, punctual, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini/DALI. Este evident că nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale,

autoritatea contractantă rezervându-și dreptul, dacă este cazul pe timpul evaluării ofertelor, să le solicite în mod punctual.

Autoritatea contractantă invocă faptul că jurisprudența CNSC și a Curților de Apel din România este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor care au la bază simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legal și, în susținerea argumentelor sale, invocă prevederile unor decizii relevante: Decizia CNSC nr. 1354/C6/1300 din 24.06.2021, Decizia CNSC nr. 1213/C5/956 din 09.06.2021, Decizia CNSC nr. 1238/C5/1225 din 10.06.2021, Decizia CNSC nr. 1281/C8/1216 din data de 15.06.2021, Decizia CNSC nr. 1285/C5/1180 din 16.06.2021.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și normele HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52182/05.10.2021, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor solicitate, respectiv onorariu avocat în cuantum de 1000 lei, respectiv factura seria SS nr. 154 din data de 23.09.2021.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 13.09.2021, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna, județul, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1092870.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând modificarea unor specificații tehnice, considerate neconforme prescripțiilor tehnice și disproporționate față de nevoia efectivă a achizitorului, precum și suspendarea provizorie a procedurii, pe durata soluționării cauzei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207515793/1, în valoare de 8.630 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 16.09.2021.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2426/C3/2468 din data de 23.09.2021, în sensul admiterii ei.

Privitor la solicitarea contestatoarei ca specificația tehnică „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 V.c.a.”, să fie reformulată în sensul „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$) V.c.a.”, Consiliul ia act de faptul că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă declară că va elimina cerința. Această poziție echivalează cu o achiesare la criticile contestatoarei, bazate pe susținerile documentate că Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016, publicat în Monitorul Oficial, ar obliga la niveluri tehnice ale specificației

tehnice de maniera arătată, concordant și cu proiectul tehnic prezentat în SEAP (pagina 24 din 183): $Un=230 (-15\div+10) V.c.a..$

Întrucât, până la acest moment, autoritatea contractantă nu a emis un document care să modifice specificația tehnică în cauză, Consiliul va respinge solicitarea acesteia de a constata lipsa de obiect a cererii. În același timp, va obliga autoritatea să elimine specificația, conform achiesării formulate, ceea ce va conduce la emiterea unui document de modificare/completare a specificațiilor tehnice, care va fi publicat în SEAP.

Pentru raționament factic și de drept similar, în raport cu achiesarea autorității contractante privitor la culoarea carcusei, Consiliul va obliga la publicarea măsurii de eliminare a referirilor la alte culori decât GRI.

În privința nivelului minim al eficienței luminoase a aparatului de iluminat, Consiliul constată că autoritatea contractantă formulează apărări în sensul negării existenței unei eficiențe luminoase a corpului de iluminat. Or, contestația nu atacă un nivel minim al eficienței luminoase a sursei de lumină (cum pretinde achizitorul), ci reclamă lipsa de relevanță a unui nivel al eficienței luminoase a întregului corp de iluminat (incluzând alimentare, sistem optic, sursă), în condițiile în care acesta trebuie să răspundă limitelor rezultând din standardele aplicabile, privitor la putere și la categoria de drum pe care se montează.

Consiliul constată că susținerile autorității contractante, privind diferențele invers proporționale dintre puterea instalată/consumul aparatului și eficiența luminoasă sunt contrare cu nivelul identic la eficiența luminoasă, deși puterea instalată minimă diferă (20W/30W) în cele două fișe tehnice la care se referă contestația. În același timp, la pagina 26 din 183 a proiectului tehnic atașat caietului de sarcini, se face trimitere la obiectivele investiției, de interes fiind cel care indică o eficiență luminoasă de nivelul " $\geq 100L/W$ ".

În același timp, la pagina 17 a proiectului atașat caietului de sarcini (privind soluția tehnică aleasă) se face trimitere la "LED eficiente din punct de vedere energetic și luminoase (minim 160 lm/W)", componente ale aparatelor de iluminat.

De altfel, conform celor 2 fișe tehnice, în cazul ambelor corpuri de iluminat, destinația aparatului de iluminat este generică (alei, trotuare, parcuri, zone pietonale, drumuri rurale, drumuri secundare, parcuri, gări, autogări etc.) și nu raportată la categoriile de drum ce ar rezulta din aplicarea standardului la care se referă părțile. Prin urmare, pentru lipsa corelărilor dintre informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestației de modificare a cerinței tehnice în discuție în maniera: *Flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.*

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea fluxului luminos în condițiile stabilite de standardele amintite, concomitent

cu eliminarea confuziei dintre parametrii impuși aparatului sursă (LED) și întregului corp de iluminat.

Și în cazul cerinței privitoare la dispersorul din sticlă clară, plană, securizată, Consiliul consideră întemeiate criticile.

Pe de o parte, susținerile că durabilitatea materialului/durata de viață sau opacizarea/performanțele luminotehnice ale polycarbonatului ori condițiile de re folosire/recuperare ar fi inferioare sticlei nu reprezintă justificări proporționale cu impunerea drept cerință minimală a caietului de sarcini a sticlei, ca material unic de utilizat. În cazul în care autoritatea contractantă utiliza criterii de performanță adecvate acestor caracteristici, putea alege punctarea suplimentară a unor aparate care, constructiv, dispun de un dispersor de sticlă. Or, întrucât a stabilit niveluri de performanță precum dispersie a luminii, nivel de rezistență la șoc, la temperaturi etc. pentru echipamentul în componența căruia intră dispersorul, este evident că orice material care asigură nivelul tehnic în cauză (chiar și cel standardizat) trebuie acceptat de achizitor în competiție.

Materialul din care este realizat dispersorul nu este o caracteristică ce definește performanțele de realizare a iluminatului public, ci conduce spre un anumit procedeu constructiv, ceea ce contravine prevederilor de la art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze cerința în maniera arătată de contestatoare, parțial, în sensul neindicării explicite a unui tip de material și fără o anume etapă de tratare a lui în producție: "Compartimentul optic să fie protejat cu materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, conform standardelor din domeniu".

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a se impune achizitorului eliminarea condiției unice privitoare la deschiderea compartimentul accesorii electrice fără utilizarea de unelte, Consiliul constată temeinicia ei. Cerința tehnică are forma: *Compartimentul accesorii electrice va trebui sa permita deschiderea sa pentru operatii de mentenanta, fara utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanta, acesta trebuie sa poata fi deschis intr-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.*

Necesitatea achizitorului este, conform celor susținute, ca acel compartiment să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat, neavând importanță modalitatea de intervenție/deschidere. Este lipsită de sens apărarea

achizitorului că durata de deschidere a unui astfel de corp ar influența în mod determinant timpul de reparație, câtă vreme aceasta se realizează pe loc, adică la înălțime. În fapt, pregătirea utilajului de ridicare și procesul de ridicare/relocare a echipei de intervenție la înălțimea stâlpului pe care este montat echipamentul de iluminat reprezintă durata efectivă care ar putea afecta circulația rutieră, eventual (vezi pagina 38 și următoarele din proiectul tehnic, care prezintă manevre similare, la data înlocuirii aparatelor de iluminat). Or, durata de deschidere a unui compartiment (cu sau fără unelte-șurubelniță/cheie) de câteva secunde (eventual, zeci de secunde) este insignifiantă pentru alegerea unei specificații tehnice eliminatorii din competiție. De asemenea, premisa că utilizarea unor unelte ar conduce la deteriorarea compartimentului, în timp ce produsele ce nu necesită astfel de unelte ar fi ferite de deteriorare la deschidere nu este validată decât de presupuneri ale unei incorecte utilizări a uneltelor. Forma actuală a cerinței pare a restrânge concurența, fapt contrar prevederilor art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*. Un parametru tehnic de natura celui amintit, fără a fi restrictiv, putea face obiectul unei punctări suplimentare, din partea achizitorului, concomitent cu acceptarea altor moduri de deschidere, pentru a da preferință unei calități superioare, așa cum pretinde în punctul de vedere la contestație.

Întrucât cerința în sine nu reprezintă un avantaj evident, de natură tehnică, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să elimine referirea la deschiderea fără unelte a compartimentului accesorii electrice.

Consiliul consideră întemeiate criticile privind cerința ca aparatele de iluminat să nu fie cu striții sau decupaje pe exteriorul lor (critica 5). În fișele 1 și 2, pct. 1.11 se solicită: *Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)*.

Din exprimarea din fișa tehnică, se deduce că ar fi acceptate doar acele aparate de iluminat perfect netede, fără nicio decupare (indiferent de mărime) sau striuri, ceea ce reprezintă o restrângere evidentă a concurenței, bazată, exclusiv, pe metoda constructivă a aparatului și nu pe caracteristica tehnică pretins a fi favorizată – răcirea aparatului.

De interes pentru achizitor este ca aparatele de iluminat să fie realizate conform normelor tehnice din domeniu, inclusiv a standardelor aplicabile, indicate și de proiectant. În context, susținerea din raportul de expertiză extrajudiciară, prezentat de autoritatea contractantă, că reprezintă o caracteristică de calitate superioară, nu exclude/limitează această metodă de construcție a echipamentului, adică nu justifică poziția achizitorului în sensul eliminării posibilității de utilizare a unor astfel de

corpuri de iluminat. În fapt, pentru avantaje de natură calitativă, de acest tip, autoritatea contractantă putea opta pentru punctarea suplimentară a ofertelor, nu să excludă produse care corespund unor standarde de producție din domeniu, inclusiv a produselor pentru care se garantează o durată de viață la nivelul indicat în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, acumularea de praf și frunze este inerentă, indiferent de varianta constructivă a corpului de iluminat, iar producătorii pot implementa soluții proprii pentru asigurarea managementului termic.

În condițiile acestea, cerința minimală amintită, contravine evocatelor prevederi ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind interdicția limitărilor participării în competiție a produselor care se abat de la o metodă de producție specifică (fără striiații/decupaje).

Drept consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației în cauză, privind fișele tehnice 1 și 2, în sensul înlăturării mențiunilor obligatorii (pct. 1.11): *Managementul termic se va realiza fără a utiliza striiații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze).*

Referitor la cerința „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a ei. Atât la instalare (conform specificației), cât și în perioada de mentenanță, nu prezintă importanță determinantă în conformitatea produsului existența acestei metode unice de verificare a planeității. În fapt, verificarea planeității este o activitate ce poate fi asigurată prin diverse metode (inclusiv, prin nivelă, cum arată contestatoarea), iar necesitatea obiectivă a achizitorului este asigurarea ei, nu a dispozitivului cu care se verifică. Prin urmare, nefiind o cerință obiectiv stabilită, se impune eliminarea ei din caietul de sarcini, pentru a nu se menține o restrângere nejustificată a concurenței, contrară evocatelor dispoziții ale art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, autoritatea contractantă va înlocui expresia “vor fi dotate cu bulă de nivel” cu expresia “pot fi dotate cu bulă de nivel”.

În privința mostrelor, indicate în fișele tehnice ale produselor, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă confirmă eroarea de includere a cerinței de prezentare a lor, în sensul că aceasta nu are caracter de obligativitate. Or, această apreciere a achizitorului relevă confuzia asupra caracterului minimal al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, care se stabilesc conform art. 155 din Legea nr. 98/2016: (1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(2) *Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific*

pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Mai mult, din documentația de atribuire, trebuie să rezulte informații de certitudine, conform art. 154 din Lege: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Caracterul neobligatoriu al mostrelor trebuia să facă obiectul unei informări privind modalitatea de prezentare a ofertelor și nu al specificațiilor tehnice, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată la excluderea mostrelor dintre cerințele minime tehnice și la emiterea unui document care să asigure informarea corectă, completă și explicită a viitorilor ofertanți, în sensul prezentării de mostre numai "la nevoie", precum în situația ofertării unor produse cu funcționalități echivalente, care nu ar rezulta din documentele înaintate.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui document de modificare a actualei documentații de ofertare, care să asigure remedierea ei, atât în sensul cerințelor față de care a achiesat cât și în sensul celor față de care s-a statuat că sunt întemeiate.

În privința capătului de cerere privind obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 1.000 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îl va admite, fiind depuse la dosarul cauzei documente care probează avansarea onorariului de avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA, autoritate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1092870/13.09.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei și la modificarea documentației de atribuire, conform motivării ce precede, privitor la fișele tehnice ale produselor, prin emiterea unui document de completare/clarificare postat în SEAP.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de obiect a cererilor de modificare pentru care autoritatea contractantă a achiesat.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, în valoare de 1.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....