

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.06.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul sub nr. 30173/07.06.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., a atacat rezultatul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie” – Lot 2 – „Servicii de curățenie la Piața Agroalimentară din Deva str. Ion Creangă nr. 5, jud. Hunedoara”, inițiată prin anunțul de participare CN1053655/31.03.2023, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii 58969/31.05.2023, raportul procedurii nr. 58970/31.05.2023, precum și toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv cele depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;
- permiterea accesului la dosarul achiziției publice pentru a depune concluzii scrise;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 31.05.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 58969/31.05.2023 și raportul procedurii 58970/31.05.2023, cu următorul clasament: locul 1- ... locul 2 - ..., locul 3 -

1. În prima sa critică, societatea contestatoare reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale obligatorii

privind informarea ofertanților. Autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului respectiv, în cuprinsul raportului procedurii, numărul de puncte acordat șefului de echipă nominalizat de ofertantul de pe locul 1 și locul 2.

Raportul procedurii nr. 58970/31.05.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 58969/31.05.2023 sunt nemotivate și încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 66 din HG nr. 395/2016, întrucât nu se regăsește detaliat algoritmul acordării punctajelor obținute de ofertanți pentru factorul de evaluare nr. 2 - expertul cheie cu activității de coordonare ca șef de echipă și faptul că indicarea doar a punctajelor totale nu dă posibilitatea, în opinia contestatoarei, de a-și putea construi o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

De asemenea, contestatorul reclamă încălcarea principiului transparenței procedurii de atribuire, de către autoritatea contractantă, informații esențiale pentru analiza corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința acesteia. Autoritatea contractantă nu a indicat (potrivit algoritmului acordării punctajelor, astfel cum a fost adus la cunoștința operatorilor economici), informațiile din propunerile tehnice analizate, modul de calcul al punctajului aferent și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj pentru ofertanții din procedura mai sus menționată.

Ținând seama de aspectele mai sus-menționate, contestatoarea apreciază că, evaluarea autorității contractante, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se revizuirea actelor elaborate.

2. O altă critică a contestatoarei se referă la nerespectarea de către autoritatea contractantă a criteriilor de atribuire din fișa de date. (Secțiunea II.2.5), respectiv faptul că documentele depuse de ofertanți clasati pe primele două locuri nu atestă vechimea șefului de echipă, pentru care s-a acordat 10 puncte

Ofertantul clasat pe primul loc, ..., a depus un CV pentru factorul de evaluare a șefului de echipă, dar CV-ul nu este un document care să ateste vechimea, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Contestatoarea mai afirmă că ofertantul ..., clasat pe locul 2, nu a avut niciun angajat în perioada 2017-2022, conform site-ului Ministerului de Finanțe Secțiunea Informații fiscale și bilanțuri, acesta neputând dovedi vechimea totală a persoanei propuse pentru șeful de echipă.

Ținând cont de aceste aspecte, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a acordat, în mod eronat, punctaj factorului șef de echipă pentru ofertanții clasati pe locurile 1 și 2.

3. Contestatoarea reclamă faptul că ofertele clasate pe primele două locuri nu corespund cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire (Fișa de date – IV.4.1 Lot 2), respectiv nu au prezentat

structura echipei de curățenie sub forma unei organigrame conform următoarelor cerințe din fisa de date.

4. Contestatorul reclamă faptul că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu au inclus toate costurile necesare executării corespunzătoare a serviciilor de curățenie.

În costurile obligatorii, ofertanții clasati pe primele doua locuri aveau obligația de a include, în tarifului ofertat cel puțin următoarele costuri:

- salariul (conform art. 1 din HG nr. 1447/2021, modul de calcul fiind: $7 \text{ persoane} \times 3000 \text{ lei/luna} = 21.000 \text{ lei/lună}$;

- indemnizația privind concediul de odihnă cost ce face parte din categoria costurilor salariale (conform art. 150, alin. (1) din Codul Muncii, modul de calcul indicat de contestatoare fiind: $3000 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 250 \text{ lei/luna/persoana} \times 7 \text{ persoane} = 1750 \text{ lei/luna}$; având în vedere programul de lucru solicitat de autoritatea contractantă, respectiv de luni până duminică, dar și faptul că în perioada concediilor de odihnă trebuie asigurat personal suplimentar, așa cum s-a solicitat la capitolul 8 din caietul de sarcini, este obligatoriu a se include în cadrul prețului ofertat atât salariul de bază cât și indemnizația de concediu de odihnă;

- contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25 % (conform art. 220³ din Codul fiscal - modul de calcul $21000 \text{ lei} + 1750 \text{ lei} = 22750 \text{ lei} \times 2,25\% = 568,75 \text{ lei}$.

Contestatoarea afirmă că cele doua oferte clasate pe primele două locuri, au un preț neobișnuit de scăzut și nu includ costurile salariale în cuantum de minim 23.318,75 lei.

Alte costurile ce trebuiau incluse în cadrul tarifului ofertat sunt:

- costurile cu materialele de curățenie (conform cap. 8 din caietul de sarcini) și calitatea produselor, autoritatea contractantă neefectuând o minimă verificare cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini atât cantitativ cât și calitativ;

- costurile cu echipamentele și instruirea solicitate în cadrul caietului de sarcini (conform cap. 9 din caietul de sarcini), costuri pe care ofertanții de pe primele două locuri nu le-au inclus în cadrul ofertelor.

5. De asemenea, contestatorul arată că ofertantul clasat pe primul loc (...) a depus lista cu personal, însă având în vedere că ofertantul în cauză are sediul în municipiul Brașov, rezultă că și persoanele propuse pentru executarea contractului sunt din Brașov, iar pentru persoanele din lista prezentată avea obligația de a include costurile de deplasare, lucru pe care nu l-a făcut.

6. Ultima critică a contestatoarei se referă la cota de profit inclusă în cadrul tarifului ofertat, care trebuie să fie una reală și corectă, având în vedere că urmează a se încheia un contract cu titlu oneros.

Prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 31031/09.06.2023, ... a transmis ordinul de plată nr. 477/09.06.2002, de la Banca Transilvania, în valoare de 7.243,00 lei,

aferent plății cauțiunii la CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia și în data de 12.06.2023, ... depune la dosarul cauzei, în original, la registratura Consiliului, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., eliberată de CEC Bank - Sucursala Alexandru Obregia, la data de 09.06.2023, în cuantum de 7.243,00 lei.

Prin adresa nr. 64297/16.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 32821/19.06.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Față de primă critică a contestatoarei, aceea că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului respectiv, în cuprinsul raportului procedurii numărul de puncte acordat șefului de echipă nominalizat de pe locul 1 și locul 2, conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 58969/31.05.2023, a transmis contestatoarei, prin intermediul SEAP, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar nu este câștigătoare și că este oferta câștigătoare, *„având prețul de 308.340,00 lei fără TVA și un punctaj obținut de 100 puncte.”* În opina autorității contractante, aceasta a respectat toate prevederile legale cu privire la informarea candidaților/ofertanților.

Cea de a doua critică din contestație este considerată nefondată de autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

- în cadrul fisei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului cheie, activități de coordonare ca șef de echipă, documente relevante, documente care nu erau limitative în prezentare. Operatorii economici clasați pe primele două locuri, respectiv și ... au prezentat documente relevante care atestau experiența profesională a șefului de echipă, pentru care s-a acordat 10 puncte. Chiar și în situația în care ofertantul clasat pe locul 1 ar fi obținut 0 (zero) puncte pentru experiența profesională a șefului de echipă, oferta contestatoarei ... cu un punctaj total de 89,62 puncte nu ar fi putut ocupa locul 1 în clasament, întrucât pe primul loc ar fi rămas tot oferta prezentată de ... SRL, cu un punctaj de 90 puncte.

Autoritatea contractantă consideră că cea de a treia critică este, de asemenea, nefondată, pentru că în ofertele clasate pe primele 2 locuri, comisia de evaluare a constatat că sunt prezentate structura organizatorică și organigrama.

Cu privire la a patra critică, autoritatea contractantă arată că operatorii economici au prezentat propunerea financiară în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.2), respectând art. 1 din HG nr. 1447/2022 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul câștigător, a prezentat o ofertă de preț de 308.340,00 lei fără TVA, care reprezintă 85% din valoarea estimată a contractului,

iar ofertantul clasat pe locul 2, a prezentat o ofertă de preț de 340.785,18 lei fără TVA, care reprezintă 94,10% din valoarea estimată a contractului. În concluzie, comisia de evaluare a constatat în mod corect faptul că nu a existat necesitatea verificării ofertelor din punct de vedere al art. 210 din Legea nr. 98/2016. Ofertanții clasati pe primele două locuri au prevăzut în fundamentarea prețului unitar/lună, cheltuielile de personal, care acoperă toate costurile obligatorii prevăzute în structura de calcul a salariului.

Autoritatea contractantă afirmă că, la stabilirea valorii estimate a contractului de servicii, în ceea ce privește estimarea cheltuielilor cu personalul necesar pentru îndeplinirea contractului de servicii, s-a raportat la structura de calcul a salariului, prezentată în site-ul https://www.calculator-salarii.ro/3000-brut-calcul-salariu-net/#google_vignette, dar și conform referatului justificativ nr. 29097/15.03.2023.

Acest mod de calcul a fost cunoscut de către contestator, prin intermediul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă în soluționarea contestației formulate, tot de către, în soluționarea dosarului înregistrat la CNSC cu nr. 604/2023, ce a privit procedura de atribuire desfășurată inițial pentru atribuirii serviciilor ce fac obiectul prezentei procedurii, dar care a fost anulată ca urmare a modificării valorii estimate și depășirii pragului legal prevăzute pentru procedura de atribuire demarată și, totodată, prin anexa la formularul de ofertă, prezentat de operatorii economici clasati pe locul 1 și locul 2, au fost prevăzute toate cheltuielile solicitate, inclusiv în ceea ce privește: materialele/manopera/.cheltuielile indirecte și profitul.

În ceea ce privește ultimele două critici, privind costurile cu transportul agenților de curățenie și cota de profit, incluse în cadrul tarifului ofertat de primii doi clasati, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate.

La costurile cu transportul ale agenților de curățenie, autoritatea contractantă menționează că nu că nu au fost solicitate cerințe/criterii de calificare specifice, cu privire la acest aspect prin documentația de atribuire întocmită, și ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat în anexa la formularul de ofertă toate cheltuielile aferente pentru îndeplinirea contractului, asumându-și astfel răspunderea pentru îndeplinirea contractului de servicii, cât și a personalului necesar. Mai mult, ofertantul câștigător are tot dreptul de a-și asigura personalul necesar, din localitatea unde se desfășoară activitatea de prestare a serviciilor, iar documentele justificative și lista nominală să se prezinte doar la momentul semnării contractului (conform cap. 7 din caietul de sarcini). La ofertele depuse de către operatorii economici clasati pe primele două locuri, respectiv ... și, au inclus cota de profit în cadrul tarifului ofertat, motiv pentru care ofertele depuse sunt reale și corecte cu privire la acest aspect.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ..., și pe cale de consecință să se mențină rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 35016/29.06.2023, prin care reiterează criticile din contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 31.03.2023, o licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi a contractului de „Servicii de curățenie”, Lot 2 – „Servicii de curățenie la Piața Agroalimentară din Deva, str. Ion Creangă nr. 5, jud. Hunedoara”, prin publicarea anunțului de participare nr.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 2, ... (clasat pe locul 3), critică evaluarea ofertelor situate pe locul 1 - ... și locul 2 -

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209220613/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Alexandru Obregia, la data de 09.06.2023, în cuantum de 7.243,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

1. Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv în cuprinsul raportului procedurii, numărul de puncte acordat șefului de echipă, nominalizat în oferta clasată pe locul 1 și cea clasată pe locul 2. Contestatorul consideră că, astfel, nu a putut să își construiască o motivare corespunzătoare.

Consiliul reține a fi relevante prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Conform legii, achizitorul nu trebuie să comunice ofertantului admisibil, dar necâștigător, punctajele celorlalte oferte admisibile, dar necâștigătoare, în cazul de față nu trebuie să comunice ofertantului clasat pe locul 3 punctajul obținut de oferta clasată pe locul 2.

Cât privește necomunicarea avantajelor relative ale ofertei câștigătoare (a punctajelor acordate factorului tehnic și celui financiar), Consiliul constată că societatea contestatoare nu a fost împiedicată să-și formuleze o contestație temeinică, cu o motivare corespunzătoare (așa cum susține). Criticile privesc atât propunerea tehnică, dar și pe cea financiară, cu indicarea informațiilor din ofertă, cu motivare detaliată. În consecință, această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la critica „documentele depuse de primii doi ofertanți nu atestă vechimea Șefului de echipă pentru care s-a acordat 10 puncte”, Consiliul reține modul de punctare, precizat în fișa de date a achiziției, a factorului de evaluare „Expertul cheie cu activități de coordonare ca Șef de Echipă”:

„Pentru demonstrarea experienței profesionale solicitate, Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice documente relevante.

Documentele relevante depuse pot fi: fișă de post, contract de muncă, recomandări sau orice alte documente. Toate documentele depuse vor conține în mod expres și perioada în care au fost prestate servicii de curățenie în calitate de Șef de Echipă în cadrul unor contracte. Pentru cuantificarea exactă a numărului de ani de vechime, respectiv pentru acordarea punctajului, autoritatea contractantă va cumula toate perioadele declarate de ofertant în documentele relevante depuse pentru Șeful de Echipă. În urma verificării exactității informațiilor și a dovezilor furnizate de către ofertanți, autoritatea contractantă poate solicita și alte documente/informații care să clarifice experiența profesională solicitată.

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Conform caietului de sarcini. Punctajul pentru Expertul cheie cu activități de coordonare ca Șef de Echipă se acordă astfel: a. Pentru cel mai mare număr de ani de experiență profesională ca Șef Echipă se acordă 10 de puncte; b. Pentru un număr mai mic de ani de experiență profesională ca Șef Echipă, se aplică formula (punctajul) de mai jos.

Pentru Experiența profesională a Șefului de Echipă punctajul se acordă astfel:

Punctaj Experiența profesională a Șefului de Echipă = număr de ani de experiență profesională x 10/cel mai mare număr de ani de experiență profesională ofertat.

Nota: Pentru acordarea punctajului tehnic, se precizează că perioada maximă de ani vechime pentru Expertul Cheie cu activități de coordonare ca Șef de Echipă, este de 10 ani. Peste aceasta perioadă, autoritatea contractantă nu va acorda punctaj suplimentar, punctajul maxim acordat factorului fiind de 10 puncte. Punctajul se acordă pentru intervalul 1 an – 10 ani."

În caietul de sarcini se regăsesc enumerate atribuțiile șefului de echipă:

„Șeful de echipa are rolul de a organiza si conduce activitatea de curățenie încredințată, de a utiliza cu maximum de eficienta economica resursele materiale si umane, de a munci si de a mobiliza colectivul de muncitori din echipa pentru îndeplinirea sarcinilor. In acest scop. Șeful de echipă are o serie de atribuții si răspunderi.

Principalele atribuții si răspunderi ale expertului cheie sef de echipa sunt următoarele:

- organizarea locului de munca si pregătirea condițiilor de lucru;
- repartizarea serviciilor de curățenie pentru fiecare angajat;
- supravegherea serviciilor de curățenie;
- urmărirea îndeplinirii sarcinilor de munca de către fiecare angajat si pe întreaga echipa si raportarea operativa către persoanele in masura sa faca recepția serviciilor de curățenie;
- urmărirea utilizării corespunzătoare a aparaturii destinata activităților de curățenie asigurându-se prin aceasta folosirea întregii capacitați de munca a echipei pe care o conduce;
- urmărirea respectării riguroase de către executanți a tehnologiilor de curatare si a instrucțiunilor privind exploatarea si întreținerea mijloacelor si uneltelor de curatare/spălare;
- instruirea angajaților asupra modului de realizare a serviciilor de curățenie, executarea directa a unor operații sau manevre cu grad de dificultate ridicat, pana la însușirea acestora de către fiecare persoana din subordine;
- controlul permanent al calității serviciilor de curățenie executate angajați;
- oprirea executării serviciilor de curățenie in cazul unor abateri grave de la standardele de
 - calitate;
 - asigurarea folosirii complete a zilei de munca de către toți membrii echipei;
- adoptarea de masuri pentru eliminarea cauzelor care determina nerealizarea normelor de munca;
- asigurarea desfășurării activității de curățenie in deplina securitate si realizarea integrala a masurilor de protecție a muncii;
- interzicerea participării la lucru a muncitorilor in stare de ebrietate, oboseala, sau fara echipament corespunzător, acordarea primului ajutor in caz de accident, anunțarea imediata a organelor ierarhice superioare;
- înlăturarea cauzelor generatoare de pericol pentru securitatea muncii;
- sesizarea cauzelor care duc la poluarea mediului înconjurător si prevenirea acestora."

În procesul-verbal nr. 51465/11.05.2023, comisia de evaluare a acordat 10 puncte pentru factorul de evaluare tehnic - „Expertul cheie cu activități de coordonare ca Șef de Echipă”, respectiv pentru experiența șefului de echipă propus de fiecare dintre ofertanții ..., ... și

Analizând oferta depusă de, Consiliul reține că, pentru șeful de echipă nominalizat (Constantinescu Leonard), a fost prezentat un CV, din care, relevante pentru aplicarea factorului de evaluare, sunt următoarele funcții deținute de acesta:

- din perioada februarie 2017- ianuarie 2018, în care a avut calitatea de șef serviciu-trainer, derulând activități de supervizare, instruire, coordonarea personalului de curățenie;
- din ianuarie 2018 „prezent”, având funcția de director executiv, printre responsabilități fiind și cele de: „gestionarea unui număr de 200 de angajați și (...) gestionarea operațiunilor a peste 60 de contracte”.

La răspunsul de clarificare (transmis față de solicitarea din 10.05.2023, de către comisia de evaluare), ... a atașat fișa post a salariatului Constantinescu Leonard, pentru funcția de director executiv. În fișa post se regăsesc și atribuții de control și supervizare a activității tuturor departamentelor, implicare în activitatea instituției, stabilirea măsurilor de eficientizare a activității etc.

Astfel, activitățile derulate de Constantinescu Leonard concordă cu cele din caietul de sarcini, pe care le va presta șeful de echipă. În consecință, în calcul, pentru aplicarea factorului de evaluare tehnic, se poate lua experiența de **6 ani și 3 luni** (până la termenul limită de depunere a ofertelor, în data de 03.05.2023).

Astfel, întrucât experiența profesională a șefului de echipă nominalizat de nu este de 10 ani, revine comisiei de evaluare să recalculeze punctajul acordat factorului tehnic, aferent acestei oferte.

Cât privește oferta depusă de ..., Consiliul reține că, pentru șeful de echipă nominalizat (Hrubi Felicia), a fost prezentată o recomandare emisă de beneficiarul serviciilor (Județul Hunedoara). Prin recomandare se atestă colaborarea, în domeniul prestării serviciilor de curățenie, cu această persoană, în calitate de administrator, începând din anul 2012.

Consiliul observă că, din această recomandare, nu se pot cunoaște activitățile pe care le-a îndeplinit administratorul în cadrul prestării serviciilor de curățenie.

În consecință, revine comisiei de evaluare să ceară clarificări ofertantului, privitor la activitățile prestate de expertul nominalizat (Hrubi Felicia), cu solicitarea de documente doveditoare în acest sens.

O astfel de solicitare de clarificare nu-i va crea niciun avantaj ofertantului, întrucât este în legătură cu informații existente în ofertă, respectiv recomandarea emisă de Județul Hunedoara. Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În consecință, critica se dovedește a fi întemeiată.

3. Referitor la critica de neprezentare, de către ofertanții de pe locurile 1 și 2, a structurii echipei de curățenie sub forma unei organigrame, Consiliul reține prevederile din fișa de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

“(...) Resursele umane și tehnice - Ofertanții vor prezenta structura echipei propuse pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului. Structura echipei se va prezenta, sub forma unei ORGANIGRAME, necesară pentru îndeplinirea contractului, incluzând **pozițiile pentru care se vor desemna personalele** nominalizate responsabile cu realizarea tuturor serviciilor din cadrul contractului, respectiv, Ofertanții trebuie să se asigure că dețin personal suficient pentru prestarea serviciilor de curățenie și totodată personal care să operează cu utilajele, și echipamente tehnice capabile să ofere servicii de calitate, astfel:

-personal de curățenie suficient (Nota: având în vedere complexitatea obiectivului unde se vor desfășura serviciile, suprafața, volumul de muncă și experiența contractuală anterioară, ofertanții vor lua în considerare la elaborarea ofertei ca prestarea serviciilor de curățenie să se realizeze cu minim 6 persoane.)

-1 persoană permanentă de supraveghere și coordonare a echipei de curățenie – Expert cheie cu activități de coordonare ca Șef de Echipă.

-min 2 mașini de curățat, spălat și aspirat pardoseli;

-min 1 pompă cu presiune pentru spălare a containerelor și pubelelor;

-aspiratoare industriale pentru praf și lichide;

-sistem profesional pentru curățirea suprafețelor vitrate. (...)”

Analizând propunerea tehnică din oferta ..., Consiliul constată că, la pag. 218 din dosarul achiziției, există un document intitulat „Organigramă”, sub formă tabelară, cu referire la forța de muncă, respectiv funcțiile persoanelor ce vor fi implicate în contract.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de ..., la capitolul „Resurse personal” (pag. 125), este inclus un tabelul cu structura echipei, respectiv cu funcțiile și numele persoanelor ce vor fi implicate în contract.

Așadar, documentele prezentate de cei doi ofertanți cuprind informațiile de interes pentru achizitor (stabilite la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), respectiv pozițiile pentru care se vor desemna personalele nominalizate. Autoritatea contractantă nu a impus un anumit format al documentului, ci a evidențiat informațiile ce trebuie regăsite în propunerea tehnică. Deși contestatorul nu arată forma

documentului în care ar fi trebuit inclusă structura echipei, acesta reclamă doar neprezentarea structurii echipei sub forma unei organigrame. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

4. Referitor la modul de evaluare a propunerilor financiare din ofertele și, contestatorul arată că acestea nu cuprind toate costurilor necesare executării contractului, iar aceste oferte au un preț neobișnuit de scăzut.

Consiliul consideră neîntemeiată critica privind preț neobișnuit de scăzut al celor două oferte, întrucât propunerile lor financiare sunt peste 80 % din valoarea estimată, deci nu sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Referitor la neincluderea, în propunerile financiare întocmite de și, a cheltuielilor cu indemnizația privind concediul de odihnă și contribuția asiguratorie de muncă, în opinia contestatorului, ofertele ar trebui să includă un cost salarial – manoperă de minim 23.318,75 lei.

Consiliul reține că valoarea lunară a manoperei este:

- în oferta ..., de 21.441 lei (pag. 161); astfel, pentru fiecare dintre cei 7 angajați, costurile salariale vor fi de 3.063 lei lună;
- în oferta, de 23.500 lei; astfel, pentru fiecare dintre cei 7 angajați, costurile salariale vor fi de 3.357 lei lună.

Văzând că manopera propusă de de 23.500 lei, este mai mare decât cea arătată de contestator, de 23.318,75 lei, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Cât privește manopera de 21.441 lei/lună (3.063 lei lună pentru fiecare din cei 7 angajați), din oferta, această valoarea privește strict cheltuielile totale ale angajatorului cu un angajat ce ar trebui achitate într-o singură lună (un calcul facil al acestor cheltuieli, prin care sunt puse în aplicare toate dispozițiile referitoare la costurile salariale, se regăsește în site-ul https://www.calculator-salarii.ro/3000-brut-calcul-salariu-net/#google_vignette sau în orice program de calcul al salariului).

Însă, pe parcursul a 12 luni (cât este durata de execuție a contractului), în costuri trebuie să se regăsească și celelalte cheltuieli cu personalul implicat în contract, respectiv indemnizația de concediu, de 3.000 lei/an, respectiv 250 lei/lună, conform art. 150 din Codul Muncii:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.”

De altfel, în caietul de sarcini s-a menționat „*In condițiile în care 1 persoana din echipa de lucru este absentă, indiferent de motivul absenței. Prestatorul va înlocui persoana, în vederea asigurării echipei de lucru completă și pentru o continuitate în aceleași condiții optime de calitate a serviciilor prestate.*”

Astfel, pentru cele 7 persoane, în costurile lunare trebuie să se regăsească și valoarea de 1.750 lei/lună (250 lei x 7), pentru indemnizația de concediu *de odihnă*.

Pentru această sumă, angajatorul datorează contribuții asiguratorii de muncă (2,25%), respectiv 39,37 lei/lună (1.750 x 2,25%).

Astfel, în total, costurile salariale lunare (manopera) vor fi de 23.230,37 lei (21.441 + 1750 + 39.37).

Însă, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că ar fi trebuit incluse, în costurile lunare, contribuții asiguratorii de muncă pentru salariul brut (3.000 lei) acordat celor 7 salariați (21.000 x 2,25%), întrucât, pentru salariul minim garantat, contribuția de 2,25% se calculează prin raportare la valoarea de **2.800 lei**, nu la 3.000 lei, având în vedere dispozițiile art. XXXVII alin. (5) din OUG nr. 168/2022: „*Prin derogare de la prevederile art. 146 alin. (56) și ale art. 168 alin. (61) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile aferente anului 2023, **nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în luna pentru care se aplică** prevederile art. 146 alin. (56) - (59) și ale art. 168 alin. (61) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, **se diminuează cu suma de 200 lei lunar.***”

Prin urmare, Consiliul apreciază a fi întemeiate criticile contestatorului privitoare la necuprinderea în valoarea manoperei a tuturor cheltuielilor salariale, respectiv faptul că manopera de 21.441 este insuficientă, fiind necesară cel puțin valoarea de 23.230,37 lei.

Prin urmare, revine comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul respectarea prevederilor antementionate și să reevalueze oferta sub acest aspect.

Privitor la propunerea financiară depusă de, contestatorul reclamă insuficiența sumei de 1500 lei, alocată pentru materiale, această valoare neacoperind toate cheltuielile materiale necesare prestării serviciilor, respectiv cele pentru materiale de curățenie, echipamente și instruire personal, transportul agenților de curățenie.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, s-a stabilit că „*Materialele consumabile necesare desfășurării activității de prestare a serviciilor vor fi asigurate de către prestator pe toată durata contractului și vor fi incluse în prețul propunerii financiare*”, respectiv:

Materiale necesare lunar - denumire produs	Cantitate/lună
1. hârtie igienică min. 2 straturi. 100% celuloză. - clasă superioară sau echivalent	36 role/lună

2. saci menajeri, min. 35 litri, produs din polietilenă HDPE - clasă superioară sau echivalent	300 role/lună
3. saci menajeri min. 120 litri, produs din folie LDPE, - clasă superioară sau echivalent	240 saci/lună;
4. produs concentrat universal pentru curățare și igienizare pavimente, gresie, mozaic, marmură.; forma lichida; Proprietati: antibacterian , curatare, dezinfectare; - pentru orice tip de utilizare (automata sau manuala) si orice tip de suprafețe. Nu necesita clătire, folosit diluat. - clasă superioară sau echivalent	30 litri / lună
5. detergent lichid special pe bază de alcool, recipient prevăzut cu pulverizator folosit pentru curățat suprafețe din sticlă, geam. melamină, plastic.	10 litri/lună;
6. soluție detartrant	30 litri
7. soluție clor	60 litri
8. Fărașe	4 buc
9. maturi	8 buc
10. produs pentru curățat și protecție mobilier, pe bază de amestec de ceară diluată și substanțe de curățare. - clasă superioară sau echivalent	2 buc
11. Soluție WC - dezinfectant concentrat lichid pentru grupuri sanitare, min. 1000 ml - clasă superioară sau echivalent	4 buc /lună
12. Mănuși latex unica folosință din nitril min. 50 bucati / set, protecție împotriva substanțelor chimice si microorganismelor	20 seturi /lună
13. Perie cu coada pentru frecat pardoseala prevăzută cu racleta laterala.	6 buc/lună
14. lavete universale microfibră, folosite pentru curățare și spălare suprafețe netede. Dimensiuni: minim 30 x 30, minim 5 buc pe set	5 set/lună
15. bureți mari abrazivi pentru spălat vase, nemetalici, formă ergonomică cu caneluri, cu suprafață abrazivă pe o parte, nu zgârie suprafețele, se poate folosi cu detergent de vase, cremă abrazivă de curățat sau alte tipuri de detergenți, produs cf. standardelor U.E.	20 buc /lună
16. cremă curățat suprafață din faianță, obiecte din ceramică -min. flacon 500 ml - clasă superioară sau echivalent	10 buc
17. săpun lichid antibacterian, testat dermatologic; - clasă superioară sau echivalent	10 litri/lună
18. rolă prosop hârtie în min. 2 straturi, ultra absorbante ; 50m - 100 m lungime . - clasă superioară sau echivalent	4 buc/lună
19. Detergent Inox - soluție de curata! profesionala, min. 500 ml- clasă superioară sau echivalent	6 buc / lună
20. bureți sarma	10 buc/lună
21. mop bumbac cu coada metalica/lemn	30 buc/lună

Din acest tabel de materiale lesne se poate observa că valoarea lunară de 1.500 lei (alocată de pentru materiale) nu permite achiziționarea integrală a lor. Dacă s-ar lua în calcul doar achiziția de 300 role de saci a 4 lei/rolă (1.200 lei), 240 saci a 1 lei (120 lei), nu ar mai fi bani și pentru restul materialelor.

De asemenea, Consiliul observă că, deși ... are sediul în Brașov, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privitoare la costurile de transport. Faptul că prin documentația de atribuire nu s-au stabilit astfel de cerințe, nu înseamnă că aceste cheltuieli nu trebuie să se regăsească în prețul ofertei.

Prin fișa de date a achiziției/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a stabilit că în propunerea financiară trebuie incluse toate *cheltuielile aferente contractului*:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să exprime valoarea totală pe serviciile care fac obiectul contractului, care va cuprinde valoarea tuturor cheltuielilor necesare pentru efectuarea serviciilor menționate în Caietul de sarcini.

În propunerea financiară, se vor cuprinde toate:

- Cheltuielile cu salariile pentru personal;*
- Cheltuielile cu produsele de curățenie;*
- Cheltuieli cu echipamente și dotări;*
- Cheltuieli indirecte și profit;*

-Orice alte cheltuieli necesare pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.”

Lipsa din propunerea financiară a tuturor costurilor directe, respectiv a celor necesare îndeplinire contractului (salariale, materiale, echipamente, dotări, transport, instruiți etc.) constituie o necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, ce se sancționează cu respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, revine comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul includerea în prețul ofertei a tuturor cheltuielilor aferente îndeplinirii contractului.

Consiliul va respinge ca nedovedită critica privind faptul că ofertantul ... nu a avut niciun angajat în perioada 2017-2022, deoarece, la dosarul cauzei nu sunt depuse documente în acest sens.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind cota de profit inclusă în cadrul tarifului ofertat de către și ..., întrucât contestatorul nu a prezentat nicio valoare care ar fi acoperitoare, în acest sens, pentru îndeplinirea contractului.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 58970/31.05.2023 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor și, precum și aplicarea criteriului de atribuire. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în

termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de și, conform motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 58970/31.05.2023 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor și, precum și aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de ... și ..., conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.