

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,

Data:.....

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SA, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin în calitate de administrator, privind procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....” cod CPV 79713000-5, organizată de către, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „.....”.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL cu sediul social în, str. ..., județul și sediu procesual ales la ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, privind procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....” cod CPV 79713000-5, organizată de către, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5152/26.05..... de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire în partea ce privește admisibilitatea ofertei ... & CO SA;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată necâștigătoare, iar cea depusă de ... & CO SA admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei ... & CO SA de la etapa verificării admisibilității acesteia;

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SA și SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresele nr. 5156 din 26.05..... și respectiv nr. 5152 din 26.05....., învederând în motivare că această decizie a autorității contractante este netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SA, autorul contestației, în susținere, arată că în oferta depusă nu a trecut distanța de transport, deși sediul carierei de la care urmează a se face aprovizionarea este chiar în, acesta subliniind că „oferta pe componenta tehnică, poate fi tratată cu subiectivism de către ofertanți, distanțele declarate de aceștia nefiind probate de către autoritatea contractantă”.

Cât privește contestația depusă de SC SRL, în susținerea criticilor sale contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, acumulând un punctaj de 82,89 puncte. Întrucât decizia autorității de a declara oferta depusă de ... & CO SA a fost considerată netemeinică și nelegală, în aprecierea contestatorului ofertantul câștigător neputând face dovada că deține licență pentru cariera din care urmează să fie încărcată piatra spartă 0-63, SC SRL, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., a notificat autorității contractante să dispună măsurile de remediere în sensul reevaluării ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatorul precizează că urmare a acestei notificări autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 5441/..... învederând că motivele invocate sunt nefondate întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat expres ca ofertantul să fie proprietarul carierei de piatră.

În continuare contestatorul arată că, prin pct. II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor din fișa de date a achiziției, potențialii ofertanți au fost informați despre faptul că „*Locul principal de livrare: livrarea include încărcarea în mijloacele de transport puse la dispoziție de autoritatea contractantă și se va face în carieră.*” Tot prin fișa de date autoritatea a precizat că „*Se dorește achiziționarea a 30.000 tone piatră*

spartă 0-63, încărcată în mijloace de transport puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cariera ofertantului”.

În susținerea criticilor sale contestatorul precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul declarat câștigător a prevăzut o distanță de transport cu mijloacele de transport a autorității contractante de numai 11,70 km, însă conform informațiilor existente pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, singura carieră aflată la o astfel de distanță este cea din localitatea ..., pentru care deține licență de exploatare Consiliul Local ..., iar nu ofertantul declarat câștigător. În acest context autorul contestației susține că ofertanții trebuiau să aibă în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, act normativ în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, prevedere legală care, în opinia contestatorului trebuie interpretată în sensul că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă. În aceste condiții contestatorul afirmă că ofertantul câștigător avea obligația de a întocmi oferta astfel încât să facă dovada că deține o licență de exploatare eliberată de ANRM pentru cariera de la care urmează a fi încărcată piatra spartă. În opinia contestatorului, prin declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte care nu a putut face dovada deținerii unei licențe de exploatare pentru cariera de la care urmează a se face livrarea, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal întrucât, în cazul în care SC SRL ar fi cunoscut că există posibilitatea de a încărca piatră și dintr-o altă carieră decât cea pentru care deține licență de exploatare, ar fi putut încheia un contract de furnizare cu Consiliul Local ..., situație în care ar fi fost declarat câștigător.

Față de răspunsul autorității la notificarea prealabilă, respectiv că nici SC SRL nu deține licență de exploatare în județul, contestatorul menționează că în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003, pentru a putea exploata o carieră este necesară deținerea fie a unei licențe fie a unui permis de exploatare. Astfel, se arată că potrivit site-ului ANRM SC SRL deține permis de exploatare pentru o carieră din județul, ceea ce îi permite să execute contractul care face obiectul procedurii de atribuire, condiție pe care ofertantul declarat câștigător nu o îndeplinește având în vedere că potrivit informațiilor existente pe același site, ... & CO SA nu deține permis de exploatare pentru cariera de la care a declarat că încarcă piatra spartă.

Prin adresa nr. 5419/01.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16764/....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA. Ca preambul, autoritatea contractantă învederează că autorul contestației nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 2711 din OUG nr. 34/2006.

Cât privește fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de dare, cap. IV Pct. 2.1 Componenta tehnică, s-a stabilit că „Distanța de transport va fi exprimată în km de la locul de încărcare (carieră) până la sediul autorității contractante fiind menționată

de ofertant în ofertă, punctajul maxim 25 de puncte, pentru distanța cea mai mică”. Față de oferta depusă de SC SA autoritatea contractantă arată că în documentația depusă nu a fost menționată distanța de transport și astfel punctajul acordat pentru acest criteriu de atribuire a fost de 0 puncte.

În consecință solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresele nr. 16807/...../..... și nr. 16808/...../....., Consiliul a pus în discuția părților inadmisibilitatea contestației pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă, a răspuns prin adresa nr. 5471/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17035/....., formulând, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., următorul punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă:

În cauză, autoritatea învederează faptul că în conformitate cu prevederile art. 6 alin.(1) din Legea nr. 101/....., notificarea prealabilă a autorității este obligatorie, sesizarea Consiliului sau a instanței putându-se face doar după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în speță intervenind excepția inadmisibilității contestației.

Până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 5704/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 17910/....., învederând că în fișa de date, la Secțiunea II.1.5.) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, nu s-a solicitat în mod expres ca ofertantul să fie proprietarul carierei de piatră. De asemenea, autoritatea afirmă că din lista care cuprinde licențele de exploatare în județul, extrasă de pe site-ul ANRM, rezultă că nici ofertantul SC SRL nu deține licență de exploatare în județul

Prin adresa nr. 688/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 18543/..... SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, în susținerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii de atribuire contestatorul învederează că urmare a studierii dosarului a luat la cunoștință despre faptul că, pentru a îndeplini obiectul contractului, ofertantul câștigător SC ... & CO SA va utiliza cariera ..., deși, așa cum a fost subliniat și în conținutul contestației, pentru cariera din localitatea Maderat Consiliul Local ... este cel care deține licență de exploatare și nu SC ... & CO SA.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....” cod CPV 79713000-5. În acest sens a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./.....

În procesul verbal nr. 4870/17.05..... al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare precum și ofertele tehnice și financiare.

În raportul procedurii nr. 5146/26.05..... comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, precum și admisibilitatea, clasarea pe locul I și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ... & CO SA având un punctaj de 82,89 puncte.

În vederea soluționării contestației formulate de SC SA, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., în vigoare începând cu 26.05....., Consiliul, prin adresa nr. 16808/...../....., a solicitat contestatorului transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, însă până la emiterea prezentei decizii acesta nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Aceeași solicitare a fost transmisă și autorității contractante, prin adresa nr. 16807/...../....., aceasta solicitând, prin răspunsul formulat, respingerea contestației ca inadmisibilă.

nr. 34/2006nr. 337/2006 Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 04.05.2016, contestația fiind formulată la data de și înregistrată la Consiliu la data de 30.05.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcursul procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autorul contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 5156/26.05.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SA.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine următoarele:

În esență, SC SRL critică decizia autorității de a declara admisibilă oferta depusă de ... & CO SA deoarece, în aprecierea contestatorului, ofertantul câștigător nu poate face dovada că deține licență pentru cariera din care urmează să fie încărcată piatra spartă 0-63.

Consiliul, analizând în detaliu conținutul invitației de participare nr. precum și conținutul fișei de date a achiziției, a constatat că nu există nicio solicitare explicită sau implicită a autorității contractante privind deținerea (și prezentarea) licenței de exploatare sau a unui permis de exploatare pentru cariera de unde urmează a fi extrasă piatra spartă.

În aceste condiții, Consiliul constată că **autoritatea contractantă nu putea declara inacceptabilă sau neconformă oferta depusă de SC ... & CO SA pentru neprezentarea unui document pe care nu l-a cerut**, respectiv pentru neprezentarea licenței de exploatare sau a unui permis de exploatare din cariera ... din localitatea ..., județul

Fiind vorba despre un contract de furnizare, autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților care nu dețineau licență de exploatare pe teritoriul județului să contracteze piatră spartă cu oricare deținător al licenței, fără a se solicita dovezi în acest sens.

În concluzie, având în vedere conținutul documentației, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect la declararea ca

fiind admisibilă a ofertei depuse de SC ... & CO SA, care a îndeplinit cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...