



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 124/21.03.2022 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14862/22.03.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ... pentru anul 2022*”, se solicită anularea „Raportului procedurii” nr. 2087/11.03.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv „Comunicare rezultat procedură” nr. 2132/14.03.2022 ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la declararea ... drept ofertantul câștigător al procedurii de achiziție „*Servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ... pentru anul 2022*”.

Prin adresa nr. 1097/01.04.2022 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17155/01.04.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii dintre ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, având în vedere că există un drept propriu apărat de acesta, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 înaintea ofertei sale, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 124/21.03.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 14862/22.03.2022 contestatoarea formulează și înaintează, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 contestație prin care solicită anularea „Raportul procedurii” nr. 2087/11.03.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv „Comunicare rezultat procedură” nr. 2132/14.03.2022 ca fiind nelegale și netemeinice, precum și obligarea autorității contractante la declararea ... drept ofertantul câștigător al procedurii de achiziție „Servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ...pentru anul 2022”.

Contestatoarea prezintă câteva aspecte privind procedura de achiziție publică:

- în data de 14.03.2022, ... a primit un e-mail de la ..., ce conținea "Comunicare rezultat procedură" nr. 2132/14.03.2022 prin care aceasta era informată că "în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii proprii pentru atribuirea de servicii, având ca obiect „Servicii de pază” nr. anunț de publicitate nr. ADV1267402/26.01.2022, oferta dvs. a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3;

- în data 14.03.2022 contestatoarea a solicitat autorității contractante acces pentru studierea dosarelor de achiziție ale ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, în eventualitatea formulării contestației privind rezultatul procedurii;

- în data 16.03.2022 autoritatea contractantă i-a trimis un e-mail „Conform adresei primite și înregistrate sub nr. 2182/2022, vă atașăm raportul procedurii de achiziție de servicii de pază conform anunț ADV1267402/26.01.2022” conținând în atașament documentul "Raportul procedurii" nr. 208

7/11.03.2022. În raportul procedurii întocmit de către autoritatea contractantă, la pct.2.2.4 „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților” - „Criteriul de atribuire este „Raportul calitate-preț” este prezentat clasamentul ofertanților:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj	Clasament/loc
1	SC ...	71,28	I
2	SC ...	82,84	II
3	SC ...	99,21	III

- înlocuit cu erata nr. 2321/17.03.2022:

Nr. crt.	Ofertant	Procent din valoarea estimata	Clasament/loc
1.	SC ...	71,28	I

2.	SC ...	82,84	II
3.	SC ...	99,21	III

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj	Clasament/loc
1.	SC ...	93	I
2.	SC ...	88	II
3.	SC ...	69,08	III

- În data 21.03.2022, în urma studierii documentelor depuse de către ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, contestatoarea menționează că a observat următoarele aspecte:

1. oferta tehnică și oferta financiară a ... nu au putut fi studiate, fiind declarate confidențiale.

Contestatoarea precizează că i s-a transmis verbal că „ofertantul ... a transmis informare entității contractante că nu va semna contractul deoarece întâmpină probleme organizatorice și imediat ce documentul își va urma cursul în cadrul sistemului entității contractante va fi transmisă informare oficială și către ceilalți participanți la procedură”.

Deși nu i s-a permis studierea ofertei depuse de ..., din datele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, contestatoarea apreciază tariful extrem de scăzut ofertat de către ...:

71,28% procent din valoarea estimată (300.000) = 213.840

213.840 lei/ofertat: 14.688 ore contract = 14,558 lei/oră ofertă ... în condițiile în care salariul minim brut este de 15.239 lei/oră (medie generală).

2. De asemenea, ... afirmă că oferta financiară depusă de ... este una extrem de mică, respectiv 16,91 lei/oră (medie generală).

Contestatoarea, în argumentarea criticii, afirmă că ..., în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă, pentru tipul de post de pază de 24/24 permanent, declară că orelor de pază prestate în timpul sărbătorilor legale li se adaugă un spor de 100%, dar, din rezultatul declarat de 0,50 lei/oră reiese faptul că nu s-au luat în calcul toate orele de pază prestate în zile de sărbătoare legală sau nu se respectă legislația în vigoare, citând Art. 142 alin (2) din Codul Muncii: *"În cazul în care , din motive justificate nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru"*.

În continuare, contestatoarea efectuează următorul calcul: în perioada contractuală sunt 12 zile de sărbătoare legală, postul de pază fiind 24/24 permanent, (1 post x 12 zile sărbătoare legală x 24ore/zi x 15,239 lei/oră brut x 100% spor)/7344 ore post pază = 0,597 lei/oră spor ore efectuate în zi de sărbătoare legală.

Totodată, aceasta subliniază că există diferență între calculul corect al sporului pentru orele de pază prestate în zi de sărbătoare legală și rezultatul prezentat de către ..., prezentat mai mic pentru a reduce tariful final ofertat, deci nerespectând legislația în vigoare. ..., în cadrul anexei

nr. 1 la formularul de ofertă, pentru tipul de post de pază de 24/24 permanent, declară că fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006 republicată și modificată prin Legea nr. 241/2007 și Legea nr. 193/2020, este de 4% din salariul orar minim brut (formulă simplificată), dar rezultatul declarat de 0,54 lei/oră nu este cel corect, deoarece $4\% \text{ fond handicap} \times 15,239 \text{ lei/oră salariu minim brut} = 0,609 \text{ lei/oră}$ și nu 0,54 lei/oră cum a declarat ofertantul, ceea ce, în opinia contestatoarei, contrazice rezultatul printr-un sir de ecuații menite a altera rezultatul corect privind fondul de handicap, implicit scăderea tarifului ofertat.

De asemenea, contestatoarea adaugă că ... a continuat cu diminuarea nejustificată a tarifului ofertat trecând cheltuielile cu uniformele agenților de securitate pe -0,27 lei/oră, motivând că are încheiată convenție cu unitate protejată și cheltuielile se regăsesc în fondul de handicap.

Astfel, autoarea contestației arată că, deși ofertantul nu a calculat corect fondul de handicap *„îl și înjumătățește folosindu-se de convenția încheiată cu unitate protejată deși câteva rânduri mai sus declară că plătește fond de handicap în cuantum de 4%.”*

Contestatoarea susține că, în structura de tarif a ofertantului ... privind posturile de pază 12/24, se regăsesc aceleași calcule/rezultate declarate în mod deliberat alterate pentru a obține scăderea nejustificată a tarifului ofertat: post de pază 12/24 tarif orar spor de noapte (2448 ore noapte/post pază 12 ore $\times$ 15,239 lei/oră $\times$ 25%): 3672 ore pază/post 12/24 = 2,539 lei/oră spor de noapte calcul tarifar corect. Aceasta apreciază că, pentru a scădea și mai mult tariful ofertat, ... a prezentat Convenție nr. 249/16.12.2021 încheiată cu AJOFM București pentru o persoană de sex feminin și Convenție nr. 16147/28.10.2021 încheiată cu AJOFM Gorj pentru o persoană de sex masculin, deși niciunul dintre cei doi nu are domiciliul pe raza Mun. București sau Jud. Gorj.

Totodată, contestatoarea afirmă că este condiție obligatorie menținerea raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă pentru a beneficia de subvenții, iar ofertantul a ales să diminueze tariful ofertat cu întreaga perioadă teoretic rămasă până la împlinirea celor 12 luni de la data încheierii convențiilor, neștiind dacă persoanele pentru care primește subvenție vor menține relația contractuală, beneficiind astfel de un avantaj major, nemeritat și nejustificat în fața concurenței.

În continuarea, aceasta precizează că ... a anexat copii ale certificatelor de încadrare ale persoanelor cu handicap, din județe precum Gorj, Alba, Buzău, persoane încadrate pe diferite funcții în cadrul societății, neavând legătură cu achiziția de servicii de pază.

De asemenea, ... menționează că ... a anexat o listă cu agenți de securitate (extras REVISAL) care, potrivit documentului, ar avea domiciliul în Sat Hodivoaia-jud. Giurgiu, Sat Roata de Jos-jud. Giurgiu, Com. Radovanu-jud. Călărași, Sat Catamaresti-jud. Botoșani, iar pe extrasul din Revisal erau vizibile doar localitățile nu și județele.

Contestatoarea afirmă că, în structurile de tarif puse la dispoziție de ... nu se regăsește costul privind relocarea/cazarea agenților de securitate din alte județe.

Astfel, aceasta solicită ca oferta financiară depusă de ... să fie declarată neconformă, deoarece nu respectă reglementările în vigoare.

Contestatoarea aduce în discuție și documentele transmise autorității contractante de către asocieria ... - ...în care este prezentă anexa 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale ...Deși cerința caietului de sarcini este ca intervenția la obiectivul monitorizat să se efectueze *„în maxim 12 minute pe timp de zi și 7 minute pe timp de zi”*, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea acestei condiții. ... a depus anexa 1B din care reiese că este avizată să execute servicii de monitorizare și intervenții în județul ... în *"Mun. ... și localitățile dispuse pe o rază de 30 km, ... și zonele limitrofe lor."*, reieșind că intervenția se efectuează cu 2 echipaje de intervenție pe întreg județul ..., fiind imposibil de respectat timpul de intervenție solicitat de către autoritatea contractantă în condițiile în care se utilizează 2 echipaje de intervenție, conform Anexei B:

„Tulcea-Macin - 75km
Tulcea-Babadag - 35km
Babadag-Isaccea - 59km
Sulina-Tulcea - 250km
Sulina-Babadag - 273km
Topolog-Macin - 56km
Murighiol-Tulcea - 38km”

și susține în continuare că 2 echipaje de intervenție nu pot asigura nici timpii legali de intervenție (30 min rural, 15 min urban), în condițiile în care obiectivele autorității contractante sunt situate în localitățile

Astfel, contestatoarea solicită revizuirea punctajului acordat asocierii ... - ...privind capacitatea de intervenție la obiectivele monitorizate cu echipaje proprii și, totodată, reiterează solicitările expuse în contestație.

Prin adresa nr. 3114/06.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18415/08.04.2022, autoritatea contractantă formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de ..., înregistrată sub nr. 14862/22.03.2022, în legătură cu procedura proprie organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect Servicii de paza - 2022 publicată în SEAP cu nr. ADV1267402/26.01.2022 prin care invocă, pe cale de excepție, necompetența jurisdicțională a C.N.S.C. în soluționarea contestației raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și procedura proprie organizată de ...pentru atribuirea contractului.

Autoritatea contractantă, în susținerea acestei afirmații, citează dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

(2) *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent".*

În continuare, achizitoarea afirmă că procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația deschisă;*
- c) *licitația restrânsă;*
- d) *negocierea competitivă;*
- e) *dialogul competitiv;*
- f) *parteneriatul pentru inovare;*
- g) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- h) *concursul de soluții;*
- i) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- j) *procedura simplificată."*

Astfel, concluzionează că este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul, sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante. Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciază că, în situația prezentă, nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016, ci competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, în raport de dispozițiile art. 2, art. 95 și art. 132 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile Codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; acestea se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.

Astfel, aceasta arată că:

- tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 asimilează actelor administrative contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice și achizițiile publice.

Achizitoarea apreciază că, raportat la natura litigiului, la tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia, competența de soluționare este a Tribunalului Constanța-Secția Civilă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă consideră netemeinică contestația, pentru argumentele de fapt și de drept expuse în continuare.

În ceea ce privește cererea de obligare a achizitoarei de declarare a ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, aceasta o apreciază ca inadmisibilă, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte; b) obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă; c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”*

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea ... de a fi declarat ca ofertant câștigător al procedurii de achiziție "Servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ...pentru anul 2022" este una inadmisibilă, în condițiile necontestării documentelor premergătoare, respectiv a proceselor verbale privind rezultatul evaluărilor tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă evocă criticile contestatoarei prin care aceasta apreciază un preț nejustificat de scăzut al ofertei financiare depuse de către ..., respectiv 16,91 lei/oră (media generală), precum și lipsa a capacității tehnice de intervenție la obiectivele monitorizate cu agenți proprii.

Mai departe, achizitoarea prezintă câteva aspecte privind derularea procedurii de achiziție publică.

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază” publicată în SEAP cu nr. ADV1267402/26.01.2022. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul conform căruia valoarea estimată a contractului este de 300.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „raport preț calitate”.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate din anunțul de publicitate și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 1254/11.02.2022, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, consemnate în procesul verbal nr. 1677/28.02.2022 și 1929/07.03.2022 următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

1. ...
2. ...
3. ...

4. ...

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 2031/09.03.2022, care este parte a dosarului achiziției. În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de ofertanții:

1. ...-... S.R.L.

2. ...

3. ...

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare oferta depusă de

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de ofertanții:

1. ...

2. ...

3. ...

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Procent/valoare estimata	Clasament/loc
1.	...	71,28	I
2.	...	82,84	II
3.	...	99,21	III

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj	Clasament/loc
1.	...	93	I
2.	...	88	II
3.	...	69,08	III

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, după comunicarea raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător a comunicat imposibilitatea încheierii contractului și prestării serviciilor, astfel ca au fost aplicate dispozițiile art. 143 din Normele metodologice, fiind declarată câștigătoare oferta clasată pe locul doi.

Astfel, achizitoarea consideră că societatea contestatoare aduce critici generale evaluării ofertelor, sau calcule proprii prin raportare la ofertă, fără să aducă probe în susținerea contestației, iar susținerile sunt prezentate prin raportare la diverse site-uri (de ex. distanța ... 250 km) sau să dovedească faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare ar fi realizat o analiză improprie a ofertelor depuse de cei trei ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă aduce în discuție dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

„1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Aceasta reiterează că, doar în situația în care se constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest caz, raportat la fundamentarea de preț, la valoarea estimată a contractului, la prețurile practicate pe piață și având în vedere că firmele de pază beneficiază de subvenție, comisia nu a avut suspiciuni cu privire la ofertă sau la aspecte legate de fundamentarea prețului.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1097/01.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 17155/01.04.2022, ... transmite cerere de intervenție voluntară prin care solicită, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, având în vedere că există un drept propriu apărat de acesta, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante.

În justificarea interesului său de a interveni în prezenta cauză, aceasta arată că, potrivit Raportului procedurii înregistrat sub nr. 2087/11.03.2022 privind procedura proprie, conform normei interne pentru serviciile din Anexa 2, inițiată de ... privind atribuirea contractului de „Servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ..., pentru anul 2022” - Cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1267402/26.01.2022, oferta asocierii ... - ... s-a clasat pe locul al II-lea în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire obținând un punctaj de 82,84, înaintea ofertei contestatoarei, care s-a clasat pe locul al III-lea, cu un punctaj de 99.21. Oferta ... s-a clasat pe locul I, cu un punctaj de 71,28, dar, prin Comunicarea nr. 2557/23.03.2022, a fost înștiințat că ofertantul clasat pe locul I a notificat autoritatea contractantă că se afla în imposibilitatea semnării contractului, astfel ca, potrivit art. 207 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 143 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016 contractul se va încheia cu ofertantul clasat pe locul al II-lea, după soluționarea contestației depusă de ofertantul clasat pe locul al III-lea.

Intervenienta reiterează că, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. în Dosarul nr. 711/2022, ... a contestat actele autorității contractante reprezentate de Raportul procedurii nr. 2087/11.03.2022 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 2132/14.03.2022, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante la declararea sa ca ofertant câștigător al procedurii.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă necompetența jurisdicțională a C.N.S.C. în soluționarea contestației depuse de ..., raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, aceasta precizează că valoarea estimată a achiziției este de 300.000 lei fără TVA, fiind mai mică decât valoarea prevăzută de art. 7, alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 și apreciază că, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) și (3) ale art. 7, autoritatea contractantă organizând o procedură proprie căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât aceasta nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016.

De asemenea, ... afirmă că nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, deoarece în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor prevăzute de art. 68 din Legea nr. 101/2016, incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speță.

Intervenienta consideră că prevederile Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a C.N.S.C., participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ. Întrucât nu au relevanță dispozițiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestației se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din CPC, aceasta apreciază ca fiind întemeiată excepția necompetenței jurisdicționale a C.N.S.C.

De asemenea, intervenienta adaugă că, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95, pct. 1 din CPC, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actelor atacate și sediul contestatoarei, Tribunalului Constanța, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a contestației formulată de ...

Pe fondul contestației, ... reiterează că societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la declararea sa ca fiind ofertant câștigător al procedurii, invocând un preț neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare. Însă, în măsura în care criticile formulate de contestatoare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare vor fi întemeiate, față de dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a-i solicita clarificări.

Mai mult, intervenienta apreciază că, având în vedere soluțiile pe care le poate pronunța organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea sa ca fiind ofertant câștigător al procedurii încalcă dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât, prin contestația formulată, ... nu a solicitat nici anularea Procesului-verbal nr. 2031/09.03.2022, în care se regăsește rezultatul evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți și nici anularea Procesului-verbal nr. 2082/10.03.2022, în care se regăsește rezultatul evaluării propunerilor financiare depuse, în partea ce privește oferta asocierii ... - ...

Or, atât timp cât, din Procesul-verbal nr. 2031/09.03.2022 și din Procesul-verbal nr. 2082/10.03.2022, rezultă că, autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a apreciat ca asocierea ... - ... a făcut dovada posibilității de îndeplinire a contractului, cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, la tariful ofertat, considerând că nu au fost motive pentru comisia de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, intervenienta susține că nu există temei pentru a considera că achizitoarea nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din același act normativ (de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege).

Totodată, intervenienta apreciază că sancționarea unei oferte cu respingerea ca neconformă nu poate interveni ad-hoc după constatarea formală că, în cuprinsul unei secțiuni a ofertei, nu se regăsesc aceleași valori indicate de contestatoare, deoarece valorile indicate de ... sunt fundamentate cu luarea în calcul a legislației incidente, dar informațiile și explicațiile prezentate țin de particularitățile ofertei sale.

În măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor și acestea corespund dezideratului achizitoarei, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei, intervenienta consideră că nu pot fi admise criticile contestatoarei, deoarece aceasta nu aduce niciun argument concret care să susțină afirmațiile sale, limitându-se a indica doar un algoritm de calcul considerat de ea ca fiind corect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora, printr-un șir de ecuații, ... ar fi alterat propriul rezultat în ceea ce privește fondul de handicap, intervenienta le consideră nefondate și arată că se află în situația prevăzută de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

În continuare, intervenienta afirmă că societatea contestatoarea aplică procentul de 4% la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru o oră de muncă, potrivit H.G. nr. 1071/2021, ceea ce nu este legal, deoarece procentul de 4% se aplică potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, la numărul total de angajați. În plus, în oferta de preț propusă, din cei 1.361 de salariați ai ..., 7 sunt persoane cu handicap. Ca atare, aceasta consideră că algoritmul de calcul indicat de contestatoare este greșit și nelegal.

Referitor la critica contestatoarei vizavi de cheltuielile cu uniforme, intervenienta arată că aceasta este nefondata, în acest sens precizează că, potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat, o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Or, în privința plății fondului de handicap de către angajator, ... a optat pentru obligația prevăzută de art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, astfel că, dacă cheltuielile cu fondul de handicap datorat de angajator/oră de muncă sunt de 0,54 lei/oră de muncă, rezultă că ceea ce se va plăti efectiv către bugetul de stat reprezintă doar 0,27 lei/oră de muncă, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, se va achiziționa uniforme.

În aceste condiții, intervenienta menționează că, deoarece în centralizatorul cheltuielilor a avut în vedere cuantumul fondului de handicap prevăzut de art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, iar pentru plata acestuia a specificat expres că a optat pentru modalitatea prevăzută de art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, este evident că nu putea avea în vedere de două ori același cost.

Cât privește calculul prezentat de ... vizavi de sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală și sporul de noapte, intervenienta precizează că nu poate formula apărări, deoarece contestatoarea nu a

explicat algoritmul de calcul folosit în raport cu dispozițiile de drept material aplicabile, valorile indicate fiind aleatorii și fără suport legal.

Criticile contestatoarei vizavi de cele două convenții depuse ... în justificarea costurilor suportate din stimulentele de care beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, sunt apreciate de intervenientă ca fiind nefondate, deoarece potrivit art. 95 alin. (14) din Legea nr. 76/2002, măsurile de stimulare a ocupării forței de muncă se acordă de agențiile pentru ocuparea forței de muncă teritoriale, în a căror rază se afla sediul social al angajatorului.

Or, sediul social al ... este în Târgu Jiu, județul Gorj, iar al ... este în Mun. București. Mai mult, agenții de securitate pentru care sunt obținute subvențiile au domiciliul în ... și își desfășoară activitatea în contractul nefinalizat cu

Referitor la supoziția contestatoarei vizavi de dreptul de dispoziție al salariaților din cele două convenții de a menține raportul de muncă cu angajatorul, intervenienta subliniază că aceasta are în vedere un eveniment viitor și incert în ceea ce privește producerea sa și deci nu poate fi luată în calcul, de vreme ce sustenabilitatea prețului ofertat trebuie dovedită la momentul depunerii ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizavi de faptul că, în structura tarifului ofertat, nu se regăsesc costurile cu relocarea/cazarea agenților de securitate din alte județe, ... afirmă că domiciliile angajaților indicați de ... sunt irelevante, întrucât nu face dovada că aceste persoane sunt cele efectiv implicate în derularea contractului, extrasul din REVISAL fiind depus doar cu scopul de a arăta numărul total de angajați ai ..., iar în contractele individuale de muncă ale salariaților săi sunt inserate clauze de mobilitate. În opinia intervenientei, contestatoarea, fără să aibă cunoștințe în ceea ce privește depunerea extrasului REGES, a considerat că persoanele înscrise în ultima pagina a extrasului sunt cele implicate în contract. Extrasul REGES este în ordine alfabetică, iar acele persoane sunt cele ale căror nume încep cu ultimele litere ale alfabetului. Mai mult, în procedură nu există un tabel cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului. Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul Muncii, clauza de mobilitate este clauză specifică, care se negociază și se cuprinde în contractul individual de muncă.

De asemenea, intervenienta precizează că, potrivit art. 25 alin. (1) din Codul Muncii, prin clauza de mobilitate, părțile în contractul individual de muncă stabilesc ca, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz, salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură, iar potrivit art. 25 alin. (2) din Codul Muncii, cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natura sunt specificate în contractul individual de muncă.

Așadar, potrivit normelor incidente mai sus menționate, natura prestațiilor suplimentare va rezulta întotdeauna din convenția părților urmare a negocierilor purtate.

În continuare, potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 249 din CPC, intervenienta apreciază că revine contestatoarei obligația de a dovedi că în contractele individuale de muncă ale salariaților care vor fi implicați efectiv în derularea contractului sunt inserate reglementări cu privire la prestațiile suplimentare în bani în cazul executării obligațiilor de serviciu într-un loc instabil de muncă.

Referitor la criticile contestatoare vizavi de respectarea timpului de intervenție raportat la numărul de echipaje autorizate în județul ... ale ..., intervenienta consideră că sunt nefondate.

În acest sens, aceasta subliniază că, potrivit informațiilor pentru ofertanți nr. 630/26.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat ca și condiție pentru personalul de intervenție propriu pentru ..., să fie dovedită cu Anexa 1B, avizată de Poliția Română.

Cât privește timpul de intervenție cerut în caietul de sarcini nr. 628/26.01.2022, respectiv maxim 12 min. pe timp de zi și de 7 min. pe timp de noapte, ... subliniază că intervenția rapidă este condiționată de primirea semnalului în dispecerat. În plus, potrivit art. 98 din Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003, dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează și în funcție de numărul de abonați.

Or, în condițiile în care chiar contestatoarea susține ca între ... și ... este o distanță de 35 de Km, intervenienta apreciază că prin poziționarea autovehiculului deservit de echipajul de intervenție cel puțin la jumătatea distanței dintre cele două localități se asigură respectarea timpilor de intervenție solicitați de autoritatea contractantă la oricare dintre obiectivele vizate din aceste două localități.

Ca atare, aceasta consideră că raționamentul prezentat de contestatoare este lipsit de logică, impunându-se respingerea criticilor sale vizavi de respectarea timpului de intervenție raportat la numărul de echipaje autorizate în județul ... ale ...

... își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 61 - 63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele menționate, intervenienta solicită următoarele:

I. În ceea ce privește excepția necompetenței jurisdicționale a CNSC:

a) admiterea ca întemeiată a excepției necompetenței jurisdicționale a CNSC;

b) declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Constanța - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

II. Pe fond:

a) admiterea cererii de intervenție formulată de ...;

b) respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... împotriva actelor autorității contractante reprezentate de Raportul procedurii nr. 2087/11.03.2022 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 2132/14.03.2022, prin care a solicitat anularea acestora obligarea autorității contractante la declararea sa ca ofertant câștigător al procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ...pentru anul 2022*”, prin publicarea unui anunț de participare simplificat nr. ADV1267402/01.02.2022.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 300.000 lei fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1254/11.02.2022 privind depunerea ofertelor s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, printre care și cea a contestatoarei ...

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 2087/11.03.2022 au fost declarate admisibile 3 oferte, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de asocierea ... - ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză s-a clasat pe locul al treilea, respectiv:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj	Clasament/loc
1.	...	93	I
2.	...	88	II
3.	...	69,08	III

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația în analiză.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus *Cerere de intervenție voluntară nr. 1597/01.04.2022*, înregistrată la Consiliu sub nr. 17155/01.04.2022, solicitând respingerea contestației formulată de către ... și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa ocupă locul I, conform *Raportului procedurii nr. 2087/11.03.2022*, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție formulată de acesta și o califica ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după*

caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici contestația formulată de către ... la data de 23.03.2022, astfel cum rezultă din confirmările de mail existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împreună cu contestația formulată de ...

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției necompetenței jurisdicțională a C.N.S.C. în soluționarea contestației raportat la dispozițiile Legii nr. 101/2016 și procedura proprie organizată de ... pentru atribuirea contractului, excepție invocată de autoritatea contractantă și autoarea intervenției.

Argumentele aduse de ... și de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... se bazează pe următoarele argumente:

- valoarea estimată a achizitiei - Cod CPV 79713000-5 - Servicii de paza, organizată de autoritatea contractantă este de 300.000 Ron fara TV A, fiind mai mică decât valoarea prevăzută de art. 7 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) și (3) ale art. 7, autoritatea contractantă organizând o procedură proprie, careia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 101, alin. 2 din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016;

- de asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, deoarece în competentă să intre doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor prevăzute de art. 68 din Legea nr. 101/2016, incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speta;

- întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, participant la procedura nu pot deroga, în sensul extinderii competenței organismului cu activitate administrativ-jurisdictională la solutionarea contestatiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

- în consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din CPC, se se apreciază ca fiind întemeiată excepția necompetenței jurisdicționale a CNSC.

Consiliul determină că invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor mai sus menționate pentru a justifica necompetența materială a Consiliului, nu este judicioasă în prezenta cauză.

În stabilirea acestei finalități, Consiliu are în vedere faptul că procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016 astfel:

„Art. 68: (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.”

Art. 7 din același act normativ dispune:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

- a) 26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;
- b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;
- c) 1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;
- d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(3) «abrogat»

(4) Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).

(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”

Procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În cauză, procedura în cauză a fost inițiată prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului publicitare nr. ADV1267402/01.02.2022, precum și pe site-ul propriu a anunțului de publicitate nr. 632/26.01.2022.

Se are în vedere că achizitoarea a menționat în cadrul anunțului de publicitate tipul procedurii: **procedură proprie** - servicii – Anexa 2.

Se rețin și dispozițiile prevăzute la paragraful 9 dedicat *Serviciilor sociale și alte servicii specific:*

Art. 111 - (1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este

**p
r**

oc , autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Așadar procedura de atribuire organizată de ... este o procedură proprie - procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2, reglementată de dispozițiile art. 68 și art. 111 alin. (1) în Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă este aplicată o procedură de atribuire vizavi de care sunt incidente dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016, iar Consiliul este competent a soluția contestația de față.

În raport de cele antemenționate Consiliul determină că în situația prezentă este aplicată o procedură de atribuire-**procedura proprie**, care se regăsește printre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, astfel Consiliul este competent a soluționa contestația formulată de ..., excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă și autoarea intervenției, fiind neîntemeiată.

Astfel fiind, în cauza de față, Consiliul este competent să soluționeze prezenta contestație și pe cale de consecință va respinge excepția invocată în acest sens de autoritatea contractantă și de societatea intervenientă.

Aceleași concluzii de respingere sunt incidente și în cazul susținerilor achizitoarei și autoarei intervenției precum că „solicitarea ... de a fi declarat ca ofertant câștigător al procedurii de achiziție "Servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ...pentru anul 2022" este una inadmisibilă, în condițiile necontestării documentelor premergătoare, respectiv a proceselor verbale privind rezultatul evaluărilor tehnice și financiare”.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că actul atacat îl reprezintă: „anularea „Raportul procedurii” nr. 2087/11.03.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv „Comunicare rezultat procedură” nr. 2132/14.03.2022 ca fiind nelegale și netemeinice”.

Împrejurarea potrivit căreia contestatoarea nu a solicitat și anularea proceselor verbale privind rezultatul evaluărilor tehnice și financiare, nu este de natură a aprecia inadmisibilitatea solicitării privind anularea rezultatului procedurii, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele verbale privind rezultatul evaluărilor tehnice și financiare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente sunt anulate implicit și deciziile consemnate în cadrul proceselor verbale intermediare și care au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică potrivit raportului procedurii. Chiar dacă raportul procedurii este un act independent, acesta este în strânsă legătură cu decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, care are la bază rezultate evaluărilor consemnate în procesele verbale tehnice și financiare.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei depuse de ..., care s-a clasat pe locul al treilea.

Referitor la ofertantul care s-a clasat pe locul 1 și a fost desemnat câștigător la procedurii de atribuire, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... se are în vedere faptul că prin intermediul adresei nr. 335/18.03.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2391/18.03.2021 a comunicat achizitoarei următoarele:

„Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii având ca obiect „servicii de paza”, nr. Anunț publicitar ADV1267402/26.01.2022, subsemnatul ..., reprezentant împuternicit al Asocierii ... - ofertant desemnat câștigător la procedura mai sus menționată, prin prezenta, revin cu următoarele completări:

În contextul apariției unor modificări organizatorice existente la nivelul societății pe care o administrez, **va înștiințăm respectuos ca ne aflăm în imposibilitatea semnării contractului și implicit prestării efective a contractului antementionat.**

Vă mulțumim pentru colaborare și va asigurăm de întregul nostru sprijin pentru procedurile ulterioare.”

Luând act de cele transmise de ... se reține că achizitoarea a comunicat ofertanților prin adresa nr. 2557/23.03.2022. următoarele:

„COMUNICARE

REFERITOR PROCEDURA DE ACHIZITII SERVICII PAZA ADV1267402/26.01.2022

Urmare raportului procedurii, prin prezenta adresa va comunicam următoarele:

- ofertantul clasat pe locul I ... notifica autoritatea contractanta ca se afla in imposibilitatea semnării contractului;

- ofertantul clasat pe locul III ... notifica autoritatea contractanta de transmiterea contestării procedurii către CNSC.

Având în vedere prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, contractul va fi încheiat, potrivit art. 207 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016 si art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu ofertantul de pe locul II după soluționarea contestației.”

Având în vedere comunicarea de către ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în situația prevăzută de dispozițiile art. 143 alin. (2) de la secțiunea a-11-a *Finalizarea procedurii de atribuire* din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

„Art. 143 - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.

(3) *În situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege.”*

Așadar, luând act de comunicarea de către ofertanta declarată câștigătoare ..., a faptului că se află **în imposibilitatea semnării contractului si implicit prestării efective a contractului în cauză**, Consiliul are în vedere faptul că se impune finalizarea procedurii de achiziție publică, prin aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, anterior redacte, în condițiile prevăzute de dispozițiile legale amintite.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice incidența/aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 211 lit. (a) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare faptul că achizițtoarea a comunicat ofertanților că, *”contractul va fi încheiat, potrivit art. 207 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 si art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu ofertantul de pe locul II după soluționarea contestației”*, criticile formulate de ... în referire la oferta depusă de asocierea ... - ... rămân fără obiect, urmând a fi respinse de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) in Legea nr. 101/2016.

Analizând criticile formulate de ... în referire la oferta depusă de asocierea ... - ... se are în vedere că sunt reclamate aspecte legate de prețul apreciat ca fiind nejustificat de scăzut (în opinia contestatoarei propunerea financiară depusă de asocierea amintită este *una extrem de mică, respectiv 16,91 lei/oră (medie generală)*) și lipsa capacității tehnice de intervenție a ofertantei la obiectivele monitorizate cu agenți proprii.

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

- contestatoarea precizează că ..., în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă, pentru tipul de post de pază de 24/24 permanent, declară că

orelor de pază prestate în timpul sărbătorilor legale li se adaugă un spor de 100%, dar, din rezultatul declarat de 0,50 lei/oră reiese faptul că nu s-au luat în calcul toate orele de pază prestate în zile de sărbătoare legală sau nu se respectă legislația în vigoare, citând Art. 142 alin (2) din Codul Muncii: *„În cazul în care , din motive justificate nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;*

- ..., în cadrul anexei nr. 1 la formularul de ofertă, pentru tipul de post de pază de 24/24 permanent, declară că fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006 republicată și modificată prin Legea nr. 241/2007 și Legea nr. 193/2020, este de 4% din salariul orar minim brut (formulă simplificată), dar rezultatul declarat de 0,54 lei/oră nu este cel corect, deoarece $4\% \text{ fond handicap} \times 15,239 \text{ lei/oră salariu minim brut} = 0,609 \text{ lei/oră}$ și nu 0,54 lei/oră cum a declarat ofertantul, ceea ce, în opinia contestatoarei, contrazice rezultatul printr-un sir de ecuații menite a altera rezultatul corect privind fondul de handicap, implicit scăderea tarifului ofertat. Contestatoarea adaugă că ... a continuat cu diminuarea nejustificată a tarifului ofertat trecând cheltuielile cu uniformele agenților de securitate pe -0,27 lei/oră, motivând că are încheiată convenție cu unitate protejată și cheltuielile se regăsesc în fondul de handicap;

- contestatoarea susține că, în structura de tarif a ofertantului ... privind posturile de pază 12/24, se regăsesc aceleași calcule/rezultate declarate în mod deliberat alterate pentru a obține scăderea nejustificată a tarifului ofertat: post de pază 12/24 tarif orar spor de noapte (2448 ore noapte/post pază 12 ore $\times 15,239 \text{ lei/oră} \times 25\%$): 3672 ore pază/post 12/24 = 2,539 lei/oră spor de noapte calcul tarifar corect;

- ... apreciază că, pentru a scădea și mai mult tariful ofertat, ... a prezentat Convenție nr. 249/16.12.2021 încheiată cu AJOFM București pentru o persoană de sex feminin și Convenție nr. 16147/28.10.2021 încheiată cu AJOFM Gorj pentru o persoană de sex masculin, deși niciunul dintre cei doi nu are domiciliul pe raza Mun. București sau Jud. Gorj;

- contestatoarea aduce în discuție și documentele transmise autorității contractante de către asocierea ... - ... în care este prezentă anexa 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale ... Deși cerința caietului de sarcini este ca intervenția la obiectivul monitorizat să se efectueze *„în maxim 12 minute pe timp de zi și 7 minute pe timp de zi”*, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea acestei condiții. ... a depus anexa 1B din care reiese că este avizată să execute servicii de monitorizare și intervenții în județul ... în *„Mun. ... și localitățile dispuse pe o rază de 30 km, ... și zonele limitrofe lor”*, reieșind că intervenția se efectuează cu 2 echipaje de intervenție pe întreg județul ..., fiind imposibil de respectat timpul de intervenție solicitat de către autoritatea contractantă în condițiile în care se utilizează 2 echipaje de intervenție, conform Anexei B:

„Tulcea-Macin - 75km
Tulcea-Babadag - 35km

Babadag-Isaccea - 59km
Sulina-Tulcea - 250km
Sulina-Babadag - 273km
Topolog-Macin - 56km
Murighiol-Tulcea - 38km"

și susține în continuare că 2 echipaje de intervenție nu pot asigura nici timpii legali de intervenție (30 min rural, 15 min urban), în condițiile în care obiectivele autorității contractante sunt situate în localitățile

Astfel, contestatoarea solicită revizuirea punctajului acordat asocierii ... - ... privind capacitatea de intervenție la obiectivele monitorizate cu echipaje proprii și, totodată, reiterează solicitările expuse în contestație.

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea admisibilității ofertei depuse de ..., respectiv faptul că societatea contestatoare aduce critici generale evaluării ofertelor, sau calcule proprii prin raportare la ofertă, fără să aducă probe în susținerea contestației, iar susținerile sunt prezentate prin raportare la diverse site-uri (de ex. distanța ... 250 km) sau să dovedească faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare ar fi realizat o analiză improprie a ofertelor depuse de cei trei ofertanți.

Aceasta reiterează că, doar în situația în care se constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest caz, raportat la fundamentarea de preț, la valoarea estimată a contractului, la prețurile practicate pe piață și având în vedere că firmele de pază beneficiază de subvenție, achizitoarea precizează că membrii comisiei de evaluare nu au avut suspiciuni cu privire la ofertă sau la aspecte legate de fundamentarea prețului.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie prestarea serviciilor de pază și monitorizare pentru obiectivele ...pentru anul 2022.

Prezintă relevanță descrierea serviciilor care urmează a fi prestate, astfel cum sunt precizate la pct. II.1.4) Descrierea succintă a contractului

„Obiectul contractului: Servicii de paza si interventie rapida cu personal specializat pentru urmatoarele obiective:

- *Statia centrala ... - Sediul locatiei: Jud. ... nr. 25 - 1 post post permanent, 7 zile pe saptamana cu program 24 ore/zi, cu respectarea Legii nr. 333/2003, a H.G. 301/2012 (completarile ulterioare)*

- *Substatia ... - Sediul locatiei: Jud. ..., str. Heracleea, nr 41 - 1 post post permanent, 7 zile pe saptamana, cu program 12 ore/zi, in intervalul orar 19.00-07.00, cu respectarea Legii nr. 333/2003 , a H.G. 301/2012 cu modificarile si completarile ulterioare:*

- *Substatia ...- Sediul locatiei: ..., str. Mircea Voda, nr. 35 - 1 post post cu caracter temporar, 7 zile pe saptamana, cu program 12 ore/zi, in intervalul orar 19.00-07.00, cu respectarea Legii nr. 333/2003, a H.G. 301/2012 cu modificarile si completarile ulterioare."*

Consiliul redă și mențiunile precizate de autoritatea contractantă în referire la modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare, respectiv:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Se prezinta informatiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi prezentata semnata si stampilata.

Propunerea tehnica va fi prezentata in asa fel incat sa detalieze si sa demonstreze indeplinirea tuturor cerintelor din Caietul de sarcini.

Descrierea tehnica detaliata a serviciilor va contine, cel pufin:

a) prezentarea serviciilor, specificate in caietul de sarcini;
b) descrierea modului de efectuare a prestatiei, metodologia si planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de paza, protectie si interventie, activitatile si sarcinile concrete care vor fi incredintate personalului implicat in

indeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificatiile tehnice prevazute in capitolele / subcapitolele / paragrafele prezentului Caiet de sarcini;

c) modalitatea de realizare a cerintelor de asigurarea posturilor de paza cu personal de specialitate (agenti de securitate/control acces/dispeceri etc.) avizat de organele de politie, instruit, calificat profesional si dotat corespunzator prevederilor legale In vigoare, inclusiv prin descrierea numarului de persoane a structurii, nivelului de educatie/calificare al resurselor umane

a) care vor fi alocate pentru realizarea prestatiei; declaratie de disponibilitate pentru personalul implicat in contractul de prestari servicii;

b) modalitatea de realizare a interventiilor, inclusiv prin descrierea dotarilor/resurselor si dotarilor pe care le vor aloca/utiliza pentru interventii in cazul aparitiei unor incidente/eventimente la oricare din obiectivele mentionate in caietul de sarcini

c) documentele relevante pentru aplicarea algoritmului si stabilirea punctajului pentru factorii de evaluate - componenta tehnica

d) declaratie pe proprie raspundere (formular 3) in care ofertantul va indica faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile mediului, social si al relatiilor de munca, conform reglementarilor in vigoare la nivel national. Autoritatea/entitatea contractanta va preciza informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si care se refera la conditiile de munca, protectia muncii, securitatii si sanatatii in munca, precum entitatile juridice de la care se pot obtine, respect Inspectia Muncii - site-ul:

Ofertantii vor prezenta in cadrul propunerii tehnice o Declaratie de acceptare a conditiilor contractuale.

Orice referire din cuprinsul prezentei documentatii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) prin care se indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie si/sau o licenta de fabricatie se va citi si interpreta ca fiind insotita de mentiunea "sau echivalent",

NOTE:

1. Informatii detaliate, complete si aplicabile sunt considerate informatiile care, pe langa caracterul general de enunt, prezinta descrieri, explicatii, date concrete, adaptate la necesitatile proiectului.

2. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ fara referinta la proiectul propus, dar in conformitate cu legislatia in vigoare.

3. Ofertantul va indica in mod distinct, motivat, care informatii din propunerea tehnica sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, in baza legislatiei aplicabile. Lipsa acestor indicatii clare si distincte presupune ca documentele nu sunt confidentiale.

4. Orice referire din cuprinsul documentatiei de atribuire prin care se indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie si/sau o licenta de fabricatie se va citi si interpreta ca fiind insotita de mentiunea „sau echivalent”.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentata pana la data limita de depunere a ofertelor prevazuta in anuntul de publicitate.

Legat de propunerea financiara, se va completa Formularul nr. 1 si Anexa din sectiunea "Formulare". Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica, in concordanta cu propunerea tehnica.

Nota! in cazul in care ofertantul declara in cadrul ofertei ca beneficiaza de subventii, care justifica un pret ofertat mic, acesta are obligatia sa depuna o declaratie pe propria raspundere in care sa mentioneze persoanele ce beneficiaza de subventiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de paza ce fac obiectul acestui contract de achizitie publica (se vor nominaliza persoanele ce urmeaza a fi implicate in derularea contractului de prestari servicii, care beneficiaza de subventii).

ATENTIE !!! Ofertantii au obligatia de a detalia modul de constituire a tarifelor ofertate.

Oferta depusa care prezinta doar tariful lei/ora fara fundamentarea pretului din care sa reiasa respectarea legislatiei muncii si salarizarii- va fi considerata neconforma.

ATENTIE !!! Oferta depusa care prezinta un tarif mai mare de 21 lei/ora va fi considerata neconforma."

Se reține faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Anexa nr. 1 la formularul de propunere financiară respectiv:

ANEXA NR. 1 LA FORMULARUL DE OFERTA

Postul de paza	Caracteristicile postului	Pret/	Pret/
Denumire			Post 24/24
Numar de posturi			
Total ore/saptamana/L-V/zi			
Total ore/saptamana/L-V/noapte			
Total ore/saptamana/S-D/zi			
Total ore/saptamana			
Total ore lunare cf. art. 126 lit. a) din Codul Muncii			
Numar mediu de ore lucrate pe zi			
Numar de ore lucrate de angajat lunar			
Numar de agenti necesari			
Numar ore/agent pe timpul noptii			
Norma de lucru legala/luna			
Salariul de baza tarifar brut lunar			
Salariul si alte venituri supuse taxarii	% din salariul de baza	lei/ora	
Salariul brut/norma de lucru lunara			
Spor de noapte cf. art. 126 lit. a) din Codul Muncii			
Spor weekend			
Sarbatori legale			
Concediu de odihna			
Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legala			
Total cost salarii supus taxarii			
Taxe salariu	%	lei/ora	
Contributie asiguratorie pentru munca			
Fond handicap			
Total taxe			
Total cost salarial inclusiv taxe			
Costuri directe (enumerati si cuantificati)		lei/ora	
	-		
	-		
	-		
	-		
	-		
Total costuri directe			
Total cost direct			
Costuri indirecte			
Profit			

Tarif orar/agent paza		Lei/ora fara TVA
Denumire		Post 12/24
Numar de posturi		
Total ore/saptamana/L-V/zi		
Total ore/saptamana/L-V/noapte		
Total ore/saptamana/S-D/zi		
Total ore/saptamana		
Total ore lunare cf. art. 126 lit. a) din Codul Muncii		
Numar mediu de ore lucrate pe zi		
Numar de ore lucrate de angajat lunar		
Numar de agenti necesari		
Numar ore/agent pe timpul noptii		
Norma de lucru legala/luna		
Salariul de baza tarifar brut lunar		
Salariul si alte venituri supuse taxarii	% din salariul de baza	lei/ora
Salariul brut/norma de lucru lunara		
Spor de noapte cf. art,126 lit. a) din Codul Muncii		
Spor weekend		
Sarbatori legale		
Concediu de odihna		
Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legala		
Total cost salarii supus taxarii		
Taxe salariu	%	lei/ora
Contributie asiguratorie pentru munca		
Fond handicap		
Total taxe		
Total cost salariat inclusiv taxe		
Costuri directe (enumerati si cuantificati)		lei/ora
		-
		-
		-
		-
		-
		-
Total costuri directe		
Total cost direct		
Costuri indirecte		
Profit		
Reduceri prin conventii AJOFM		
Tarif orar/agent paza	lei/ora fara TVA	

Consiliul are în vedere faptul că din documentele existente la dosarul achiziției publice, transmis de către ... la dosarul cauzei nu reiese vreun demers al comisiei de evaluare către asocierea ... - ... S.R.L., vizavi de verificarea sustenabilității tarifului ofertat și respectiv înaintarea vreunei solicitări de clarificări acestuia în ceea ce privește justificarea prețului propus în cadrul propunerii sale financiare.

Subliniind faptul că, deși a înaintat adresa nr. 3114/06.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18415/08.04.2022, intitulată „Punct de vedere”, ... a îndeplinit pur formal obligația legală ce-i revenea în condițiile în care aceasta nu a transmis un veritabil punct de vedere și nu a expus argumentele sale punctuale vizavi de criticile aduse de către ..., Consiliul constată că, asupra aspectelor criticate de contestatoare și expuse, în mod

succint, anterior în considerente, nu se poate pronunța în condițiile în care, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, reiese că achizitoarea a procedat, doar în mod formal la verificarea propunerii financiare a asocierii ... - ..., subliniind încă o dată că singurul demers efectuat de către comisia de evaluare fiind consemnarea în cadrul *Procesului-verbal nr. 2082/10.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice a următoarelor informații:*

„Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în limitele admise de lege

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componentele acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

OFERTANT Cerinte Minime Din fisa de date	...	Observatii/ Clarificari solicitate/ Raspunsuri
Propunerea financiara - Formularul 1	Existent, completat si verificat conform caietului de sarcini din DA	-
Anexa la formularul de oferta	Exista documentul, contine informatiile solicitate conform modelului	
Valoarea ofertata fara TVA	248.520,96 lei la care se adauga TVA de 47188,98 lei	Valoare estimata: 300000 lei Oferta prezentata reprezinta 82,84 % din valoarea estimata.
Valabilitatea ofertei	08.09.2022	-

Niciunde nu se regăsește detaliat punctual modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare depuse, fiind **inventariate** documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerii financiare.

Ori sub acest aspect al realității/sustenabilității propunerilor financiare depuse, Consiliul nu se poate pronunța în lipsa vreunui demers din partea membrilor comisiei de evaluare asupra cuprinderii tuturor elementelor de cost și mai departe verificarea respectării dispozițiilor legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală, etc.

Așadar Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a întocmit *Procesul-verbal nr. 2082/10.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* în cuprinsul căruia

a consemnat existența documentelor conținute în cadrul propunerilor financiare depuse de ofertanți, fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate verifica temeinicia/netemeinicia susținerile contestatoarei, constatând că singurele mențiuni ale comisiei de evaluare, vizavi de propunerea financiară a asocierii reclamate sunt cele ce se regăsesc în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 2082/10.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* (a se vedea D.A.P. pag. 50-55, Dosar 1), unde s-au consemnat mențiunile anterior redactate.

Contrar susținerilor achizitoarei, precum că: *„Doar în situația în care se constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

În cazul de față, raportat la fundamentarea de preț, la valoarea estimată a contractului, la prețurile practice pe piață și având în vedere că firmele de pază beneficiază de subvenție, comisia nu a avut suspiciuni cu privire la ofertă sau la aspecte legate de fundamentarea prețului” achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica tariful ofertat sub aspectul costurilor salariale (prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, respectiv dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente), context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri de la cadrul legal și se impune o reevaluare a acestora. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, vizavi de admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Concluzionând, plecând de la critica autoarei contestației, axată pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertat de asocieria ... - ... , Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/incheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței."

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

- art. 51 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă."

În cauza de față, durata estimată a contractului pentru serviciile de pază este de 10 luni, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, începând cu data de 01 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, din verificarea documentelor cuprinse în dosarului cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a întocmit *Procesul-verbal nr. 2082/10.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* în cuprinsul căruia a consemnat existența documentelor conținute în cadrul propunerilor financiare depuse de ofertanți, fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

Argumentele aduse de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... S.R.L., pe calea intervenției nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât aspectele reclamate, față de care autoarea intervenției aduce apărări nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate verifica susținerile achizitoarei conform căroră „*În cazul de față, raportat la fundamentarea de preț, la valoarea estimată a contractului, la prețurile practice pe piață și având în vedere că firmele de pază beneficiază de subvenție, comisia nu a avut suspiciuni cu privire la ofertă sau la aspecte legate de fundamentarea prețului*”, constatând că singurele mențiuni ale comisiei de evaluare, vizavi de propunerea financiară a asocierii ... - ..., sunt cele ce se regăsesc consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 2082/10.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*.

Cu titlu de exemplu, contrar celor susținute de achizitoare și de autoarea intervenției atâta vreme cât achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare nu a efectuat nicio analiză în cazul cuantumului aferent subvențiilor utilizate în diminuarea tarifului în vederea verificării realității diminuării tarifului ofertat, Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse.

Contrar susținerilor achizitoarei, precum că „(...) având în vedere că firmele de pază beneficiază de subvenție comisia nu a avut suspiciuni cu privire la ofertă sau la aspecte legate de fundamentarea prețului”, achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica subvențiile, în sensul că nu au fost stabilite cu exactitate sumele de care beneficiază ca subvenții și pe baza căroră s-a determinat reducerea aplicată tarifului orar, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri de la cadrul legal și se impune o reevaluare a acestora. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, vizavi de admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor, în mod fundamentat.

Așadar se impune verificarea de către membrii comisiei de evaluare a următoarelor aspecte:

- depunerea de către asocieri a convențiilor încheiate cu AJOFM, dispoziții de plată emise de AJOFM în baza acestor convenții și tabelele nominale cu agenții subvenționați parte integrată a convențiilor;
- dovada faptului ca asocierea ofertantă va folosi, pentru posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în munca prin convenție;
- extrasul REVISAL care atestă ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- verificarea dacă persoanele pentru care sunt obținute subvențiile utilizate de ofertanți în prezenta procedură, nu sunt utilizate în cadrul altor contracte publice obținute în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract;
- modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

Cu alte cuvinte, concluzionând, obligația autorității contractante este de a se asigura că persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în respectivul contract, acesta reprezentând elementul vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor și ca subvențiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii să nu fie sau să nu fi fost folosite pentru reducerea prețului sau justificării de diminuare a prețului în cadrul altor proceduri.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul, fiind relevante Deciziile nr. 1157/C11/1170/15.07.2019, nr. 1807/C10/1612, 1670/28.06.2018 și nr. 2302/C7/2481/11.12.2020, nr. 735/ C9 / 596, 599, 628, 629/06.05.2020 și nr. 328/C5/133/138/02.03.2020, nr. 612/C2/541/14.04.2020, nr. 1767/C7/1644/1650/1660/12.08.2021 nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276/30.06.2021.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

În mod similar, se impune verificarea criticilor legate de costul privind relocarea/cazarea agenților de securitate din alte județe, aspecte legate de identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transport și verificarea dispozițiilor art. 25 referitoare la clauza de mobilitate.

Jurisprudența Consiliului este constantă și sub acest aspect, fiind relevante Deciziile nr. 7/C9/3129/04.01.2022 și nr. 1767/C7/1644/1650/1660/12.08.2021.

În mod similar Consiliul reține că aceeași lipsă de diligență a achiziției este incidentă și vizavi de propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ...

Autoritatea contractantă va fi obligată să verifice și criticile privind pretinsa lipsă a capacității tehnice de intervenție a asocierii ... - ... la obiectivele monitorizate cu agenți proprii, respectiv aspectele vizavi de respectarea timpului de intervenție raportat la numărul de echipaje autorizate în județul ... ale ..., impunându-se reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea reclamată.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), lit. g) și lit. h) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile tehnice, sub aspectul respectării timpului de intervenție raportat la numărul de echipaje autorizate și propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, astfel autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, respectiv dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Consiliul reține temeinicia celor reclamate de autoarea contestației în sensul verificării dacă în prețul ofertat au fost luate în calcul costurile pe care le implică dispozițiile legale amintite, din înscrisurile care compun dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu a întreprins vreun demers în sensul verificării acestor aspecte.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

În lumina celor expuse, Consiliul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care admite, în limita considerentelor de mai sus, criticile formulate de ..., vizavi de quantumul ofertat pentru sporul de noapte, sporul de weekend și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, quantumul subvențiilor, costul privind relocarea/cazarea agenților de securitate din alte județe, respectarea timpului de intervenție raportat la numărul de echipaje autorizate în județul ... ale ..., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ...

În mod similar se impune verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor elementelor de cost care compun tariful ofertat de către

asocierea ... - ..., respectiv dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea tehnică și financiară și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) coroborate cu dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate sub aspectele reținute anterior. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) coroborate cu dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Demersul de clarificare a prețurilor își află originea potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi

furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în efectuarea unor verificări amănunțite/detaliat privind ofertele depuse, se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În raport de toate aspectele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare depusă de asocieria ... - ... sub aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu.

În consecință, criticile formulate de ..., sunt apreciate ca întemeiate, Consiliul urmând să admită contestația formulată, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare depuse de asocieria ... - ... sub aspectul corectitudinii tarifului ofertat și dacă acesta conține toate sporurile, taxele și impozitele aferente, a cuantumului sumelor subvenționate, a costurilor privind relocarea/cazarea agenților de securitate din alte județe, respectarea timpului de intervenție raportat la numărul de echipaje autorizate în județul ... asocierii în cauză.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 2031/09.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr. 2082/10.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 2087/11.03.2022, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de asocieria ... - ...*

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de asocieria ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea din contestația formulată de către ..., referitoare la *obligarea autorității contractante la declararea ... drept ofertantul câștigător al procedurii de achiziție „Servicii*

de pază și monitorizare pentru obiectivele ...pentru anul 2022”, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

În ceea ce privește Cererea de intervenție nr 1597/01.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17155/01.04.2022, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., având în vedere soluția adoptată cu privire la contestația formulată de ..., pe cale de consecință Consiliul respinge ca nefondată această cerere de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, excepție invocată de ... și asocierea intervenientă ... - ...

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 2031/09.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr. 2082/10.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 2087/11.03.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de asocieria ... - ...

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de asocieria ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea din contestația formulată de către ..., referitoare la *obligarea autorității contractante la declararea ... drept ofertantul câștigător al procedurii de achiziție „Servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ...pentru anul 2022”*.

Respinge Cererea de intervenție nr. 1597/01.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17155/01.04.2022, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

...