CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 749/17.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică privind realizarea obiectivului de investiție publică Modernizare DJ 593 (L=35,9 km, din care necesar modernizare L=20 km)”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului anularea acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL atacă adresa nr. 749/17.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Contrar motivării autorității contractante din adresa nr. 749/17.01....., conform căreia, oferta sa a fost respinsă pe motiv că,

cheltuielile indirecte și profitul nu sunt justificate în mod corespunzător, iar prețul ofertei a fost neobișnuit de scăzut, întrucât nu au fost prevăzute costuri pentru toate deplasările care sunt necesare pentru realizarea activităților, contestatoarea susține că oferta sa conține toate categoriile de costuri, care au fost justificate, tabelar conform cerințelor impuse și experienței similare (peste 5 contracte similare pe drumuri județene).

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă invocă eronat prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât justificarea din cadrul ofertei se bazează pe un anumit număr de deplasări, luate în calcul în cadrul asistenței tehnice, fără a fi precizate în cadrul fișei de date sau a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a considerat că 3 deplasări sunt insuficiente, folosind drept argument programul de control al calității lucrărilor, program care este întocmit de proiectant și însușit de I.S.C., însă fără a cunoaște numărul de faze.

Totodată, consideră contestatoarea că respingerea ofertei sale este abuzivă, datorită faptului că efortul financiar atribuit asistenței tehnice este pur estimativ. Mai mult, se compară costurile estimative pe care beneficiarul le consideră ca fiind necesare.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că numărul deplasărilor ar fi de două sau chiar una, întrucât sintagma "este posibil ca numărul de zile luate în calcul pentru fiecare inginer să fie mai mic decât cel prezentat în tabelul excel", se referă strict la elaborarea documentației tehnice și nu la asistență tehnică, respectiv un inginer poate lucra mai puțin de 35 zile a câte 8 ore pe zi, în funcție de randamentul acestuia și de complexitatea lucrărilor.

Concluzionând, contestatoarea susține că oferta financiară a fost detaliată tabelar și numeric, însușindu-și atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, precizând că va asigura asistență tehnică pe toată durata execuției contractului, indiferent de numărul de deplasări, zile de cazare, sau numărul de diurne.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative.

Prin adresa nr. 1337/29.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 4130/31.01....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și nelegală, precum și continuarea procedurii.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a ofertat un preț neobișnuit de mic pentru realizarea serviciilor de asistență tehnică pe perioada de 17 luni prevăzută pentru execuția şi recepția lucrării.

Astfel, în opinia autorității contractante, un număr de 3 deplasări (fiecare a câte 2 zile/1 noapte cazare) nu poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 republicată şi actualizată, privind calitatea în construcții, prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, fiind aplicate corect.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prevederile caietului de sarcini impun această cerință (obligatorie) ofertantului, și anume:

- Stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum şi urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

- Participarea la întocmirea Cărții tehnice a construcției şi la recepțiile lucrărilor executate (Recepția la terminarea lucrărilor si Recepția finală);

- Asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției lucrărilor de construcții sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

- Asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect şi, după caz, a proiectanților pe specialități, la toate fazele de execuție determinante stabilite prin proiect şi la recepțiile lucrărilor.

Autoritatea contractantă mai supune atenției că în urma evaluării experienței similare declarate la nivelul DUAE, oferta contestatoarei a fost admisă, fiind luat în considerare numărul de contracte similare prestate precum şi valoarea totală a acestora.

Întrucât nu s-a făcut o analiză distinctă, din punct de vedere al prețului sau al timpului alocat, pentru fiecare categorie de servicii în parte (elaborare documentație proiectare/verificare proiect/asistență tehnică), nu rezultă deloc şi nici nu a făcut subiectul analizei comisiei de evaluare, ce sumă a fost plătită sau cât timp a fost alocat pentru asigurarea componentei de asistență tehnică pe perioada execuției în cadrul contractelor similare menționate. În opinia autorității contractante, contractele similare menționate de către SC ..... SRL nu sunt deloc relevante şi nici nu au fost solicitate în acest scop.

Astfel, nu poate fi reținut ca fiind concludentă o estimare a serviciilor de asistență tehnică aferente execuției, în raport cu statutul drumului supus intervenției (fie că este drum județean, național sau comunal) ci în raport cu lungimea drumului, durata lucrării executate, dificultatea lucrării, fazele de execuție, etc.

În ceea ce privește opinia contestatoarei cu privire la *invocarea eronată a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, din moment ce justificarea autorității contractante se bazează pe un anumit număr de deplasări luate în calcul în cadrul asistenței tehnice fără a fi precizate în cadrul fișei de date sau a documentației de atribuire, şi consideră insuficiente cele 3 deplasări ale subscrisei, folosind drept argument PROGRAMUL DE CONTROL AL CALITĂTII LUCRĂRILOR,*

program care este întocmit de proiectant şi însuşit de I.S.C., fără a cunoaște numărul de faze, autoritatea contractantă arată că prestatorul va stabili fazele de execuție determinante ale lucrării, aceasta fiind o cerință în caietul de sarcini. Acesta este motivul pentru care nu a fost precizat numărul de deplasări pe teren pentru asigurarea asistenței tehnice, în fișa de date sau documentația de atribuire, însă a fost prevăzută o sumă rezonabilă pentru asigurarea acestei categorii de activități, care să acopere şi eventuale cheltuieli de deplasare, spre a da posibilitatea şi altor firme, în afara celor locale, să concureze.

Astfel, suma maximă pusă la dispoziție pentru componenta de asistență tehnică este de 59.925 lei (fără TVA). Din această sumă, SC ..... SRL a considerat că are nevoie doar de 25% (15.000 lei - fără TVA), deși alți ofertanți, cu sediul în ....., au estimat pentru această componentă de servicii sume mai mari decât ale contestatoarei, în condițiile în care nu au nevoie de costuri de cazare, diurnă şi transport pe o distanță de cca. 1.000 km dus-întors (...../.....), pentru fiecare deplasare pe teren.

Chiar dacă prestatorul este cel care va stabili fazele determinante de execuție, în opinia autorității contractante, aceasta nu justifică faptul că va putea prevede doar 3 deplasări (fiecare a câte 2 zile/1 noapte) pentru întreaga componentă de asistență tehnică, în condițiile în care prezența este obligatorie la recepția pentru terminarea lucrării, de unde rezultă că rămân doar 2 deplasări (fiecare a câte 2 zile/1 noapte) pentru toate fazele determinante (care au loc la momente diferite şi distanțate în timp), ale unei lucrări constând în modernizarea unui drum de 20,5 km, care vor fi executate pe minim 2 tronsoane.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă arată că este obligatorie prezența proiectantului la momentele în care se realizează: Predare-primire amplasament; Lucrări ascunse; Faze determinante (execuție lucrări pentru fiecare tronson); PV natură teren fundare; PV recepții calitative în toate fazele. De asemenea, prezența proiectantului pe perioada execuției este obligatorie ori de câte ori situația din teren o impune, în scopul soluționării situațiilor neprevăzute, apărute.

Prin urmare, contrar celor reținute de contestatoare, prezența proiectantului pentru asigurarea asistenței tehnice, este obligatorie de mult mai mult decât de 3 ori.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia, *respingerea ofertei subscrisei este abuzivă, datorită faptului că efortul financiar atribuit asistenței tehnice este pur estimativ, mai mult decât atât autoritatea contractantă compară costurile estimative ale subscrisei pentru asistență tehnică cu costurile estimative pe care beneficiarul le consideră ca fiind necesare. Dacă beneficiarul cunoaște atât de bine numărul exact de deplasări, ar fi trebuit să fie specificat în cadrul documentației de atribuire*, autoritatea contractantă precizează că a specificat explicit în caietul de sarcini asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect şi, după caz, a proiectanților pe

specialități, la toate fazele de execuție determinante stabilite prin proiect şi la recepțiile lucrărilor.

De asemenea, în draftul de contract, la art.11, alin 11.1, lit. (2), se specifică că *Serviciile prestate în baza Contractului vor respecta standardele, normativele şi legislația în vigoare*, în condițiile în care există prevederi legale privind participarea obligatorie a proiectantului la fazele determinante ale lucrării, prevederi pe care contestatoarea trebuia să le cunoască, să estimeze numărul de deplasări şi respectiv costurile alocate pentru aceste deplasări în cunoștință de cauză, luând în calcul cel puțin numărul minim de faze ale lucrării la care participarea proiectantului este obligatorie şi care este, în orice caz, mai mare decât 3.

În opinia autorității contractante, o ofertă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Prețurile consemnate nu sunt, deci, elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate trebuie să fie verificată de către comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmată de ofertant, prin documentele înaintate.

Acceptarea unor servicii de asistență tehnică insuficiente, dar cu prețuri foarte mici, ar conduce la acordarea către firma SC ..... SRL a unui avantaj nejustificat față de alți ofertanți participanți care, deşi au estimat mai realistic costurile serviciilor de asistență tehnică, au obținut un punctaj mai mic, din cauza prețului mai ridicat ofertat.

Referitor la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă a denaturat conținutul celor afirmate de subscrisa menționând că numărul deplasărilor ar fi de două sau chiar una, aspect total eronat deoarece sintagma ”este posibil ca nr. de zile luate în calcul pentru fiecare inginer să fie mai mic decât cel prezentat în tabelul excel”, se referă strict la elaborarea documentației tehnice și nu la asistența tehnică, respectiv un inginer poate lucra mai puțin de 35 zile a câte 8 ore pe zi, în funcție de randamentul acestuia și de complexitatea lucrărilor, autoritatea contractantă citează din conținutul adresei nr. 523/15.01....., primită de la SC ..... SRL, următoarele:

Având în vedere caracterul estimativ al lucrărilor este posibil ca situația din teren să impună mai multe deplasări cu asistența tehnică și este posibil ca nr. de zile luate în calcul pentru fiecare inginer să fie mai mic decât nr. prezentat în tabelul din excel.

Referitor la această sintagmă/afirmație, autoritatea contractantă susține că *rezultă fără echivoc, că se face referire la serviciile de asistență tehnică și nu la serviciile de elaborarea a documentației tehnice,* considerând că, *un număr de 3 deplasări pentru asistență tehnică este total insuficient*.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că prin adresa nr. 523/15.01....., privind răspunsul la solicitarea de clarificări,

contestatoarea a prezentat suma forfetară pentru aceste cheltuieli, cu încălcarea prevederilor de HG nr. 363/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, actualizată.

Astfel, prin prețul prezentat de contestatoare, care reprezintă mai puțin cu 30% din valoarea estimată, aceasta și-a asumat riscul ca, în aplicarea obligației sale exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât contestatoarea cunoștea aceste prevederi legale, ținând cont de principiul de drept *nemo legem ingorare censetur*.

În elaborarea ofertei financiare, în opinia autorității contractante, operatorii economici trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut.

Ca un ultim aspect, autoritatea contractantă arată că, în referire la afirmația contestatoarei conform căreia și-a însușit, atât prin propunerea tehnică cât și prin propunerea financiară că asistența tehnică face parte din serviciile prestate și se va asigura pe parcursul derulării procedurilor de achiziție publică, respectiv pe toată durata execuției indiferent de numărul de deplasări, zile de cazare, sau numărul de diurne, asigurarea de către SC ..... SRL a unui număr mai mare de deplasări, în condițiile în care costurile pentru aceste deplasări nu sunt cuprinse în oferta financiară, menținând astfel un preț voit scăzut, care favorizează câștigarea contractului, dar ar conduce la aplicarea unui tratament discriminant față de ceilalți ofertanți.

Pentru motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și nelegală.

În drept, se invocă de către autoritatea contractantă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, și ale Legii nr. 101/2016, precum și alte acte normative incidente materiei achizițiilor publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică privind realizarea obiectivului de investiție publică Modernizare DJ 593 (L=35,9 km, din care necesar modernizare L=20km)”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ....., la ..... și documentația de atribuire.

Nemulțumită de adresa nr. 749/17.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea lui.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece justificarea

economică a ofertei sale nu corespunde din următoarele puncte de vedere:

1) *Cheltuielile indirecte și profitul nu sunt justificate în mod corespunzător, în sensul că nu sunt indicate procentual, așa cum s-a solicitat (...), ci au fost indicate ca sume forfetare pentru fiecare persoană în parte;*

2) *Numărul de deplasări prevăzute pentru toate componentele contractului, este insuficient pentru: obținerea avizelor, autorizației de construire, elaborarea DTAC, elaborare PT și DDE precum și pentru asigurarea asistenței tehnice pe toată durata execuției lucrării și recepției la terminarea lucrării (17 luni, luna 15 – luna 31), având în vedere că prezența proiectantului este obligatorie în toate fazele de calitate prevăzute în Planul de control al calității. (...) Prin adresa de justificare nr. 523/15.01..... s-au estimat, pentru toată perioada aferentă activității de acordare a asistenței tehnice doar 3 deplasări (a câte 2 zile și 1 noapte cazare). (...) având în vedere caracterul estimativ al lucrărilor, este posibil ca situația în teren să impună mai multe deplasări cu asistența tehnică și este posibil ca nr. de zile luate în calcul pentru fiecare inginer să fie mai mic decât cel prezentat în tabelul excel.*

În cadrul fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, la pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA și va conține: - Formularul de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, în care se va evidenția prețul total ofertat, lei fără TVA și Anexa la formularul de ofertă;*

Anexa la formularul de ofertă va cuprinde centralizatorul prețului ofertat pe fiecare componentă în parte.

Oferta pentru prestația serviciilor trebuie să se încadreze în valoarea estimată a contractului de prestări servicii.

Se va face mențiune separată dacă ofertantul este sau nu plătitor de TVA.

Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

I. Prezentarea în propunerea financiară, a unui preț superior valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică de servicii, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. 2 lit. e) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG 395/2016.

II. Un preț ofertat încadrat în situațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, va fi considerat drept neobișnuit de scăzut, ofertantului revenindu-i în această situație obligația prezentării de documente justificative necesare în vederea fundamentării prețului astfel ofertat. În cazul neîndeplinirii corespunzătoare a acestei obligații, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă,

în conformitate cu prevederile art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. g din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG 395/2016.

Potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP, printre componentele serviciilor enumerate la cap. III.1. la *Componenta 4* se regăsesc serviciile de *Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor și de recepție la terminarea lucrărilor*. La pct. III.2. *Descrierea componentelor*, pentru componenta 4, se precizează: (...). *Prin această activitate, se urmărește respectarea prevederilor din proiect și a normelor în vigoare de către antreprenor. Emite soluții tehnice, precizări sau clarificări legate de aplicarea proiectului în concordanță cu situația din teren*.

La cap. III.3. *Etapizarea contractului și livrabilele* se precizează că: *Perioada estimativă pentru desfășurarea (...) Luna 15 – Luna 31 – Rapoarte periodice privind asistența tehnică acordată pe perioada execuției lucrărilor; Raportul la terminarea lucrărilor privind asistența tehnică acordată (...).*

La cap. VIII. *Sarcini, obligații și răspunderi ale prestatorului, se precizează printre altele:*

- *stabilirea, prin proiect a fazelor de execuție determinante pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;*
- *(...) urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;*
- *participarea la întocmirea Cărții tehnice a construcției și la recepțiile lucrărilor executate (Recepția la terminarea lucrărilor și Recepția finală);*
- *asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției lucrărilor de construcții (...);*
- *asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități, la toate fazele de execuție determinante stabilite prin proiect și la recepțiile lucrărilor;*

(...)

Asigurarea activității pentru serviciul de asistență tehnică din partea proiectantului, se va face pe toată durata de execuție conform graficului de execuție ce va fi elaborat la faza PT și după caz, a remedierilor pe perioada de garanție și va începe odată cu emiterea ordinului de începere pentru execuția lucrărilor. Această activitate presupune îndeplinirea următoarelor obligații:

(...);

- *participarea reprezentantului serviciului de asistență tehnică la fazele determinante stabilite prin programul de control al calității;*

(...);

• *deplasarea pe șantier se poate efectua din proprie inițiativă în conformitate cu termenele din graficul de execuție sau la solicitarea dirigintelui de șantier (beneficiarului) la sesizarea proprie sau a executantului;*

(...).

La cap. IX. *Resurse umane și materiale,* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele:

b) *Modul de prezentare a propunerii financiare:*

(...) Oferta pentru prestația serviciilor nu trebuie să depășească valoarea totală estimată a contractului de servicii, așa cum sunt menționate mai jos, la cap. XI al prezentului caiet de sarcini.

La cap. XI. *Condiții de plată:*

(...)

Lunile 15-32 – Componenta 4 – suma maximă alocată = 59.925,00 lei, fără TVA.

Urmare a evaluării propunerilor financiare prezentate în procesul – verbal nr. 6 înregistrat cu nr. 172/08.01....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL, cu adresa nr. 174/08.01....., clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a aduce atingere prevederilor art.209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel:

- *Să transmiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile prestate (tarif/ experți, nr. ore alocate/expert, cheltuieli cu transportul/deplasarea, alte cheltuieli etc.).*

La această solicitare SC ..... SRL, a răspuns cu adresa nr. 515/10.01....., în cuprinsul căreia a prezentat: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent (...) serviciilor prestate – conform justificărilor tabelare atașate.

Astfel, în tabelul anexat adresei, contestatoarea a menționat la pct. *3.1 Asistența tehnică – 1 persoană estimată – 20 zile întocmire – 8 ore/zi – 80 tarif orar 12.800 total lei, din care Cheltuieli deplasare: Transport – 1000; Diurnă – 500; Cazare – 500.*

Urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, conform procesului-verbal nr. 7 (evaluare a propunerilor financiare) având nr. 427/12.01....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL noi clarificări, prin adresa nr. 428/12.01....., respectiv:

1. *Vă rugăm să specificați următoarele aspecte, pentru fiecare persoană în parte:*
- *Nr. de zile luate în calcul*
- *Normarea (nr. ore lucrate/zi/pe persoană)*
- *Tariful orar*

2. *Vă rugăm să specificați următoarele aspecte, atât pentru activitatea de elaborare a documentației tehnice, cât și pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului, pe întreaga perioadă specificată în Caietul de sarcini și în Graficul de prestare a serviciilor:*
- *numărul de deplasări (dus-întors) luate în calcul*

- *detalierea cheltuielilor de deplasare pentru fiecare deplasare în parte (nr. persoane, nr. nopți cazare, cost transport și diurnă)*

3. *Vă rugăm să detaliați categoriile de costuri cuprinse în "cheltuieli indirecte", "cheltuieli administrativ gospodărești" și "profit", <u>indicând și procentul.</u>*

La aceste noi solicitări de clarificări, contestatoarea SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 523/15.01....., în cuprinsul căreia a precizat că în adresa nr. 428/12.01..... (răspunsul anterior):

(...)

2. Atât pentru activitatea de elaborare a documentației tehnice cât și pentru activitatea de asistență tehnică au fost specificate următoarele:

- *numărul de deplasări (dus-întors) luate în calcul*
- *detalierea cheltuielilor de deplasare pentru fiecare deplasare în parte (nr. persoane, nr. nopți cazare, cost transport și diurnă)*

3. *Au fost detaliate categoriile "cheltuieli indirecte", "cheltuieli administrativ gospodărești" și "profit", <u>cu indicarea procentului.</u>*

4. *(...) Vreau să atrag atenția autorității contractante că valorile prezentate sunt estimative. Din experiența similară a societății noastre, prin comparație cu alte lucrări de proiectare și asigurare a asistenței tehnice pentru drumurile județene, au fost luate în calcul un număr de deplasări și cheltuieli cu deplasarea, conform tabelului excel atașat.*

Având în vedere caracterul estimativ al lucrărilor, este posibil ca situația din teren să impună mai multe deplasări cu asistența tehnică și este posibil ca nr. de zile luate în calcul pentru fiecare inginer să fie mai mic decât nr. prezentat în tabelul excel.

Pe această cale vrem să oferim garanția autorității contractante de asigurare completă a serviciilor de proiectare corelate cu situația din teren.

Astfel, în tabelul, intitulat*: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile nu includ TVA),* anexat adresei, contestatoarea a menționat la pct. *3.1 Asistența tehnică – 1 persoană estimată – 20 zile luate în calcul – 8 ore/zi – 80 tarif orar (lei) - 12.800 total (lei),* din care*:*

Cheltuieli deplasare: Deplasare dus întors (lei) - 333,33/Nr. deplasări dus întors + nr. diurne + zile cazare – 3,00 – total 1000/Diurnă pe zi (lei) – 166,66 – total 500/Cazare pe zi (lei) – 166,66 – total 500;

Alte cheltuieli: cheltuieli indirecte (lei) – 50,00/Cheltuieli administrativ gospodărești (lei) – 50,00/Profit (lei) – 100. Total 3 – 15000.

Din răspunsul mai sus prezentat, Consiliul reține, în primul rând, faptul că, în cuprinsul adresei de răspuns contestatoarea precizează la punctul 3. că, *Au fost detaliate categoriile "cheltuieli indirecte", "cheltuieli administrativ gospodărești" și "profit", <u>cu indicarea procentului</u>*, dar în cadrul tabelului anexat, nu există date/informații vizând procentul prevăzut pentru cheltuielile indirecte și profitul prevăzut de către contestatoare, deși solicitarea autorității contractante a fost clar

exprimată. În acest sens sunt relevante prevederile HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiectivele de investiții finanțate din fonduri publice, care în *Anexele nr. 2.16 – 2.17 privind Reabilitarea drum județean (...),* specifică, *La stabilirea costului se iau în calcul: (...) - pentru cheltuieli indirecte și profit: procentul de 10%, și respectiv de 5%.*

Consiliul mai reține că autoarea contestației a precizat explicit, faptul că pentru întreaga activitate de asistență tehnică ce urmează a fi realizată/prestată în cadrul contractului, așa cum a fost precizată în caietul de sarcini, SC ..... SRL a prevăzut un număr de 3 (trei) deplasări, în condițiile în care acest ofertant are sediul în municipiul ....., iar locul de executare a lucrărilor este în ..... Or, raportat la precizările din caietul de sarcini, privind • asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități, la toate fazele de execuție determinante stabilite prin proiect și la recepțiile lucrărilor, aceste 3 deplasări apar ca fiind insuficiente. Mai mult decât atât, contestatoarea nu a putut justifica stabilirea cestui număr redus de deplasări, singura explicație fiind aceea că valorile prezentate sunt estimative, precum și faptul că, este posibil ca situația din teren să impună mai multe deplasări cu asistența tehnică.

În aceste condiții, apar ca fiind aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.*

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a putut justifica asigurarea unei asistențe tehnice din partea proiectantului așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, nici ca urmare a solicitărilor repetate de clarificări, *astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini,* motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca inacceptabilă.

Având în vedere cele mai sus expuse, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ..... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

….