CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 2293/22.07.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28270/22.07.2019, respectiv sub nr. 28488/23.07.2019, asocierea SC ...SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 3267/ 15.07.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Raportul procedurii nr. 3265/15.07.2019 și actele subsecvente acestuia, documente emise în procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție a rețelei publice de apă și rețelei publice de apă uzată în localitatea ...în cadrul proiectului «Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare cu stație de epurare, în localitatea Sinoe, județul Constanța»", cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), inițiată de COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat:
„1. Anularea comunicării autorității contractante nr. 3267/15.07.2019 (...), precum și a Raportului procedurii nr. 3265/15.07.2019 în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ...SRL în legătură cu modul de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător - prin raportare la evaluarea documentelor doveditoare actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de verificare a documentelor suport DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea prezentei contestații;
3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma constatării inadmisibilității/inacceptabilității ofertei depuse de către ...SRL".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ...SRL a menționat că autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire, parcurgând etapele de verificare a ofertelor, fără a-i solicita clarificări cu privire la conținutul DUAE sau al ofertei, iar în data de 15.07.2019, i-a transmis comunicarea nr. 3267/15.07.2019.

Contestatoarea a precizat că la data de 19.07.2019 a avut acces la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante.

Un prim motiv de contestare este raportat la modul de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție referitoare la experiența similară în execuție a ofertantului câștigător, prin evaluarea documentelor doveditoare actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Contestatoarea a observat că SC ...SRL a transmis, la solicitarea autorității contractante, adresa nr. 749/20.06.2019 și documentele de confirmare a celor menționate inițial în cadrul DUAE. Astfel, pentru dovedirea experienței similare în execuție, SC ...SRL a prezentat două procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, primul fiind, cel al Contractului încheiat cu SC ... SA Constanța având nr. 69597/23.07.2015, exprimare ce conduce la ideea că SC ...SRL ar fi fost asociat sau subcontractant în execuția respectivului contract.

Autoarea contestației a observat faptul că, din chiar începutul documentului, rezultă că investiția: „Stație de epurare nouă, inclusiv treaptă terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu - Contract de lucrări nr. 9 din cadrul Proiectului: «Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța – Ialomița» - Cod CCI 2009R0161PR005 – POS Mediu", s-a realizat în baza Contractului nr. 3500/18.01.2012, încheiat între SC ... SA Constanta, în calitate de beneficiar și ... - ... GmbH - SC ...SRL - SC ...SRL, în calitate de antreprenor pentru lucrările de „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu". Prin urmare, rezultă că executantul lucrărilor a fost asocierea ... - ... GmbH - SC ...SRL - SC ...SRL, despre SC ...SRL nefiind făcută nicio mențiune scrisă în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 69597/23.07.2015 și nici în documentul atașat, intitulat „Borderoul situațiilor de plată definitive".

Cu privire la cel de-al doilea document invocat de SC ...SRL pentru dovedirea experienței similare în execuție, respectiv „Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.05.2015”, contestatoarea a observat că acesta nu are semnătura emitentului, respectiv a d-lui ..., certificată de o ștampilă a ... SA Constanța. SC ...SRL consideră că certificarea, chiar și printr-o ștampilă, suplimentar semnăturii olografe a d-lui ..., ar fi fost absolut necesară din următoarele considerente legale sau rezultate din compararea conținutului celor două documente, Procesul-verbal de recepție versus Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015:

- Legea contabilității și alte acte normative cu incidență în domeniul regimului emiterii și circulației documentelor permite și asigură valabilitatea unor anumite documente și fără ștampila rotundă (facturi, etc.) dar, în cazul unor documente emise în numele unor entități economice cu rol și caracter de recomandare a unui operator economic, către terțe instituții, certificarea prin ștampilare apare ca absolut necesară, cu atât mai mult cu cât, calitatea în care dl. ... semnează și deci își însușește conținutul recomandării este cea de „Manager de Proiect” și nu de conducător (director general sau adjunct, etc.) al ... Constanța;

- Examinând lista persoanelor care au participat, respectiv au semnat Procesul-verbal de recepție, se observă că dl. ... nu este menționat nicăieri în acest Proces-verbal de recepție, în nicio calitate, fie ea de manager de proiect sau de oricare alt reprezentant al beneficiarului proiectului. Astfel, în Procesul-verbal de recepție nr. 69597/23.07.2015, în pozițiile de „manager”, apar: d-na ...- manager Contract - D.D.F.E., d-na ...- șef birou Manageri Contracte Constanța Nord.

Totodată, contestatoarea a observat că documentul atașat și prezentat anexat Procesului-verbal de Recepție, respectiv „Borderoul situațiilor de plată definitive”, este semnat de mai multe persoane, printre care: „Manager Proiect - ...” și „Manager Contract - ...”, dar nicăieri nu este menționat dl. ... ca având vreo responsabilitate în elaborarea sau verificarea acestor situații de plată.

Având în vedere aceste constatări, autoarea contestației a precizat că a determinat-o să pună la îndoială realitatea și autenticitatea informațiilor din „Scrisoarea de recomandare”, cu atât mai mult cu cât ...SRL nu a prezentat niciun alt înscris din care să reiasă calitatea certă de subcontractant/subantreprenor în cadrul contractului „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu” - Contract de lucrări nr. 9 din cadrul Proiectului: „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța – Ialomița”.

SC ...SRL a apreciat că, în opinia sa, este foarte greu de crezut, că SC ...SRL ar fi avut, în perioada menționată, capacitatea și autorizările necesare de a executa inclusiv lucrări electrice de mare complexitate, cum este un „post trafo de înaltă tensiune (400kVA)” precum și un „racord electric de 1,4 km”, lucrări pentru care respectiva societate nu deținea și nici nu deține atestatele ANRE. Cu atât mai mult, dacă ar fi

executat toate categoriile de lucrări enumerate în singurul document cu astfel de referiri (ca bazine, hale tehnologice, clădire administrativă, stații de pompare, sistematizare și peisagistică, drumuri, etc.), nu ar fi putut să execute efectiv toate lucrările, fără a fi declarat și menționat, inclusiv în documente de plată ca subantreprenor sau subcontractant.

Având în vedere aceste discrepanțe și neconcordanțe între susținerile din „Scrisoarea de recomandare" și informațiile din „Procesul-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor" respectiv „Borderoul situațiilor de plată definitive", SC ...SRL nu înțelege cum autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și expertul cooptat nu au solicitat clarificarea aspectelor menționate, singura solicitare făcând referire la precizarea valorii lucrărilor executate de SC ...SRL în contractele prezentate ca experiență similară, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 570/15.05.2019.

De asemenea, contestatoarea a învederat faptul că informațiile prezentate de SC ...SRL în acest răspuns nu sunt în concordanță cu cele din „Procesul-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor", în sensul că, așa cum este menționat în Procesul-verbal: «*Lucrarea a fost executată în baza autorizației de construire nr. 10 din 19.02.2013, eliberată de Primăria Comunei Mihail Kogălniceanu cu valabilitate până la 26.02.2016, Alimentare cu energie electrică executată în baza Autorizației de Construire nr. 91 din 06.12.2013 cu valabilitate până la 08.02.2015 și Organizare de Șantier, Racorduri la Utilități în baza Autorizației de Construire nr. 24 din 02.05.2012 cu valabilitate până la 04.05.2014*», rezultând că, în mod efectiv, execuția lucrărilor s-a realizat în perioada 01.02.2012-15.12.2014. Prin urmare, durata posibilă a lucrărilor realizate de SC ...SRL, conform contractului nr. 731/15.04.2014, se putea întinde numai de la 15.04.2014 până la 15.12.2014, adică pe numai șapte luni calendaristice, respectiva perioadă fiind, în fapt, total insuficientă pentru realizarea, de către SC ...SRL, a tuturor lucrărilor la care se face referire în Scrisoarea de recomandare. Toate aceste neclarități ar fi trebuit să facă obiectul unor verificări scrupuloase din partea autorității contractante, având în vedere Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016.

Față de prevederile de la alin. (3) lit. b) din Regulamentul de recepție la terminarea lucrărilor, contestatoarea consideră că SC ...SRL nu a documentat în mod convingător și suficient calitatea de subcontractant deținută în cadrul contractului „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu" - Contract de lucrări nr. 9 din cadrul Proiectului: „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța – Ialomița" - Cod CCI2009R0161PR005 - POS Mediu, lucrare executată în baza Contractului nr. 3500 din 18.01.2012, încheiat între SC ... SA Constanța în calitate de beneficiar și ... - ... GmbH - SC ...SRL - SC ...SRL, în calitate de antreprenor pentru lucrările de „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu". Astfel,

acest ofertant nu a prezentat nicio confirmare documentată a subcontractării, de la antreprenorul general ... - ... GmbH - SC ...SRL - SC ... SRL. Totodată, contestatoarea a precizat că datele calendaristice contradictorii și durata de numai 7 luni în care SC ...SRL ar fi trebuit să finalizeze lucrări de mare complexitate, sunt de natură să creeze suspiciunea rezonabilă a faptului că SC ...SRL nu a efectuat lucrări care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire, respectiv: „Ofertantul va furniza dovada că în ultimii 5 ani a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei/epurare a apei uzate cu o capacitate de min 325 metri mc/zi min 2.050 PE (populație echivalentă) în cadrul unui contract de execuție.”

Astfel, niciun document prezentat de SC ...SRL în legătură cu proiectul „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu” - Contract de lucrări nr. 9 din cadrul Proiectului: „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța – Ialomița”, nu demonstrează clar și indubitabil că acest ofertant a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei/epurare a apei uzate cu o capacitate de min. 325 mc/zi, ci numai prezintă, prin enumerare, niște categorii de lucrări (în Scrisoarea de recomandare), fără a cuantifica valoric sau funcțional fiecare din categoriile principale de lucrări menționate, nefiind dovedită finalizarea investiției de către SC ...SRL, prin realizarea unei stații de tratare a apei cu capacități și caracteristici cel puțin egale cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

În continuarea susținerilor sale, SC ...SRL a învederat faptul că al doilea contract prezentat pentru dovedirea experienței similare în execuție, de către SC ...SRL, Contract nr. 519/15.02.2017, beneficiar Comuna Siliștea, județ Constanta, unde acesta a avut calitatea de contractant unic, a fost prezentat însoțit de recepția la terminarea lucrărilor.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 4469/19.10.2019, coroborat cu înscrisul intitulat „Contract de Execuție Lucrări nr. 519 din 15.02.2017”, valoarea totală menționată a lucrărilor a fost de 3.140.656,50 lei, în contract fiind menționată suma de 2.365.348,42 lei, fără TVA. Totodată, capacitățile fizice realizate au fost colector menajer - 7529,802 ml și Stație de epurare - 2 buc.

Referitor la caracteristicile fiecăreia din cele două stații de epurare ce urmau să se execute ca urmare a Contractului nr. 519/15.02.2017, în perioada de elaborare a ofertelor, înainte de depunerea lor în SEAP și de semnarea contractului cu ...SRL, autoritatea contractantă a clarificat documentația de atribuire.

Autoarea contestației consideră că respectivul contract nu poate fi considerat că dovedește, în mod acceptabil, experiența similară în execuție pentru SC ...SRL, deoarece stațiile de tratare a apei realizate au capacități inferioare, de numai 100 mc/zi, față de cerința „Ofertantul va furniza dovada că în ultimii 5 ani a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei/epurare a apei uzate cu o capacitate de min. 325 metri cubi/zi min 2.050 PE (populație echivalentă) în cadrul unui contract de execuție”.

Cu referire la cerința din documentația de atribuire: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat - ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 6.451.556,63 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de construire/reabilitare/ modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide", având în vedere neconcordanțele din documentele referitoare la contractul cu ... SA Constanta, SC ...SRL apreciază că totalul sumei cumulate ce poate fi luată în considerare este numai cea din „Contractul de Execuție Lucrări nr. 519 din 15.02.2017", respectiv suma de 2.365.348,42 lei, fără TVA.

Față de cele criticate, contestatoarea a concluzionat că oferta depusă de SC ...SRL este inadmisibilă/inacceptabilă, ofertantul neîndeplinind cerințele/criteriile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Un al doilea motiv de contestare este referitor la documentele suport DUAE actualizate, depuse de către subcontractantul SC ...SRL, la data de 20.06.2019, respectiv la „Declarațiile" privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 166 alin. (2) art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016, SC ...SRL a învederat că SC ...SRL a depus alte documente decât cele solicitate/ necesare, acesta putând constitui, un motiv de excludere din procedura de atribuire. Astfel, dl. Crăciun Daniel, reprezentantul societății menționate, a prezentat declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru achiziția de „Modernizarea infrastructurii și protecția mediului în Portul Constanța - Proiect Infrastructură acostare neve tehnice + Amenajare suprastructura platformă (echipamente și utilități) pentru servicii conexe navelor tehnice (proiectare și execuție), organizată de CN „Administrația Porturilor Maritime" SA Constanța. Față de aceste erori, devine încă o dată de neînțeles verificarea superficială a documentelor DUAE prezentate de SC ...SRL și subcontractantul SC ...SRL.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, printre care și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205597151/1 din 22.07.2019, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Prin adresa nr. 28464/1455 C5/23.07.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, iar în copie contestația, actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință și dovada asocierii încheiată între SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL.

Prin adresa nr. 28463/1455 C5/23.07.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, la data de 25.07.2019, punctul de vedere nr. 3443/25.07.2019, înregistrat de Consiliu sub nr. 28965/25.07.2019, prin care a precizat că a hotărât

suspendarea încheierii contractului până în momentul soluționării contestației de către Consiliu.

Autoritatea contractantă a precizat că ofertantul SC ...SRL a prezentat în DUAE-ul depus inițial, informații privind experiența similară, dar pentru că acesta nu a precizat ponderea contractuală pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor prezentate în DUAE, așa cum s-a solicitat în fișa de date, la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi profesională, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 2391/ 13.05.2019, prezentarea acestor informații.

În data de 14.05.2019, ofertantul a răspuns, în SEAP, prin adresa nr. 570/15.05.2019, precizând următoarele:

1. Contract nr. 731/15.04.2014, beneficiar SC ... SA Constanța, calitatea contractuală – subcontractor, procent realizat - 42%. Valoarea totală a contractului a fost de 12.739.127,96 lei, fără TVA. Valoarea executată de SC ...SRL, conform DUAE, a fost de 5.847.267,10 lei, fără TVA.

2. Contract nr. 519/15.02.2017, beneficiar Comuna Silişteа, județ Constanța, calitatea contractuală - contractant unic, procent realizat - 100%.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul a prezentat și DUAE revizuit în care a declarat că în contractul nr. 731/ 15.04.2014, având ca beneficiar SC ... SA CONSTANTA a fost subcontractant având ponderea de 42%. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului SC ...SRL ca fiind concludent, acesta calificându-se în această etapă.

Ofertantul SC ...SRL s-a calificat în etapa de evaluare tehnică precum și în cea de evaluare financiară, oferta acestuia fiind declarată potențial câștigătoare.

Prin adresa nr. 2868/13.06.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ...SRL prezentarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, iar ofertantul a prezentat:

„1. Pentru obiectivul Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 69597/ 23.07.2015;

- Recomandare nr. 94298/07.10.2015, prin care se certifică de către beneficiar execuția și punerea în funcțiune a unei stații de epurare cu o capacitate de 2425 mc/zi și 12490 LE;

2. Pentru obiectivul Rețea de canalizare și stație de epurare comuna Siliștea – Constanța - continuare și finalizare lucrări;

- Contract nr. 519/15.02.2017;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4469/ 19.10.2018;".

Referitor la demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară din cadrul contractului nr. 731/15.04.2014 menționat în DUAE, comisia de evaluare a considerat informațiile prezentate în Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, emisă de SC ... SA Constanța, beneficiar al lucrării de construcții, de procurare și punere în funcțiune

echipamente, inclusiv proiectare - 3500/18.01.2012 CL9, ca fiind concludente și suficiente, deoarece în aceasta se regăsesc informațiile ce au fost solicitate a fi prezentate atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de documente nr. 2868/ 13.06.2019.

Autoritatea contractantă a precizat că a considerat informațiile prezentate de SC ...SRL, pentru demonstrarea experienței similare, ca fiind concludente și suficiente, deoarece în Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, emisă de SC ... SA Constanța pentru SC ...SRL, se regăsesc informațiile minime solicitate, inclusiv cele referitoare la îndeplinirea cerinței din fișa de date - cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică şi profesională. Astfel, beneficiarul precizează în recomandare faptul că subcontractantul a realizat lucrări de punere în funcțiune a stației de epurare ce are următoarele caracteristici tehnice: *„12.490 L.E., Q zi max = 2425 mc/zi, Q zi med = 1947 mc/zi, Q or max = 199 mc/h*".

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că prin Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, emisa de SC ... SA Constanța pentru SC ...SRL, beneficiarul certifică faptul că ofertantul SC ...SRL, în calitate de subcontractant, a contribuit la executarea contractului de lucrări de construcții, de procurare și punere în funcțiune echipamente, inclusiv proiectare - 3500/18.01.2012 – CL 9, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că nu este necesar să solicite clarificări suplimentare privind legătură acestuia cu beneficiarul.

Referitor la certificarea faptului că Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015 nu prezintă ștampila emitentului, autoritatea contractantă a menționat că persoanele juridice nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea.

Referitor la calitatea domnului ... de a semna Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, autoritatea contractantă consideră că acest document a fost semnat de o persoană autorizată pentru a semna astfel de documente, iar din informațiile regăsite în mediul online, domnul ... figurează ca fiind manager proiect Constanța- Ialomița, acesta semnând, de altfel, și o altă recomandare.

Autoritatea contractantă a precizat că își menține aceeași poziție privind perioada de execuție a lucrărilor menționată în DUAE-ul prezentat de SC ...SRL (15.04.2014-15.12.2014, respectiv 8 luni), considerată insuficientă de către contestatoare. Astfel, având în vedere acordarea calificativului *„foarte bun*" în Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, comisia de evaluare nu a considerat necesar solicitarea de clarificări suplimentare privind acest aspect.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat aspecte ce susțin dovada faptului ca ofertantul SC ...SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului de lucrări de construcții, de procurare și punere în funcțiune echipamente, inclusiv proiectare - 3500/18.01.2012 - CL9:

- ofertantul SC ...SRL a prezentat și DUAE revizuit în care a declarat că în contractul nr. 731/15.04.2014, având ca beneficiar SC ... SA Constanța a fost subcontractant având ponderea de 42%;

- SC ... SA Constanța prin Scrisoarea de recomandare nr. 94298/ 07.10.2015 certifică faptul că SC ...SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului de lucrări de construcții, de procurare și punere în funcțiune echipamente, inclusiv proiectare - 3500/ 18.01.2012 - CL9.

Referitor la demonstrarea experienței similare din fișa de date a achiziției - Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, privind furnizarea *„dovezii că în ultimii 5 ani a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei/epurare a apei uzate cu o capacitate de min 325 mc/zi min 2.050 PE (populație echivalentă) în cadrul unui contract de execuție*", autoritatea contractantă a precizat că SC ... SA Constanța, prin Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, certifică faptul că SC ...SRL a efectuat lucrări de punere în funcțiune stație de epurare, cu următoarele caracteristici tehnice: „12.490 L.E., Q zi max = 2425 mc/zi, Q zi med = 1947 mc/zi, Q or max = 199 mc/h".

Referitor la Contractul nr. 519/15.02.2017, având ca beneficiar Comuna Siliştea, autoritatea contractantă a menționat că a luat în considerare, doar valoarea prezentată în contract/proces-verbal de recepție a lucrării, de 2.365.348,42 lei, pentru îndeplinirea următoarei cerințe minime: *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 6.451.556,63 lei, fără TVA*". Cerința *„dovada că în ultimii 5 ani a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei/ epurare a apei uzate cu o capacitate de min 325 mc/zi min 2.050 PE (populație echivalentă) în cadrul unui contract de execuție*" a fost îndeplinită în cadrul contractului de lucrări de construcții, de procurare și punere în funcțiune echipamente, inclusiv proiectare - 3500/18.01.2012 -CL9.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire documentele invocate de contestatoare, respectiv Declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, astfel că documentele prezentate de SC ...SRL nu au fost luate în considerare, nefăcând obiectul analizei comisiei de evaluare.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, copia dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 29283/29.07.2019.

SC ...SRL, la data de 30.07.2019, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2459/30.07.2019, înregistrată la Consiliu în aceeași dată sub nr. 29604, intitulată „concluzii scrise", prin care a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante.

Autoarea contestației a observat că din analiza mențiunilor autorității contractante referitoare la DUAE inițial și la cel revizuit, depus de către ofertantul SC ...SRL a nominalizat, în demonstrarea experienței similare Procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 69597/ 23.07.2015, deși nu a avut nicio calitate dovedită în execuția lucrărilor, anterior „Scrisorii de recomandare" semnată de dl. ... la data de 07.10.2015.

Ulterior, în etapa de demonstrare a cerinţei privind experienţa similară, la solicitarea nr. 2868/13.06.2019, se poate observa că SC ...SRL a prezentat Procesul-verbal nr. 69597/23.07.2015 și Recomandarea nr. 94298/07.10.2015, fără a demonstra în niciun mod convingător și legal, calitatea de subcontractant care a executat 42% dintr-un contract complex, ce a fost în fapt atribuit, de către SC ... SA asocierii ... - ... GmbH - SC ...SRL - SC ... SRL.

Contestatoarea consideră că, în pofida faptului că s-a făcut referire la Contractul nr. 731/15.04.2014, în baza căruia s-ar fi executat lucrările enumerate în „Recomandare", SC ...SRL nu a prezentat niciun înscris din acest contract.

Contrar opiniilor exprimate de către autoritatea contractantă în „punctul de vedere", SC ...SRL a observat că nici în documentul „Scrisoare de recomandare" nu se menționează deloc despre Contractul nr. 731/15.04.2014. De altfel, pentru dovedirea acceptabilității respectivului document, autoritatea contractantă, prezintă, atașat acestui „punct de vedere", un document similar descărcat din mediul on-line, document numit „recomandare", cu același antet, document semnat tot de dl. ..., în calitate de „manager de proiect", dar surpriză, contrasemnat și de dl. Ion Preda, în calitate de „Director DDFE" și ștampilat cu ștampila rotundă –„... SA".

Prin urmare, iată că autoritatea contractantă confirmă, chiar dacă în mod involuntar - alegațiile sale din cuprinsul contestației referitoare la lipsa de reprezentativitate instituțională a „Scrisorii de recomandare", ce a constituit în mod insuficient și nefundamentat baza dovedirii experienței similare pentru ofertantul SC ...SRL.

Contestatoarea a subliniat faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate dovedi experiența similară prin prezentarea unor contracte în care a avut calitatea de subcontractor și nu a analizat, respectiv nu a acționat de o manieră profesionistă și documentată, fiind indusă în eroare prin prezentarea unor documente care nu oferă toate informațiile impuse de legislație și care, în final, contribuie la distorsionarea concurenței corecte între operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Față de celelalte elemente ale „punctului de vedere" exprimat de autoritatea contractantă, care conțin în mod repetitiv justificarea îndeplinirii cerințelor de experiența similară de către ofertantul SC ...SRL referitoare la caracteristicile minimale ale stației de tratare a apei și a contribuției valorice, dovedite de „Scrisoarea de recomandare" SC ...SRL consideră că acestea reprezintă numai niște încercări neconvingătoare de eludare a evidenței demonstrate de societatea sa în mod logic și detaliat în cuprinsul contestației.

În final, SC ...SRL a precizat că înțelege ca prin intermediul și în completarea concluziilor scrise să reitereze întreaga argumentație din cuprinsul contestației, menținând toate capetele de cerere din contestație.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a solicitat SC ... SA CONSTANȚA, prin adresa nr. 31017/1455 C5/08.08.2019, să confirme informațiile cuprinse în cadrul Scrisorii de recomandare nr. 94298/07.10.2015, prezentată de SC ...SRL în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 86209/09.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31145/09.08.2019, SC ... SA CONSTANȚA a confirmat informațiile din recomandare, anexând documente doveditoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție a rețelei publice de apă și rețelei publice de apă uzată în localitatea ...în cadrul proiectului «Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare cu stație de epurare, în localitatea Sinoe, județul Constanța»”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 02.05.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.605.287,13 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. ..., autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 07.05.2019 ora 15:00.

Potrivit Procesului-verbal nr. 2308/08.05.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, fiind declarat câștigător ofertantul SC ...SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 3265/15.07.2019.

Ulterior evaluării ofertelor depuse și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^{1} alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205597151/1 din 22.07.2019, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii*

cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, cu privire la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației privind experiența similară pe execuție a ofertantului câștigător, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

*Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin **6.451.556,63 lei**, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege:*

- lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/ canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide.

*Ofertantul va furniza dovada că în ultimii 5 ani a finalizat **cel puțin o stație de tratare a apei/epurare** a apei uzate cu o capacitate de min. 325 mc/zi min 2.050 PE (populație echivalentă) în cadrul unui contract de execuție. Modalitatea de îndeplinire:*

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de

lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/serviciile de proiectare.
Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:
Pentru lucrări
*- **procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect**, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrarilor."*

Consiliul apreciază că rolul cerinţei experienţei similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanţi au experienţă în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoştinţele/experienţa şi capacitatea necesară derulării unui astfel de contract şi că au finalizat astfel de contracte.

În documentul DUAE (C: „Capacitatea tehnică și profesională"), ofertantul câștigător a menționat 2 contracte, respectiv:

«***Descriere***
denumire contract: stație de epurare nouă, inclusiv treaptă terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu; număr contract: 731/15.04.2014: obiectul contractului a constat în construcții bazine, hale tehnologice, clădire administrativă, stații de pompare, sistematizare și peisagistică, drumuri alei acces la stația de epurare de trafic greu, racord electric 1,4 km, post trafo 400 kVA, conducte tehnologice, instalații electrice și de automatizare, Scada, procurare și punere în funcțiune laborator complet analize ape uzate, punere în funcţiune stație de epurare, instruire personal de exploatare, întocmire documentaţie ass built. Capacități: 12.490 LE; Q zi max. = 2425 mc/zi; Q or max. = 199 mc/h; Q zi med. = 1947 mc/zi; pvrtl nr. 69597/23.07.2015 și recomandare nr. 94298/07.10.2015, valoarea este fără TVA.
VALOARE
5.847.267,10 RON
DATA DE ÎNCEPERE
15/04/2014
DATA DE ÎNCHEIERE
15/12/2014
BENEFICIARI
SC ... SA CONSTANȚA,
DESCRIERE

denumire contract: REŢEA DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE COMUNA SILIȘTEA - CONSTANȚA- continuare și finalizare lucrări; număr contract 519/15.02.2017; capacități executate: colector menajer - 7529,802 ml; stație de epurare; PVRTL nr. 4469/19.10.2018
VALOARE
2.365.348,42 RON
DATA DE ÎNCEPERE
15/02/2017
DATA DE ÎNCHEIERE
19/10/2018
BENEFICIARI
Comuna Siliștea, judeţul Constanța."

În etapa de evaluare DUAE, prin adresa nr. 2391/13.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului să prezinte un DUAE revizuit în care să se regăsească ponderea contractuală pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor. Câștigătorul a răspuns cu adresa nr. 570/15.05.2019 în care a menționat un procent de 42% în contractul nr. 731/15.04.2014 (calitate contractuală – subcontractor) și 100% în contractul nr. 519/15.02.2017 (unic contractant) la care a anexat DUAE revizuit.

Ca urmare a realizării clasamentului intermediar, întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire și consemnat în cadrul Procesului verbal nr. 2823/10.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul I, respectiv S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 2868/13.06.2019, următoarele documente: (...)
„- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor."

Ofertantul SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 749/20.06.2019 și a depus următoarele documente justificative care probează îndeplinirea experienței similare:
1. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 69597/ 23.07.2015, al contractului cu S.C. ... S.A. Constanța, privind lucrarea: «*Stație de epurare nouă, inclusiv treaptă terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu - Contract de lucrări nr. 9 din cadrul Proiectului: „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța – Ialomița" - Cod CCI 2009ROI61PR005 - POS Mediu*», lucrare executată în baza Contractului nr. 3500 din 18.01.2012, încheiat între SC ... SA Constanța, în calitate de Beneficiar și Asocierea ...-... GmbH - S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în calitate de Antreprenor pentru lucrările având ca obiect „*Stație de epurare nouă, inclusiv treaptă terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu"*. Lucrările au fost certificate de Inginer ca fiind finalizate în data de 15.12.2014.

2. Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, purtând antetul SC ... SA, având număr de înregistrare DOFE14756/07.10.2019, în care se precizează:

„SCRISOARE DE RECOMANDARE

În legătură cu participarea SC ...SRL, (...), la executarea în calitate de Subantreprenor a contractului de lucrări construcții, de procurare și punere în funcțiune echipamente, inclusiv proiectare - 3500/18.01.2012 - CL 9 — Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară localitatea Mihail Kogălniceanu, jud. Constanța, din cadrul proiectului Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța - Ialomița - finanțat prin POS 1 Mediu Data de începere: 01.02.2012

Data finalizării: 15.12.2014

Proces Verbal de Recepţie la Terminarea Lucrărilor: nr. 69597 din 23.07.2015

Valoarea totală a contractului: 12.739.127,96 lei (fără TVA)

Valoarea lucrărilor subcontractate: 5.847.267,1 lei (fără TVA)

Detalii contract: proiectare, execuţie și punere în funcţiune Stație de epurare nouă ape uzate menajere, 12.490 L.E., Q zi max. - 2425 mc/zi, Q zi med - 1947 mc/zi; Q or max. = 199 mc/h.

Tehnologie de epurare: mecano-biologică, cu stabilizarea aerobă a nămolului, treapta terțiară (precipitare chimică a fosforului și dezinfecția cu UV a apei epurate), deshidratarea nămolului.

<u>Lucrări efectuate de către Subantreprenor</u>: construcții (bazine, hale tehnologice, clădire administrativă, stații de pompare, sistematizare și peisagistică, drumuri, alei, drum acces la stația de epurare de trafic greu 1 km, racord electric 1,4 km, post trafo 400 kVA, conducte tehnologice, procurare, montaj și punere în funcţiune utilaje și echipamente tehnologice, instalații electrice și de automatizare, SCADA, procurare și punere în funcţiune laborator complet analize ape uzate, punere în funcţiune stație de epurare, instruirea personalului de exploatare, întocmire documentaţie as-built.

Neconformități înregistrate: nu este cazul

Calificativul, din punctul de vedere al calității: FOARTE BUN

Prezenta scrisoare are caracter de recomandare și este eliberată pe baza documentelor înregistrate în cadrul societății noastre.

BENEFICIAR, S.C. ... S.A. CONSTANȚA Manager Proiect, ...”.

3. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu Primăria Siliștea având nr. 4469/19.10.2018 și contractul de lucrări nr. 519/15.02.2017.

Referitor la documentele încheiate cu S.C. ... S.A. Constanța, contestatorul afirmă următoarele:

«După cum lesne se observă din chiar începutul documentului citat mai sus, investiţia: „Statie de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu - Contract de lucrări nr. 9 din cadrul Proiectului: „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța – Ialomița” - Cod CCI 2009R0161PR005 – POS Mediu», s-a realizat în baza Contractului nr. 3500 din 18.01.2012, încheiat între SC ... SA Constanța, în calitate de

Beneficiar și ... - ... GmbH - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., în calitate de Antreprenor pentru lucrările de „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu”.
Rezultă cu claritate că executantul lucrărilor a fost asocierea ... - ... GmbH - S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L, despre operatorul economic ...S.R.L. nefiind făcută nicio mențiune scrisă în PROCESUL VERBAL DE RECEPŢIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR Nr. 69597/23.07.2015 și nici în documentul ataşat: „Borderoul situaţiilor de plată definitive”.
Nicio persoană angajată sau împuternicită de ...S.R.L. nu a participat la recepţia la terminarea lucrărilor, iar nicăieri în cuprinsul Procesului Verbal de Recepţie menționat nu se face vreo referire la vreo contribuție în execuţie a operatorului economic ...S.R.L.” (...)
Referitor la forma acestei „Scrisori de recomandare”, remarcăm faptul că acest document, citat mai sus, nu are semnătura emitentului, respectiv dl. ..., certificată de o ștampilă a ... S.A. Constanța. Aceasta certificare și printr-o ștampilă, suplimentar semnăturii olografe a dl. ... ar fi fost absolut necesară din următoarele considerente legale sau rezultate din compararea conţinutului celor două documente - Procesul Verbal de Recepţie, versus Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015:
- Legea contabilității și alte acte normative cu incidenţă în domeniul regimului emiterii și circulaţiei documentelor permite și asigură valabilitatea unor anumite documente și fără ștampilă rotundă (facturi, etc.) dar, în cazul unor documente emise în numele unor entități economice cu rol și caracter de recomandare a unui operator economic, către terțe instituții, certificarea prin ștampilare apare ca absolut necesară, cu atât mai mult cu cât, calitatea în care dl. ... semnează și deci își însușește conținutul recomandării este cea de „Manager de Proiect” și nu de conducător (director general sau adjunct, etc.) al R.A.J.A. Constanța;
- Examinând lista persoanelor care au participat, respectiv au semnat Procesul Verbal de Recepţie, observăm că dl. ... nu este menționat nicăieri în acest Proces Verbal de Recepţie, în nicio calitate, fie ea de manager de proiect sau de oricare alt reprezentant al beneficiarului proiectului - R.A.J.A. S.A. Constanța. Astfel, în Procesul Verbal de Recepţie nr. 69597/23.07.2015, în poziţiile de „manager”, apar: d-na ...- Manager Contract - D.D.F.E.; D-na ... - Șef Birou Manageri Contracte Constanța Nord.
Totodată, observăm că documentul ataşat și prezentat anexat Procesului verbal de Recepţie – respectiv „Borderoul situațiilor de plată definitive” este semnat de mai multe persoane, printre care: „Manager Proiect -...” și „Manager Contract - ..., dar nicăieri nu este menționat dl. ... ca având vreo responsabilitate în elaborarea sau verificarea acestor Situații de Plată.

Toate aceste constatări, ne determină să punem la îndoială realitatea și autenticitatea informațiilor din „Scrisoarea de recomandare”, cu atât mai mult cu cât ...S.R.L. nu a prezentat niciun alt înscris din care să reiasă calitatea certă de

subcontractant/subantreprenor în cadrul contractului „*Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu" - Contract de lucrări nr. 9 din cadrul Proiectului: „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța – Ialomița"».*

Pentru a verifica realitatea informațiilor din „Scrisoarea de recomandare", în virtutea rolului său activ recunoscut de dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 31017/1455 C5/08.08.2019, Consiliul a solicitat SC R.A.J.A. S.A. Constanța următoarele:

«Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC există contestația formulată de SC ...SRL în procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de construcție a rețelei publice de apă și rețelei publice de apă uzată în localitatea ...în cadrul proiectului «Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare cu stație de epurare, în localitatea Sinoe, județul Constanța"», inițiată de COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă.

În vederea soluționării cu celeritate a contestației, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați, prin e-mail (office@cnsc.ro) sau fax (021-341.46.42), în termen de 1 zi lucrătoare de la data primirii prezentei, dacă informațiile cuprinse în cadrul Scrisorii de recomandare nr. 94298/07.10.2015, sunt reale.

Precizăm că această scrisoare de recomandare a fost eliberată de SC ... SA CONSTANȚA în legătură cu participarea SC ...SRL la executarea, în calitate de subantreprenor a contractului de lucrări construcții, de procurare și punere în funcțiune echipamente, inclusiv proiectare – 3500/18.01.2012 – „CL 9 – Stație de epurare nouă, inclusiv trapata terțiară localitatea Mihail Kogălniceanu, jud. Constanța", în cadrul proiectului «Reabilitatea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța – Ialomița» – finanțat prin POS 1 Mediu.

Totodată, vă solicităm să ne comunicați Contractul nr. 731/ 15.04.2014, încheiat de SC ...SRL în vederea realizării lucrărilor menționate în scrisoare de recomandare nr. 94298/07.10.2015, precum și orice alte documente care pot proba executarea de către SC ...SRL a lucrărilor la care de face referire în recomandarea în discuție.

Anexăm Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015 depusă de SC ...SRL în cadrul procedurii mai sus-menționată."

SC R.A.J.A. S.A. Constanța a răspuns, în cadrul termenului acordat, prin adresa nr. 86209/ 09.08.2019, precizând:

«În cadrul Contractului de Execuţie Lucrări CL 9 „Staţie de epurare nouă, inclusiv treaptă terţiară - localitatea Mihail Kogălniceanu", parte din Proiectul „Reabilitarea şi modernizarea sistemului de alimentare cu apă şi de canalizare în regiunea Constanţa - Ialomiţa", încheiat la data de 18.01.2012 între ... S.A Constanţa în calitate de Beneficiar şi Asocierea

formată din ... - ... GmbH (lider - asociat 1), ... S.R.L. (asociat 2), ...S.R.L. (asociat 3), Societatea ...SRL a avut calitatea de Subantreprenor, aprobat de Inginerul de Supervizare prin adresa RIE nr. 31016/06.09.2013.
Prin adresa nr. 732/CL 9/IE/368/15.04.2014, Antreprenorul Contractului CL 9 a înaintat către ... SA Contractul de Cesiune de creanţe din data de 15.04.2014 însoţit de Contractul de Subantrepriză nr. 731/15.04.2014, încheiate de Asocierea formată din ...- ... GmbH (lider asociat 1), ... S.R.L. (asociat 2), ...S.R.L. (asociat 3) cu Subantreprenorul ...SRL.
Urmare notificării Contractului de Cesiune de creanţe, ... SA a încheiat Actul Adiţional nr. 4/17.04.2014 la Contractul de Lucrări CL 9, având ca obiect aprobarea cesiunii de creanţă către Subantreprenorul ...SRL.
Având în vedere faptul că Subantreprenorul ...SRL şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale, ... SA a emis Scrisoarea de recomandare înregistrată sub nr. 94298/07.10.2015 prin care atestă faptul că ...SRL a executat Lucrările aferente Contractului de Subantrepriză nr. 731/15.04.2014.»

La acest răspuns SC ... SA Constanța a anexat următoarele documente:

1. Adresa ...-... GmbH nr. 732/CL 9/IE/368/15.04.2014, în care se precizează următoarele:
«Urmare a semnării actului adiţional nr 3/15.04.2014 la contractul CL 9 - „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu", vă transmitem ataşat:
- Contractul de cesiune din 15.04.2014 - un exemplar original;
- Contractul de subantrepriză de lucrări nr. 731/15.04.2014 încheiat cu subcontractorul declarat și aprobat SC ...SRL - un exemplar original;
- Anexa 1 la contractul de subantrepriză de lucrări nr. 731/15.04.2014 - împărțirea pe sectoare a lucrărilor rest de executat și de încasat, conform listelor de prețuri (lista lucrărilor detaliate) - un exemplar original.»
2. Contractul de Cesiune de creanțe din data de 15.04.2014, în care se precizează următoarele:
«Subsemnaţii:
• ...-... GmbH, în calitate de lider al Asocierii formate din următorii membrii:
- ... - ... GmbH (lider al asocierii - asociat 1), (...),
- S.C. ... S.A. (membru al asocierii - asociat 2), (...),
- S.C. ...SRL (membru al asocierii - asociat 3), (...),
numite în continuare „Antreprenorul" sau „Cedentul",
și
• S.C. ...SRL, (...), numită în continuare „Subcontractantul nominalizat" sau „Cesionarul"
În temeiul art. 1566 din Codul Civil, suntem de acord cu prezentul contract de cesiune de credit, în următoarele condiţii:
Art. 1 - Cedentul cedează în favoarea Cesionarului un credit descris la art. 2 al prezentului contract iar cesionarul își asumă creditul și devine creditor pentru acesta, subrogându-se în toate drepturile principale și

accesorii ale cedentul și se obligă către cedent să plătească preţul cesiunii în baza situațiilor de lucrări acceptate la plată de către debitorul cedat, S.C. ... S.A. Constanţa.
Art. 2 - (1) Creditul cesionat este o creanţa conform art. 1572 din Codul Civil, a cărei valoare este ***5.847.267,1 lei*** *(cinci milioane opt sute patruzeci și şapte mii două sute şaizeci și şapte lei și 10 bani) (fără a include TVA), datorată Antreprenorului, de către debitorul cedat, S.C. ... S.A. Constanţa, (...), şi rezultată din Contractul de achiziţie publică de lucrări CL 9 „Statie de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu" încheiat la data de 18.01.2012 între ... - ... GmbH & S.C. ...SR & SC ... SA şi SC ... SA Constanţa și se va concretiza în emiterea facturilor către Contractant/cedent, în beneficiul S.C. ... SA.*
(2) Creditul cesionat în valoare este 5.847.267,1 lei (cinci milioane opt sute, patruzeci și şapte mii două sute şaizeci și şapte lei și 10 bani) (fără a include TVA) este aferent contractului de subantrepriza anexat prezentului document.
(3) Cedentul garantează cesionarului că, creanţa se naşte și se va datora din partea debitorului cedat pentru lucrări aferente contractului de achiziţie publică de lucrări CL 9 „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară — localitatea Mihail Kogălniceanu", față de care cesionarul este Subcontractantul, conform contractului de subantrepriza anexat.
(4) Cedentul garantează cesionarului că va îndeplini toate obligaţiile ce-i corespund pentru ca creditul cesionat să fie ferm, lichid și exigibil, inclusiv, dar fără a se limita la emiterea facturilor către debitorul cedat, cu menţiunile că plata trebuie să se facă în contul cesionarului iar suma trebuie plătită de debitorul cedat cu menţiunea „credit cesionat de către Antreprenor, asociaţie formată de ... - ... GmbH & S.C. ...SRL & SC ... SA din Contractul CL 9 Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu, Cedentul declară, în mod expres, că după cesiune, datorează la SC ...SRL contravaloarea sumei cesionate prin prezentul contract, și suma datorată de debitorul cedat cedentului, în virtutea contractului dintre ei, va suferi modificări sub aspectul certitudinii, lichidităţii și a exigibilităţii creanţei.
(5) În situaţia că SC ... SA, din motive imputabile cedentului, NU plăteşte către SC ...SRL, în totalitate suma cesionată, sau plăteşte doar parţial, atunci cedentul declară în mod expres că datorează acesta suma către SC ...SRL, fiind debitorul pentru suma totală sau restantă. (...)
(8) Părţile convin în mod expres ca la baza prezentului contract, în mod corespunzător, stă contractul de subantrepriză nr. 731 din data de 15.04.2014.»
3. Contractul de Subantrepriză nr. 731/15.04.2014 şi Anexa 1 la Contractul de Subantrepriză, în care se precizează următoarele:
«PĂRŢILE CONTRACTANTE
Între:
• S.C. ...-... GmbH (...) în calitate de lider al asocierii formate din următorii membrii:
- ... - ... GmbH (lider al asocierii - asociat 1) (...),

- S.C. ... S.R.L. (membru al asocierii - asociat 2),
- S.C. ...SRL (membru al asocierii - asociat 3),
denumită în continuare Beneficiar, pe de o parte,
și
• SC ...SRL (...), denumită în continuare Subantreprenor, pe de altă parte, a intervenit prezentul contract: (...)
1.9. Beneficiarul final al lucrării - S.C. ... SA Constanța.
Art. 2 OBIECTUL CONTRACTULUI
Obiectul prezentului contract îl constituie executarea lucrărilor de construcții și instalații, instalații electrice și de automatizare, procurare utilaje și instrumentație, montaj utilaje și instrumentație, teste, punere în funcțiune, pentru investiția CL 9 „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - loc. Mihail Kogălniceanu" - conform proiect pus la dispoziţie de către Beneficiar. Lista lucrărilor este detaliată în Anexa la prezentul contract.
Lucrările de construcții și instalații vor fi efectuate conform Proiectului de execuţie pus la dispoziţie de către Beneficiar (proiect tehnic - detalii de execuţie, caiete de sarcini, planşe) și cu respectarea clauzelor din contractul 3500/18.01.2012 - CL 9 „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu"- beneficiar final S.C. ... SA Constanța, anexă și parte integrantă din prezentul contract.
Art. 3 DURATA CONTRACTULUI
Durata contractului este identică cu cea a contractului 3500/18.01.2012 - CL 9 „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu"
Art. 4 PREŢUL CONTRACTULUI ȘI MODALITAȚI DE PLATĂ
Preţul convenit pentru executarea contractului este de ***5.847.267,1 lei*** *(cinci milioane opt sute patruzeci și şapte mii două sute şaizeci și şapte lei și 10 bani), fără TVA, conform Anexa 1 la contract.*
Preţul se va plăti în contul Subantreprenorului, pe baza facturii fiscale emise de către Beneficiar către SC ... SA, la care se vor ataşa următoarele documente:
- situație de plată acceptată de către Beneficiarul final SC ... SA Constanța. (...)
Art. 5 OBLIGAŢIILE PĂRTILOR
5.1 Subantreprenorul se obligă să:
a) Să execute lucrările conform contractului 3500/18.01.2012 - CL 9 „Stație de epurare nouă, inclusiv treapta terțiară - localitatea Mihail Kogălniceanu" - beneficiar final S.C. ... SA Constanța (...).»"
4. Actul Adiţional nr. 4/17.04.2014 la Contractul de Lucrări CL 9, în care se precizează următoarele:
«Prezentul Act Adiţional a fost încheiat între:
• S.C. ... S.A. Constanţa, (...), numită în continuare „Angajatorul"" pe de o parte,
și
• S.C. ...-... GmbH (...) în calitate de lider al asocierii formate din:
- ... - ... GmbH (lider al asocierii - asociat 1) (...),
- S.C....S.R.L. (membru al asocierii - asociat 2),

- S.C. ...SRL (membru al asocierii - asociat 3),
pe de altă parte, numită în continuare „Antreprenorul”.
Prin prezentul Act Adiţional, în temeiul art. 1.169 din Codul civil român [Libertatea de a contracta] şi art. 1243 Cod Civil [Modificarea contractului], Angajatorul şi Antreprenorul hotărăsc de comun acord următoarele: (...)
Articolul 2:
(1) Conform Contractului de cesiune anexat (Anexa nr. 1 la prezentul Act Adiţional), în temeiul Art. 1566 din Codul Civil şi Art. 204¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Antreprenorul a cesionat în favoarea Subcontractantului S.C. ...S.R.L., (...), plata de către Beneficiar a sumei de ***5.847.267,10 lei*** *reprezentând contravaloarea Lucrărilor executate și care vor fi executate, în cadrul Contractului. Plăţile se vor efectua cu respectarea prevederilor Contractului încheiat între Beneficiar şi Antreprenor.*
(2) Beneficiarul aprobă cesiunea menţionată la alin. (1) de mai sus până la concurenţa valorii cesionate a Lucrărilor din cadrul Contractului, iar sumele cesionate de Antreprenor vor fi plătite de Beneficiar în aceleaşi condiţii şi termene ca şi faţă de Antreprenor, în contul cesionarului Subcontractorului S.C. ...S.R.L, (...) cu menţiunea creanţa cesionată de Antreprenorul asocierea formată din ... - ... GmbH (lider al asocierii - asociat 1), S.C....S.R.L. (membru al asocierii - asociat 2), S.C ...S.R.L (membru al asocierii - asociat 3) şi S.C ...S.R.L. (subcontractant) din Contractul CL 9 „Staţie de epurare nouă, inclusiv treaptă terţiară - localitatea Mihail Kogălniceanu”.
(3) Creanța astfel cesionată în favoarea Subcontractantului S.C. ...SRL este inalienabilă și nu poate forma obiectul unui contract de factoring sau al vreunei garanții.
(4) În considerarea celor prevăzute la Articolul 3 de mai sus, facturile emise de către Antreprenor, prin reprezentantul său fiscal S.C. ...-... S.R.L., trebuie să conţină şi cel puţin următoarele elemente:
a. Valoarea din factură care este cesionată în favoarea Subantreprenorului/cesionarului;
b. Datele de identificare ale cesionarului;
c. Contul bancar al cesionarului, unde Beneficiarul va efectua plata sumei (sumelor) cedate de Antreprenor.»

5. Scrisoarea de recomandare înregistrată sub nr. 94298/07.10.2015, al cărei conținut a fost menționat mai sus.

Analizând documentele aferente Contractului nr. 731/15.04.2014 și Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, Consiliul constată că prin acestea se certifică recepționarea, fără obiecții, de către beneficiar, a stației de epurare și se confirmă prețul aferent lucrărilor executate. Astfel, prin aceste documente, ofertantul SC ...S.R.L. face dovada îndeplinirii condițiilor referitoare la experiența similară.

În Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, emisă de SC ... SA CONSTANTA, beneficiar al lucrării de construcții, se regăsesc informațiile ce au fost solicitate a fi prezentate atât prin documentația de atribuire (fișa de date), cât și prin solicitarea de documente nr. 2868/13.06.2019. Astfel, beneficiarul precizează în recomandare faptul

că subcontractantul SC ...SRL a realizat toate lucrările de punere în funcțiune a stației de epurare ce are următoarele caracteristici tehnice: *„12.490 L.E., Q zi max = 2425 mc/zi, Q zi med = 1947 mc/zi, Q or max = 199 mc/h*", caracteristici tehnice ce depășesc nivelul minim solicitat prin documentația de atribuire.

SC ...S.R.L., în calitate de subcontractant, a contribuit la executarea contractului de lucrări de construcții, de procurare și punere în funcțiune echipamente, inclusiv proiectare nr. 3500/18.01.2012, legătura acestuia cu beneficiarul făcându-se prin contractul de cesiune, contractul de subantrepriză de lucrări nr. 731/15.04.2014 și prin Actul Adițional nr. 4/17.04.2014 la Contractul de Lucrări CL 9.

Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 69597/ 23.07.2015, prezentat de SC ...S.R.L., reprezintă o dovada a faptului că lucrările de construcții, de procurare și punere în funcțiune echipamente, inclusiv proiectare nr. 3500/18.01.2012 (CL 9) au fost duse la bun sfârșit.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, emisă de SC ... SA CONSTANTA, nu prezintă stampila emitentului, Consiliul are în vedere prevederile art. V alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, respectiv:

„(2) *Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea*."

Ținând cont de aceste prevederi legislative, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar să solicite clarificări suplimentare privind prezentarea scrisorii de recomandare stampilată.

O certificare a faptului că Scrisoarea de recomandare nr. 94298/ 07.10.2015 este emisă de SC ... SA CONSTANTA, constă în prezentarea ștampilei cu număr de înregistrare pe acest document.

Referitor la calitatea d-lui ... de a semna Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, Consiliul consideră că acest document a fost semnat de o persoană autorizată pentru a semna astfel de documente, cu atât mai mult cu cât acest document prezintă număr de înregistrare dat de societatea emitentă. Din informațiile prezentate de SC ... SA CONSTANTA rezultă că dl ... figurează ca fiind Manager proiect în cadrul acestei societăți (Adresa ...-... GmbH nr. 732/CL 9/IE/368/15.04.2014).

Referitor la critica autoarei contestației privind capacitatea și autorizările necesare ale SC ...S.R.L. de a executa lucrări electrice de mare complexitate, Consiliul o consideră neîntemeiată, având în vedere faptul că beneficiarul SC ... SA CONSTANTA, în recomandarea nr. 94298/ 07.10.2015 i-a acordat calificativul „FOARTE BUN". În consecință, criticile privind termenul de execuție de 7 luni și lipsa atestatelor ANRE sunt apreciate ca fiind lipsite de relevanță în raport cu cerințele documentației de atribuire pe care ofertantul SC ...SRL le-a îndeplinit.

Contrar celor afirmate de contestator, calitatea de subcontractant a SC ...SRL rezultă din Contractul nr. 731/15.04.2014, având ca beneficiar SC ... SA Constanța, pus la dispoziția Consiliului de către SC ... SA Constanța și din Scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, respectând Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP.

Referitor la al doilea contract nr. 519/15.02.2017, având ca beneficiar Comuna Siliștea, autoritatea contractanta a luat în considerare, doar valoarea prezentată în contract/proces verbal de recepție a lucrării de 2.365.348,42 lei, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră îndeplinită cerința privind experiența similară, fapt consemnat și de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 3264/15.07.2019, întrucât a fost dovedită o limită a experienței similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată a lucrărilor de minim 6.451.556,63 lei, prin cumularea a 2 contracte, respectiv:

1. contract de lucrări nr. 731/15.04.2014, cu o valoare de 5.847.267,10 lei;
2. contract de lucrări nr. 519/15.02.2017, cu o valoare de 2.365.348,42 lei.

Total experiență similară: 8.212.615,52 lei.

Totodată, Consiliul constată că SC ...SRL a realizat o stație de epurare, așa cum rezultă din contractul de lucrări nr. 731/15.04.2014 și din scrisoarea de recomandare nr. 94298/07.10.2015, îndeplinind și cerința din fișa de date, respectiv:

„Ofertantul va furniza dovada că în ultimii 5 ani a finalizat cel puțin o stație de tratare a apei/epurare a apei uzate cu o capacitate de min 325 mc/zi min 2.050 PE (populație echivalentă) în cadrul unui contract de execuție”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la declarațiile depuse de subcontractantul ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, documentele invocate de contestator, respectiv Declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din fișa de date, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-*

a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, în ceea ce privește experiența similară, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*", în ceea ce privește această cerință de calificare.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ...SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.