

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1347/C3/1500

Data: 30.06.2022

Prin contestația nr. 1985/22.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31250/22.06.2022, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, cp 800361, înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, acte emise de, cu sediul în, autoritate contractantă în licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului pentru „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare Lucrări de decolmatare canal în amenajarea de desecare BH ... din cadrul FT", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1039531/18.02.2022, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31250/22.06.2022, ... SRL atacă comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, acte emise de autoritatea contractantă, în procedura mai sus arătată, reclamând faptul că aceasta din urmă a aplicat discreționar prevederile fișei de date a achiziției și i-a respins oferta, ca inacceptabilă, dar fără temei legal.

Analizând argumentele care au condus la declararea ofertei ca inacceptabilă, contestatoarea a constatat faptul că autoritatea contractantă face trimitere la cerințe minime referitoare la experiența similară, deja evaluate în etapa de analiză DUAE și a propunerii tehnice, oferta fiindu-i totuși admisă în aceasta (conform situației de evaluare de pe site-ul SEAP și a raportului procedurii nr. 11.335/15.06.2022).

Or, din cadrul fazei de analiză a propunerii financiare nu se pot desprinde aspecte privind nerespectarea condiției privind experiența similară, prezentată în DUAE.

Pe de altă parte, precizează contestatoarea, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 9097 din 12.05.2022, autoritatea contractantă a admis că asociatul SRL deține experiența necesară executării lucrărilor specifice de îmbunătățiri funciare și a obligat-o la modificarea acordului de asociere și a procentelor aferente: Datorită faptului că acest contract este în integralitatea lui un contract specific de lucrări de îmbunătățiri funciare, comisia de evaluare va solicita SRL - lider de asociere prezentarea unui acord de asociere în care asociatul SRL, care deține experiența necesară executării lucrărilor specifice de îmbunătățiri funciare, să aibă un procent de 95% din realizarea acestui contract în condiții de calitate corespunzătoare și în termenul stabilit.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal, că oferta asocierii SRL - SRL este inadmisibilă, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor de experiență similară.

De altfel, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante, contestatoarea a prezentat, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7848/27.04.2022, următoarele:

- contractul de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului *Reabilitarea amenajării pentru irigații*, județul nr. 15.03.005/05.03.2015, cu o valoare a lucrărilor de execuție de 9.237.491,80 lei (din care TVA în valoare de 1.787.901,64 lei), la care se adaugă 574.126,52 lei (din care 111.121,26 lei TVA) - cheltuieli diverse și neprevăzute;

- recomandarea aferentă emisă de ANIF cu calificativul *foarte bine*, pentru o valoare finală a contractului executat de 7.892.415,84 lei, exclusiv TVA;

- devizul general, din care rezultă, conform Cap. 4 *Investiția de Bază – 4.1 - Construcții și Instalații*, că în cadrul contractului au fost executate lucrări de *Reabilitare stație, Reabilitare Canale*, în valoare de 7.522.176,41 lei exclusiv TVA, lucrări care, pe lângă faptul că includ operațiuni specifice, chiar identice lucrărilor de decolmatare (terasamente, încărcare pământ, evacuare pământ), includ și lucrări cu mult superioare celor din prezentul contract, din punct de vedere tehnic și valoric. Acestea pot fi confirmate de orice inginer din domeniu, cu atât mai mult cu cât lucrările de irigații, stații pompare, desecare, construcții hidrotehnice din contractul executat de asociere, răspund identic cerințelor referitoare la experiența similară.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (6) și art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 1 alin. (2) și art. 4 din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12289/28.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 32352/28.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Având în vedere criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertei acesteia, comisia a verificat îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertantului, conform cerințelor lor din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat, la nivelul unui contract, lucrări în domeniul infrastructurii de îmbunătățiri funciare sau similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, cum ar fi: (lucrări de decolmatare) în valoare estimată de 1.800.600 lei fără TVA.*

De asemenea, la solicitarea privind clarificarea cerinței pentru experiența similară, prin răspunsul consolidat nr. 5407/23.03.2022, a transmis ofertanților următoarele precizări: *Execuția de lucrări edilitare, rețea de distribuție apă, cu bransamentele aferente, rețea de canalizare și stație de epurare sunt considerate lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, dar cu respectarea cerinței de a fi executat lucrări de decolmatare în cadrul unui contract în valoare estimată de 1.800.600 lei fără TVA, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.*

În răspuns, s-a mai precizat și faptul că *se va prezenta un singur contract și pot fi prezentate, ca și experiență similară, contracte de lucrări de irigații, stații de pompare, desecare, construcții hidrotehnice etc, dar cu respectarea cerinței de a fi executat lucrări de decolmatare în cadrul unui contract în valoare estimată de 1.800.600 lei fără TVA, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.*

Verificând documentele depuse de ofertant în acest sens, comisia de evaluare a constatat că experiența similară declarată de asociatul SRL, rezultând din contractul de lucrări nr. 15.03.005/05.03.2015 - Reabilitarea amenajării pentru irigații, județul, nu îndeplinește cerința. Valoarea lucrărilor executate, declarate ca și lucrări de decolmatare, reprezintă 1.760.857,46 lei, fără TVA, în timp ce valoarea cerută în fișa de date este minim 1.800.600 lei.

De asemenea, comisia de evaluare a verificat situațiile de lucrări din acest contract, constatând că lucrările declarate și executate, în valoare de 1.760.857,46 lei fără TVA, sunt lucrări de refacere a pereului degradat și a construcțiilor hidrotehnice aferente de pe canalele CA, CM și CA 17, din cadrul amenajării de irigații, și nu reprezintă lucrări de decolmatare propriu zisă a canalelor.

În consecință, conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de asocierea SRL - SRL.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și copii ale documentelor din dosarul achiziției, utile soluționării cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 18.02.2022, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de „Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare Lucrări de decolmatare canal în amenajarea de desecare BH ... din cadrul FT”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039531 și a documentației de atribuire.

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii (nr. 11339/15.06.2022) și a raportului procedurii (nr. 11335/15.06.2022), ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea lor și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208145498/1, în valoare de 36.940 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 22.06.2022.

Disputa părților este cauzată de respingerea ofertei contestatoarei, sub motivația că nu ar fi probat deținerea experienței similare la nivelul indicat prin fișa de date a achiziției și prin anunțul de participare.

Conform documentelor achiziției, cerința de experiență similară are următorul conținut: *Ofertantul trebuie sa faca dovada ca in ultimii 5 ani de la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor a executat, la nivelul unui contract, lucrări în domeniul infrastructurii de imbunatatiri funciare sau similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității cum ar fi: (lucrari de decolmatare) in valoare estimata de 1.800.600 lei fara TVA [...] Autoritatea Contractanta este indreptatita sa solicite experienta similara a ofertantilor raportata la un prag minim stabilit la valoarea contractului, realizat in cadrul a cel mult doua contracte, pentru a se asigura ca executantul a mai realizat lucrari de infrastructura de imbunatatiri funciare sau similare acesteia din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, cum ar fi lucrari de: (lucrari de irigații, stații de pompare, desecare, constructii hidrotehnice etc.) si in consecinta are capacitatea tehnica de a realiza in conditii corespunzatoare de calitate si cu incadrarea in perioada solicitata, lucrarile conform cerintelor din caietul de sarcini.*

Consiliul reține și că, prealabil primirii ofertelor (cu adresa nr. 5407/23.03.2022), autoritatea contractantă a emis răspunsuri de clarificare a cerinței, prin care confirma acceptarea și altor tipuri de lucrări similare (lucrări edilitare, rețea distribuție apă, lucrări de irigații, stații de pompare, desecare, construcții hidrotehnice etc.), "dar cu

respectarea cerinței de a fi executat lucrări de decolmatore în cadrul contractului în valoare estimată de 1.800.600 lei fără TVA”.

Din modul de redactare a cerinței de experiență similară și a răspunsului de clarificare a ei, nu rezultă că nu ar fi acceptate lucrări de complexitate superioară celor de decolmatore. Atât cerința din documentația de atribuire, cât și răspunsul de clarificare, nu conduc la obligația prezentării ca experiență similară doar a unor lucrări de decolmatore. Lucrările de infrastructură de îmbunătățiri funciare sunt acceptate ca atare, ca și lucrările de decolmatore (explicit indicate, prin expresia *cum ar fi: lucrări de decolmatore*).

De altfel, în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare au fost enumerate, exemplificativ, lucrări care ar avea caracter de similaritate cu obiectul viitorului contract (irigații, stații de pompare, lucrări de desecare, construcții hidrotehnice), iar prin răspunsul de clarificare au fost adăugate enumerări și lucrările de construcții rețele edilitare – rețea distribuție apă.

Or, interpretarea dată de autoritatea contractantă cerinței de calificare în discuție, în sensul că era obligatorie prezentarea de lucrări de decolmatore propriu zisă, pentru a valida experiența similară a contestatoarei, lasă fără fond prevederea din propria documentație privind posibilitatea indicării chiar și a unor lucrări similare.

Prin corespondența de clarificare a ofertei, derulată între părți înainte de decizia de respingere a ofertei, SC SRL, în numele asocierii, a precizat că lucrările de reabilitare de canale de irigații, indicate drept experiență similară (pentru care a depus documente doveditoare ale executării lucrărilor de către asociatul SC SRL) au valoare superioară nivelului minim stabilit de autoritatea contractantă. În același timp, din documentele prezentate (contract, recomandare, deviz general de execuție) rezultă că acestea fac parte dintr-un proiect de realizare amenajări pentru irigații, care conțin și reabilitări de stații, inclusiv echipare a acestora, adică de o complexitate tehnică și financiară superioară lucrărilor din viitorul contract, care presupun, conform caietului de sarcini, săpătură cu excavatorul, pentru decolmatore și împrăștierea pământului.

Este mai mult decât evident faptul că lucrările de reabilitare a unui canal de irigații au caracteristici superioare (nu similare) din punctul de vedere al complexității și/sau utilității lor, lucrărilor de decolmatore. În timp ce primele asigură funcționalitatea pe termen lung a infrastructurii asupra căreia se intervine, decolmatore asigură utilizarea curentă a canalelor, pentru a menține volumul și viteza de curgere a apei.

Cât privește și susținerile contestatoarei că, în fapt, lucrările de reabilitare presupun, din oficiu, decolmatore în prealabil a canalelor reabilite, fără a fi puse la îndoială, în raport cu nevoia de derulare succesivă a lor, ca soluție tehnică, Consiliul le consideră nerelevante în speță. Pe de o parte, autoritatea contractantă nu a apreciat asupra

suficienței prezentării unor lucrări similare și/sau superioare tehnic și nici contestatoarea nu a probat că ar fi executat (în cadrul aceluiași contract, prezentat drept experiență similară) și lucrări de decolmatare.

În consecință, admitând contestația, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 11.335/15.06.2022 și în adresa nr. 11339/15.06.2022, ca act subsecvent primului și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în 20 de zile, pornind de la constatarea îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, formulată în contradictoriu cu, împotriva rezultatului procedurii ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN1039531/18.02.2022.

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 11.335/15.06.2022 și în adresa nr. 11339/15.06.2022, ca act subsecvent primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în 20 de zile, pornind de la constatarea îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

.....