CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 609/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46464/08.11.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de furnizare echipamente medicale pentru laboratorul de imagistică medicală - lot 1, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- obligarea autorităţii contractante la modificarea parţială a documentaţiei de atribuire şi anume, înlocuirea menţiunilor cu privire la specificaţiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, a unor prevederi contractuale din documentul intitulat „Model acord – cadru şi contract subsecvent de furnizare Echipamente Medicale”, precum şi a unor prevederi din caietul de sarcini, astfel încât documentaţia de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziţie publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice,
- suspendarea procedurii de achiziţie până la soluţionarea contestaţiei,
- în subsidiar, dacă modificarea documentaţiei de atribuire nu este posibilă, anularea documentaţiei de atribuire şi reluarea procedurii de achiziţie publică.

Asupra capătului de cerere vizând suspendarea procedurii de achiziţie până la soluţionarea contestaţiei, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 609/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 46464/08.11.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat să participe la procedura de atribuire în cauză, critică documentaţia de atribuire a contractului, pe motiv că aceasta ar avea caracter restrictiv, deoarece autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-ştiinţific și anumite prevederi din caietul de sarcini sau ale contractului de furnizare îngrădesc accesul la licitaţie pentru majoritatea producătorilor consacraţi ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul licitaţiei, favorizând un singur producător (Philips), limitând accesul liber al celorlalţi producători şi încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016.

Contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă a definit specificaţiile tehnice cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, iar pe această cale nu se poate asigura o concurenţă reală şi efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

În cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a stabilit mai multe specificaţii tehnice nejustificate şi restrictive ce blochează accesul producătorilor de renume nefiind asigurată o concurenţă reală între operatorii economici, conducând, în final, la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice. De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit, în mod arbitrar şi cu rea-credinţă, anumiţi parametri tehnici, direcţionând în mod vădit rezultatul licitaţiei spre un singur producător (Philips).

1. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotaţie completă de 360^0: maxim 0.75 secunde",*

Contestatoarea menţionează că timpul minim de rotaţie este utilizat pentru studii angiografice care presupun respectarea unei anumite rezoluţii temporale în vederea obţinerii timpilor arteriali şi portali. Timpul de achiziţie, care este vital pentru astfel de studii, este definit ca fiind produsul dintre grosimea slice-ului, viteza de rotaţie şi pitch-ul minim selectabil.

Prin utilizarea valorilor enumerate în caietul de sarcini, şi anume un pitch maxim selectabil de 1.5, o viteză de rotaţie de 0,75 secunde şi o grosime a slice-ului asumată de 0,625 mm, se obţine un timp de achiziţie de 0,7 secunde pentru fiecare slice.

Dacă se aplică aceeaşi formulă utilizând valorile specifice echipamentului pe care contestatoarea doreşte să-l oferteze, respectiv viteza de rotaţie 0,98 secunde, grosime slice minimă 0,625 mm şi pich maxim selectabil 1,5, se obţine o valoare de 0,91 secunde.

În urma calculului enunţat, se observă că diferenţa dintre o valoare minimă de rotaţie de 0,75 secunde specificată prin caietul de sarcini şi valoarea de 0,98 secunde caracteristica sistemului pe care contestatoarea doreşte să-l oferteze este materializată în ceea ce priveşte timpul de achiziţie printr-o diferenţă de 0,21 secunde pe slice.

Această diferenţă este nesemnificativă chiar şi pentru studiile de angiografie şi nu implică niciun risc în ceea ce priveşte obţinerea timpilor arteriali sau portali.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: „Timp minim de rotaţie pe 360^0: maxim 0.98 sec".

2. Referitor la cerinţele din caietul de sarcini: *"Distanţa Focus - isocentru: între 500 - 520 mm" şi „Distanţă focus detector: între 850 - 900 mm",*

Contestatoarea precizează că fiecare producător îşi dimensionează sistemele astfel încât să asigure o calitatate cât mai bună a imaginilor la o doză de radiaţii cât mai mică. Atât distanţa focus-izocentru, cât şi distanţa focus-detector sunt direct proporţionale cu apertura gantry.

Atâta timp cât apertura gantry-ului solicitată de autoritatea contractantă este de minim 65 cm, o diferenţă de 21 mm în cazul distanţei focus-izocentru, respectiv 50 mm în cazul distanţei focus-detector, nu atrage de la sine o creştere inutilă a dozei de radiaţie, oferind în acelaşi timp o calitate ridicată a imaginii diagnostice la o doză redusă de radiaţie.

Mai mult, dintre toţi producătorii de echipamente de tipul tomografiei computerizate, doar General Electric si Philips au în portofoliu echipamente a căror dimensiune a Gantry-ului este de 65 cm. Astfel, dacă General Electric nu poate îndeplini cerinţele mai sus menţionate, rezultă că nici ceilalţi producători de renume (Siemens, Canon, etc.) a căror dimensiune a Gantry-ului este de 70 de cm, în mod evident nu vor putea îndeplini această cerinţă tehnică.

Din considerentele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Distanţa Focus-isocentru: între 500 - 541 mm" respectiv, "Distanţa focus detector: între 850 - 950 mm".

3. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5",*

Pitch-ul reprezită un parametru important pentru caracterizarea scanarilor elicoidale. Conform specificaţiilor IEC (Internaţional Electrotechnical Commission 2002), pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei pacientului într-o rotaţie completă de 360 grade şi lăţimea totală a fasciculului colimat.

Valorile mari de pitch (>1) sunt utilizate pentru a reduce timpul de examinare şi pentru a scădea doza de iradiere în cazul examinărilor angiografice sau extinse anatomic (stadializări torace, abdomen şi pelvis) în vederea respectării timpilor specifici de contrast, respectiv timpul arterial şi cel portal. În acest caz, în direcţia longitudinală a scanării (axa z) pot apărea „goluri"- regiuni neacoperite de razele X, ceea ce poate conduce la pierderea de informaţii.

Pitch-urile cu valori mici (<1), sunt utilizate pentru a scana regiuni anatomice ce presupun o grosime fină a slice-ului, cum ar fi urechea internă. În acest caz apare fenomenul de „suprapunere" a razelor X, crescând astfel doza de radiaţii administrată pacientului.

Diferenţa de 0.125 dintre valoarea minimă a pich-ului solicitată în caietul de sarcini şi cea pe care o are sistemul ce se doreşte a fi ofertat nu este de natură a influenţa în vreun fel parametrii de scanare.

De asemenea, această cerinţă împiedică accesul la procedură a unui producător consacrat de echipamente de imagistică medicală.

Pe cale de consecinţă, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625 -1.5".

4. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Comenzi şi afişaje pentru gantry: de la consolă şi de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry",*

Având în vedere dimensiunile reduse ale echipamentului ce se doreşte a fi ofertat, soluţia propusă de producător în vederea asigurării unei bune vizibilităţi a parametrilor afişaţi şi a unui acces facil la butoanele de comandă, este plasarea unui ecran central cu afişare LED. Acesta permite un flux de lucru optimizat şi o manevrare rapidă din ambele părţi ale mesei de pacient.

De asemenea, echipamentul este dotat cu pedale de poziţionare a pacientului acţionate cu piciorul, astfel uşurând şi mai mult procesul de pregătire al pacientului înainte de scanre.

Aşadar, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Comenzi şi afisaje pentru gantry: de la consolă şi de la panoul de comandă situat pe gantry".

5. Referitor Cap. *„Sistemul de detecţie şi achiziţie"* din caietul de sarcini, cerinţele:

„Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700"

„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 12 mm"

„Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 11.000"

Contestatoarea menţionează că diferenţa dintre valorile solicitate prin caietul de sarcini şi cele pe care le deţine echipamentul ce se doreşte a fi ofertat sunt extrem de mici şi nu pot aduce niciun impediment în procesul de achiziţie a imaginilor de diagnostic.

Mai mult, echipamentul ofertat este înzestrat cu un detector de ultimă generaţie, cu un design compact, mai bine integrat şi mai eficient. Având o densitate mai mare a convertoarelor A/D şi o performanţă termică îmbunătăţită, detectorul atinge o precizie mai bună de funcţionare, reduce durata de transmisie a semnalului, astfel reducând zgomotul cu 20% şi îmbunătăţind calitatea imaginilor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţele tehnice din Cap. „Sistemul de detecţie şi achiziţie" astfel:

„Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680"

„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 10 mm"

„Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 10.880"

6. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Achiziţie min 1200 imagini/rotaţie completă"*,

Cerinţa tehnică aşa cum este solicitată nu are impact clinic. Indiferent de numărul de imagini obţinute, important în diagnosticarea corectă este rezoluţia spaţială a sistemului, precum şi grosimea slice-ului.

În consecinţă aşa cum este formulată cerinţa tehnică, aceasta nu face decât să limiteze accesul celorlalţi concurenţi în cadrul procedurii.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să elimine această cerinţă tehnică.

7. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalenţe): minim 25 kW",*

Sistemele de tomografie computerizată de ultimă generaţie sunt dotate cu detectori ce prezintă o capacitate crescută de detecţie a fotonilor, în consecinţă nu mai sunt necesare puteri mari ale generatorului.

În plus, având în vedere faptul că echipamentul ce se doreşte a fi ofertat are o geometrie scurtă, şi prin urmare raportul dintre cantitatea de radiaţie utilă şi cea împrăştiată este mult mai mare, contestatoarea solicită să se accepte o putere a generatorului de 24 kW, cu o diferenţă de doar 1 KW, care este capabil să genereze achiziţia unor imagini de o calitate sporită la doze reduse de radiaţie.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se accepta echivalenţe): minim 24 kW.".

8. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Domeniu tensiune anodică: min 70 -140 kV"*,

Menţinerea acestui parametru la intervalul solicitat prin caietul de sarcini este de natură de a restrânge concurenţa în cadrul procedurii, întrucât producătorii consacraţi precum Siemens, General Electric şi Canon/Toshiba nu au niciun echipament care să o satisfacă.

De asemenea, doar un singur producător, şi anume Philips, menţionează, pe site-ul oficial, în prezentarea echipamentului Access CT faptul că acesta este primul sistem din gama de 16-32 slice care permite un protocol de achiziţie la 70 kV: „The 70 kVscan mode - the first in a system of its kind"

În consecinţă, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Domeniu tensiune anodică: min 80-140 kV".

9. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Timp total de expunere: 100 sec",*

O diferenţa de doar 10 secunde nu este de natură a influenţa în vreun fel capacitatea sistemului CT, ţinând cont că nu există protocoale de investigaţie a cărui timp de scanare continuă să fie de 100 de secunde. Astfel, menţinerea acestui parametru la valoarea solicitată prin caietul de sarcini are rolul de a restrânge concurenţa în cadrul procedurii.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Timp total de expunere: 90 sec"

10. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Focare: minim două",*

Pata focală este responsabilă de doza de radiaţie. Cu cât pata focală este mai mică cu atât doza de radiaţie este una mai mică. Sistemul pe care contestatoarea doreşte să îl oferteze generează imagini cu o rezoluţie spaţială superioară la cea mai redusă doză pentru sistemele din această clasă.

În consecinţă, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Focare: minim unul”.

11. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *„Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3 MHU",*

Capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia şi evitarea supraîncălzirii tubului. Sistemul pe care contestatoarea doreşte să-l oferteze are cea mai mică geometrie, astfel încât distanţa de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 16 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporţională cu pătratul distanţei, la aceeaşi intensitate a curentului anodic sistemul acesteia produce o cantitate mai mare de radiaţie şi implicit o imagine de calitate superioară. În acest fel, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică îndeplinind optim toate investigaţiile clinice prin acoperirea tuturor anatomiilor şi patologiilor.

În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul nu se va opri pentru răcire ci va ajusta, în mod automat, valorile curentului anodic şi paşii de doză astfel încât examinarea să continue cu aceeaşi calitate a imaginii. Sistemul pe care contestatoarea doreşte să-l oferteze poate scana fără pauză mai multe examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanţă de contrast.

În plus, prin această cerinţă tehnică se restrânge participarea la procedură a unui producător important de echipamente medicale.

Aşadar, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalenţe): minim 2 MHUI"

12. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică şi ortopedice: min 3 MHU/min"*

Fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei astfel încât sistemul să poată funcţiona în condiţii optime fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienţii. Echipamentul pe care contestatoarea doreşte să-l oferteze în cadrul procedurii prezintă pentru acest parametru o valoare a capacităţii de răcire a anodei suficientă pentru a asigura un flux de lucru fără întreruperi datorate încălzirii tubului în cadrul examinărilor de tip CT de 16 slice-uri.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică şi ortopedice: min 500 kHU/min".

13. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Greutate maximă pacient pentru o funcţionare normală, cu menţinerea preciziei de poziţionare: minim 200 kg",*

Având in vedere faptul că sistemul solicitat prin caietul de sarcini este de dimensiuni reduse, cu o apertură gantry de 65 cm, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Greutate maximă pacient pentru o funcţionare normală, cu menţinerea preciziei de poziţionare: minim 180 kg"

14. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: "Reglarea înălţimii mesei pe un interval de minim 50 cm",

Fiecare producător îşi dimensionează componentele sistemului astfel încât să asigure un flux de lucru eficient şi o manevrare uşoară. Intervalul de reglare a înălţimii mesei de 20 cm, în cazul echipamentului care doreşte a fi ofertat, este suficient pentru efectuarea tuturor investigaţiilor clinice şi nu aduce niciun impediment în procesul de poziţionare a pacientului.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Reglarea înălţimii mesei pe un interval de minim 20 cm".

15. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Matricea de reconstrucţie a imaginii: minim 512 x 512, min 750 000 imagini (512x512)",*

Consola de achiziţie nu este destinată stocării imaginilor. Imaginile obţinute sunt stocate pe consolă în scopul reconstrucţiei şi interpretării acestora, acestea migrând ulterior către un sistem de arhivare. Un număr de 400.000 imagini înseamnă un număr foarte mare de investigaţii, nefiind afectat în vreun fel fluxul de lucru datorită lipsei spaţiului pe hard disk.

Mai mult, echipamentul ce urmează a fi achiziţionat va fi echipat cu o soluţie de tip PACS, ce oferă capabilităţi de stocare şi acces facil la imagini provenite de la diverse echipamentele medicale însoţite de informaţii în format electronic, care pot fi transmise digital în mod automat şi într-un format standardizat universal DICOM.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Matricea de reconstrucţie a imaginii: minim 512 x 512, min 400 000 imagini (512x512)"

16. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1 TB",*

Configuraţia consolei de achiziţie este parte a întregului echipament supus marcajului CE, motiv pentru care aceasta nu poate fi configurată de la caz la caz aşa cum se poate proceda în cazul calculatoarelor personale.

În acest sens, contestatoarea reiterează că consola de achiziţie nu este destinată stocării imaginilor, şi, prin urmare, pentru a nu îngradi în mod artificial concurenţa, se solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 300 GB"

17. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Software - licenţe definitive pe consolă: perfuzie cerebrală; -evaluare nodul pulmonar; -evaluare vasculară completă (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secţiuni, diameter, lungime, estimarea stenozei), -colonoscopie virtuală"*,

Pentru a putea permite şi accesul contestatoarei la procedură, aceasta solicită obligarea autorităţii contractante să accepte ca aplicaţiile menţionate mai sus să poata fi instalate şi pe consola de postprocesare inclusă în configuraţia echipamentului ofertat.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: " Software- licenţe definitive pe consola de post - procesare: perfuzie cerebrală; -evaluare nodul pulmonar; -evaluare vasculară completă (determinarea automată a centrului vasului,

măsurători, secţiuni, diameter, lungime, estimarea stenozei), -colonoscopie virtuală".

18. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Software - licenţe definitive pe consolă: metal artifact reduction",*

Fiecare producător are propria sa metodă de eliminare sau reducere a artefactelor metalice. În unele cazuri producătorii dezvoltă softuri dedicate care pot ulterior să elimine sau să reducă artefactele metalice iar în alte cazuri producătorii creează metode de eliminare sau reducere a acestora în faza de achiziţie.

Dacă se foloseşte modularea dozei combinată cu o tensiune anodică scăzută şi cu un curent anodic corespunzător se obţin imagini de diagnostic în jurul protezei şi nu numai.

Astfel, prin cerinţa tehnică solicitată prin caietul de sarcini se impune un obstacol nejustificat care limitează accesul la licitaţie altor producători, în condiţiile în care fiecare producător în parte are soluţii tehnice care să împlinească dezideratul clinic.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să elimine această cerinţă tehnică care îngrădeşte în mod arbitrar accesul acesteia la licitatie.

19. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45cm",*

Această cerinţă, aşa cum este ea formulată, retricţionează accesul contestatoarei la procedură cu echipamentul ce intenţionează să îl ofere.

În consecinţă, pentru a nu îngrădi în mod artificial concurenţa, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Mărimea câmpului de imagine: minim 9.6-43 cm”.

20. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Rezoluţia izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 20 Ip/cm"*.

Contestatoarea menţionează că în practică, rezoluţia spaţială înaltă este obţinută fie prin creşterea zgomotului imaginii, fie prin creşterea dozei de radiaţii atunci când valoarea curentului în tub este crescută pentru a reduce zgomotul în imagini.

În general, rezoluţia spaţială este afectată de următorii factori: dimensiunea focarelor, stabilitatea focarelor, mărimea detectorului, frecvenţa de eşantionare, tehnici de supraeşantionare, tehnologiile de tip quarter detector shift sau flying/dynamic focal spot şi grilă de atenuare.

Dimensiunea focarelor şi mărimea detectorului determină diafragma de eşantionare care împreună cu frecvenţa de eşantionare determină cât de fin este eşantionat un obiect. Tehnicile de supraeşantionare sunt destinate pentru îmbunătăţirea rezoluţiei spaţiale, astfel că sistemul care se doreşte a fi ofertat permite utilizarea tehnologiei de tip "quarter-quarter detector shift" ce asigură practic o creştere a densităţii de eşantionare, deci a posibilităţii de vizualizare de detalii anatomice cât mai mici.

De asemenea, având în vedere inclusiv faptul că diferenţa dintre valoarea solicitată şi cea disponibilă pe sistemul care se doreşte a fi ofertat este foarte mică, contestatoarea solicită să fie acceptată şi valoarea de 18 Ip/cm la 0% MTF pentru rezoluţia izotropică maximă de contrast înalt.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Rezoluţia izotropica maximă de contrast înalt la 0% MTF minim 18 Ip/cm".

Cu privire la sistemul informatic integrat tip RIS - PACS, contestatoarea învederează următoarele:

1. Aplicaţia software se adresează unei unităţi medicale din România prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să accepte şi aplicaţii software care au interfaţa doar în limba română. Prin urmare, se solicită obligarea autorităţii contractante să modifice sau, după caz, să elimine din cuprinsul caietului de sarcini toate cerinţele tehnice referitoare la interfaţa în limba engleză, de exemplu:

- „Utilizatorul poate selecta limba în care se prezintă interfaţa grafică a aplicaţiei client web (engleza sau româna)"
- „interfaţa în limba română şi engleză".

2. Cu privire la cerinţele tehnice prin care sunt acceptate de către autoritatea contractantă doar sisteme PACS webbased, aceste cerinţe sunt nejustificate şi restrictive şi limitează accesul anumitor producători de sisteme de tip PACS şi nu aduce niciun beneficiu utilizatorilor.

În acest sens, contestatoarea apreciază că argumentul pe care îl aduce autoritatea contractantă: *„Această cerinţă este necesară pentru a se putea muta oricare din aceste procese de pe serverul principal pe servere dedicate sau virtualizate (dacă va fi necesar) pentru optimizarea vitezei de lucru*", în susţinerea tehnologiei web *"fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital"* nu este suficient.

Cu siguranţă, nu toate calculatoarele din spital suportă ultimile browsere web. Mai mult, este necesară o intervenţie a personalului de la IT pentru instalarea periodică de actualizări (updates) atât la nivel de sistem de operare, cât şi la browsere web.

De asemenea avantajul utilizării aplicaţiilor desktop de tip client/server este că acestea se instalează la început pe toate calculatoarele din spital, urmând ca actualizarea lor (cu versiuni noi) să se facă automat, fără interventia personalului de specialitate. Mai mult, având în vedere că, în cazul aplicaţiilor de tip „desktop" resursele hardware a staţiilor pe care rulează aplicaţiile se pot utiliza mult mai bine, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante va rugam să acceptați ca soluţie tehnică şi versiuni de PACS al cărui Viewer este o aplicaţie de tip „desktop" care îndeplineşte următoarele cerinţe:

- MPR (reformatori multiplanare interactive, oblice);
- MIP (maximum intensity projection);
- VR (Volume Rendering);
- Pre-setări pentru VR;

De asemenea, următoarele functionalităţi:

- Instrument de decupare de tip "free-hand" pe randari VR sau MIP;
- "Plane clip" pentru modul VR;
- "Elliptic clip" în modul VR pentru izolarea şi afişarea Volumelor de Interes (VOI)
- MIP gros cu configurarea grosimii feliei ("slab" MIP);

nu au relevanţă în procesul de postprocesare a imaginilor în vederea stabilirii diagnosticului.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să le elimine întrucât singurul lor efect este să limiteze accesul altor soluţii de tip „PACS" la aceasta licitaţie.

3. Sistemul ce se doreşte a fi ofertat nu necesită marcaj CE datorită faptului că este produs pe teritoriul României. Mai mult, producătorul echipamentului este în curs de obţinere a marcajului CE şi în curs de certificare ISO 13485.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să accepte şi soluţii:

- de tip PACS care respectă cerinţele din caietul de sarcini, dar nu sunt dezvoltate pe tehnologii web,
- care au interfaţa doar în limba română,
- care sunt certificate CE sau în curs de certificare.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţele tehnice din caietul de sarcini la care face referire mai sus astfel:

„Sistem informatic integrat de tip PACS RIS HIS.

Arhitectura web-based sau de tip client/server cu aplicaţii desktop utilizând standardul DICOM ca suport de comunicare între serverul de PACS şi clienţii acestuia. În vederea simplificării administrării şi accesării sistemului, aplicaţiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM şi funcţii avansate de prelucrare de imagini în browser web sau aplicaţii desktop.

Serverul PACS va fi de tip modular şi va conţine minim următoarele componente: server baza de date, server web, DICOM server, server randare de imagini. Această cerinţă este necesară pentru a se putea muta oricare din aceste procese de pe serverul principal pe servere dedicate sau virtualizate (dacă va fi necesar) pentru optimizarea vitezei de lucru. Web viewer, licenţa pentru 5 de utilizatori, cu: interfaţa în limba română şi/sau engleză : autentificarea utilizatorilor pe baza de nume utilizator şi parolă" „- rularea aplicaţiei din browser şi afişarea imaginilor fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau Java pe calculatoarele client

- interogarea arhivei tip PACS în funcţie de diferite criterii: nume pacient, sex, ID, interval data studiu, tip modalitate.

Accesul clienţilor PACS la datele din serverul PACS se va efectua prin intermediul IIS (sau echivalent) şi prin reţeaua LAN a spitalului sau pe Internet, folosind protocolul HTTPS. Posibilitate de lucru cu certificat SSL pe server. Sistem de auto rutare bazat pe evenimente şi reguli:

-Imaginile pot fi autorutate către mai multe destinaţii DICOM

-Studiile se vor forwarda functie de modalitate, medicul trimiţător, medicul radiolog, etc.

Compatibilitate DICOM 3.0, servicii minime:

-DICOM Store SCP/SCU

-DICOM StudyRootQuery/Retrieve Information SCP

-DICOM Echo SCP

-DICOM Forward

-DICOM Printţ (Printing on DICOM film printers)

Sistemul permite arhivarea imaginilor atât în format necomprimat cât şi în format comprimat "lossless" (fără pierderi).

Hardware

Platforma server cu procesor de tip Xeon sau echivalent, minimum 6 nuclee, minimum 2 GHz, minimum 16 GB RAM, minimum 4 TB HDD instalat (SATA 7.2k rpm sau superior) controller RAID, adaptor reţea 2 x port Gigabit RJ45, sistem de operare instalat compatibil cu softul PACS. UPS minimum 1000 VA, monitor 17", tastaura şi mouse pentru server.

Software pentru vizualizare şi prelucrare de imagini de tip browser-based. Licenţa pentru 5 de utilizatori nominali.

Interfaţa web ce permite accesul utilizatorilor la imagini de la orice calculator din spital folosind un browser web (Internet Explorer, Chrome, Firefox, Safari).

Aplicaţia de vizualizare browser-based trebuie să fie parte integrantă a sistemului PACS, fără a necesita 2 baze de date sau transfer de date DICOM între două aplicaţii distincte. Permite analiza comparativă cu drag & drop între studiul curent şi studii anterioare. Presetări pentru contrast/luminozitate (window/level) cu scurtături pe tastatură.

Mărire (zoom) la dimensiunea reală - 1 pixel achiziţionat = 1 pixel afişat

Mărire regiune de interes

Rotire şi oglindire imagine

Repoziţionare imagini (pan)

Măsurători inclusiv:

-Lungimi

-Unghi

-Unghi Cobb

-Unghi deschis

-DensitatiHounsfield (inclusiv ROI)

-Cerc

Salvarea adnotărilor şi măsurătorilor pe imagini în baza de date PACS Unealta pentru vizualizarea imaginilor film cu control asupra vitezei (mod CINE)"

„Utilizatorii vor avea în aceeaşi fereastră a viewerului acces la minim următoarele: - Examen curent şi examene anterioare, Informaţii studiu, rezultate, documente (ex. bilet de trimitere)

Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfaţa web a viewerului.

Import studii de pe CD/DVD în baza de date şi arhiva sistemului PACS

MPR (reformatări multiplanare interactive, oblice)

MIP (maximum intensity projection)

MIP gros cu configurarea grosimii feliei ("slab" MIP)

VR (Volume Rendering)

Pre-setări pentru VR

Posibilitate de a modifica parametri de vizualizare VR (transfer function), de către utilizator, din interfaţa web.

Localizare 3D a cursorului prin afisarea poziţiei în toate planurile disponibile (vederile axial, sagital, coronal).

Derulare sincronizată automată serii din acelaşi studiu

Legare secvenţe din studii diferite ale aceluiaşi pacient pentru derulare sincronizată şi analiza comparativă

Posibilitate de ataşare şi vizualizare date non-DICOM cum ar fi documente medicale sau poze (PDF, JPG, etc.)

Export imagini şi viewer DICOM pentru inscripţionare CD pacient. Viewer-ul inscriptionat pe CD este compatibil cu sistemele de operare Windows şi MacOS.

Funcţia de export imagini (cu saufaraviewer DICOM) se poate activa sau inactiva pentru fiecare utilizator de către administratorul de sistem.

„La logarea în sistem se afişează automat lista cu toate studiile din arhivă (auto query/retrieve).

Separarea studiilor se poate face manual de către utilizatorii cu acest drept sau automat de către sistem pe baza informaţiei din header-ul DICOM sau pe baza mesajelor HL7 primite de la HIS/RIS

Un utilizator poate avea acces la studiile aparţinând uneia sau mai multor secţii (drepturi configurabile de către administratorul de sistem).

Posibilitate de atribuire studiu medicului specialist care a efectuat trimiterea. În acest fel numai acel medic va fi în măsură să vadă imaginile pacientului lui. Funcţia de atribuire este configurabilă pe utilizator şi poate fi activată sau inactivată de către administratorul de sistem.

Posibilitate de atribuire studiu unui al doilea medic specialist pentru situaţia în care pacientul este transferat pe o altă secţie sau este consultat de un medic din altă specialitate.

Viewer-ul web suporta touchscreen pentru utilizare pe tablete PC sau telefoane "smart" indiferent de sistemul de operare al acestora. Vizualizarea se face prin afişarea imaginilor DICOM necomprimate. Accesul se realizează printr-un browser web sau aplicaţie de tip desktop în arhitectura client/server cu nume de utilizator şi parola. Licenţa PACS pentru număr nelimitat de studii/pacienţi pe an. Licenţa PACS nelimitata in timp."

Certificări

Sistemul software PACS este dispozitiv medical cu marca CE în acord cu directiva 93/42/CEE din 1993 sau în curs de certificare.

În cazul în care există, se va prezenta marca CE şi declaraţie de conformitate în acord cu Directiva 93/42/CEE din 1993.

Aviz de funcţionare emis de Ministerul Sanatatii(ANMDM) pentru sistemul software PACS."

Contestatoarea menţionează că deşi aparent autoritatea contractantă şi-a definit în detaliu necesităţile tehnice, totuşi aceste cerinţe (fără niciun impact clinic) blochează accesul său la procedură.

În acest sens, contestatoarea prezintă câteva exemple:

- faptul că sistemul PACS (ale cărui specificaţii corespund unui singur ofertant pe piaţa din România) este inclus în acelaşi lot cu sitemul computer tomograf,

- cerinţele referitoare la capacitatea minimă de stocare pe HDD a imaginilor achiziţionate,

- achiziţie de minim 1200 de imagini/rotaţie completă.

Astfel, este exclusă posibilitatea operatorilor economici de a furniza echipamente superioare din punct de vedere calitativ şi clinic şi care conduc la satisfacerea aceleiaşi necesităţi dar care nu îndeplinesc absolut toate specificaţiile tehnice precizate în cadrul caietului de sarcini.

Mai mult, autoritatea contratantă foloseşte ca şi criteriu de atribuire oferta tehnico-economică cea mai avantajoasă, stabilind criterii tehnice de evaluare ce nu se regăsesc în caietul de sarcini.

Cu privire la criteriul nr. 1: „Capacitatea de stocare a anodei MHU", în caietul de sarcini este solicitată o valoare de minim 3 MHU iar în tabelul „Caracteristici tehnice şi de calitate punctate ale aparatului de computer tomografie 16 slice-uri", valoarea minimă solicitată este de min 7,5 MHU.

La punctul nr. 2 din acelaşi tabel se solicită ca şi criteriu de performanţă punctat o colimare a fascicolului pe 16 rânduri de 16 x 0,625 mm. Astfel, se poate pleca de la premisa că valoarea de 0,625 mm reprezintă grosimea slice-ului achiziţionat, însă la o simplă studiere a caietului de sarcini, se observă că cerinţa referitoare la grosimea slice-ului achiziţionat lipseste, în mod inexplicabil.

Din punctul de vedere al contestatoarei, cea mai gravă discrepanţă este cea de la criteriul nr. 5 „Puterea generatorului" unde în caietul de sarcini este cerută o putere de minim 25kW iar pentru a obţine un punctaj mai mare de 1 punct, este ales un prag de min 55kW.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă are obligaţia legală de a-şi defini necesitatea într-un mod obiectiv şi nu prin stabilirea unor parametrii tehnici care exclud posibilitatea ofertării mai multor modele de echipamente.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreţionar specificaţiile tehnice astfel încât, de fapt, intenţia reală să fie aceea de a achiziţiona un singur model de produs, pentru fiecare echipament în parte, în acest caz, Access CT produs de Philips. Deşi autoritatea contractantă trebuie să-şi determine cu mare acurateţe necesitatea totuşi, aceasta are şi obligaţia corelativă de a defini specificaţiile tehnice de aşa manieră încât să permită o concurenţă efectivă în procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte prevederile contractuale contestate,

1. Referitor la art.15.6 din Contractul subsecvent, potrivit căruia: *"Dacă unele produse nu corespund calitativ sau cantitativ, autoritatea contractantă are dreptul să respingă produsele respective iar ofertantul are obligaţia de a înlocui într-un termen de maxim 3 zile produsele refuzate respectiv lipsurile constatate",* obligativitatea ofertantului este de a remedia defecţiunea sau de a face toate modificările necesare pentru ca produsul să corespundă specificaţiilor tehnice şi doar în măsura în care acest lucru nu este posibil, ofertantul are obligaţia de a înlocui produsul.

În ceea ce priveşte solicitarea de a înlocui produsul în termen de maxim 3 zile, contestatoarea menţionează că acest lucru este imposibil întrucât un astfel de echipament (computer tomograf) pentru a fi înlocuit necesită autorizaţii speciale ce trebuie obţinute de autoritatea contractantă şi, implicit, procesul de producţie al unui astfel de echipament este unul laborios şi de lungă durată deoarece trebuie să respecte configuraţia

impusă prin caietul de sarcini, fapt ce ar putea determina întreruperea activităţii autorităţii contractante pentru o perioadă lungă de timp.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să reformuleze articolul 15.6 din Contractul subsecvent astfel: "Dacă unele produse nu corespund calitativ sau cantitativ, autoritatea contractantă are dreptul să respingă produsele respective iar ofertantul are obligaţia de a remedia conform specificaţiilor tehnice sau de a înlocui intr-un termen rezonabil, produsele refuzate respectiv lipsurile constatate."

2. Referitor la art. 17.2 din Contractul subsecvent, potrivit căruia: *"Comenzile emise de autoritatea contractantă vor fi onorate în maxim 3 zile, cu obligativitatea de a înştiinţa în scris autoritatea contractantă în cazul imposibilităţii onorării comenzii în termenul stabilit. Nelivrarea produselor la termenul stabilit şi conform condiţiilor solicitate, rezervă dreptul beneficiarului de a rezilia unilateral contractul."*

În mod evident, este necesară corelarea termenul de livrare menţionat în articolul 17.2 din Contractul subsecvent cu cel de "6-8 săptîmâni" propus atât în Contractul subsecvent la art. 11.1, cât şi în caietul de sarcini la punctul "VII.) Livrarea şi documentele care însoţesc oferta".

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să reformuleze articolul 17.2 din Contractul subsecvent astfel: "Comenzile emise de autoritatea contractantă vor fi onorate în maxim 6-8 săptămâni, cu obligativitatea de a înştiinţa în scris autoritatea contractantă în cazul imposibilităţii onorării comenzii în termenul stabilit. Nelivrarea produselor la termenul stabilit şi conform condiţiilor solicitate, rezervă dreptul beneficiarului de a rezilia unilateral contractul."

3. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini, punctul VIII.) Recepţie, inpecţii şi teste, calitate, potrivit căreia: *"Dacă unele produse nu corespund calitativ sau cantitativ, autoritatea contractantă are dreptul să respingă produsele respective iar ofertantul are obligaţia de a înlocui într-un termen rezonabil produsele refuzate respectiv lipsurile constatate"*,

Contestatoarea menţionează că obligativitatea ofertantului este de a remedia defecţiunea sau de a face toate modificările necesare pentru ca produsul să corespundă specificaţiilor tehnice şi doar în măsura în care acest lucru nu este posibil, ofertantul are obligaţia de a înlocui produsul.

Aşadar, se solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa din caietul de sarcini, punctul VIII.) Recepţie, inpecţii şi teste, calitate astfel: "Dacă unele produse nu corespund calitativ sau cantitativ, autoritatea contractantă are dreptul să respingă produsele respective iar ofertantul are obligaţia de a remedia conform specificaţiilor tehnice sau de a înlocui într-un termen rezonabil produsele refuzate respectiv lipsurile constatate."

4. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini, punctul XII.) Garanţie şi reclamaţii, potrivit căreia: *"....Piesele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele necorespunzatoare, beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii pieselor."*

Contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să coreleze această cerinţă cu prevederile art. 21.5 din Contractul subsecvent şi astfel să modifice paragraful de mai sus după cum urmează: "....Piesele care, în

timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele necorespunzatoare, beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii pieselor, dar nu mai mult decât perioada totală de garanţie a echipamentului."

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 49, art. 50 alin. (1) şi (2), art. 155 alin. (1), (2) şi (6), art. 156 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016 precum şi art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea invocă Decizia Consiliului nr. 633/C9/626 din data de 19.04.2016 care a condus chiar la anularea procedurii de atribuire, Consiliul stabilind cu valoare de principiu, că necesitatea achizitorului trebuie identificată într-un mod „obiectiv" iar prin specificaţiile tehnice care definesc „necesitatea" autoritatea contractantă trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, modul de stabilire a acestora neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

Toate echipamente produse de alti producători în afară de Philips nu îndeplinesc 100% toate aceste cerinţe iar conform documentaţiei de atribuire, toate specificaţiile tehnice sunt cerinţe minime obligatorii pentru toţi operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire.

Aşadar autoritatea contractantă acceptă doar echipamente care îndeplinesc absolut toate specificaţiile tehnice din caietul de sarcini iar ofertarea de către un operator economic a oricărui alt echipament medical pentru aceste specificaţii tehnice în afara celui fabricat de producătorul mai sus menţionat, a cărui tipologie a fost impusă prin caietul de sarcini, va conduce automat la excluderea operatorilor economici din procedura de achiziţie publică.

Faţă de maniera specifică şi evident subiectivă în care este elaborat caietul de sarcini, prin raportare la un singur producător medical, Philips autoritatea contractantă distorsionează concurenţa între operatorii economici şi, mai mult, încalcă principiul proportionalităţii şi al utilizării eficiente a fondurilor publice.

În schimb, autoritatea contractantă înţelege să-şi definească „necesitatea" prin stabilirea unui număr foarte mare de specificaţii tehnice, cu valori minimale, caracteristici constructive sau functionalităţi specifice unui singur produs deşi, pe piaţa de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

Practic, deşi alţi operatori economici care activează pe piaţa de profil au capacitatea de a oferta produse superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificaţiile caietul de sarcini, şi care corespund necesităţilor obiective ale unei autorităţii de bună credinţă totuşi, sunt în imposibilitatea de a oferta un astfel de echipament motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate.

În concluzie, prin modul de elaborare a specificaţiilor tehnice este evident că autoritatea contractantă intenţionează să achiziţioneze echipamentul Access CT produs de Philips.

Autoritatea contractantă transmite în copie documentele necesare soluţionării cauzei cu adresa de înaintare nr. 8503/15.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47708/16.11.2018, precum şi punctul de vedere nr. 8480/15.11.2018 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră că prin satisfacerea etapei consultării de piaţă, a respectat principiul transparenţei, ce presupune informarea adecvată a tuturor potenţialilor participanţi la procedura de atribuire, asigurând tuturor informaţii referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, având ca scop garantarea eliminării riscului de favoritism şi comportament arbitrar.

Astfel, s-a asigurat formularea tuturor:

- cerinţelor în mod clar, precis şi univoc, atât în cadrul etapei consultării de piaţă cât şi în conţinutul cerinţelor minimale rezultate în urma acestei consultări, asigurarea vizibilităţii şi oportunitatii proceselor de documentare, cât şi a rezultatelor aferente acestei etape şi a concluziilor acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că prin documentarea realizată a transmis clar către potenţialii candidaţi ofertanţi, nivelul minim al necesităţilor sale obiective cât şi modul în care acesta se reflectă în documentaţia de atribuire ca şi accesul la aceste informaţii, de către oricare terţi parte în această procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că a asigurat respectarea principiilor legale privind obligaţia de a face transparent public criteriile, subcriteriile şi specificaţiile minimale utile în atingerea actului medical, astfel orice ofertant a putut înţelege criteriile şi cerinţele minimale ale acestora în aşa fel încât potenţialii ofertanţi să aibă o imagine clară aupra nivelului tehnic minimal pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

Dacă contestatarul considera o parte din cerinţele minimale ca fiind ambigue sau nerelevante, putea solicita şi aştepta clarificări şi corecţii.

Autoritatea contractantă apreciază că din motivaţia contestaţiei, contestatarul se preleva de faptul că unele criterii minimale nu ar fi descrise "în mod obiectiv şi într-o manieră corespunzatoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante" dar în fapt, în mare parte solicitările contestatarului doresc să impună, nu clarificarea unor eventuale ambiguităţi ale criteriilor tehnice minimale ci modificări care în fapt restrâng şi îngrădesc în mod nejustificat necesităţile autorităţii contractante,

Exemplu 1:

Solicitarea nr. 4 a contestatarului:

4- Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Comenzi şi afişaje pentru gantry: de la consola şi de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry"*, ce se solicită a fi modificată astfel: "Comenzi şi afişaje pentru gantry: de la consola şi de la panoul de comandă situat pe gantry", îngrădeşte autorităţii contractante o funcţionalitate ce se poate dovedi în timpul utilizării aparatului vitală pentru pacient, şi anume, contestatarul nu consideră utilă existenţa posibilităţii panourilor de comandă situate bilateral pe gantry, însă în situaţii de urgenţă (riscuri în timpul injectării cu

substanţă de contrast sau pacienţi noncomplianţi) această funcţionalitate permite, în fapt accesul "imediat" şi controlul asupra echipamentului fără a fi nevoit spre exemplu să se ocolească masa de examinare pentru a comanda într-o situaţie de urgenţă anumite mişcări sau a anula anumite procese în desfăşurare asupra pacientului.

Exemplul 2 :

Solicitarea nr. 10 a contestatarului:

10. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Focare: minim două",* ce se doreşte a fi modificată astfel: "Focare: minim unul", contestatarul doreşte limitarea funcţională drastică a calităţii echipametului, în condiţiile în care, marea majoritate a echipamentelor medicale de la oricare din producătorii consacraţi au 2 focare disponibile pe tubul de raze x.

În fapt, prin solicitarea sa contestatarul nu doreşte să clarifice o neconcondarţă sau ambiguitate a cerinţei minimale, focare minim 2, ci pur şi simplu doreşte să scadă nejustificat calitatea minimă obligatorie a echipamentului ofertat.

Mai mult, conform datelor comparative publice, inclusiv echipamente ale GE cum ar fi Bride Speed Elite 16 slice (Anexa 1 - Technical Specification, Table 3. X-ray tube, pct 3.2) , au în componenţă 2 focare.

Exemplul 3:

Solicitarea nr 18 a contestatarului:

18. Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: "Software – licenţe definitive pe consolă: metal artifact reduction", ce se doreşte a fi eliminată,

Autoritatea contractantă apreciază eliminarea acestei caracteristici software foarte importantă în examinările pacienţilor care au din diverse motive medicale, implante metalice, de diverse tipuri, exemplu proteze ortopedice, de sold, stenturi, clipuri vasculare metalice, alte implante şi care în lipsa softurilor de eliminare a arctefactelor metalice vor conduce la compromiterea examinării, expunerea bolnavului la iradiere şi practic imposibilitatea de a beneficia de un diagnostic imagistic performant corect.

Contestatarul nu doreşte să ofere o modalitate echivalentă prin care aceşti pacienţi să poată beneficia de examinarea de computer tomograf, ci practic doreşte scăderea calităţii acestui echipament prin eliminarea acestei cerinţe, în concluzie nesocoteste şi minimizează nevoile clinice reale ce au stat la baza acestei solicitări minimale.

Autoritatea contractantă consideră că prin contestaţia depusă, General Electric Medical System România nu a intenţionat să respecte principiile legale ci a dorit doar scăderea nivelului tehnologic al echipamentului fără a aduce argument în direcţia asigurării şi păstrării nivelului minimal de parametrii considerat optim în vederea oferirii unor servicii medicale de calitate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului - cadru de furnizare echipamente medicale pentru laboratorul de imagistică medicală - lot 1- Aparat de tip computer tomograf 16 sliceuri cu sistem informatic integrat

tip ris-pacs''. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. CN1005749/26.10.2018.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație SC ... SRL, criticând specificațiile tehnice din caietul de sarcini pe motiv că ar favoriza un singur ofertant, iar în ceea ce privește modelul de contract, arătând că acesta ar conține clauze disproporționate, abuzive.

Contestatoarea a depus atașat contestației, dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 65400 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205029274/1/07.11.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația formulată de SC ... SRL.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că nemulțumirile contestatoarei față de prevederile caietului de sarcini sunt extrem de numeroase, arătând că produsele sale sunt unele de calitate superioară, dar, pentru obținerea acelorași rezultate, folosesc soluții tehnice diferite, cum de altfel, este și cazul altor producători care au rezolvat în altă modalitate o serie de probleme în atingerea unor rezultate cât mai bune. Arată că specificațiile impuse sunt specifice unui singur producător, respectiv Philips, cu modelul Access CT.

În replică, autoritatea contractantă alege 3 dintre cerințele criticate, justificându-le prin prisma necesităților proprii. Astfel, ea nu formulează apărări în legătură cu toate criticile din contestație, ci insistă pe limitarea calității prin solicitările contestatoarei. De asemenea, aceasta nu răspunde în niciun fel susținerilor contestatoarei referitoare la favorizarea unui anumit producător și produs și nu furnizează niciun fel de dovezi că ar exista mai mulți producători care să îndeplinească specificațiile tehnice. Mai mult, chiar și pentru cele 3 cerințe în legătură cu care formulează punct de vedere, nu demonstrează, în niciun fel, că ar exista mai mulți producători care să fi adoptat respectivul model constructiv.

Astfel, stabilirea necesităților autorității prin prisma principiilor și regulilor în materia achizițiilor publice impunea autorității stabilirea unor cerințe mai suple, prin impunerea unor intervale de referință, și nu a unora ferme, specifice unui anumit producător. Prin urmare, chiar dacă dintre numeroasele cerințe criticate, există cel puțin una care să fie specifică unui anumit producător, și care să facă trimitere la un anumit produs, înseamnă că procedura a fost inițiată greșit, că autoritatea contractantă trebuie să modifice respectiva cerință, astfel încât să ofere posibilitatea participării la procedură a unui număr mai mare de ofertanți. Este puțin probabil ca din totalul aparatelor de acest tip, respectiv computer tomograf 16 sliceuri, să nu îndeplinească funcționalitățile pe care autoritatea le dorește satisfăcute, dat într-o manieră echivalentă celor solicitate de ea în caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea dovedește pe parcursul susținerilor sale, că o serie de parametri ai

produsului său sunt comparabili cu cei solicitați, dar maniera rigidă în care este întocmit caietul de sarcini nu îi permite participarea.

Nu în ultimul rând, Consiliul observă că în caietul de sarcini, după specificațiile tehnice, la pag. 14-15, s-au stabilit următoarele:

,,Toate criteriile de mai sus sunt minimale.

Din criteriile minimale, Autoritatea a extras - în funcție de performantele dorite de la sistem și nivelul tehnologic al anului 2018- un numar de 5 criterii de performanță SUPERIOARA ce să asigure accesul la un echipament ultraperformant- tehnologie actualizată 2018.

TABELUL 1: Caracteristici tehnice si de calitate punctate ale aparatului de computer tomografie 16 sliceuri:

		punctaj alocat 1 min	10 max
	CARACTERISTICI DE PERFORMANTA CONSTRUCTIVA-HARDWARE		
1	Capacitatea de stocare a anodei MHU	<,= 7,5	>7.5
2	Colimare a fascicolului pe 16 randuri	<,=16 x 0.625 mm	> 16x 0.625 mm
3	Rezolutia spatiala lp/cm	<,= 20 lp/cm	>20 lp/cm
4	Acoperirea detectorului , mm-lungimea in izocentru	<,= 20 mm	>20 mm
5	Puterea generatorului	<,= 55 kW	> 55 kW

Aceste solicitări, care, în fapt, vor asigura operatorilor un punctaj superior, de 50 puncte, nu sunt contestate de operatorul economic, deci autoritatea se asigură prin respectivii factori că va chiziționa un computer tomograf performant, prin urmare, nu poate susține că solicitările contestatoarei ar scădea din performanța aparatului, în condițiile în care criteriul de atribuire prevede punctaj suplimentar pentru o serie de cracteristici proprii doar aparatelor de concepție nouă. Deci, susținerile autorității potrivit cărora contestatoarea dorește scăderea nivelului de calitate al aparatului sunt nefondate, aspect ce poate fi prezumat și din faptul că producătorul reprezentat de contestatoare este unul consacrat pe piața de profil.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la cerinţa din caietul de sarcini: *"Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotaţie completă de 360^0: maxim 0.75 secunde",* parametru care este utilizat pentru studii angiografice care presupun respectarea unei anumite rezoluţii temporale în vederea obţinerii timpilor arteriali şi portali. Timpul de achiziţie, care este vital pentru astfel de studii, este definit ca fiind produsul dintre grosimea slice-ului, viteza de rotaţie şi pitch-ul minim selectabil. Aceasta arată că diferenţa dintre o valoare minimă de rotaţie de 0,75 secunde specificată prin caietul de sarcini şi valoarea de 0,98 secunde caracteristica sistemului pe care contestatoarea doreşte să-l

oferteze este materializată în ceea ce priveşte timpul de achiziţie printr-o diferenţă de 0,21 secunde pe slice, diferenţă nesemnificativă chiar şi pentru studiile de angiografie, şi care nu implică niciun risc în ceea ce priveşte obţinerea timpilor arteriali sau portali.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: „Timp minim de rotaţie pe 360^0: maxim 0.98 sec". Consiliul găsește întemeiată susținerea contestatoarei, fiind clar că se discută de diviziuni de secundă, aspect care, cu siguranță, nu impietează asupra calității aparatului ofertat.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerinţele caietului de sarcini: *"Distanţa Focus - isocentru: între 500 - 520 mm" şi „Distanţă focus detector: între 850 - 900 mm",* contestatoarea precizează că fiecare producător îşi dimensionează sistemele astfel încât să asigure o calitatate cât mai bună a imaginilor la o doză de radiaţii cât mai mică, atât distanţa focus-izocentru, cât şi distanţa focus-detector sunt direct proporţionale cu apertura gantry. Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Distanţa Focus- isocentru: între 500 - 541 mm" respectiv, "Distanţa focus detector: între 850 - 950 mm". Argumentele prezentate de contestatoare în conținutul contestației depuse sunt unele logice și perfect fundamentate, o diferență de 2 sau 5 cm în ceea ce privește respectivele distanțe nu poate conduce la respingerea unui astfel de aparat, acesta îndeplinind nevoile autorității contractante. Prin urmare, și respectiva critică apare ca fiind fondată, fiind cert că cerința în cauză, cumulată cu cerința referitoare la apertura gantry de 65 cm, conduce, în mod indubitabil, la produsul Philips.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5",* explicațiile furnizate de contestatoare se referă la condițiile de utilizare a unui Pitch >1 sau <1, fiind vătămată de limita minimă a intervalului de selecție a valorii, respectiv 0,5, în condițiile în care aparatul pe care dorește să îl oferteze are un minim de interval de 0.625, diferența de la 0,625 la 0,5 nefiind de natură a influenţa în vreun fel parametrii de scanare, rolul cerinței fiind acela de a împiedica accesul la procedură a unui producător consacrat de echipamente de imagistică medicală.

Pe cale de consecinţă, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625 -1.5".

Consiliul găsește întemeiată și această critică, fiind cert că această caracteristică nu este mai puțin utilă în forma solicitată de contestatoare.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini *"Comenzi şi afişaje pentru gantry: de la consolă şi de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry",* Consiliul reține că în legătură cu aceasta autoritatea a formulat punct de vedere, respectiv exemplul 1, arătând că operatorul îngrădeşte autorităţii contractante o funcţionalitate ce se poate dovedi în timpul utilizării aparatului vitală pentru pacient, şi anume, contestatarul nu consideră utilă existenţa posibilităţii panourilor de comandă situate bilateral pe gantry, însă în situaţii de urgenţă (riscuri în timpul injectării cu substanţă de contrast sau pacienţi noncomplianţi) această funcţionalitate permite, în fapt accesul "imediat" şi controlul asupra echipamentului fără a

fi nevoit spre exemplu să se ocolească masa de examinare pentru a comanda într-o situaţie de urgenţă anumite mişcări sau a anula anumite procese în desfăşurare asupra pacientului.

Consiliul reține că de nicăieri din solicitarea contestatoarei nu se deduce că aceasta ar dori înlăturarea în totalitate a acestei cerințe. Aparatele aflate pe piață sunt structurate în diverse moduri, toate având comenzi și afișaj pe consolă, iar în ceea ce privește comenzile și afișajul de pe gantry, acestea sunt tratate diferit de operatori. La nivelul tehnic recent, toate aparatele vizionate de Consiliu pe paginile web ale producătorilor SIEMENS, Toshiba cu aparatul Aquilion Lightning 16, inclusiv cea a contestatoarei pentru modelele Optima 520 și Optima 660 au comenzi dispuse bilateral pe gantry, diferența fiind dată de afișaj, care se situează în partea frontală sus a gantry-ului. Aparatele produse de Philips au atât comenzile, cât și afișajul dispuse bilateral pe gantry, neavând panou de afișaj situat la fel ca al celorlalte aparate. Solicitându-se ca panoul de comandă care cuprinde atât comenzile, cât și afișajul, să fie situat bilateral pe gantry, este cert că se face trimitere la aparatele produse de Philips. Mai mult, argumentele autorității potrivit cărora medicul trebuie să ocolească masa sunt nefondate, deoarece oricum comenzile sunt dispuse bilateral, ori afișajul fiind sus, la mijlocul gantry-ului, este vizibil din ambele părți. Prin urmare, chiar dacă ar exista și alți producători de aparate conform solicitărilor autorității, nu există niciun motiv a respinge o ofertă pentru că nu are afișajul dispus bilateral pe gantry, solicitarea fiind una excesivă. În același timp, a elimina cerința referitoare la panoul de comandă situat bilateral ar însemna că se elimine și cerința referitoare la comenzi, or acest lucru nu ar fi în beneficiul autorității, fiind cert că nivelul tehnologic actual impune existența comenzilor, dar nu și a afișajului, bilateral pe gantry.

Referitor Cap. *„Sistemul de detecţie şi achiziţie"* din caietul de sarcini, cerinţele:

„Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700"

„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 12 mm"

„Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 11.000",

contestatoarea menţionează că echipamentul pe care intenționează să îl oferteze este înzestrat cu un detector de ultimă generaţie, cu un design compact, mai bine integrat şi mai eficient. Având o densitate mai mare a convertoarelor A/D şi o performanţă termică îmbunătăţită, detectorul atinge o precizie mai bună de funcţionare, reduce durata de transmisie a semnalului, astfel reducând zgomotul cu 20% şi îmbunătăţind calitatea imaginilor. Prin urmare, chiar dacă specificațiile respective au valori puțin mai mici, tehnologia sa suplinește acest lucru.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţele tehnice din Cap. „Sistemul de detecţie şi achiziţie" astfel:

„Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680"

„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 10 mm"

„Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 10.880".

Consiliul reține că nici în legătură cu aceste aspecte autoritatea contractantă nu a adus niciun fel de argument. Astfel, Consiliul are în

vedere că dispozițiile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, stabilesc următoarele: 74) *Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate.* ***În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice****, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.*

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. *Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu* putință''.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea trebuie să realizeze o mai bună definire a specificațiilor tehnice, astfel încât, pe de o parte, să își definească în mod corect necesitățile, în conformitate cu rezultatele așteptate, și nu prin referire la un anumit model constructiv, iar pe de altă parte, să permită accesul la procedură a producătorilor de pe piața de profil, pentru aparate ce corespund cerinței referitoare la nivelul tehnic actual, fiind necesară redefinirea cerințelor, în raport cu performanțe tehnice pe care le urmărește.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Achiziţie min 1200 imagini/rotaţie completă"*, contestatoarea arată că cerinţa tehnică aşa cum este solicitată nu are impact clinic și că indiferent de numărul de imagini obţinute, important în diagnosticarea corectă este rezoluţia spaţială a sistemului, precum şi grosimea slice-ului, solicitând obligarea autorităţii contractante să elimine această cerinţă tehnică. Ca și în cazul cerinței precedente, Consiliul constată că autoritatea nu a formulat apărări și nici nu justifică necesitatea cerinței în vreun document al procedurii. Prin urmare, Consiliul va admite critica respectivă.

Potrivit dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, (1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei. (...)

(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În ceea ce privește cerinţa din caietul de sarcini: *"Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalenţe): minim 25 kW",*

contestatoarea arată că sistemele de tomografie computerizată de ultimă generaţie sunt dotate cu detectori ce prezintă o capacitate crescută de detecţie a fotonilor, în consecinţă nu mai sunt necesare puteri mari ale generatorului, solicitând să se accepte o putere a generatorului de 24 kW, cu o diferenţă de doar 1 KW, care este capabil să genereze achiziţia unor imagini de o calitate sporită la doze reduse de radiaţie. În lipsa unor apărări concrete și a unor justificări din partea autorității a necesității respectivei cerințe, Consiliul reține că solicitarea și motivele prezentate de contestatoare apar a fi unele întemeiate, nefiind depusă nicio dovadă că în lipsa unei puteri mai mici decât cea solicitată imaginile obținute sunt unele de calitate mai slabă.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Domeniu tensiune anodică: min 70 -140 kV"*, contestatoarea arată că singurul aparat care o îndeplinește este Access CT produs de Philips, care menţionează, pe site-ul oficial, în prezentarea echipamentului că acesta este primul sistem din gama de 16-32 slice care permite un protocol de achiziţie la 70 kV: „The 70 kVscan mode - the first in a system of its kind" (Modul de 70 kVscan - primul dintr-un sistem de acest gen). Verificând pe site-ul oficial și pe Philips NetForum Community, Consiliul reține că această specificație este una ce diferențiază aparatul respectiv de celelalte din gama sa, fiind cert că are caracter restrictiv.

În consecinţă, solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică "Domeniu tensiune anodică: min 80-140 kV" apare ca fiind una întemeiată.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Timp total de expunere: 100 sec",* contestatoarea arată că o diferenţa de doar 10 secunde nu este de natură a influenţa în vreun fel capacitatea sistemului CT, ţinând cont că nu există protocoale de investigaţie a cărui timp de scanare continuă să fie de 100 de secunde. Astfel, menţinerea acestui parametru la valoarea solicitată prin caietul de sarcini are rolul de a restrânge concurenţa în cadrul procedurii, solicitând obligarea autorităţii contractante să modifice cerinţa tehnică astfel: "Timp total de expunere: 90 sec". Doar din explicațiile contestatoarei, în lipsa punctului de vedere al autorității, Consiliul nu are la dispoziție suficiente argumente pentru a stabili dacă cerința respectivă este una restrictivă pentru contestatoare, respectiv dacă cele 90 secunde solicitate reprezintă un parametru inferior sau superior sau dacă cele 100 de secunde sunt specifice doar Access CT produs de Philips. În aceste condiții, revine autorității contractante obligația de a reevalua documentația de atribuire și a o reconfigura, astfel încât cerințele să fie unele accesibile mai multor operatori economici de pe piața de profil.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Focare: minim două",* solicitând reducerea la un focar. Autoritatea contractantă formulează apărări, arătând că și GE are un aparat cu două focare, respectiv GE BrightsSpeed Elite.

Contestatoarea arată că pata focală este responsabilă de doza de radiaţie. Cu cât pata focală este mai mică cu atât doza de radiaţie este una mai mică. Sistemul pe care contestatoarea doreşte să îl oferteze

generează imagini cu o rezoluţie spaţială superioară la cea mai redusă doză pentru sistemele din această clasă.

Consiliul a identificat broșura din care autoritatea contractantă a atașat fragmentul intitulat Anexa 1 și constată că, într-adevăr, modelul indicat are două focare, dar, cu toate acestea, nu va lua în considerare ca fiind relevantă proba depusă, aceasta cuprinzând specificațiile comparative ale computerelor tomograf la nivelul lunii martie 2009, or autoritatea solicită un model actualizat 2018. Prin urmare, dacă autoritatea dorea să arate caracterul abuziv al contestației formulate, trebuia să prezinte un tabel comparativ ale mai multor aparate cu toate specificațiile criticate, prin car să dovedească faptul că există mai multe aparate care să corespundă acestora, or acest lucru nu s-a întâmplat.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini: *"Software - licenţe definitive pe consolă: metal artifact reduction",* contestatoarea arată că fiecare producător are propria sa metodă de eliminare sau reducere a artefactelor metalice. În unele cazuri producătorii dezvoltă softuri dedicate care pot ulterior să elimine sau să reducă artefactele metalice iar în alte cazuri producătorii creează metode de eliminare sau reducere a acestora în faza de achiziţie. Dacă se foloseşte modularea dozei combinată cu o tensiune anodică scăzută şi cu un curent anodic corespunzător se obţin imagini de diagnostic în jurul protezei şi nu numai. Astfel, prin cerinţa tehnică solicitată prin caietul de sarcini se impune un obstacol nejustificat care limitează accesul la licitaţie altor producători, în condiţiile în care fiecare producător în parte are soluţii tehnice care să împlinească dezideratul clinic, solicitând
obligarea autorităţii contractante să elimine această cerinţă tehnică care îngrădeşte în mod arbitrar accesul acesteia la licitatie.

Potrivit site-ului propriu al General Electric, acest producător folosește o tehnologie specifică, Smart Metal Artifact Reduction (MAR), ,,MAR is based on the latest in GE Healthcare smart technology. It is designed to reveal anatomic details obscured by metal artifacts, as it:

• Utilizes an innovative projection-based method....''.

(MAR se bazează pe cea mai recentă tehnologie inteligentă GE Healthcare. Este conceput pentru a descoperi detaliile anatomice ascunse de artefactele metalice, deoarece:

• Folosește o metodă inovativă bazată pe proiecții....''

,,MAR is designed to enhance clarity across a range of cases with metal including scans with hip implants, dental fillings, screws or other metal in the body'' (MAR este proiectat pentru a spori claritatea pentru o gamă largă de cazuri în care există metal, inclusiv scanări cu implanturi de șold, materiale dentare, șuruburi sau alte tipuri de metal din corp).

Prin urmare, nu poate fi vorba de insistențe din partea contestatoarei pentru reducerea calității aparatului, ci aceasta susține că nu poate oferi un soft, din moment ce aparatul său este proiectat să îndeplinească această funcție.

Consiliul reține că societatea contestatoare a făcut, într-adevăr, dovada că autoritatea contractantă a redactat caietul de sarcini cu încălcarea dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, fiind necesară refacerea, în totalitate a caietului de sarcini, astfel încât să fie posibilă

participarea la procedură a unui număr mai mare de operatori, modificările ce se impun acestui document fiind unele profunde, de substanță. Din acest motiv, Consiliul nu va mai analiza și restul specificațiilor criticate, nefiind rolul său acela de a elabora în locul autorității contractante documentația de atribuire. În stabilirea specificațiilor, autoritatea contractantă trebuie să folosească tabelele comparative aflate pe site-urile dedicate, cum ar fi, de exemplu, ITN (Imaging Tehnology News) pentru aparatele de tipul celor solicitate, astfel încât să se asigure o competiție reală.

Întrucât refacerea, în totalitate, a caietului de sarcini nu este posibilă pe seama unor simple clarificări/erate, Consiliul stabilește necesitatea anulării procedurii în partea dedicată lotului 1.

În ceea ce priveşte prevederile contractuale contestate, Consiliul reține că se invocă anumite inadvertențe dintre caietul de sarcini și modelul de contract subsecvent și chiar între clauzele contractului subsecvent.

Astfel, aceasta arată că la art. 15.6 din Contractul subsecvent se arată că *"Dacă unele produse nu corespund calitativ sau cantitativ, autoritatea contractantă are dreptul să respingă produsele respective iar ofertantul are obligaţia de a înlocui într-un termen de maxim 3 zile produsele refuzate respectiv lipsurile constatate",* obligativitatea ofertantului este de a remedia defecţiunea sau de a face toate modificările necesare pentru ca produsul să corespundă specificaţiilor tehnice şi doar în măsura în care acest lucru nu este posibil, ofertantul are obligaţia de a înlocui produsul.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini, punctul VIII.) Recepţie, inspecţii şi teste, calitate, potrivit căreia: *"Dacă unele produse nu corespund calitativ sau cantitativ, autoritatea contractantă are dreptul să respingă produsele respective iar ofertantul are obligaţia de a înlocui într-un termen rezonabil produsele refuzate respectiv lipsurile constatate*",

Este evident că între cele două formulări există diferențe care le fac susceptibile de interpretări. Este reală susținerea contestatoarei potrivit căreia solicitarea de a înlocui produsul în termen de maxim 3 zile este imposibilă, întrucât un astfel de echipament (computer tomograf) pentru a fi înlocuit necesită autorizaţii speciale ce trebuie obţinute de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, Consiliul reține necesitatea stabilirii unui termen fix, expresia ,,un termen rezonabil" fiind în defavoarea autorității contractante, după cum nu poate fi dat operatorului un termen nesfârșit pentru a fabrica și furniza un nou aparat, așa cum acesta pretinde. Astfel, este obligația operatorilor ca atunci când furnizează un bun în urma unei proceduri de atribuire, acesta să corespundă caietului de sarcini, și nu să livreze unul fără legătură cu specificațiile respective.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea corelării prevederilor caietului de sarcini cu contractul subsecvent și necesitatea stabilirii unui termen rezonabil fix pentru remedierea defecțiunilor.

Referitor la art. 17.2 din Contractul subsecvent, potrivit căruia: *"Comenzile emise de autoritatea contractantă vor fi onorate în maxim 3 zile, cu obligativitatea de a înştiinţa în scris autoritatea contractantă în cazul imposibilităţii onorării comenzii în termenul stabilit. Nelivrarea*

produselor la termenul stabilit şi conform condiţiilor solicitate, rezervă dreptul beneficiarului de a rezilia unilateral contractul", contestatoarea arată că în mod evident, este necesară corelarea termenul de livrare menţionat în articolul 17.2 din Contractul subsecvent cu cel de "6-8 săptămâni" propus atât în Contractul subsecvent la art. 11.1, cât şi în caietul de sarcini la punctul "VII.) Livrarea şi documentele care însoţesc oferta".

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorităţii contractante să reformuleze articolul 17.2 din Contractul subsecvent astfel: "Comenzile emise de autoritatea contractantă vor fi onorate în maxim 6-8 săptămâni, cu obligativitatea de a înştiinţa în scris autoritatea contractantă în cazul imposibilităţii onorării comenzii în termenul stabilit. Nelivrarea produselor la termenul stabilit şi conform condiţiilor solicitate, rezervă dreptul beneficiarului de a rezilia unilateral contractul."

Consiliul găsește întemeiată solicitarea contestatoarei, fiind vorba de necorelări evidente între prevederile documentației de atribuire.

Referitor la cerinţa din caietul de sarcini, punctul XII.) Garanţie şi reclamaţii, potrivit căreia: *"....Piesele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele necorespunzatoare, beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii pieselor"* contestatoarea invocă necorelarea cu prevederile art. 21.5 din Contractul subsecvent "....Piesele care, în timpul perioadei de garanţie, le înlocuiesc pe cele necorespunzatoare, beneficiază de o nouă perioadă de garanţie care decurge de la data înlocuirii pieselor, dar nu mai mult decât perioada totală de garanţie a echipamentului." Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt unele reale.

Cu toate că susținerile respective referitoare la necorelarea dispozițiilor referitoare la furnizare, garanții, remedieri defecte sunt unele întemeiate, Consiliul nu poate dispune modificarea prevederilor respective într-un anumit sens, ci doar poate stabili obligația corelării lor, fiind clar că în momentul în care se va realiza o nouă documentație de atribuire, autoritatea își poate elabora un nou model de contract cu prevederi mai clare, diferite de modelul de contract aflat acum în cadrul actualei documentații.

Potrivit art. 212 din legea nr. 98/2016, ,,(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau instanţa de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificaţii tehnice/cerinţe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziţiei, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);".

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se

află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Constatând erori și încălcări grave ale legislației achizițiilor publice, respectiv elaborarea unui caiet de sarcini evident restrictiv pentru lotul 1- ,,Aparat de tip computer tomograf 16 slice-uri cu sistem informatic integrat tip ris-pacs”, este necesară anularea procedurii pentru acest lot.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire în partea dedicată lotului 1, ,,Aparat de tip computer tomograf 16 sliceuri cu sistem informatic integrat tip ris-pacs”, urmând ca în situația în care se va lua decizia organizării unei noi proceduri, autoritatea contractantă să elaboreze noi specificații tehnice astfel încât să permită accesul unui număr mai mare de operatori de pe piața de profil și să coordoneze dispozițiile caietului de sarcini cu cele ale contractului subsecvent astfel cum rezultă din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire în partea dedicată lotului 1, ,,Aparat de tip computer tomograf 16 sliceuri cu sistem informatic integrat tip ris-pacs”, urmând ca în situația în care se va lua decizia organizării unei noi proceduri, autoritatea contractantă să elaboreze noi specificații tehnice astfel încât să permită accesul unui număr mai mare de operatori de pe piața de profil și să coordoneze dispozițiile caietului de sarcini cu cele ale contractului subsecvent astfel cum rezultă din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 27 (douăzeci și șapte) pagini.