



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 20.11.2019, depusă de SRL, cu sediul social în, județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin - administrator, cu sediul procesual ales în, împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „achiziție sistem climatizare Daikin pentru Arena Națională”, cod CPV 42512000-8 – Instalații de climatizare (Rev. 2), de S.A., cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat anularea în parte a anunțului de participare și a fișei de date a procedurii de atribuire, în sensul eliminării cerinței referitoare la marca „Daikin” a produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire, completarea caietului de sarcini cu cerințele tehnice ale produselor ce fac obiectul anunțului de participare și extinderea perioadei de ofertare cu o perioadă similară celei inițiale dintre momentul publicării anunțului de participare și datei limită inițiale, iar în subsidiar, menționarea sintagmei „sau echivalent” după indicarea mărcii produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire, precum și obligarea

autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației precizează că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă face referire exclusiv la tipurile și codurile produselor Daikin. De asemenea, autoritatea contractantă menționează existența unor specificații tehnice în „*caietul de sarcini*”, însă acesta nu a fost anexat în cadrul documentației de atribuire inițial, singurele specificații tehnice fiind cele minimale aferente produselor Daikin și cele referitoare la tipul produselor Daikin solicitate.

Ulterior, autoritatea contractantă a anexat un caiet de sarcini printr-o clarificare, însă nici acest document nu a prevăzut niciun fel de specificații tehnice, ci doar o listă de produse Daikin ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Menționând prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare susține că nu numai specificațiile tehnice se referă la un anumit produs și o anumită marcă, dar chiar titlul procedurii de atribuire utilizează denumirea mărcii „Daikin”, astfel că denaturarea oricărei minime libere concurențe este evidentă.

În continuare, contestatoarea precizează că în cadrul anunțului de participare și fișei de date s-a făcut referire la un caiet de sarcini, acesta neregăsindu-se inițial între înscrisurile publicate aferente documentației de atribuire, ceea ce reprezintă o gravă încălcare a oricăror cerințe minime de transparență ale unei proceduri de atribuire.

De asemenea, adăugarea ulterioară a unui caiet de sarcini în scop formal, fără a exista niciun fel de specificații tehnice incluse, reprezintă o conduită ce accentuează aparența unei intenții de evitare a respectării principiului egalității de tratament.

Contestatoarea arată că singurele specificații tehnice se regăsesc în Formularul nr. 7 privind propunerea tehnică. Din tabelul aferent produselor specificate, specificațiile tehnice minime reprezintă o descriere a produselor Daikin solicitate, și nu o descriere a unor caracteristici tehnice și funcționale ale fiecărui produs în parte.

Redând prevederile art. 2 alin. (2), art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că menționarea unei liste cu produse ale unui singur producător, mai ales în ipoteza lipsei oricăror cerințe tehnice de îndeplinit, reprezintă tocmai definiția „restrângerii artificiale

a concurenței”, din moment ce numai acel producător ori mai ales distribuitorii săi locali vor avea acces la procedură. În plus, o astfel de abordare a procedurii se confundă cu o comandă realizată pentru un anumit produs, iar nu pentru o anumită soluție tehnică ori echipament cu anumite specificații tehnice, ceea ce contravine de asemenea și principiului eficienței utilizării fondurilor publice, din moment ce un produs cu caracteristici superioare ori cu preț mai scăzut nu ar putea fi oferat.

Societatea contestatoare face trimitere la prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și solicită dispunerea unei măsuri de remediere în sensul menționării sintagmei „sau echivalent” și completării caietului de sarcini cu menționare a cerințelor referitoare la caracteristicile tehnice ale fiecărui produs în parte, fără crearea unor obstacole artificiale de depunere a ofertelor de către operatorii economici interesați de procedură. De asemenea, se impune extinderea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de 19 zile (durata inițială între publicare și termenul limită de depunere a ofertelor).

Prin urmare, în condițiile în care circumstanțele excepționale nu sunt probate, se impune aplicarea art. 156 alin. (2) în sensul anulării oricărei mențiuni cu privire la produsele Daikin și completării caietului de sarcini cu prevederea caracteristicilor tehnice și funcționale ale produselor oferite, fără discriminări care să avantajeze produsele Daikin.

Ca mijloace de probă, au fost depuse o serie de înscrisuri.

În cuprinsul punctului de vedere nr. /25.11.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. /25.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, ca tardiv introdusă și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii de atribuire a contractului, s-au solicitat clarificări, în data de 04.11.2019, din partea societății DD Promoterm SRL și în 07.11.2019 și 15.11.2019 din partea societății SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresele înregistrate sub nr. /05.11.2019, nr. /13.11.2019 și nr. /15.11.2019.

Se precizează că, până la data de 20.11.2019, contestația nu a fost transmisă autorității contractante prin mijloace electronice sau fax, motiv pentru care au devenit incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere data de depunere a ofertelor, precum și solicitările formulate de contestator în cuprinsul contestației, și ținând cont de data primirii contestației, respectiv 20.11.2019, autoritatea contractantă nu poate dispune de măsuri de remediere asupra

caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, așa cum prevede art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 și nici de a extinde perioada de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a oferit informații suplimentare pentru care s-a prevalat de excepția prevăzută de art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, acest lucru fiind justificat de natura contractului și obiectivului ce urmează a fi îndeplinit prin această achiziție.

Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări a precizat motivele pentru care a solicitat achiziția sistemului marca Daikin, specificând că acestea au fost generate de aspecte tehnice: *„proiectantul complexului Arena Națională a ales marca Daikin pentru toate sistemele VRV și Chillerele de condiționare a aerului care deservește obiectivul. Acestea sunt conectate la sistemul BMS (Building Management System) prin interfață de comunicare specifică Daikin, care NU este compatibilă cu alte echipamente”*.

Totodată, autoritatea contractantă a încercat să înlăture posibile probleme de compatibilitate care ar putea fi generate de sistem specificând că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, echipamentele care fac obiectul prezentei proceduri trebuie să fie conectate la sistemul BMS (Building Management System) prin aceeași interfață.

Autoritatea contractantă consideră că a răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire și a justificat de ce a ales să impună ofertarea de echipamente de la un anumit producător.

În cadrul caietului de sarcini, la capitolul II.3 Informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă, *„principalele beneficii previzionate de către autoritatea contractantă sunt: crearea de condiții optime pentru desfășurarea evenimentelor sportive din cadrul EURO 2020 (...)”*, aceasta a adus la cunoștința tuturor operatorilor interesați că achiziția se realizează pentru Campionatul European de Fotbal 2020, rezultând astfel necesitatea îndeplinirii cerințelor UEFA.

Societatea contestatoare a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar prin depunerea acesteia, autoritatea contractantă înțelege că ofertantul și-a însușit prevederile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, așa cum au fost publicate.

De asemenea, primirea mai multor oferte, demonstrează, în opinia autorității contractante, că modul de întocmire a caietului de sarcini a *„permis tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu a avut ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe electivă între operatorii economici”*.

În acest sens, arată că, pe lângă contestatoare, au depus ofertă până la data de depunere a ofertelor, încă trei ofertanți. Ținând cont de

cele relatate anterior, autoritatea contractantă aduce argumente de natură a demonstra că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar denaturarea oricărei libere concurențe este înlăturată.

Referitor la mențiunea făcută de contestatoare potrivit căreia „*mai mult, deși anunțul de participare și fișa de date fac referire la un caiet de sarcini, acesta nu s-a regăsit inițial între înscrisurile publicate aferente documentației de atribuire - ceea ce reprezintă o gravă încălcare a oricăror cerințe minime de transparență ale unei proceduri de atribuire, dincolo de încălcarea art. 156 citat în cele de mai sus*”, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare, nu a fost încărcat, în SEAP, caietul de sarcini, acesta fiind încărcat ulterior ca urmare a unei solicitări de clarificări. O mare parte din informațiile conținute de caietul de sarcini se regăsesc în formularul 7 - *model propunere tehnică*, încărcat în SEAP odată cu documentația de atribuire, fapt care dovedește că autoritatea contractantă nu a încercat încălcarea cerințelor minime de transparență ale unei proceduri de atribuire și nici nu reprezintă o conduită care să accentueze aparența unei intenții de evitare a respectării principiului egalității de tratament.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „*(...) Eventualele specificații tehnice care indică o anumite origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, vor fi considerate "sau echivalent"*”.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că, pentru a se conforma prevederilor legale invocate anterior și totodată, în vederea respectării principiilor care guvernează legislația în materie de achiziții publice, a dat posibilitatea operatorilor economici să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante depunerea de documente probatorii care să justifice incidența situației excepționale, reglementată de dispozițiile art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, avută în vedere la elaborarea documentației de atribuire.

Prin intermediul adresei de răspuns, înregistrată la Consiliu sub nr. /28.11.2019, SA a transmis un document, datat 27.11.2019, semnat de către Daikin, prin care se susține că modulele de comunicare DMS504B51 și DMS502B51 permit integrarea exclusivă a echipamentelor Daikin. Totodată, au fost înaintate extrase din cartea

construcției pentru Stadionul Arena Națională, din care rezultă modelele echipamentelor de climatizare instalate în incinta Arenei Naționale, modelul interfeței pentru utilizarea BACnet DMS502B51 și tipologia rețelei.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. /02.12.2019, SRL a transmis concluzii scrise, aducând contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere. Totodată, au fost atașate documente în justificarea cheltuielilor de judecată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect achiziție sistem climatizare Daikin pentru Arena Națională, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /01.11.2019. Valoarea estimată a contractului este de 242.030 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Reclamând nelegalitatea documentației de atribuire sub aspectul indicării unei anumite mărci pentru echipamentul ce face obiectul prezentei proceduri, SRL a depus contestația în cauză, constituind și cauțiunea aferentă, consemnată prin recipisa de consemnare nr.

Având a cerceta cu prioritate excepția tardivității introducerii contestației, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât contestația a fost transmisă prin poștă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de 05.11.2019, în interiorul termenului legal de contestare de 5 zile, ținând cont de data publicării documentației de atribuire (01.11.2019). Prezintă relevanță data transmiterii actului procesual, iar nu aceea a înregistrării lui de către destinatar.

Pe fondul cauzei, asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui sistem de climatizare DAIKIN VRV, conform descrierii existente la nivelul documentației de atribuire, fiind impuse următoarele caracteristici și cantități, astfel cum rezultă din anexa 1 a caietului de sarcini dar și din formularul nr. 7-*propunerea tehnică*:

Nr. crt.	Denumire	UM	Cant.
1	U.E. Daikin VRV, compus din 3 unități exterioare RXYQ42T (RXYQ10T + RXYQ16T+REYQ16T) capacitate răcire 118 kW, capacitate încălzire 131,5kW	buc	1
2	U.I. Daikin tip casetă FXFQ100A, capacitate max răcire 11.2 kW	buc	1

3	U.I. Daikin tip casetă FXFQ80A, capacitate max răcire 11.2 kW	buc	9
4	U.I. Daikin tip cseta FXFQ63A, capacitate max răcire 7.1 kW	buc	3
5	Panou decorativ alb – BYCQ140D	buc	13
6	Telecomanda BRC1H51W	buc	3
7	Refnet KHRQ22M75T	buc	2
8	Refnet KHRQ22M64T	buc	4
9	Refnet KHRQ22M29T9	buc	2
10	Refnet KHRQ22M20T	buc	1
11	Kit de conexiune 3 module BHFQ22P1517	buc	1

Așadar, procedura simplificată este direcționată către o anumită firmă producătoare, respectiv Daikin. Autoritatea beneficiară a inițiat o procedură simplificată, care presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă, nu doar Daikin sau furnizorilor acestuia.

Art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prescrie că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Din parcurgerea referatului de necesitate nr. /14.10.2019 și a strategiei de contractare nr. /01.11.2019, care au stat la baza demarării prezentei procedurii, se constată absența oricărei justificări obiective a restrângerii accesului la licitație doar la produsele aparținând Daikin, prin preluarea în caietul de sarcini a unor parametri aparținând acestora, în detrimentul oricăror alte sisteme de climatizare. În referatul amintit, autoritatea se mărginește să afirme, în justificarea necesității, că *întrucât întregul sistem de climatizare actual din incinta Arenei Naționale este marca Daikin și la acest contract s-a optat, din considerente de ordin tehnic, pentru aceeași marcă de echipamente.*

Se încearcă o fundamentare prin intermediul răspunsurilor la clarificări (nr. /13.11.2019 și /15.11.2019), deși aceasta ar fi trebuit să fie premergătoare achiziției, unde la întrebarea unui operator economic: 4. Vă solicităm respectuos să precizați, în temeiul art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, care este „situația excepțională” pentru care precizarea unor elemente (marca și producătorul) prevăzute la alin. (2) al art. 156 din Legea nr. 98/2016 este necesară în cadrul Documentației de Atribuire, autoritatea contractantă a răspuns: Proiectantul complexului Arena Nationala a ales marca Daikin pentru toate sistemele VRV si Chillerele de conditionare a aerului care deservesc obiectivul. Acestea sunt conectate la sistemul BMS (Building Management System) prin interfata de comunicare specifica Daikin, care NU este compatibila cu alte echipamente.

Probabil ca exista pe piata si alte marci de echipamente profesionale care intrunesc conditiile tehnice solicitate de noi, insa intrucat si echipamentele care fac

obiectul acestei proceduri de achiziție trebuie să fie conectate la BMS prin aceeași interfață, s-a ales din acest motiv marca Daikin.

Deși nu a reușit să furnizeze niciun fel de analiză/studiu, cu toate că ar fi fost imperios necesar într-o astfel de situație, cum că produsele Daikin sunt singurele care îi satisfac necesitățile din considerente de ordin tehnic (compatibilitate cu interfața existentă deja) și că pe piață nu mai există și alte mărci de echipamente care întrunesc condițiile solicitate, autoritatea a stabilit cu certitudine că doar echipamentul Daikin îi poate satisface necesitatea.

..... S.A. nu poate să asigure Daikin sau distribuitorilor acestora o poziție privilegiată, prin intermediul specificațiilor tehnice pe care le-a stabilit, întrucât ar nesocoti principiul accesului neîngrădit, care stă la baza procedurii simplificate. Prin derogare, pentru a se încadra în limitele legii, o procedură care să fie deschisă unei sfere extrem de restrânse de operatori economici trebuie să dispună de o justificare detaliată, riguroasă și obiectivă a circumstanțelor care au determinat restrângerea competiției, cu accent pe argumentele pentru care nu pot fi acceptate specificațiile tehnice comune sau regăsite pe alte tipuri de echipamente în domeniu. În niciun înscris depus de autoritate la dosarul cauzei nu este identificată o asemenea justificare detaliată, riguroasă și obiectivă care să stea la baza organizării licitației doar pentru Daikin. Nici la solicitarea expresă a Consiliului, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să furnizeze o astfel de justificare.

Legislația în materie nu statuează vreo interdicție pentru companiile municipale în a organiza proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru, cum pare a fi procedura de față [art. 68 lit. f), coroborat cu art. 104 din Legea nr. 98/2016].

Nu se tăgăduiește că proiectantul complexului Arena Națională a ales marca Daikin pentru toate *sistemele VRV și chillerele de conditionare a aerului* care deserveșc obiectivul, însă reducerea drastică a echipamentelor eligibile la licitație și, implicit, a accesului operatorilor economici, trebuie susținută de justificări și recomandări din partea unor specialiști.

Pe de altă parte, o astfel de posibilitate de întocmire a caietului de sarcini, permisă de lege cu titlu excepțional, trebuie să fie datorată imposibilității obiective a autorității contractante de a stabili cu precizie obiectul contractului, conform art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

În cauza de față, autoritatea contractantă a optat, însă, pentru stabilirea unor specificații tehnice de exactitate, ceea ce relevă faptul că acceptarea produselor cu specificații echivalente (evocată în fișa de date a achiziției – IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*) separat de faptul că este pur formală, a devenit și contradictorie ținând cont de răspunsul la clarificări regăsit în adresele nr./13.11.2019 și/15.11.2019. Astfel, la întrebarea unui operator economic: Vă solicităm să precizați dacă, în temeiul art. 156 alin. (3) teza finală din Legea nr. 98/2016 sunteți de acord cu includerea sintagmei „sau echivalent”, precum și să furnizați specificații tehnice adecvate ale acestor produse , la nivelul celor functionale semnificative, în cadrul Caietului de sarcini și a celorlalte documente din cadrul Documentației de Atribuire, fără includerea unor specificații pasibile apte să creeze în mod artificial discriminare între ofertanți, pentru a permite ofertarea unor produse echivalente, autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: Avand in vedere raspunsul de la punctul 4, care reprezinta o situatie exceptionala, **nu suntem de acord cu includerea sintagmei "sau echivalent"** si in consecinta nu este cazul sa furnizam specificatii tehnice doar la nivelul celor functionale semnificative. Însă, în punctul de vedere transmis cu prilejul soluționării prezentei contestații, autoritatea continuă să susțină că *a dat posibilitatea operatorilor economici să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.*

Or, fiind în prezența unor astfel de informații contradictorii, se pune întrebarea legitimă, în ce măsură un operator economic a fost beneficiarul unor informații concrete și precise.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea de echipamente diferite, însă corespunzătoare nevoilor sale, autoritatea a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt specificațiile preluate de la echipamentele Daikin, în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Spus altfel, caietul de sarcini este restrictiv și, în consecință, nelegal, nu pentru că indică anumite cerințe tehnice, permise de lege, ci pentru că le exclude pe celelalte. Desigur, după cum s-a evidențiat, dacă autoritatea ar fi

justificat în mod obiectiv, cu argumente tehnice solide, excluderea celorlalte soluții constructive, soarta prezentului litigiu putea fi alta.

În considerarea celor evocate, Consiliul se vede nevoit să admită contestația SRL, și, din cauza imposibilității adoptării la acest moment de măsuri de remediere care să permită de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a decide anularea procedurii conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 („În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”). În prezent, după cum reiese din informațiile disponibile în SEAP, au fost depuse oferte, care se află în etapa evaluare calificare/tehnică.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, și astfel, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 2.500 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru Cabinetul de Avocat „Matei Ștefănescu”, facturat cu nr. /22.11.2019 și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 27.11.2019 (ordinul de plată nr. /27.11.2019), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității introducerii contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă și anulează procedura de atribuire.

Potrivit art. 26 alin. (9) din lege, obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....