



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 3722/10.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. ..., parter, ap. , ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată de administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17270/ 03.08.2021 – privind loturile 3 și 4, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, organizată de către, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. ... jud., s-a solicitat:

- în principal:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17270/03.08.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021 în ceea ce privește Loturile nr. 3 și nr. 4 și a actele care au stat la baza emiterii acestuia), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale depuse pentru loturile nr. 3 și nr. 4, cu consecința declarării acestora drept admisibile;

3.obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) ... și (ii) S.R.L pentru Loturile nr. 3 și nr. 4, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

4.obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 3 și nr. 4 de la etapa evaluării ofertelor tehnice, organizarea etapei de licitație electronică, prin invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte conforme și admisibile (inclusiv S.R.L.), aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordurilor-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal:

5. anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 891/12.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin, formulată împotriva raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 - în referire la loturile 2 și 3, privind aceeași procedură, organizată de către, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

a) anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 2 și 3 și a tuturor actelor subsecvente;

b) obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare a produselor ofertate de concurentul său ... SRL, la cele doua loturi menționate; în cazul în care supozițiile sale referitoare la aceste date, necomunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii, solicită

c)obligarea autorității contractante la reevaluarea finaciară a ofertelor societății sale și ... SRL în raport de critica din cuprinsul contestației; precum și

d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

Prin contestația nr. 5165/13.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 - în referire la lotul 11, privind aceeași procedură, organizată de către, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

-anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 privind lotul 11 și a actelor subsecvente acestuia;

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17265/03.08.2021 și a actelor celorlalte comunicări transmise către ceilalți operatori economici participanți la procedură – lot 11;

-obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare tehnică a operatorilor economici ... pentru lotul 11;

-constatarea caracterului neconfidențial al datelor OFERTEI ... SRL și „obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea acestei oferte”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, SC SRL și SRL, reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, în referire la loturile 2, 3, 4, respectiv 11, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

Contestatorul solicită cele arătate în partea introductivă, respectiv:

- în principal:

1.anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17270/03.08.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021 în ceea ce privește Loturile nr. 3 și nr. 4 și a actele care au stat la baza emiterii acestuia), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale depuse pentru loturile nr. 3 și nr. 4, cu consecința declarării acestora drept admisibile;

3.obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) ... S.R.L. și (ii) S.R.L pentru Loturile nr. 3 și nr. 4, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

4.obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 3 și nr. 4 de la etapa evaluării ofertelor tehnice, organizarea etapei de licitație electronică, prin invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte conforme și admisibile (inclusiv S.R.L.), aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordurilor-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal:

5. anularea procedurii de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea admisibilității ofertelor SRL depuse pentru loturile 3 și 4, precum și critici privind inadmisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL și SRL pentru loturile nr. 3 și nr. 4.

Cu adresa nr. 3728/18.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 43382/19.08.2021, SC SRL a formulat precizare la contestația depusă, arătând că, potrivit susținerilor ... din contestația formulată, rezultă că, produsul ofertat de acesta pentru lotul 3 este Aniosgel 800 și nu produsul ..., astfel că, își menține criticile formulate și cu privire la acest produs.

Prin adresa nr. 18422/18.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 43408/19.08.2021, autoritatea contractantă, ..., a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere ca urmare a contestației depusă de SC SRL, precizând că este de acord cu reevaluarea ofertelor pentru loturile 3 și 4.

Cu adresa nr. 268/14.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 44407/24.08.2021, SC SRL a formulat punct de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, arătând că este de acord cu aceasta, respectiv că este de acord cu reevaluarea ofertelor pentru loturile 3 și 4.

Prin adresa nr. 269/24.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 44538/25.08.2021, contestatorul a comunicat faptul că revocă punctul de vedere transmis prin adresa nr. 268/24.08.2021, cu precizarea că va reveni cu punctul de vedere față de măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 3735/25.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 44679/25.08.2021, contestatorul a răspuns față de măsurile de remediere nr. 18422/18.08.2021, arătând că autoritatea contractantă nu a comunicat măsurile de remediere concrete, adoptate, astfel cum impune art. 9 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, sens în care, a precizat că își menține criticile din contestație cu privire la nelegalitatea respingerii ofertelor sale depuse pentru loturile 3 și 4, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale depuse pentru loturile 3 și 4, cu consecința declarării acestora drept admisibile.

De asemenea, contestatorul a precizat că își menține criticile referitoare la inadmisibilitatea ofertelor depuse de ... și, pentru loturile 3 și 4, și pe cale de consecință, constatarea inadmisibilității acestora și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice, organizarea etapei de licitație electronică prin invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte conforme și admisibile (inclusiv SRL), aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordurilor-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, contestatorul arată că, își menține solicitarea privind anularea procedurii pentru loturile 3 și 4.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46768/06.09.2021, autoritatea contractantă a comunicat procesul-verbal nr. 18424/18.08.2021 privind anularea raportului procedurii pentru loturile 2, 3, 4 ca urmare a contestațiilor depuse la CNSC, precum și dovada comunicării acestei decizii către contestatori.

Cu adresa nr. 3751/10.09.2021, înregistrată la CNSC cu 47787/10.09.2021, contestatorul a formulat răspuns față de procesul-verbal de reevaluare nr. 8424/18.08.2021, comunicat în data de 06.09.2021, solicitând Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 436 din Codul de procedură civilă și să ia act de achiesarea Autorității Contractante la solicitările sale, arătând că își menține criticile referitoare la inadmisibilitatea ofertelor depuse de ... S.R.L. și S.R.L pentru Loturile nr. 3 și nr. 4.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

Contestatorul solicită cele arătate în partea introductivă, respectiv:

a) anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 2 și 3 și a tuturor actelor subsecvente;

b) obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare a produselor oferite de concurentul său ... SRL, la cele doua loturi menționate; în cazul în care supozițiile sale referitoare la aceste date, necomunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii, solicită

c) obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor societății sale și ... în raport de critica din cuprinsul contestației; precum și

d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea capetelor de cerere formulate.

Prin adresa nr. 18422/18.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere ca urmare a contestației depusă de SC SRL, precizând că este „de accord cu anularea raportului pentru loturile 2 și 3 și reevaluarea ofertelor”.

Ulterior, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18422/18.08.2021, înregistrate la CNSC cu nr. 43413/19.08.2021.

Cu adresa nr. 997/31.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL răspuns cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, arătând că este de acord cu acestea.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, contestatorul a solicitat:

-anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 privind lotul 11 și a actelor subsecvente acestuia;

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17265/03.08.2021 și a actelor celorlalte comunicări transmise către ceilalți operatori economici participanți la procedură – lot 11;

-obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare tehnică a operatorilor economici ... SRL pentru lotul 11;

-constatarea caracterului neconfidențial al datelor OFERTEI ... SRL și „obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea acestei oferte”.

În motivare, contestatorul arată că, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 10270/07.05.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința „timp de contact 5 minute” în „timpul de contact va respecta gradul de risc al suprafețelor contaminate”.

Astfel, analizând noua formulare a cerinței privind timpul de contact, contestatorul arată că, produsul oferat în cadrul Lotului 11 trebuie să acționeze, de fapt, într-un timp de contact de 5 minute și că, noua formulare adusă prin răspunsul consolidate, nu modifică cerința inițială de 5 minute, fiind o altă formulare a aceleași cerințe.

Operatorii economici care au depus ofertă pentru LOT 11 au fost, după cum se arată, următorii: ... și SRL.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul Lotului 11, un produs dezinfectant de nivel înalt, atât a suprafețelor, cât și a echipamentelor medicale.

Așadar, contestatorul menționează faptul că, conform Ordinului 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide activitatea antimicrobiană pe care un astfel de produs trebuie să o dovedească prin testări de laborator este:

„Spectrul de activitate conform EN14885/2015.

-Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 5,0$

-Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă

-Fungicidă Ig mai mare sau egal cu 3

-Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$

-Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$

-Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

-Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0$

-Sporicidă: EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)".

De asemenea, contestatorul precizează că, aceste testări de laborator au fost solicitate și prin caietul de sarcini.

Suplimentar de cele solicitate prin Ordin a fost solicitat și standardul EN 16615 pentru îndeplinirea activităților bactericidă și levuricidă.

Mai mult, contestatorul apreciază că, din testările mai sus enumerate, pentru orice suprafață ce intră în contact cu personalul medical sau pacienții, se solicită un timp de contact de 5 minute, iar pentru orice alte tipuri de suprafețe se acceptă și un timp de contact de 60 de minute.

Ori, contestatorul susține că echipamentele medicale intră tot timpul în contact cu personalul medical sau pacienții cu pielea, mucoasa sau alte țesuturi ale corpului uman.

În concluzie, atât timp cât suprafața echipamentelor medicale intră în contact cu personalul medical/pacienții, timpul de contact, conform testărilor de laborator de mai sus prezentate, trebuie să fie de 5 minute.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, tot conform Ordinului 1082/2016, *dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare, se poate clasifica în funcție de nivelul corespunzător suprafețelor critice, semicritice și noncritice sau de instrumentarul medical, unde se aplică produsele biocide sau dispozitivele medicale:*

-suprafețe critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular. În această categorie intră: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele invazive flexibile sau rigide, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie;

-suprafețe semicritice - care vin în contact cu mucoasele intacte, cu excepția mucoasei periodontale, sau cu pielea având soluții de continuitate. In această categorie intră: suprafața interioară a incubatoarelor pentru copii și dispozitivele atașate acestora (mască de oxigen, umidificator), endoscoapele flexibile și rigide neinvazive, folosite exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, laringoscoapele, tuburile endotraheale, echipamentul de anestezie și respirație asistată, diafragmele, termometrele de sticlă, termometrele electronice, ventuzele, vârfurile de la seringile auriculare, specul nazal, specul vaginal, abaiselangurile, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale, accesoriile pompițelor de lapte;

-suprafețe noncritice - care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. In această categorie intră: stetoscoape, ploști, urinare, manșeta de la tensiometru, specul auricular, suprafețele hemodializoarelor care vin în contact cu dializatul, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.”

Analizând clasificarea suprafețelor, conform reglementărilor legale și în funcție de gradul de risc (astfel cum a fost modificată cerință prin răspunsul consolidat), contestatorul arată că, indiferent de tipul de suprafață (critică, semicritică, noncritică) sau indiferent de tipul de dezinfecție aplicat, suprafețele se impart în suprafețe ce intră în contact cu personalul medical/ pacienții și suprafețe ce nu au contact cu personalul medical/pacienții.

Contestatorul precizează că, singurele suprafețe ce nu intră în contact cu personalul medical/pacienții sunt suprafețele noncritice (pavimentele, pereții, mobilierul de spital, obiectele sanitare), cu alte cuvinte, suprafețele de mari dimensiuni.

Așadar, contestatorul învederează că produsul solicitat în cadrul Lotului 11 este un produs dezinfectant de nivel înalt sub formă de lavete, ori, în opinia sa, ar fi inefficient să dezinfectezi podelele, pavimentele sau pereții cu o simplă lavetă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a definit în mod clar modul de aplicare al lavetelor și domeniul de utilizare: „Să poată fi folosit pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, suprafețelor mici din spital.”

De asemenea, contestatorul menționează că, conform Articolului 24 din Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare „Alegerea metodei de dezinfecție și/sau sterilizare pentru suprafețe,

instrumentar și echipamente trebuie să țină cont de categoria din care acestea fac parte: noncritice, semicritice și critice”.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă și-a exprimat nevoia de a cumpăra un produs dezinfectant de nivel înalt, iar conform Ordinului nr. 961/2016 dezinfecția de nivel înalt se aplică în primul rând suprafețelor critice, și în anumite cazuri, și suprafețelor semicritice.

Ori, contestatorul arată că, conform clasificării din Ordinul nr. 1082/2016, atât suprafețele critice, cât și suprafețele semicritice, sunt suprafețe ce intră în contact cu personalul medical/pacienții, motiv pentru care, apreciază că evaluarea tehnică trebuia raportată doar la timpul de contact de 5 minute dovedit prin rapoarte de testare.

Analizând propunerea tehnică a operatorului economic ... SRL, contestatorul constată că, rapoartele de testare ce apar în avizul de biocide al produsului ..., precum și rapoartele de testare depuse suplimentar nu îndeplinesc toate timpul de contact de 5 minute. Astfel:

- EN 13624, activitate levuricida, are un timp de contact de 15 minute;

- EN 13624, activitate fungicida, are un timp de contact de 30 minute;

- EN 14348, activitate tuberculocidal și micobactericida, are un timp de contact de 30 minute;

- EN 14476, activitate virulicidă, tulpina Murine Norovirus are un timp de contact de 15 minute;

- EN 14476, activitate virulicidă, tulpina Poliovirus are un timp de contact de 30 minute;

- EN 13704, activitate sporicida, are un timp de contact de 15 minute.

Pentru motivele prezentate, contestatorul consideră că propunerea tehnică a operatorului economic ... SRL a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, în mod netemeinic, „nerespectând timpul de contact de 5 minute aplicabil suprafețelor ce intră în contact cu personalul medical/pacienții.”

Mai mult, contestatorul arată că, conform documentelor din dosarul propunerii tehnice a operatorului economic ... SRL produsul oferat de acesta, ..., este un produs ce face parte din gama de produse a operatorului economic ... (paginile 153 și 154 din dosarul propunerii tehnice).

De asemenea, contestatorul învederează faptul că ... SRL este distribuitor al agentului economic ... SA, companie ce este distribuitor al operatorului economic ... SRL.

Astfel, cautând în mediul on-line informații despre produsele ... SRL, contestatorul arată că a aflat că acesta are în gama de produse două tipuri de lavete/servețele:

- ... care este un produs pe bază de alcool și nu ar fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini „Având în vedere că produsul se va utiliza pe

suprafețe sensibile la alcool, nu vor fi acceptate produse cu conținut de alcool mai mare de 10%". și produsul

- ..., produs ce a fost oferat de ..., dar în egală măsură se presupune că tot acest produs a fost oferat și de operatorul economic

În cazul în care cele presupuse se adevăresc, contestatorul consideră că și oferta înaintată de operatorul economic pentru Lotul 11, ca fiind neconformă din aceleași motive și considerații anterior prezentate cu privire la oferta depusă pentru Lot 11 a operatorului economic ...SRL.

Se arată că, potrivit informațiilor regăsite la pagina 14 din Raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, capitolul 3.2.8 „Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențial, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, singurul oferat ce și-a declarat în mod justificat oferta ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală” a fost .. SRL pentru ofertele depuse în cadrul Loturilor 3 și 4.

Astfel, contestatorul menționează că, la data de 04.08.2021, prin adresa nr. 4932, a solicitat autorității contractante acces pentru consultarea ofertelor tuturor operatorilor economici ce au transmis oferte pentru Lotul 11, întemeiată în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar, în data de 05.08.2021, a primit, prin We transfer, propunerile tehnice ale ofertanților, ..., cu mențiunea că, oferta depusă de ... a fost declarată confidențială.

Mai mult, contestatorul arată că, tot în data de 05.08.2021, a transmis autorității contractante solicitarea nr. 4980, întemeiată în baza art. 57 alin. (4), prin care, a solicitat autorității contractante să facă dovada faptului că ofertantul ... SRL justifică caracterul de confidențialitate al propunerii tehnice, invocat în declarația de confidențialitate prezentată la procedură în cauză, la care, a primit răspuns, în data de 09.08.2021, pe mail, fiindu-i transmisă o declarație pe proprie răspundere a operatorului economic ... privind declararea ofertei ca fiind confidențială, care, nu este datată, nu este însoțită de dovada ce conferă caracterul confidențial și care a fost transmisă cu întârziere. Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în raportul procedurii nu s-a menționat că oferta transmisă de ...SRL ar fi confidențială.

Așadar, pentru a-și exercita dreptul la protecția informațiilor confidențiale, contestatorul precizează faptul că, ofertantul trebuie, pe de o parte, să indice informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost care sunt confidențiale, dar pe de altă parte, trebuie să și dovedească acest caracter confidențial, numai în condițiile în care informațiile confidențiale sunt indicate și dovedite ca având caracter confidențial, se naște obligația autorității contractante de a nu dezvălui aceste informații.

Prin urmare, în cazul în care, atât ...au oferat același produs, contestatorul solicită să se constate că, și oferta înaintată de ... SRL, pentru lotul 11, este neconformă, din aceleași motive și considerații prezentate anterior cu privire la oferta depusă pentru LOT 11 a operatorului economic ... SRL.

Așadar, luând în considerare cele anterior arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 18423/18.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 43410/19.08.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... - în referire la lot 11, având ca obiect „Lavete pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și echipamentelor medicale”, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, Specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt adecvate situației specifice a spitalului, sunt în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale SJU (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar din SJU

Astfel, se arată că, pentru lotul 11 cerința tehnică a fost:

- Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, bactericida EN 13727, timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe).

Autoritatea contractantă precizează că, produsul oferat de către SC ...SRL este ..., produs care îndeplinește cerințele standard de activitate biocidă din caietul de sarcini.

Deși, contestatorul speculează tipurile de suprafețe pentru care se dorește a fi utilizat produsul oferat, autoritatea contractantă menționează că Spectrul de activitate, conform standardului menționat, este de ≤ 5 min sau ≤ 60 min, astfel că, nu este obligatorie îndeplinirea ambilor timpi de contact.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de constatare a caracterului neconfidențial al datelor ofertei SC ...SRL și de obligare la acordarea accesului la consultarea acestei oferte, autoritatea contractantă subliniază faptul că, conform Declarației operatorului economic SC ... SRL, acesta a precizat că toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară au caracter confidențial, motivat de o posibilă prejudiciere a intereselor legitime în ceea ce primește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Astfel, autoritatea consideră că oferta acestuia poate fi vizualizată, „solicitând acceptul operatorului economic în cauză”.

Față de argumentele expuse, autoritatea contractantă apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiile în materia achizițiilor publice și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată și netemeinică.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a Legii nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile OMS nr. 1226/2012.

Cu adresa nr. 5737/10.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 47914/10.09.2021, în replică la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „Note scrise”, prin care a învederat următoarele:

Contestatorul precizează că nu speculează tipurile de suprafețe pentru care se dorește a fi utilizat produsul ofertat, ci însăși autoritatea contractantă și-a definit nevoia prin cerința din caietul de sarcini: „Să poată fi folosit pentru dezinfectia dispozitivelor medicale, suprafețelor mici din spital”. Mai mult, contestatorul arată că, diferențierea suprafețelor nu a fost făcută de acesta, ci este clar definită de legislația în vigoare (Ordinele m1082/2016 și 961/2016), care stabilește să fără echivoc un timp de contact ≤ 5 min pentru suprafețele ce vin în contact cu pacienții sau personalul medical.

Afirmația autorității contractante că nu este obligatorie îndeplinirea ambilor timpi de contact ≤ 5 min sau ≤ 60 min este irelevantă, în opinia contestatorului, deoarece timpul de contact este stabilit în funcție de tipul suprafeței (dacă intră sau nu în contact cu pacienții sau personalul medical), nu solicitat simultan.

Având în vedere că, critica se referă la neîndeplinirea cerinței tehnice referitoare la timpul de contact, nu la activitatea produsului Incidin OxyWipe S, în condițiile în care se dorește achiziția unui produs care să poată fi folosit pentru dezinfectia dispozitivelor medicale, suprafețelor mici din spital, contestatorul susține că, evaluarea ofertelor trebuie să se facă prin raportarea la un timp de contact ≤ 5 min, pentru că toate dispozitivele medicale vin în contact cel puțin cu personalul medical, iar o parte dintre ele și cu pacienții.

Referitor la confidențialitatea ofertei depuse de operatorul economic ...SRL, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului să justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor, precum și documente/probe în susținerea caracterului confidențial a întregii oferte cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte.

Astfel, se arată că, conform art. 57 alin 1 din Legea 98/2016, „orice operator economic are dreptul de a declara confidențiale informații/părți din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare, dar are și obligația de a justifica caracterul confidențial al acestora”.

În opinia contestatorului, o simplă declarație pe proprie răspundere din partea operatorului economic nu are caracter de dovadă/justificare/motivare.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public reprezintă, un cadru juridic fundamental în practicarea unei guvernări deschise sprijinind, în mod direct, transparența instituțională la toate nivelurile, iar potrivit principiului transparenței, precum și principiului aplicării unitare,

astfel cum acestea sunt definite de legiuitor, autoritățile publice au obligația să-și desfășoare activitatea într-o manieră deschisă față de public, în care accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes să constituie regula, iar limitarea accesului la astfel de informații să fie doar o excepție, asigurând totodată, respectarea și aplicarea legii în mod unitar prin practicarea principiilor buneii guvernări.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on line, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectanți” – în referire la lotul 2,3,4 și 11, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 18 operatori economici, ce au fost accesate, în data de 18.05.2021, la sediul autorității contractante, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 11131:

- pentru lotul 2: 3 operatori economici, printre care și contestatorul,

- pentru lotul 3: 9 operatori economici, printre care și contestatorii și SRL,

- pentru lotul 4: 8 operatori economici, printre care și contestatorul SRL,

- pentru lotul 11: 5 operatori economici, printre care și contestatorul ...SRL,

Prin raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, autoritatea contractantă a întocmit clasamentul final:

- pentru lotul 2:

- oferta ... SRL- locul I,

- oferta SRL - locul II,

- pentru lotul 3:

- oferta ... SRL- locul I,

- oferta SRL - locul II,

- oferta fiind respinsă ca neconformă;

- pentru lotul 4:

- oferta ... SRL- locul I,

- oferta SRL - locul II,

- oferta SRL fiind respinsă ca neconformă.

- pentru lotul 11:

- oferta ...- locul I,

- oferta ... SA - locul II,

- oferta SRL – locul III.

Împotriva actelor și măsurilor adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, în referire la lotul 3 și 4, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, în referire la loturile 2 și 3, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021, în referire la lotul 11, rezultat comunicat prin adresa nr. 17265/03.08.2021, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, a comunicat operatorilor economici procesul-verbal nr. 18424/18.08.2021 privind anularea raportului procedurii pentru loturile 2, 3, 4 ca urmare a contestațiilor depuse la CNSC de către operatorii economici participanți la procedură, respectiv ca urmare a contestațiilor depuse de SC SRL și SC SRL, comunicând faptul că a dispus următoarele măsuri de remediere: „anularea raportul procedurii nr. 17250/ 03.08.2021 pentru loturile 2, 3, 4 și reluarea procedurii de atribuire.”

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 47862/10.09.2021, autoritatea contractantă a comunicat procesul verbal nr. 20193/10.09.2021 privind aplicarea măsurilor de remediere pentru loturile 2,3,4 ca urmare a contestațiilor depuse la CNSC de către operatorii economici participanți la procedură, încheiat ca urmare a finalizării aplicării măsurilor de remediere menționate în procesul verbal nr. 18424/18.08.2021.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

I.Consiliul, analizând solicitările SC SRL SRL formulate în contestație, constată că acestea au vizat:

- în principal:

1.anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17270/03.08.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021 în ceea ce privește Loturile nr. 3 și nr. 4 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale depuse pentru loturile nr. 3 și nr. 4, cu consecința declarării acestora drept admisibile;

3.obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) ... S.R.L. și (ii) S.R.L pentru Loturile nr. 3 și nr. 4, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

4.obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 3 și nr. 4 de la etapa evaluării ofertelor tehnice, organizarea etapei de licitație electronică, prin invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte conforme și admisibile (inclusiv S.R.L.), aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordurilor-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

• În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal:

5. anularea procedurii de atribuire.

II. De asemenea, Consiliul, analizând solicitările SC SRL formulate în contestație, constată că acestea au vizat:

a) anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 2 și 3 și a tuturor actelor subsecvente;

b) obligarea autorității contractante la comunicarea datelor de identificare a produselor oferite de concurentul său ... SRL, la cele doua loturi menționate; în cazul în care supozițiile sale referitoare la aceste date, necomunicate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii, solicită

c) obligarea autorității contractante la reevaluarea finaciară a ofertelor societății sale și ... SRL în raport de critica din cuprinsul contestației; precum și

d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (constând în onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016).

În soluționare se reține că, prin procesul-verbal nr. 18424/18.08.2021 privind anularea raportului procedurii pentru loturile 2, 3, 4 ca urmare a contestațiilor depuse la CNSC de către operatorii economici participanți la procedură, respectiv ca urmare a contestațiilor depuse de SC SRL și SC SRL, proces-verbal ce a fost transmis la Consiliu, cât și contestatorilor, în data de 06.09.2021, autoritatea contractantă a informat Consiliul asupra faptului că a dispus următoarele măsuri de remediere:

„- anularea raportul procedurii nr. 17250/03.08.2021 pentru loturile 2, 3, 4 și reluarea procedurii de atribuire după cum urmează:

„Lot 2: Prodis antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare

Se vor reevalua ofertele finaciare depuse de ... și din punct de vedere al ofertei de preț pentru o procedură de lucru.

Lot 3: Prodis antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune

Se vor reevalua ofertele depuse de ..., ... si ... din punct de vedere al specificațiilor tehnice ce fac referire la testele pentru perioada de 120 zile de valabilitate/stabilitate/siguranta in timp împotriva

contaminării din momentul deschiderii recipientului precum și a propunerilor financiare- analiza de preț pentru o procedură de lucru.

Lot 4: Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin fricțiune

Se vor reevalua ofertele depuse de din punct de vedere al specificațiilor tehnice ce fac referire la testele pentru perioada de 120 zile de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului precum și a propunerilor financiare- analiza de preț pentru o procedură de lucru."

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a anulat actul criticat de contestatori, prin anularea raportului de atribuire nr. 17250 din 03.08.2021, pentru loturile 2, 3 și 4.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă au eliminat actul posibil vătămător pentru contestatori, contestațiile formulate fiind rămase fără obiect.

În condițiile în care autoritatea contractantă urmează să reevalueze toate ofertele tehnice depuse în procedură pentru loturile 2,3 și 4 apar ca rămase fără obiect și celelalte capete de cerere din contestații.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL în referire la lotul 11, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Obiectul lotului 11 este, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, **„Lavete pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor și echipamentelor medicale”**.

Așa cum însăși autoritatea contractantă menționează, pentru lotul 11 cerința din caietul de sarcini a fost:

- *Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, bactericida EN 13727, timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe).*

Prin urmare, în opinia Consiliului, susținerea autorității contractante că nu este obligatorie îndeplinirea ambilor timpi de contact ≤ 5 min sau ≤ 60 min este irelevantă, deoarece timpul de contact este stabilit în funcție de tipul suprafeței, respectiv dacă intră sau nu în contact cu pacienții sau personalul medical.

De altminteri, Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 10270/07.05.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința „timp de contact 5 minute” în „timpul de contact va respecta gradul de risc al suprafețelor contaminate”, raportându-se tot la tipul de suprafețe ce urmează a fi decontaminat.

Având în vedere că criticile contestatorului se referă la neîndeplinirea cerinței tehnice referitoare la timpul de contact și nu la activitatea produsului ... (ofertat atât de SC ... SRL cât și de SC ... SRL),

În aprecierea Consiliului, evaluarea ofertelor trebuie să se facă prin raportarea la un timp de contact ≤ 5 min. pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă produsul oferat atât de ... SRL la lotul 11, îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini și de legislația incidentă în materie.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL cu privire la loturile 3 și 4, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația privind lotul 11 formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 și a comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește lotul 11, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul 11 de ... SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 17250/03.08.2021 și a comunicărilor subsecvente, în ceea ce privește lotul 11.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse la lotul 11 de ... potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...