

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI .., reprezentantă legal prin - Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în, ..., cod poștal ..., județul, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „alimentare cu apă în, județul, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta desemnată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, reprezentând 74,60% din valoarea estimată a contractului și nu poate asigura îndeplinirea acestuia la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul prin adresele nr. .../...../...../... și nr. .../...../...../... a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa, deși a fost declarată conformă și admisibilă, s-a clasat pe locul 3, iar în cuprinsul contestației, aceasta a formulat critici doar cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, susținând respingerea excepției lipsei de interes motivat de faptul că, în urma soluționării contestației, se poate ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasați pe locuri superioare, din diverse motive sau chiar la renunțarea de către aceștia la menținerea ofertei sau la încheierea contractului, ceea ce poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei sale.

Totodată, se arată că din comunicarea nr. ..., nu poate cunoaște dacă a existat o ofertă clasată pe locul II și care au fost condițiile financiare ale acesteia.

Totodată, precizează că nu cunoaște dacă eventualul ofertant clasat pe locul II a confirmat sau nu propunerea financiară în urma etapei de licitație electronică. Or, în cazul în care acesta nu și-ar fi confirmat propunerea financiară, apreciază că un eventual loc II ar fi fost ocupat chiar de către, ceea ce demonstrează interesul său de a formula contestație.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea a solicitat Consiliului respingerea excepției lipsei de interes, precum și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa CNSC nr. .../...../...../.....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr./...., ... a formulat concluzii scrise, aducând argumente în susținerea faptului că prețul ofertat de ofertantul declarat

câștigător este neobișnuit de scăzut, contractul de lucrări neputând fi realizat, în mod real, la parametrii cantitativi și calitativi.

În punctul său de vedere nr. 322/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 2657/..., autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției lipsei de interes a contestației nr. ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind lipsită de interes.

Astfel, în susținerea celor menționate, autoritatea contractantă arată că, deși i s-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 309/27.01.2016, faptul că oferta sa a ocupat locul III, scopul declarat al contestației constă în respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei clasate pe locul I, în urma licitației electronice. Or, în situația în care a ocupat locul III, de o eventuală respingere a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., ar profita ofertantul clasat pe locul II, respectiv ... și nu contestatoarea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect: „Alimentare cu apă în, județul, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare primirii adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a depus la Consiliu contestația în analiză. Cercetând cu înțâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei (pusă în discuția părților prin adresele nr. ../...../...../... și nr. ../...../...../...) și susținută și de autoritatea contractantă, bazată pe faptul că, deși, la data de, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a ocupat locul III, aceasta a contestat doar oferta clasată pe locul I, situația în care de o eventuală respingere a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv ..., ar profita ofertantul clasat pe locul II, respectiv ... și nu, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Consiliul are în vedere că, în cuprinsul raportului procedurii nr. ... este menționat clasamentul ofertanților după utilizarea fazei finale de licitație electronică, contestatoarea clasându-se pe locul trei, aspect care i-a fost adus la cunoștință și prin actul atacat, respectiv adresa nr.

Astfel, Consiliul reține că, atâta vreme cât societatea contestatoare nu formulează critici și cu privire la ofertantul clasat pe locul doi, criticile sale doar față de ofertantul declarat câștigător sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006. Consiliul are în vedere că, în condițiile prevederilor evocate, operatorul economic ce se consideră vătămat

poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, *interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Formularea unei contestații împotriva unui act al autorității este condiționată de justificarea unui interes în modificarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural.

Consiliul apreciază că un atare interes nu a fost probat în prezenta cauză, ... nejustificând recurgerea la procedura contestației, cât timp acest demers este lipsit de orice finalitate practică pentru titularul contestației.

Or, anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare nu poate produce nicio consecință practică asupra situației ofertantei contestatoare, a cărei ofertă, având în vedere criteriul utilizat la atribuire respectiv acela al prețului cel mai scăzut, s-a situat pe locul al treilea, astfel că, și dacă ar fi invalidată oferta câștigătoare, alt participant ar avea întâietate înaintea contestatoarei.

Totodată, Consiliul reține că având în vedere că prin contestația formulată au fost invocate exclusiv critici vizând oferta câștigătoare, în măsura în care aceste critici ar fi fost găsite ca fiind întemeiate, contrar susținerilor contestatoarei, raportul procedurii ar fi fost anulat în parte, doar în ceea ce privește oferta câștigătoare. Astfel, anularea parțială a raportului procedurii nu poate determina o reevaluare a ofertei clasate pe locul doi, din moment ce aceasta nu a fost contestată.

Nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei potrivit căreia nu poate cunoaște dacă a existat o ofertă clasată pe locul doi, câtă vreme prin adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul trei,

oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... care a ocupat locul 1, în mod evident, existând și o ofertă clasată pe locul doi.

Mai mult, în referire la aceeași susținere, Consiliul are în vedere că autoarea contestației avea cunoștință de oferta clasată pe locul al doilea, întrucât în cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea punctului de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, chiar face precizarea că „este posibilă modificarea clasamentului prin respingerea inclusiv a ofertei (ofertelor) clasate înaintea subscrisei - oferta clasată pe locul 2 a ...”.

În acest context, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei într-o eventuală excludere a ofertantului declarat câștigător, neputând obține niciun folos practic în eventualitatea admiterii contestației sale, finalitatea procedurii față de oferta sa nu ar putea fi schimbată, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare în raport de criteriul de atribuire prestabilit.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, fără a face analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația, ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în patru exemplare, conține 5 (cinci) pagini