

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de... S.R.L., cu sediul în....., bloc....., etaj..., ap....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... și raportului procedurii nr...., emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., nr...., sector..., în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de verificare și mentenanță a hidranților de incendiu interiori și exteriori aflați în incinta... ” cod CPV..., s-a solicitat:

a) admiterea contestației sale raportat la motivele pe care urmează să le expună și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare clasată pe locul 1 după reevaluare, depuse de... cu privire la justificarea propunerii financiare, care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și în principal a răspunsului la solicitarea de clarificare transmis de către acesta cu privire la justificarea prețului ofertat în primul rând în ceea ce privește concludența răspunsului în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cât și prin prisma faptului că această ofertă menționată mai sus, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și în principal care nu pot fi justificate în temeiul art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta menționată mai sus fiind neconformă.

b) anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei..... a raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire

nr...., prin care autoritatea contractanta comunică societății sale rezultatul procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., cu sediul în....., nr...., bloc..., ap.... jud...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- recunoașterea calității sale de parte intervenienta în dosar;
- analiza punctelor sale de vedere, argumentările și justificările sale cu privire la pretinsele aspecte de neconformitate pe care contestatorul susține că le-a identificat în oferta S.A.;

- respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată, întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal și izvorât din aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin FDA asupra ofertelor declarate conforme în urma evaluării acestora, așa cum va arăta mai jos;

- menținerea rezultatul procedurii comunicat tuturor ofertanților prin raportului procedurii nr.... (publicat în... în SEAP) și societății sale prin adresa nr.... 40853/....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul solicită admiterea contestației sale deoarece în principal răspunsul la solicitarea de clarificare transmis de către..., cu privire la justificarea prețului ofertat de către acesta, nu este concludent și în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la

parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, după studierea dosarului achiziției societatea S.A. constatând că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism deosebit în evaluarea acestui răspuns și, implicit, a ofertei financiare menționate mai sus, în opinia S.A., această ofertă fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 după cum va prezenta în cele ce urmează.

Solicită Consiliului să constate că, și de această dată, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism deosebit în evaluarea acestui răspuns și implicit a ofertei financiare menționate mai sus, dând dovada că nu a respectat Decizia... nr.... din..., comisia de evaluare neverificând realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat de către..., răspunsul acestuia de justificare a prețului fiind sumar și nerealist asupra modului de întocmire a propunerii financiare, comisia de evaluare limitându-se, și de această dată (cu toate că această observație fusese făcută în decizia anterioară a Consiliului), la o simplă inventariere/reproducere a răspunsului primit de la..., fără a face nici o verificare a conformității cu propunerea tehnică, fără verificări aritmetice, fără să verifice dacă fondurile alocate de ofertant includ toate costurile prevăzute de lege și care să confere certitudinea că prețul indicat cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Consideră că, în susținerea acestei afirmații, vine însuși avizul nr.... emis de către ANAP prin verificatorii ex-ante numiți, care au emis „... ” asupra procesului verbal de evaluare nr...., unde verificatorii ex-ante chiar fac mențiunea că „comisia de evaluare a decis că oferta... este admisibilă deși avea obligația de a verifica modul de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de către acest ofertant”, această constatare fiind încadrată în avizul mai sus menționat la capitolul... - ASPECTE DE CALITATE, fiind făcută trimitere, inclusiv, la decizia... mai sus menționată prin care s-a specificat că prețul propus de ofertant nu este un element pur formal al ofertei prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea S.A., ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de către comisia de evaluare.

Face precizarea că, după acest aviz conform condiționat, nu au mai fost solicitate alte clarificări de către comisia de evaluare, acest aspect fiind confirmat de către președinta comisiei de evaluare la studierea dosarului achiziției când societatea S.A. a solicitat să i se prezinte dacă au mai fost solicitate și alte clarificări în acest sens ofertantului declarat câștigător.

Arată că, ulterior acestui aviz, autoritatea contractantă a elaborat un nou proces verbal de evaluare, cu nr...., în care a integrat în totalitate

răspunsurile de clarificare și justificare a prețurilor, dar și de această dată, fără a exista nici o analiză din partea autorității contractante a prețurilor și informațiilor furnizate de către ofertantul declarat câștigător, fără a mai solicita și alte clarificări, în contradicție cu măsurile dispuse de verificatorii ex-ante, în avizul menționat mai sus.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate neconcludența răspunsului ofertantului declarat câștigător; așa cum rezultă și din acest aviz conform condiționat, emis de către ANAP, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut și nu să se rezume la o simplă inventariere/reproducere a răspunsului primit de la..., fără a face nici o verificare a conformității cu propunerea tehnică, fără verificări aritmetice, fără să verifice dacă fondurile alocate de ofertant includ toate costurile prevăzute de lege și care să confere certitudinea că prețul indicat cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului. Din acest punct de vedere, în opinia S.A., răspunsul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului..., nu este concludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, în al doilea rând, această ofertă este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect care, în opinia S.A., demonstrează neconcludența răspunsului ofertantului declarat câștigător... și pe care îl supune atenției Consiliului, este faptul că, ofertantul, în justificarea

prețului în răspunsul transmis formulează critici la adresa contestației formulate anterior de către societatea S.A., cât și la adresa....

Solicită Consiliului să constate că neconcludența răspunsului vine și din acest aspect, care face obiectul unei cereri de intervenție, dar, care, nu este făcută, în primul rând, în termenul legal prevăzut la art. 17 din Legea nr. 101/2016 de 10 zile de la publicarea contestației sau ulterior, în ceea ce privește Decizia... de a ataca decizia la instanțele superioare, pe această cale solicită să se constate și tardivitatea unor astfel de afirmații care nu pot fi utilizate și nici acceptate ca răspuns în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatorul precizează că oferta... (clasată pe locul 1 după reevaluare) are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă.

Contestatorul arată că, studiind oferta... și răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, a constatat că așa cum a precizat și în contestația anterioară justificarea prezentată de ofertant prezintă erori care nu justifică modul de îndeplinire al cerințelor din caietul de sarcini din punct de vedere cantitativ și calitativ. Cu toate că aceste aspecte au fost semnalate de către societatea S.A. în contestația formulată anterior, și care sunt reiterate de către ofertantul declarat câștigător în justificarea de preț propusă în răspuns, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, deși avea obligația de a verifica modul de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut și nu să se rezume la o simplă inventariere/reproducere a răspunsului primit de la..., fără a face nici o verificare a conformității cu propunerea tehnică, fără verificări aritmetice, fără să verifice dacă fondurile alocate de ofertant includ toate costurile prevăzute de lege și care să confere certitudinea că prețul indicat cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului, dă dovadă încă o dată de formalism în evaluarea răspunsului de justificare a prețului aferent ofertantului declarat câștigător.

Solicită Consiliului să constate că, în răspunsul ofertantului, acesta face precizarea că, conform experienței „am stabilit că putem verifica 50 de hidranți /zi cu 2 echipe” și de asemenea face precizarea că „deci 25 de hidranți pe zi de fiecare echipă”, în condițiile în care încă o dată reiterează că a alocat pentru aceste servicii 2 echipe a câte 2 persoane, nici de această dată, cu toate că, aceste aspecte au fost prezentate de către societatea S.A., în contestația anterioară, comisia de evaluare nu sesizează eroarea ofertantului, care demonstrează că nu îndeplinește, în primul rând, parametri cantitativi și calitativi solicitați

prin caietul de sarcini, respectiv, verificarea cantității de 2... 0buc (conform contractul subsecvent maxim) în termenul de maxim 4 săptămâni (20 zile).

Așadar, așa cum se poate constata $25 \text{ hidranți/echipă} * 2 \text{ echipe} * 20 \text{ zile} = \dots$ hidranți, cantitate mult inferioară celei solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și, de asemenea, acesta alocă resurse umane insuficiente pentru îndeplinirea parametrilor solicitați.

De asemenea, arată că, la paragraful următor din răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă nu sesizează nici de această dată că ofertantul, cu toate că a specificat anterior că realizează 25 de hidranți/ echipă, acesta nu mai înmulțește cei 25 hidranți cu numărul de echipe, ci, cu numărul de persoane. Dacă unei echipe îi revine 25 de hidranți, unei persoane din echipa formată de 2 nu poate să îi revină doar jumătate din cantitatea respectivă adică... hidranți.

Dacă comisia ar fi observat, aici ofertantul ar fi trebuit să înmulțească cei 25 de hidranți cu 4 echipe (formate din 2 persoane) și nu cu 4 persoane pentru a rezulta 1... de hidranți /zi, care, înmulțiți cu 20 de zile, ar fi rezultat cantitatea de... de hidranți solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Așadar, solicită Consiliului să constate că, din acest artificiu al ofertantului pentru îndeplinirea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv, verificarea cantității de... buc (conform contractul subsecvent maxim) în termenul de maxim 4 săptămâni (20 zile)... ar fi trebuit să aloce 4 echipe a câte 2 persoane,

ceea ce, rezultă un număr minim de resurse umane de 8 persoane, respectiv, o dublare a resursei umane față de ceea ce acesta a prevăzut.

Solicită Consiliului să constate că ofertantul..., în răspunsul său de justificare a prețului, a declarat că salariul de încadrare pentru o persoană luat în calcul în ofertă este de..., aspect care se poate constata și din extrasul Revisal prezentat pentru o persoană.

În condițiile în care justificarea prețului de către ofertant este realizată pentru 4 persoane pentru o durată de 80 zile lucrătoare (echivalent 4 luni) și așa cum rezultă și din procesul verbal al comisiei de evaluare costurile salariale prevăzute, de..., respectiv...lariu de încadrare * 4 luni (80 zile lucrătoare)*4 oameni, este mult inferior necesarului de personal respectiv 4 echipe a câte 2 persoane respectiv 8 persoane. Așadar, se poate observa că, pentru îndeplinirea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați pentru cele 8 persoane necesare, ofertantul ar fi trebuit să prevadă o sumă dublă pentru cheltuielile de personal, respectiv, o sumă de..., ori, în condițiile pe care le-a explicat mai sus, având în vedere necesarul de personal care se dublează față de ceea ce a declarat ofertantul (4 persoane), solicită Consiliului să constate că ar trebui să se dubleze, inclusiv, cheltuielile cu diurna de la... la..., cât și cheltuiala cu cazarea de la... la.... În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că, dacă s-ar asigura necesarul de resursă umană pentru îndeplinirea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin însumarea costurilor reale prezentate mai sus, ar rezulta suma de..., valoare care depășește, cu mult, valoarea ofertei depuse de.... Prin urmare, solicită Consiliului să constate că ofertantul nu își justifică prețul neobișnuit de scăzut, iar, erorile prezentate de către societatea S.A. în contestația anterioară nu sunt nici de această dată observate de către comisia de evaluare.

Așa cum a afirmat și în contestația anterioară, consideră că evaluarea răspunsului privind justificarea prețului ofertat, de către autoritatea contractantă, a fost una formală, care încalcă decizia... și care este confirmată și de avizul conform condiționat emis de către verifcatorii ex-ante ANAP și care ulterior acestuia nu a mai precedat la alte solicitări de clarificare (măsura recomandată) limitându-se doar la preluarea integrală în procesul verbal de evaluare a răspunsului ofertantului și nimic mai mult.

Un al motiv pentru care consideră că ofertantul declarat câștigător nu și-a justificat prețul deosebit de scăzut și că, din acest punct de vedere, valoarea ofertei nu este justificată, ci arată neconcludența răspunsului și, în același timp, a faptului că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016... în justificarea de preț și, implicit, în oferta financiară, ofertantul declarat câștigător nu

a prevăzut toate cheltuielile salariale prevăzute de lege și obligatorii, în același timp.

Chiar dacă ar face abstracție de faptul că ofertantul nu a prevăzut resurse umane suficiente pentru realizarea contractului și îndeplinirea parametrilor calitativi și cantitativi solicitați de autoritatea contractantă și pentru care a prezentat mai sus justificările sale în acest sens, nici în această variantă cu 4 persoane ofertantul nu își justifica prețul deosebit de scăzut.

Astfel, dacă, comisia de evaluare ar fi făcut verificările necesare, ar fi constatat că ofertantul în cadrul ofertei și în justificarea de preț prezentată nu are incluse și costurile directe aferente concediilor de odihnă, fond de handicap și, bineînțeles, contribuția asiguratorie CAM de... %. Face precizarea că toate aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli directe și nu pot fi distribuite, în alte categorii, de genul celor indirecte sau profit, ele fiind raportate direct la persoanele implicate în derularea contractului.

Solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător, în justificarea de preț specifică, prezintă și extras Revisal în acest sens, salariul de încadrare pentru care a realizat oferta și justificarea este de.... Comisia de evaluare nu sesizează eroare în justificarea prezentată că salariul de încadrare nu are incluse și costurile directe aferente concediilor de odihnă, fond de handicap și, bineînțeles, contribuția asiguratorie CAM de... %, cheltuieli directe aferente personalului implicat în derularea contractului.

Face precizarea că, aceste aspecte și modalități de calcul au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare în cuprinsul contestației anterioare formulată de către societatea S.A..

Astfel, dacă se înmulțesc cei...lariu de încadrare cu cele 4 persoane alocate și cu durata de 4 luni (echivalentul celor 80 zile lucrătoare care rezultă și din răspunsul ofertantului) rezultă suma de... cheltuieli personal fără a fi prevăzute și celelalte costuri la care a făcut trimitere mai sus și de care nici ofertantul nu vorbește în justificarea de preț prezentată.

Astfel, pornind de la salariul de încadrare, precizat de ofertant în justificarea de preț, de..., face un calcul privind costul pe care ar fi trebuit să îl prevadă acesta în ofertă pentru cheltuielile cu concediul de odihnă, rezultând suma de... (aferentă concediilor de odihnă ale celor 4 persoane), sumă pe care o explică în cele ce urmează:

- La un salariu de încadrare de... și o normă lunară de ore de... ore/lună ar rezulta un tarif orar per oră de 52... /ora (salariu de încadrare).

- Ținând cont că legislația în vigoare în domeniul muncii prevede că orice angajat beneficiază de minim 20 zile de concediu de odihnă per an plătite, dacă împarte cele 20 zile la 12 luni (aferente unui an) și înmulțește cu cele 4 luni (echivalentul celor 80 zile lucrătoare precizate și de ofertant) rezultă numărul de zile de concediu aferente celor 4 luni pentru o persoană, care, înmulțită cu 8 ore (norma zilnică de ore lucrătoare) și cu tariful orar prezentat mai sus, de 52..., înmulțit în continuare cu cele 4 persoane din justificare, conduce la valoarea de..., valoare care nu este prevăzută nici în ofertă, dar, nici în justificarea de preț a ofertantului.

- $(20 \text{ zile} / 12 \text{ luni}) * 4 \text{ luni} * 8 \text{ ore} * \text{tarif orar de încadrare} * 4 \text{ persoane} = \dots$

Astfel, fără a mai lua în calcul fondul de handicap, deoarece numai din valoarea de... (...), se poate constata că ofertantul ar fi trebuit să aibă o ofertă mai mare decât oferta S.A. (între cele două oferte existând o diferență de...), oferta S.A.s-ar fi aflat în fața ofertei declarate câștigătoare și, implicit, ar fi fost câștigătoare.

Dacă mai adaugă în continuare și contribuția asiguratorie pentru muncă CAM de... % aferentă cheltuielilor salariale (cheltuieli directe obligatorii), respectiv, la valoarea rezultată din însumarea celor două... (declarați cheltuieli personal) la care adaugă și cei... (aferenți concediilor de odihnă) și, din această cheltuială, salarială obligatorie ar mai rezulta valoarea de....

Astfel, solicită Consiliului să constate că, numai din cele două valori prezentate mai sus respectiv... (aferenți concediilor de odihnă) și... (contribuția asiguratorie pentru munca CAM de... %) care însumate

dau valoarea de..., valoare care reprezintă cheltuiala directă aferentă celor 4 persoane prevăzute de ofertant, dacă ofertantul ar fi prevăzut-o în oferta financiară și, implicit, și în justificarea prezentată, ar fi rezultat o ofertă mult mai mare decât oferta S.A..

Face precizarea că, dacă aceste costuri ar fi fost prevăzute, valoarea cu care oferta acestui ofertant ar fi trebuit să crească, ar fi fost și mai mare dacă s-ar fi adăugat și fondul de handicap, și de asemenea cheltuieli indirecte și profit care se multiplică procentual.

De asemenea dacă toate aceste costuri ar fi calculate pentru cele 8 persoane care ar fi necesare și nu doar pentru cele 4, aceste valori bineînțeles că s-ar dubla.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător și, din această perspectivă, nu numai că nu își respectă propunerea tehnică unde a depus „Declarație pe proprie răspundere din care rezulta faptul că, la elaborarea ofertei, acesta a ținut cont de obligațiile referitoare din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă care sunt în vigoare în România”, dar, în același timp, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar, justificare transmisă de ofertant nu este concludentă în primul rând și în al doilea rând oferta nu este conformă, că nu se justifică prețul deosebit de scăzut al ofertantului.

Susține că, un alt aspect pentru care răspunsul ofertantului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut este neconcludent este faptul că, așa cum a precizat și în contestația anterioară, acesta face trimitere la alte contracte care nu pot constitui o justificare pentru prețul ofertat în

cadru al acestei proceduri care are un caiet de sarcini și anumiți parametri cantitativi și calitativi, acele contracte fiind încheiate în alte condiții de achiziție și pe baza specificațiilor altor caiete de sarcini, aceste contracte conform legislației în vigoare putând fi folosite de acest ofertant doar pentru ași demonstra experiența similară în alte proceduri de achiziție viitoare și nu pentru a justifica un preț care așa cum a arătat mai sus este neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat, care încalcă prevederile legislative în domeniul obligațiilor fiscale în domeniul relațiilor de muncă.

Așadar, având în vedere motivele prezentate mai sus cu privire la oferta depusă de... declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, solicită Consiliului să constate că afirmațiile sale sunt pertinente, că autoritatea contractantă nu a respectat decizia... anterioară, a dat dovada de un formalism deosebit în evaluarea acestei oferte din punct de vedere financiar și, în principal, a răspunsului la solicitarea de clarificare transmis de către acesta cu privire la justificarea prețului ofertat. De asemenea, solicită Consiliului să constate că răspunsul prezentat de către... în justificarea prețului deosebit de scăzut nu este concludent și în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile solicitate, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia S.A., această ofertă ar fi trebuit încadrată ca ofertă neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, prin prisma celor prezentate, solicită Consiliului să admită contestația și pe cale de consecință să dispună cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate transmis de..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin adresa nr....., s-au solicitat clarificări ofertantului... cu privire la justificarea prețului nejustificat de scăzut, având în vedere că se încadrează sub 80% din valoarea estimată, așa cum se specifică la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul... în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat prin adresa nr....., comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertantul justifică modul de constituire a ofertei și atașează răspunsului următoarele documente:

- contract nr. 18 din... încheiat cu Hidroelectrica S.A. având ca obiect Servicii de verificare periodică la instalațiile de stingere a incendiilor în valoare de...;

- contract nr.... din... încheiat cu Hidroelectrica S.A. având ca obiect Servicii de verificare periodică la instalațiile de stingere a incendiilor în valoare de...,

- extras site DISTANTA

- extras booking.com...,

- raport per salariat,

- contract nr.... încheiat cu... având ca obiect Servicii prestate în domeniile Securitate și sănătate în muncă, apărare împotriva incendiilor și medicina muncii.

Autoritatea arată că ofertantul contestator invocă faptul că ofertantul declarat câștigător menționează că „am stabilit că putem verifica 50 de hidranți/zi cu 2 echipe... deci 25 hidranți pe zi de fiecare echipă”, în realitate, acesta explică mai departe modul de abordare a contractului, respectiv. Deci, durata de prestare a serviciilor pentru fiecare etapă a fost determinată astfel: $25 \text{ hidranți /zi} \times 4 \text{ persoane} = 100 \text{ hidranți}$;... hidr. (total): 100 hidr. (norma pe zi pentru 4 persoane) = 20 zile, îndeplinind astfel solicitarea autorității contractante privind verificarea cantității de... buc. în termenul de maxim 4 săptămâni.

Plecând de la cele de mai sus, consideră că, în mod eronat, contestatorul dublează numărul de persoane necesare pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și, implicit, costul salarial.

Autoritatea contractantă nu înțelege de ce contestatorul consideră că „ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut toate cheltuielile salariale prevăzute de lege și obligatorii în același timp”, făcând referire, spre exemplu, la fondul de handicap, fără să țină cont de faptul că nu toți operatorii economici au obligația efectuării acestei plăți: mai mult, susține că ofertantul declarat câștigător a cuprins în răspunsul la solicitarea de clarificări toate costurile salariale obligatorii, precum și celelalte costuri necesare prestării serviciilor la standardele solicitate în caietul de sarcini, așa cum rezultă din tabelul de mai jos:

Denumire serviciu prestat	...
Valoare estimata	... fără TVA
Preț ofertat	... fără TVA
personal	...
diurna	...
cazare	...
transport	...
consumabile/directe	...
cheltuieli rezervate pentru eventuale intervenții suplimentare	...
indirecte	...
profit	...

Autoritatea contractantă precizează că a specificat, la punctul IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de prestare a serviciilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează prestarea unor asemenea servicii, precum și faptul că în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea prestării serviciilor până la remedierea situației constatate”.

Prin urmare, consideră că operatorul economic este responsabil pentru respectarea legislației în vigoare privind nivelul de salarizare al personalului, diurnă, cazare, precum și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

În continuare, arată că ofertantul contestator invocă Avizul conform condiționat emis de ANAP, fără să specifice că acesta era un aviz de formă și nu de fond și, ca măsuri dispuse, solicitarea de clarificări suplimentare „dacă este cazul”, verficatorii considerând că autoritatea contractantă a remediat cele menționate, dovada fiind... nr.... referitor la „concluziile comisiei de evaluare.... concluziile incluse în raportul

procedurii de atribuire, precum și neconformitățile remediate de la momentul inițierii controlului ex ante, conform listelor de verificare, raportului final nr..., privind implementarea măsurilor de remediere, Procesul verbal de remediere nr..., privind evaluarea propunerilor financiare.....”.

Atrage, astfel, atenția Consiliului asupra intenției evidente a contestatorului de a orienta formularea... în interes propriu.

Mai mult, arată că ofertantul contestator invocă, pe de o parte, că... ar fi trebuit să aibă o ofertă de preț mult mai mare, pe de altă parte, că, „conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deși, diferența de preț între ofertantul declarat câștigător și contestator este de numai... fără TVA.

De asemenea, arată că, ofertantul contestator precizează, că, autoritatea contractantă „a dat dovadă de un formalism deosebit în evaluarea acestei oferte din punct de vedere financiar...”, realitatea fiind că s-au respectat atât etapele desfășurării procedurii precum și prevederile Legii nr.... privind evaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice în România la momentul lansării procedurii de atribuire, lucru evidențiat și de avizele conforme necondiționate obținute la fiecare proces verbal de evaluare întocmit de comisia de evaluare din partea persoanelor împuternicite de ANAP pentru controlul procesului de

evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului numite în baza deciziei de verificare nr.....

Solicită Consiliului să țină cont de faptul că autoritatea contractantă are obligația legală de întreținere și verificare a instalațiilor de hidranți, respectiv cele menționate la Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, de pericolele ce intervin în cazul în care nu sunt realizate serviciile menționate în caietul de sarcini, precum și de faptul că, autoritatea contractantă a lansat procedura luând în calcul eventualele întârzieri ce puteau interveni în procesul de evaluare.

În cazul de față... Tehnologie „POLITEHNICA” București precizează că nu a putut realiza verificarea periodică semestrială a instalațiilor de hidranți, deși, de la publicarea anunțului (...) au trecut peste 10 luni.

Prin contestațiile repetate asupra aceleiași proceduri, autoritatea contractantă consideră că a fost împiedicată să contracteze un operator autorizat pentru aceste servicii.

În cazul de față, întârzierea de peste 10 luni în atribuirea contractului pentru verificarea hidranților consideră că afectează direct siguranța la incendiu a miilor de persoane aflate zilnic în incinta universității, contravenind principiilor de proporționalitate și eficiență administrativă.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă de... S.R.L. și continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând cele precizate în preambulul deciziei..

Intervenientul precizează că interesul său derivă din faptul că oferta S.A. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Preliminar face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la acest moment.

Întrucât, în opinia S.A., contestația cu nr.... din data de... este nefondată, formulează prezenta cerere de intervenție pentru a interveni în favoarea S.A. și, implicit, în favoarea autorității contractante, în vederea menținerii rezultatului procedurii de atribuire. În decizia de a interveni în prezentul cadru de contestație, precizează că a luat în considerare și faptul că nu a intervenit până acum în procesul de soluționare a celeilalte contestații depuse în cadrul procedurii, împrejurare care, indirect, a condus la prelungiri ale termenelor de evaluare, deoarece, cel mai probabil, o intervenție a S.A. la acea dată ar fi putut lamuri o serie de aspecte importante legate de modul de evaluare a ofertelor, dar, mai ales, o serie de aspectele specifice domeniului contractului, care au, bineînțeles, impact asupra evaluării ofertelor. Prin urmare, ar fi putut exista posibilitatea ca, până în acest

moment, să se fi finalizat, în mod definitiv, procedura de atribuire, iar, autoritatea contractantă ar fi putut beneficia de serviciile operatorului economic selectat, oricare ar fi fost acesta.

Face aceste mențiuni, întrucât, consideră necesar să arate Consiliului că prestațiile acestui contract nu sunt simple servicii prestate de un operator unei autorități contractante doar pentru acoperirea unei necesități oarecare a acesteia din urma. Asigurarea serviciilor de verificare tehnică periodică a instalațiilor de stingere a incendiilor cu hidranți este obligație legală a tuturor administratorilor de imobile, atribuită acestora prin prevederile art.... lit. m) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, republicată, art. 80 lit. d), art. 139 și art.... din Ordinul M.A.I. nr.... pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor.

În cele ce urmează, dorește să rețină atenția Consiliului cu opiniile, justificările, argumentele și dovezile sale privitoare la cele evidențiate de contestator în cuprinsul contestației cu nr.... din data de....

Intervenientul arată că, în cuprinsul contestației sale, contestatorul acuză neconcludența răspunsului său la solicitarea de clarificări privitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în primul rând, prin raportarea la mențiunea S.A.de mai jos (inclusă în răspunsul său la solicitarea de clarificări din data de..., la pagina 4):

„Conform experienței noastre (și utilizând metoda noastră de lucru pe care o explicăm mai jos) am stabilit că putem verifica 50 de hidranți / zi cu 2 echipe (care vor aborda, concomitent, amplasamente diferite), deci 25 de hidranți pe zi de fiecare echipă”;

Precizează că, din păcate, în mențiunea S.A., a intervenit o eroare de redactare, formularea corectă este [...] deci 25 de hidranți pe zi de fiecare persoană, aspect care poate fi foarte ușor dedus și confirmat chiar de cele menționate de el în paragraful imediat următor, pe care îl prezintă:

„Deci, durata de prestare a serviciilor pentru fiecare etapă a fost determinată astfel: $25 \text{ hidranți} / \text{zi} \times 4 \text{ persoane} = 100 \text{ hidranți}$;... hidr. (total): $100 \text{ hidr. (norma pe zi pentru 4 persoane)} = 20 \text{ zile}$ ”;

Sustine că și paragraful său anterior celui care conține eroarea semnalată de contestator conține o precizare de natură să dovedească faptul că se află în situația unui viciu de formă:

„Un aspect pe care nu l-am explicitat îndeajuns la comunicarea anterioară - am gândit activitatea ca desfășurată cu câte 2 echipe a câte 2 persoane, fiecare având la dispoziție câte un mijloc de transport, având astfel capacitatea de a acționa independent”;

Așadar, susține că, informația corectă se regăsește în cuprinsul explicației sale, chiar în paragrafele alăturate, însă, contestatorul alege să o ignore, pretinde că societatea S.A. nu îndeplinește parametrii cantitativi și calitativi solicitați - și anume verificarea unui număr de... de bucăți de hidranți în termenul maxim de 4 săptămâni, iar, în continuare, presupune cum ar fi trebuit să realizeze alocarea echipelor sale și prezintă considerații privitoare chiar la o dublare a resursei umane (iar în alte secțiuni ale contestației, chiar și la dublarea altor elemente de cost) pe care ar fi trebuit să o declare - bineînțeles, în opinia S.A..

Precizează că, societatea S.A. a specificat însă, chiar în paragrafele indicate și redate mai sus, faptul că poate verifica 100 de hidranți pe zi, cu patru persoane autorizate, împărțite în două echipe care vor aborda concomitent amplasamente diferite, deci 25 de hidranți pe zi pentru fiecare specialist sau 50 de hidranți pe zi de fiecare echipă, ceea ce este și corect și fezabil și corespunde și cerințelor calitative și cantitative specificate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire în ansamblul său.

Prin urmare, consideră că societatea contestatoare speculează o simplă eroare de redactare ca fiind un artificiu de calcul pe care îl utilizează pentru a masca o presupusă dimensionare greșită a prestațiilor sale și se lansează apoi în argumentări „fanteziste” menite să distragă atenția de la faptul că argumentația dumnealor se bazează pe un viciu de formă, care poate, cel mult, să necesite o corecție și nu transformarea completă a ofertei sale prin dublarea numărului de specialiști și majorarea costurilor sale.

În opinia S.A., speculațiile și calculațiile respective sunt lipsite de fundament real, atâta vreme cât informația necesară a fost prezentată în

cea mai simplă formă cu putință, chiar la paragrafele alăturate celui în care s-a regăsit eroarea.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă argumentul contestatarului, acesta fiind, așa cum a arătat, o simplă speculație pe care o utilizează în încercarea de a se asigura că își înlătura toți competitorii, pentru a avea acces la contractul în dispută, prin orice mijloace, chiar dacă oferta acestuia s-a dovedit că nu conține prețul cel mai scăzut, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește capacitatea S.A. de a executa prestațiile asumate conform ofertei și calculației prezentate (probabil contestatorul va declara că în opinia S.A., intervenientul nu are capacitatea de a verifica 25 de hidranți pe zi cu fiecare specialist), societatea S.A. beneficiază în urma unei situații care îi este particulară - persoana desemnată pentru poziția de coordonator de contract este nu doar persoană autorizată pentru verificare a instalațiilor de stingere a incendiilor cu hidranți, ci și persoana autorizată pentru proiectarea acestui tip de instalații, așa cum a arătat și în cuprinsul propunerii sale tehnice (pag. 27) dar și în răspunsurile sale la solicitările de clarificări. Mai mult decât atât, consideră că trebuie să arate că aceeași persoană este autorizată pentru verificarea tehnică de calitate a proiectelor la cerința de calitate Ci (Securitate la incendiu pentru instalații), dar și pentru expertizarea instalațiilor cu rol de protecție la incendiu - pentru domeniul Ci (Securitate la incendiu pentru instalații), domeniu care include chiar instalațiile de stingere a incendiilor cu hidranți. Aceste atestări sunt obținute în baza Procedurii din 23 iunie... privind atestarea tehnico-profesională a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici,

emisă de..... și Administrației, cu modificările și completările ulterioare (atașează documentele doveditoare).

Având în echipă o persoană de înaltă specializare în domeniul contractului, care poate și este autorizată/atestată să abordeze instalațiile în cauză la orice etapă s-ar afla acestea (de la proiectarea până la scoaterea lor din funcțiune), crede că se poate admite faptul că o astfel de persoană poate și asigura prestațiile asumate de societatea S.A. în ofertă (în cantitățile asumate, având cunoștințele și expertiza necesare), dar, la fel de bine, poate și evalua, cât se poate de corect, necesitățile unui astfel de contract de verificare tehnică a instalațiilor de hidranți, în așa fel încât, oferta S.A. să fie corectă din punctul de vedere al dimensionării efortului repartizat pentru fiecare specialist în parte.

Prin urmare, prezumția contestatorului, conform căreia, în oferta S.A. nu a prevăzut resurse umane suficiente pentru realizarea contractului și îndeplinirea parametrilor calitativi și cantitativi solicitați de autoritatea contractantă este iarăși o simplă speculație, care nu ține seama nici de cele declarate de societatea S.A. în ofertă și nici de justificările pe care le-a prezentat.

În plus, susține că a prezentat în răspunsul său la clarificări din data de... (justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut), și modul său de organizare și de abordare a acestui tip de contract, și a explicat modul în care își organizează activitățile, cum contribuie la menținerea prestațiilor sale în condiții de rentabilitate.

Așadar, solicită Consiliului să observe că, și în ce privește această considerație a contestatorului, nu se poate determina un eventual aspect de neconformitate a ofertei sale, ba dimpotrivă, oferta S.A. este chiar susținută de una din situațiile expres prevăzute de lege - societatea S.A. are la dispoziție personal de înaltă calificare, care are capacitatea atât de a evalua prestațiile în mod justificat, cât și de a le executa corespunzător prevederilor legale și parametrilor calitativi și cantitativi solicitați, iar, modul său de organizare a activităților este de natură să înlăture tergiversările nejustificate și să îl ajute să-și îndeplinească activitățile cu eficiență.

Înainte de a proceda la abordarea următorului element evidențiat de contestator, dorește S.A. mai prezinte un aspect fundamental care se regăsește în oferta S.A., și mai ales în justificarea prețului ofertat - faptul că justificarea/calculația prețului său ia în considerare date maximale, întrucât, are în discuție un contract ce se va derula pe o durată de timp relativ extinsă, iar, în ultimii ani, modificările din piața.... Având în vedere aceste fluctuații, a considerat că la dimensionarea (și ulterior justificarea) prețului său trebuie să țină seama de aceste aspecte, pentru a fi pregătit să susțină contractul în cauza și să îl

deruleze în condiții de deplină legalitate și eficiență, atât pentru el, cât și pentru beneficiar.

Un alt aspect pe care dorește să îl arate Consiliului este că justificarea pe care a prezentat-o autorității contractante este chiar calculația S.A. inițială pe care a realizat-o pentru a putea determina dacă poate susține respectivul contract și, dacă respectivul contract este eficient, productiv, în primul rând, pentru el, ca operator economic specializat.

Așadar, susține că, la solicitarea autorității contractante, nu a recurs la elaborarea unor alte calcule care să justifice prețul său ofertat într-o altă formă, îmbrăcând calculația S.A. într-o sumedenie de calcule mai mult sau mai puțin fundamentate, ci, a pus la dispoziția autorității contractante, de bună credință, și cu toată deschiderea și transparența chiar calculația S.A. inițială, luând în considerare și faptul că autoritatea contractantă, în situația în care credea ca este necesar, putea solicita clarificări punctuale, cu privire la orice element de cost. Pe lângă acestea, susține că a prezentat și explicitat și argumentele sale cu privire la elementele de cost incluse - acestea se regăsesc în răspunsurile sale succesive la clarificări - sub o formă destul de detaliată chiar, în răspunsul său la clarificări din data de....

În susținerea celor de mai sus, include extras din ORDINUL pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a II-a - Instalații de stingere”, indicativ P118/2-2013*), Secțiunea 28. - Exploatarea instalațiilor de stingere cu apa a incendiilor, Exploatarea instalațiilor de stingere a incendiilor cu hidranți

interiori și hidranți exteriori pentru a ilustra care este natura prestațiilor de efectuat.

După cum se poate vedea din extrasul din normativ, o mare parte din activitățile contractului se bazează pe analiza vizuală a componentelor echipamentului de stingere și pe determinări mai dificil de inclus într-o norma de deviz (cum ar fi și determinarea stabilității elementelor de fixare - practic atingerea acelor elemente pentru a aprecia dacă acestea sunt stabile și susțin componentele echipamentului, sau manevrarea acestora cu diverse scule de mână).

Totodată, din analiza operațiunilor de mai sus se poate înțelege că prestațiile incluse într-un astfel de contract vor fi executate diferit ca timp de lucru, în funcție de nivelul de experiență și gradul de specializare al persoanei care efectuează operațiunile. Un specialist cu experiență în domeniu (cum este și cazul său, așa cum a arătat mai sus) poate determina, cu ușurință, la identificarea unui semn de coroziune, de exemplu, ce alte posibile deficiente mai poate avea echipamentul respectiv cauzate chiar de acea coroziune, știut fiind faptul că, echipamentul la care se referă funcționează ca un tot unitar, iar, o deficiență a unei componente se va răsfrânge asupra funcționării altor componente, și pe cale de consecință, asupra întregului echipament. Prin urmare, la realizarea acestor activități este extrem de relevantă expertiza și experiența persoanei care efectuează serviciul, iar, aceste aspecte nu pot fi cuantificate obiectiv cu ajutorul unor norme de deviz.

Așadar, arată că, pentru motivele mai sus, autoritatea contractantă a permis ofertanților să prezinte propriile justificări, întocmite de fiecare ofertant corespunzător modalității sale de lucru și nu a solicitat detalieri specifice ale elementelor de cost. Prin urmare, precizează că justificarea S.A. a fost prezentată utilizând metoda S.A. obișnuită de dimensionare a costurilor contractelor de această natură - prestarea de servicii de verificare a instalațiilor cu rol de protecție la incendiu.

Revenind la aspectele presupuse de contestator, solicită Consiliului să analizeze justificările sale, dar și pretensele argumente ale competitorului său și în contextul celor prezentate mai sus, context care, crede el, este de natură să aducă lumină asupra aspectelor specifice contractului de executat și asupra modului în care și-a dimensionat oferta.

În privința celor invocate de contestator cu privire la includerea tuturor cheltuielilor sale salariale (aferente concediului de odihnă, aferente contribuției asiguratorii CAM, aferente protecției persoanelor cu handicap) în costul total cu forța de muncă inclus în calculația S.A., consideră că se află, iarăși, în prezența unor simple supoziții.

În explicația S.A., a arătat că s-a raportat la un salariu de... /lună, pe care l-a rotunjit la..., sumă pe care a evidențiat-o în explicațiile sale ca fiind estimativă și acoperitoare. Această rotunjire a fost luată în calcul tocmai pentru a acoperi contribuția asiguratorie CAM de... % și a și inclus în răspunsul său o ilustrare simplă a faptului că această cotă a fost deja inclusă în rotunjirea S.A.:

După cum se poate observa, la un salariu brut de... /lună, contribuția asiguratorie CAM de... % reprezintă..., iar un salariu complet (incluzând contribuția asiguratorie CAM) va fi de....

Ori, societatea S.A. a luat ca punct de referință maximal pentru calcularea costurilor cu forța de muncă suma de..., tocmai pentru că aceasta este una acoperitoare.

Intervenientul precizează că, analizând cu atenție răspunsul său, autoritatea contractantă a înțeles că de fapt, a ținut seama de obligația S.A. legală de a rezerva sumele aferente contribuției asiguratorie CAM - chiar dacă nu le-a calculat strict, și nu le-a identificat ca atare în calculația S.A., ci, a utilizat o rotunjire a costurilor de salarizare, așa cum a arătat, acoperitoare (rotunjire care chiar depășește suma CAM aferentă salariului respectiv).

În privința costurilor sale generate de plata cotelor aferente concediilor de odihnă, arată că, contestatorul iarăși prezumă că încalcă prevederile legale, întrucât, nu a identificat în mod specific aceste costuri, ci, a utilizat un cost de referință maximal pentru a determina costurile sale cu personalul.

Însă societatea S.A., în răspunsurile sale, a definit suma la care s-a raportat în calculația S.A. ca fiind estimativă și acoperitoare și

a arătat, prin extrasul Revisal prezentat că există în cadrul societății sale angajați și cu acest nivel de salarizare. Cum a menționat că suma de... este estimativă și acoperitoare, crede că se înțelege faptul că suma de... este una maximală, ceea ce presupune că persoanele vor presupune costuri salariale de până la suma maximă de... /persoană.

„Costurile cu personalul se raportează la costurile unui salariat considerat de noi similar - am inclus un extras Revisal - deci includem informații privind nivelul de salarizare al instalatorilor bugetați a fi utilizați cu respectarea legislației în domeniu - salariul de încadrare este de..., dar noi am realizat calculația utilizând suma de... - care este estimativă și acoperitoare”;

Intervenientul precizează că, nu a inclus calcule de tipul „vom avea 1 cost salarial de..., 1 cost salarial de..., 1 cost salarial de... și 1 cost salarial de...”, deoarece, la data ofertei, nu a stabilit cu certitudine salariul fiecărui specialist în parte, prin urmare, nu ar fi avut un calcul concludent. Și nici nu crede că scopul acestor justificări este acela de a prezenta până la ultima zecimală salariile specialiștilor săi, ci, de a arăta că și-a rezervat sume acoperitoare pentru costurile cu salarizarea.

Cu privire la acest aspect, arată că persoanele nominalizate pentru efectuarea serviciilor nu sunt (cu excepția coordonatorului de contract desemnat) angajați ai societății sale, la data prezentă. Așa cum a arătat în cuprinsul propunerii sale tehnice, aceștia vor deveni angajații săi numai în situația în care îi va fi atribuit contractul. La semnarea acordurilor de colaborare, aceștia i-au comunicat de principiu o sumă pe care o consideră mulțumitoare, iar societatea S.A.a efectuat o medie, a ținut seama de toate costurile aferente salariilor, după care a identificat o sumă maximală (care are și corespondent în nivelul său de salarizare) la care s-a raportat apoi pentru determinarea mai facilă a costurilor maximele cu forța de muncă.

În opinia S.A., cel mai probabil, nu toate salariile vor atinge valoarea maximală declarată de societate, iar, aceasta înseamnă că, suma toată alocată costurilor cu personalul include deja toate costurile aferente salariilor, inclusiv, cele aferente concediului de odihnă.

Pentru ilustrarea situației expuse, va relua calculul pe care îl face oponentul său, însă, cu o situație care poate înfățișa mai ușor cele explicate de el:

Dacă va avea 4 persoane angajate, din care 2 persoane cu salariul maximal de care a ținut seama și alte 2 persoane cu un alt salariu (al unui alt salariat al societății sale, și a ales spre exemplificare un salariat care de la data depunerii ofertei sale până la data curentă a absolvit cursul de specializare și urmează să primească atestatul care îi confirmă statutul de personal autorizat în conformitate cu O.M.A.I. nr....

cu modificările și completările ulterioare), va avea următoarea situație, pe care o prezintă mai jos:

lei	Nr. persoane	Nr. luni	Total costuri	Tarif orar	...	Total costuri salariale
...	2	4	7... 0	52...	...	
...	2	4	489...	...	...	
					...	..., 46

Cel de-al doilea salariu de care a ținut seama este de..., dar, pe care l-a rotunjit, cu lejeritate, pentru a include chiar mai mult decât costurile aferente contribuției asiguratorii CAM.

Arată că formula de calcul este chiar cea folosită și de competitorul său, și anume:

$(20 \text{ zile}/12 \text{ luni}) * 4 \text{ luni} * 8 \text{ ore} * \text{tarif orar de încadrare} * \text{numărul de persoane.}$

După cum se poate vedea mai sus, suma aferentă concediilor de odihna pe care oponentul său consideră că nu a inclus-o, se regăsește, de fapt, în suma totală previzionată... de societatea S.A. în calculația S.A. ca variantă maximală pentru costurile salariale. Mai mult decât atât, susține că, calculul de mai sus dovedește că va putea avea la dispoziție și o sumă pe care o va putea utiliza pentru situațiile ce vor interveni pe durata unui contract cu derulare pe o perioadă extinsă:

... (suma maximală aferentă costurilor sale salariale) -... (cât rezultă din efectuarea calculului de mai sus)=... pe care îi va putea

utiliza pentru orice eventualitate în care va întâmpina fluctuații de costuri cu personalul.

Precizează că a ales să își dimensioneze costurile cu personalul într-o astfel de manieră, flexibilă, dinamică, tocmai pentru a se asigura că a prevăzut, în oferta S.A., sume acoperitoare pentru efortul ce urmează a fi efectuat în cadrul unui contract ce se va derula pe o durată de 2 ani, perioada destul de îndelungată, în care toate costurile sale pot varia.

De altfel, arată că modalitatea S.A. de structurare a prețului se dovedește a fi întemeiată, întrucât, de la data depunerii ofertei sale și până la data prezentei, au trecut deja 10 luni, procedura de achiziție nu a fost finalizată, contractul nu a fost încă atribuit, iar operatorul economic care va primi contractul se va vedea în situația de a-și redimensiona costurile previzionate inițial, în așa fel încât să poată presta serviciile asumate în condițiile legale (atât cele privind salarizarea dar și cele direct privitoare la domeniul de activitate al contractului), dar și în condiții de eficiență, întrucât interesul legitim al oricărui operator economic este de a obține profit în urma activității desfășurate.

Intervenientul arată că, cea mai bună ilustrare a acestei conduite a contestatorului este chiar faptul că în continuare (și la a doua contestație) insistă că nu a ținut seama de cotele aferente protecției persoanelor cu handicap.

Conform prevederilor Legii nr.... din 6 decembrie... (republicată), privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, la art.... se stabilește:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul... de angajați.

Ori societatea S.A. a arătat deja că această prevedere nu i se aplică - chiar în ultimul său răspuns la solicitarea de clarificări a inclus un extras ONRC din care reiese numărul mediu anual de angajați.

Așadar, arată că și în legătură cu acest aspect competitorul său înțelege să îi conteste oferta și să conteste întreaga procedură de achiziție în baza unor supoziții, așa cum a arătat, fără niciun fundament real, menite să îngreuneze procesul de evaluare.

Ținând seama de toate cele prezentate mai sus, crede că a arătat că argumentele competitorului său nu au fundament real în oferta S.A., întrucât:

- Necesarul de personal a fost determinat ținând seama de experiența și expertiza personalului său și în acord cu modalitățile sale de lucru prezentate anterior și în răspunsurile sale la solicitările de clarificări;

■ Cotele legale aferente salariilor au fost luate în calcul la dimensionarea costurilor cu personalul, iar nivelul de salarizare este peste nivelul minim impus pentru domeniul său de activitate (construcții);

■ Toate celelalte elemente de cost au fost dimensionate, în aceeași manieră, acoperitor, din dorința S.A. de a anticipa eventualele fluctuații de costuri cu care s-ar putea confrunța - așa cum se poate vedea din analiza răspunsurilor sale la solicitările de clarificări;

■ A rezervat o sumă pentru eventualele costuri suplimentare pe care probabil va fi necesar să le acopere pe durata unui contract cu termen de derulare de doi ani, mai ales pentru situația în care se va determina, în urma verificării instalațiilor, că este necesară o suplimentare a manoperei totale datorită operațiunilor suplimentare necesare pentru eventualele reparații și înlocuiri de componente (pe care autoritatea contractanta, neavând expertiza necesară, nu avea cum să le determine și să le inventarieze în așa fel încât ofertanții să le poată evidenția în mod specific în calculațiile lor), dar și pentru eventualele intervenții necesare pe durata de garanție a serviciilor de 6 luni;

■ A alocat cheltuielilor indirecte o suma considerabilă, chiar dacă situația societății sale nu presupune costuri de operare ridicate - datorita structurii și modului său de organizare și funcționare, tot pentru a avea la dispoziție sumele necesare pentru orice situație s-ar putea ivi pe durata de derulare a contractului;

■ După dimensionarea tuturor capitolelor de cost de mai sus, a obținut o cotă de profit mulțumitoare, corespunzătoare interesului său legitim (acela de a obține profit în urma desfășurării activităților).

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia neconcludența răspunsurilor sale ar reieși și din faptul că a inclus în răspunsurile sale contracte similare executate anterior, motivând că acestea nu pot fi utilizate decât ca o ilustrare a experienței sale anterioare, și nu în justificarea prețurilor sale, întrucât acele contracte au fost încheiate în alte condiții de achiziție și pe baza specificațiilor altor caiete de sarcini.

Ori, în această privință, consideră că trebuie să arate Consiliului, că, oricare ar fi fost acele caiete de sarcini, ținând seama de domeniul contractului care este strict reglementat prin normele tehnice privitoare la securitatea la incendiu, caietele de sarcini ar fi trebuit să conțină, în principiu, aceleași cerințe, și, mai mult decât atât, indiferent dacă autoritățile contractante au prevăzut sau nu toate cerințele specifice serviciilor de efectuat, ei, ca ofertanți, în calitatea lor de persoane juridice autorizate pentru prestațiile respective, au obligația de a lua în considerare prestarea serviciilor în conformitate cu reglementările și normele tehnice aplicabile (deci operațiunile/activitățile solicitate și executate / de executat sunt, conform normativelor tehnice aplicabile, în principal, aceleași).

Intervenientul susține că a inclus acele contracte (pentru prestații similare) deoarece în anexele acestora se pot vizualiza tarifele unitare practicate de societatea S.A.de-a lungul timpului pentru a arăta că prețul său nu este stabilit arbitrar și nesusținut - redă un extras din răspunsul său: (....).

În privința celor declarate mai sus susține că poate pune la dispoziția Consiliului și autorității contractante documentele care fac dovada că și-a executat și își execută contractele respective, la tarifele prezentate, în bune condiții, și mai ales cu respectarea prevederilor legale și tehnice aplicabile.

Așadar, în considerarea tuturor argumentelor și precizărilor sale de mai sus, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, să constate veridicitatea celor arătate, și să decidă în sensul celor solicitate.

Prin adresa nr. „726/...”, înregistrată la... sub nr.... S.R.L. transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a formulat și transmis societății sale punctul de vedere asupra contestației formulate în data de..., acesta fiind înregistrat cu nr.... din....

Având în vedere transmiterea punctului de vedere al autorității contractante în afara termenului legal prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind încălcată obligația de a transmite dovada înaintării punctului de vedere către societatea S.A., în temeiul prevederilor art. 18, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului, decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și

de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, având în vedere lipsa punctului de vedere al autorității contractante în termenul legal.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precizează că își menține contestația formulată și solicită Consiliului admiterea contestației, raportat la motivele expuse așa cum au fost ele prezentate, în contestație, iar, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică și soluționarea contestației, în lipsa punctului de vedere.

II. Cu privire la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, solicită Consiliului să constate că, nici de această dată, autoritatea contractantă nu sesizează eroarea ofertantului și, anume, așa cum a prezentat și în contestația formulată, dar și anterior, în prima contestație și anume, că, ofertantul pleacă în justificarea prețului de la ipoteza că poate verifica 50 hidranți/zi cu 2 echipe a câte 2 persoane. În aceste condiții, cele 2 echipe cumulează un număr de 4 persoane care, așa cum declara ofertantul, poate realiza 50 de hidranți și nu 1... buc., cum încearcă artificial să justifice, fiecărei persoane din echipă nu îi revin 25 de hidranți cum prezintă ofertantul această cantitate revenindu-i echipei formată din 2 persoane, deci unei persoane i-ar reveni norma de... buc/zi.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante referitoare la fondul de handicap, solicită Consiliului să constate că, în contestația formulată, a făcut trimitere și la aceste costuri, dar, a demonstrat, fără a mai lua în

calcul și fondul de handicap pentru care nu a prezentat nici o calculație în contestație.

Cu toate acestea, cu privire la acest fond de handicap, autoritatea nu face nici o verificare dacă ofertantul ar fi trebuit să prevadă sau nu, scutirea de plata acestui fond fiind condiționată de legislație, motiv pentru care, solicită Consiliului să constate că autoritatea nu face nici o verificare în acest sens și nu solicită nici clarificări.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu face nici o precizare cu privire la celelalte costuri pe care le-a prezentat în contestație, făcând doar precizarea, că „Prin urmare, operatorul economic este responsabil pentru respectarea legislației în vigoare privind nivelul de salarizare al personalului, diurna, cazare, precum și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini”. Cu privire la acest aspect, solicită să se constate că nu doar ofertantul are obligația de respectare a legislației în vigoare privind nivelul de salarizare al personalului, cât și autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează prețul, aspecte care au fost aduse la cunoștința autorității și prin Decizia... nr.... din....

Cu privire la observația autorității contractante referitoare la Avizul conform condiționat emis de ANAP, solicită Consiliului să constate că interpretarea autorității este eronată, în sensul că, nu există aviz de formă sau de fond, avizele se emit pentru fiecare proces în parte, individual și, odată emis acesta își produce efecte cu privire la documentul pentru care a fost emis, revenirea asupra lui nu se poate face decât dacă se respectă măsurile dispuse, ori, în condițiile în care autoritatea, așa cum rezultă din dosar, după emiterea acestui aviz nu a mai solicitat eventuale clarificări și nu a revenit asupra aspectelor semnalate în aviz, limitându-se doar la a integra în procesul verbal răspunsurile ofertanților în integralitate fără a exista o analiză, respectiv, o verificare detaliată a aspectelor consemnate, nu se poate spune că a respectat măsurile dispuse și nici că a remediat aspectele consemnate.

Cu privire la observațiile făcute referitoare la valoarea ofertei sale, solicită Consiliului respingerea criticilor privind diferența între oferta declarată câștigătoare și oferta S.A.având în vedere că de la momentul publicării primului raport al procedurii și până în prezent asupra ofertei sale nu au fost făcute critici, oferta S.A.fiind declarată conformă și admisibilă, iar măsurile dispuse prin Decizia... nr.... din... nu prevăd și reevaluarea.

Cu privire la afirmațiile și criticile autorității contractante că „nu a putut realiza verificarea periodică semestrială a instalațiilor de hidranți, deși de la publicarea anunțului (...) au trecut peste 10 luni”, solicită Consiliului respingerea acestora având în vedere că această durată la

care face referire autoritatea, în primul rând rezultă din întârzierea cu care decizia... /C1/... din..., a fost pusă în aplicare.

În al doilea rând, solicită Consiliului să respingă aceste afirmații, având în vedere că, în situații de urgență, când sunt necesare verificări, iar, autoritatea are în derulare o procedura de achiziție, dar, care nu este finalizată, aceasta are posibilitatea de a asigura serviciile respective printr-o procedură de negociere fără publicare, astfel încât, aceste obligații să fie asigurate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precizează că își menține contestația, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... S.R.L. transmite concluzii scrise față de cererea de intervenție.

Contestatorul precizează că în data de..., a formulat contestație privind rezultatul procedurii menționată mai sus. În data de... autoritatea contractantă a publicat în platforma SEAP, contestația S.A..

Accesând portalul... privind istoricul dosarelor a constatat că ofertantul declarat câștigător în cadrul acestei proceduri, respectiv... a formulat cerere de intervenție în cadrul acestui dosar, fiind transmisă către... în data de... și așa cum se prezintă pe portal fiind înregistrată la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 17, alin. 3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

În conformitate cu prevederile art. 17, alin. 4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Având în vedere obligația intervenientului... de a înainta cererea de intervenție, inclusiv, societății sale în calitate de contestator, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia, respectiv, până la data de....., aduce la cunoștința Consiliului că, intervenientul în cauză nu a înaintat societății sale cererea de intervenție așa cum prevede art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ținând cont că intervenientul... nu i-a comunicat cererea de intervenție conform prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să respingă această cerere de intervenție, având în vedere că nu au fost respectate prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv, societății sale nefiindu-i comunicată/înaintată în termenul prevăzut de Lege, cererea de intervenție.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de... Tei, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de verificare și mentenanță a hidranților de incendiu interiori și exteriori aflați în incinta... ” cod CPV..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție înregistrată la... sub nr...., care prezintă **natura juridică** a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor

*Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în data de..., **sub identificatorul** „Document: [SCN1... /... 2...] contestație 2.pdf”, Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.*

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea S.A.privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de... S.R.L..

Procedând la analiza cauzei, se reține că... (ofertant clasat pe locul 2) critică modul de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând..., apreciind că autoritatea contractantă trebuia să respingă, ca neconformă și inacceptabilă, această ofertă, în urma răspunsului la

solicitarea de clarificări, astfel cum s-a dispus de Consiliu prin Decizia nr.....

Se reține, în soluționare faptul că, anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de... S.R.L., prin care s-a solicitat admiterea contestației raportat la motivele expuse și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare (clasate pe locurile 1- 4) depuse de către: 1. F&F Tiger '96..., 2...., 3.... și 4.... cu privire la justificarea propunerilor financiare.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin Decizia nr. nr...., în sensul:

„Admite contestația formulată de... S.R.L. în contradictoriu cu... și anulează raportul procedurii și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește propunerile financiare aferente ofertelor depuse de F&F Tiger'96..... și... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, potrivit considerentelor deciziei, documentației de atribuire și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de F&F TIGER '96....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr...., nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul ei, beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia anterioară, în ceea ce privește propunerea financiară a..., Consiliul apreciază, ca relevante, următoarele considerente din decizia anterioară cu privire la oferta financiară a...:

„Din interpretarea cerințelor Fișei de date mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în propunerea financiară toate costurile și elementele pe care le implică execuția contractului în cauză, conform cerințelor documentației de atribuire, nefiind permisă nici o modificare a valorii sau conținutului acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, urmare analizei propunerilor financiare depuse de F&F Tiger'96..... și..., comisia de evaluare, constatând că valoarea acestora se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 210 din HG nr. 395/2016, a solicitat operatorilor economici clarificări „cu

privire la următoarele aspecte: justificarea prețului nejustificat de scăzut ” (adresele nr...., nr...., nr...., nr...., date...).

... a răspuns prin adresa înregistrată la achiziție sub nr...., formulând simple generalități privind faptul că ar avea „experiență de lucru relevantă cu instalații de stingere a incendiilor diverse și destul de complexe ”, fără a transmite vreo explicație concretă sau calcule din care să rezulte justificarea economică a prețului ofertat în prezenta procedură. Faptul că... a atașat răspunsului generic, anterior menționat, un contract și documente justificative aparținând unei alte proceduri de atribuire «Contractul de proiectare și execuție cu numărul... privind instalații de semnalizare, detecție, avertizare și stingere cu hidranți interiori Colegiul de industrie alimentară „... ” - atelier», beneficiar Municipiul..., nu este de natură să demonstreze că prețul din propunerea S.A.financiară este sustenabil, câtă vreme, respectivul ofertant s-a limitat la transmiterea acestor înscrisuri, fără a lămuri cum anume, concret, a determinat prețurile/tarifele din oferta depusă în procedura în analiză.

Detalierea de preț transmisă de ofertanți nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat pentru serviciile care fac obiectul contractului, însă, culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține și autorității contractante, care și-a îndeplinit, doar în mod formal, obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut prin modul generalist în care a formulat solicitarea de clarificare cât și ofertanților F&F Tiger'96..... și..., care au profitat de ocazia creată și au transmis o justificare sumară și neconvingătoare, eventual, fără documente în susținerea explicațiilor formulate.

În speță, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în ceea ce privește realitatea și sustenabilitatea prețului ofertelor depuse de F&F Tiger'96..... și..., iar, prin

răspunsul formulat, acești ofertanți au transmis explicații sumare, generaliste, asupra modului de întocmire a propunerii financiare, eventual, fără a transmite documente în susținere.

Pe de altă parte, având în vedere că detalierea de preț transmisă de fiecare dintre ofertanții F&F Tiger'96..... și..., nu a fost suficientă comisiei de evaluare, pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertelor depuse, nu înseamnă, că, aceasta nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește întocmirea justificării prețului, raportat la prevederile documentației de atribuire și la propunerea financiară a ofertanților; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr.... pronunțată la... de....

Concluzionând, Consiliul apreciază că se impune o nouă solicitare de clarificări, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește comisia de evaluare justificarea prețului (și nu doar a detalierii acestuia), care sunt documentele în susținerea explicațiilor deja primite, raportat la prevederile documentației de atribuire și la propunerile financiare ale F&F Tiger'96..... și Inaco Legal S.R.L.”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili, cu exactitate, dacă, propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, în prezenta speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În considerarea textelor legale mai sus iterate precum și a considerentelor din decizia pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă prin adresa nr..... a procedat la solicitarea de clarificări ofertantului..., în sensul justificării prețului neobișnuit de scăzut prin fundamentarea economică de formare a acestuia, însoțite de dovezi concludente conform dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând răspunsul... de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia având în vedere că ofertantul nu a oferit nicio o fundamentare sustenabilă a prețului ofertat limitându-se la o defalcare a prețului total pe principalele costuri și la explicații generice de tipul, „experiența de a executa contracte similare la prețuri neobișnuit de scăzute”; transmiterea unor contracte anterioare nu sunt de natură a justifica sau demonstra sustenabilitatea prețului neobișnuit de scăzut.

Mai mult, în justificarea prețului, deși, menționează că activitatea de verificare a hidranților va fi asigurată **de 2 echipe a câte 2 persoane**, cele 2 echipe asigurând verificarea **a 50 de hidranți pe zi**, respectiv **25 de hidranți pe zi/echipă**, la determinarea duratei de prestare a serviciilor, calculul este total eronat, deoarece a avut în

vedere: **25 hidranți/zi x 4 persoane= 1... hidranți**;... hidranți total: 1... hidranți (norma pe zi pentru 4 persoane)= 20 zile.

Calculul eronat și nesustenabil se reține și în ceea ce privește costurile cu personalul, deoarece a avut în vedere **doar salariul de încadrare de... /angajat, fără** a include contribuțiile de asigurări sociale de stat, asigurările de sănătate și alte sporuri / indemnizații cu caracter permanent (sporuri de sărbători legale, indemnizația concediu de odihnă, etc.- art. 1... din...).

Fără a înlătura considerațiile din decizia anterioară, care sunt pe deplin aplicabile și în acest caz, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare oferite, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și

transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuia să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, **astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.**

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu pot fi justificate sau care sunt stabilite în mod subiectiv fără o fundamentare economică, asupra cărora are îndoieli rezonabile și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Mai mult... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

În cauza T- cauza T 392/15... a reținut la pct. 85 și... următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de

verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie..., TQ3... /Comisia, T 148/04, EU: T:....: 4, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai..... /Comisia, T 121/08, EU: T:....: , punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie..... (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU: T:....: 9..., punctul 57, și Hotărârea din..... și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T... /14, nepublicată, EU: T: 2016: 476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie..., Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU: T:....: 772, punctul 62)".

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care

trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de... **nr.... și nr.... și de... nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de... precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....**

Prin urmare, răspunsul... la solicitarea de clarificări este unul neconcludent întrucât pe de-o parte este nesustenabil/eronat și nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a

cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei..., cu rigurozitatea impusă de legislația în

domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația formulată de... ..S.R.L. în contradictoriu cu..., în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei..., va anula raportul procedurii, în partea care privește... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite, contestația formulată de... ..S.R.L. în contradictoriu cu..., în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei..., anulează raportul procedurii, în partea care privește... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizeci și două) pagini