

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1276/C6/1045/1053

Data: 15.06.2021

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22269/29.05.2021 (dosar nr. 1045/2021), formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin CABINET AVOCAT, cu sediul în municipiul, care este și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 18234/21.04.2021 și procesului verbal nr. 4183/02.02.2021 (nepublicat în SEAP) cu referire exclusiv la *Lotul nr. 41 „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT Viștea din județul Brașov. Suprafața estimată aferentă Lotului 41: 9.527 ha”*, documente emise de către cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online fără fază finală de licitație electronică, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilelor în 261 UAT-uri prin Programul Operațional Regional - Proiectul major privind «Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România»”, cod CPV: 71354300-7 „Servicii de cadastru” (Rev.2)*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare/ 04.08.2020, s-au solicitat următoarele: *„anularea, în parte, a actelor contestate, și anume, în ceea ce privește Lotul nr. 41, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice pentru lot 41 ținând cont de toate elementele de ofertă „scrisoare de recomandare” și „contracte de prestări servicii” depuse în dovedirea experienței profesionale a ofertanților, atât ca persoană fizică cât și ca persoană fizică autorizată, refacerea procesului-verbal nr. 4183/ 02.02.2021 și a actelor subsecvente raportului procedurii, astfel încât să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și de acordare a punctajului*

aferent factorului de evaluare „experiența expertului cheie-managerul de proiect propus”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22504/ 29.04.2021 (dosar nr. 1053/2021), formulată de către SC SRL, cu sediul social în str., România, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, cu adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul București, bvd. Constructorilor nr. 20A, clădirea Ipromet, etaj 2, sector 6, reprezentată legal prin Oana Maria Boda, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL/SC SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 18422/21.04.2021 și raportului procedurii nr. 18234/21.04.2021 - cu referire exclusiv la *Lotul nr. 243 „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT Niculițel din județul Tulcea. Suprafața estimată aferentă Lotului 243: 6.170 ha”*, documente emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (dosar nr. 1053/2021), s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea Comunicării nr. 18422 din 21.04.2021 privind rezultatul procedurii mai sus menționată, a raportului procedurii nr. 18234 din 21.04.2021 și actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL și încadrarea ofertei modificate a ofertantului clasat inițial pe locul 5 ca fiind neconformă; obligarea autorității contractante la continuarea, procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22269/ 29.05.2021, (dosar nr. 1045/2021) SC SRL critică raportul procedurii nr. 18234/ 21.04.2021 și procesul verbal nr. 4183/02.02.2021 (nepublicat în SEAP) cu referire exclusiv la *Lotul nr. 41 „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT Viștea din județul Brașov. Suprafața estimată aferentă Lotului 41: 9.527 ha”*, documente emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online fără fază finală de licitație electronică, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilelor în 261 UAT-uri prin Programul Operațional Regional - Proiectul major privind «Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în

zonele rurale din România»”, cod CPV: 71354300-7 „Servicii de cadastru” (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC SRL arată că a depus în S.E.A.P., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, în termenul limită, respectiv la datele de 14.09.2020 și 15.09.2020, documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară pentru lotul 41 - UAT Viștea.

Ulterior, precizează contestatoarea, prin solicitarea de clarificări nr. 440/06.01.2021 – pct. 3, autoritatea contractantă i-a solicitat lista proiectelor/contractelor în care expertul cheie propus, dl. - manager de proiect a avut calitatea de manager/coordonator de proiect - respectiv numărul și data fiecărui contract în care a îndeplinit funcția de manager/coordonator de proiect, precum și documente doveditoare, emise anterior datei limita de depunere a ofertelor, reprezentând certificări de buna execuție/recomandări/recunoașteri care să ateste calitatea de manager de proiect a acestuia.

Autoarea contestației susține că, prin răspunsul nr. 1238/11.01.2021, pentru dovedirea factorului de evaluare 2 din caietul de sarcini „experiența managerului cheie, managerul de proiect propus” a depus următoarele acte: Lista proiectelor ; Scrisoare de recomandare nr. 20/04.05.2020 A.F.I. Palace Brașov, însoțită de contract de prestări servicii cu acest beneficiar; Scrisoare de recomandare SDEE Transilvania Sud însoțită de contract de prestări servicii cu acest beneficiar; Scrisoare de recomandare nr. 1785/04.05.2020 Primăria Comunei Șercaia, însoțită de contract de prestări servicii cu acest beneficiar; Scrisoare de recomandare nr. 2485/04.05.2020 Primăria Comunei Șinca, însoțită de contract de prestări servicii cu acest beneficiar; Scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.2020 S.R.L., însoțită de contract de prestări servicii cu acest beneficiar.

De asemenea, ... SRL precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 1823/14.01.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat informații care să confirme concordanța informațiilor din cuprinsul contractului de prestări servicii nr. 22/05.04.2016 cu cele din Scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.2020 (K.P.M.W. AGRO). Prin răspunsul nr. 2114/19.01.2021, a depus următoarele documente: comanda fermă nr. 17/14.04.2017; comanda fermă nr. 15/11.03.2019; comanda fermă nr. 25/05.04.2016; comanda fermă nr. 65/28.10.2018, care, în opinia sa, atestă și confirmă, împreună cu scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.2020, că totalitatea parcelelor contractate, conform contractului de prestări servicii nr. 22/05.04.2016, 60 la număr, au fost înscrise în cartea funciară de către dl., în perioada 05.04.2016-15.04.2019, adică exact perioada de derulare a contractului nr. 22/05.04.2016.

Autoarea contestației mai arată că, în data de 28.01.2021, ANAP a emis avizul conform condiționat nr. 894/162/...../AC/28.01.2021 în care pune în vedere autorității contractante să modifice conduita în ceea ce privește evaluarea factorului de evaluare 2 din caietul de sarcini

experiența managerului cheie, managerul de proiect propus, și să ia în considerare toate recomandările (bineînțelese justificate, reale și temeinice) vizând experiența profesională a experților cheie, atât ca persoană fizică, cât și ca persoană fizică autorizată. Avizul conform condiționat nu a fost publicat în SEAP de autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. 4) din OUG nr. 98/2017.

..... SRL susține că, în data de 02.02.2021, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. 4183/02.02.2021, revizuit în baza avizul conform condiționat nr. 894/162/...../AC/28.01.2021, publicat în SEAP la data de 21.04.2021, odată cu raportul procedurii, care în anexa 37, filele 1143-1147, cuprinde următoarele mențiuni:

i. Scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.2020 S.R.L., însoțită de contract de prestări servicii cu acest beneficiar au fost înlăturate de autoritatea contractantă în pofida clarificării, pe motiv că "se vor solicita clarificări". Autoritatea contractantă nu prezintă rezultatul evaluării în urma răspunsului primit la solicitarea de clarificări, ceea ce în opinia contestatoarei semnifică înlăturarea nemotivată a elementului tehnic de calitate al ofertei;

ii. Pentru Scrisoarea de recomandare SDEE Transilvania Sud însoțită de contractul de prestări servicii cu acest beneficiar nr. 2/12.02.2014, nu s-a mai emis vreo solicitare de clarificări, acest element fiind înlăturat ab initio, pe motiv ca Siloaie Ștefan a fost specialist topograf, și nu manager de proiect în cadrul unei societăți prestatoare. Înlăturarea acestui element s-a făcut complet nefondat, având în vedere faptul că nu s-a luat în considerare experiența expertului cheie propus (managerul de proiect) dobândită ca persoană fizică autorizată, ci doar ca persoană fizică, nefiind luate în calcul recomandarea prezentată de subscrisa în vederea obținerii punctajului factorului tehnic. Din contractul nr. 2/12.04.2014, depus la dosar, rezulta foarte clar ca PFA, reprezentată prin ing. Ștefan Siloaie, a desfășurat toate activitățile de cadastru contractate, având întreaga conducere, coordonare și execuție a lucrărilor de cadastru contractate. Nu trebuie pierdut din vedere ca asemenea elemente tehnice se prezintă autorității contractante în scopul atestării experienței profesionale a expertului cheie/ managerului de proiect, or, în cazul persoanei fizice autorizate aceasta experiența a fost câpătată personal.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că între momentul 28.01.2021, când s-a emis avizul ANAP și momentul întocmirii procesului-verbal, 02.02.2021, autoritatea contractantă nu a mai trimis nici un fel de solicitare de clarificări, deși avea posibilitatea să o facă, motiv pentru care aceasta nu a respectat obligația de transparență. Astfel că nu cunoaște de ce sau dacă, au fost respinse clarificările oferite prin răspunsul nr. 2114/19.01.2021, referitoare la contractul nr. 22/05.04.2016, respectiv care este motivul concret pentru care i s-a diminuat punctajului aferent.

În opinia contestatoarei au fost încălcate obligațiile autorității contractante vizând tratamentul egal și proporționalitatea (art. 2 lit. b și e din Legea nr. 98/2016) precum și dispozițiile art. 290 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește prejudiciul suferit, ... SRL susține că, potrivit caietului de sarcini, pentru experiența constând în implicarea în calitate de Coordonator/Manager în 5 proiecte sau mai multe, se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte. Prin ofertă a făcut dovada implicării managerului de proiect/expertul cheie în 5 proiecte, care au fost ignorate de autoritatea contractantă, care a dorit să favorizeze anumiți competitori. Dacă autoritatea contractantă ar fi ținut cont de aceste aspecte, contestatoarea susține că ar fi obținut 100 de puncte.

În drept, ... SRL invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2021. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22504 din data de 29.04.2021 (dosar nr. 1053/2021), SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL/SC SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 18422/21.04.2021 și raportul procedurii nr. 18234/21.04.2021 - cu referire exclusiv la *Lotul nr. 243 „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT Niculițel din județul Tulcea. Suprafața estimată aferentă Lotului 41: 6.170 ha”*, documente emise de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, SC SRL arată că prin comunicarea rezultatului procedurii oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deși „conform clasamentului afișat în cadrul platformei pentru derularea achizițiilor publice, Asocierea dintre SRL și SRL, are oferta cea mai bună, clasându-se pe primul loc, așa cum se poate observa și în anexa 7 (captură de ecran din SICAP)”.

Autoarea contestației arată că, în data de 26.04.2021, a vizualizat dosarul achiziției, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, în vederea clarificării discrepanțelor dintre clasamentul afișat în SEAP respectiv clasamentul transmis de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, constatând că un alt ofertant - Asocierea SRL, clasat inițial pe locul 5, după ce și-a modificat cantitatea luată în calcul în cadrul propunerii financiare, modificând substanțial oferta, a devenit câștigător deoarece s-a clasat pe locul 1.

Analizând documentele puse la dispoziție în cadrul etapei de vizualizare a dosarului de achiziție, autoarea contestației afirmă că există bază legală pentru anularea deciziei autorității contractante și declararea ofertei Asocierii SRL, clasată inițial pe locul 5, ca fiind neconformă, deoarece între oferta inițială (care corespunde cu valoarea introdusă în platformă) și oferta modificată, există o diferență substanțială, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin (6) al HG nr. 395/ 2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 5945/11.02.2021, transmisă de autoritatea contractantă Asocierii SRL, a fost invocat alin. 10 al art. 134 din HG nr. 395/2016, care este o excepție de la alin. 6 al art. 134 din nr. HG 395/2016: *„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preț ul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu respectă principiile ce stau la baza atribuirii deoarece prețul unitar solicitat în cadrul ofertei face referire la hectar ca și unitate de măsură, iar suprafața de contractat, este formată din două categorii: intravilan respectiv extravilan. Așadar, efortul pentru realizarea obiectului contractului pentru suprafața de tip intravilan este mult mai mare decât efortul aferent suprafeței de tip extravilan, cuantificabil în valoare monetară.

Menționează că asocierea SRL, a ofertat în două rânduri suprafețe diferite (inițial mai mare cu 43,85%) însă, în ambele cazuri, suprafața din intravilan rămânând aceeași, deci procentul respectiv trebuia să se regăsească și în noul profit sau în noul cost cu resursele pentru îndeplinirea obiectului contractului. Dacă în cazul de față, efortul era același sau aproximativ același pentru întreaga suprafață, poate s-ar fi luat în considerare ca îndeplinit principiul proporționalității.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, nu este vorba de o simplă eroare aritmetică, de fapt, modificându-se profitabilitatea respectiv costul cu resursele necesare îndeplinirii obiectului contractului, deoarece modificarea suprafeței ce face obiectul contractului, nu modifică doar oferta, ci practic tot calculul ce ar fi stat la baza preț ului unitar. Așadar, întreaga acțiune de modificare a ofertei este bazată pe invocarea discrepanțelor generate de greșelile ofertantului, aspect contrar principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* (*nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă*).

În plus, susține contestatoarea, corecția aplicată cantității ce face obiectul contractului, conduce și la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, ofertantul Asocieria Topodei SRL/ Topo Kronos Car SRL urcând de pe locul 5 pe locul 1. De asemenea, modificarea valorii monetare este considerabilă, depășind pragul de 1% admis în cazul abaterilor minore acceptate, procentul cu care se modifică cantitatea, respectiv oferta financiară este de 43,85% - ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere caracterul nelegal de evaluare a ofertei Asocieria SRL și considerentele menționate anterior, autoarea

conestației afirmă că se impune admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 20240/04.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22750/04.05.2021, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere asupra contestației formulată de SC SRL (dosar nr. 1045/2021), solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de achiziție publică, precizând că aceasta este organizată pentru un număr 261 loturi distincte, atribuirea contractelor de prestare servicii asigurându-se în baza criteriului "Cel mai bun raport calitate-preț, prin utilizarea Factorului de evaluare "Preț = 90 puncte și Experiența expertului cheie - Managerul de proiect propus = 10 puncte.

În speță, sunt formulate critici cu privire la lotul 41, pentru care s-au înscris cu propuneri tehnice și financiare 2 ofertanți, SC MOLBAK PROIECT SRL și SC SRL.

Rezultatul final al evaluării a stabilit clasamentul astfel : Loc 1 : MOLBAK PROIECT SRL = 95,60 puncte, din care : 10 puncte - factor de evaluare tehnic și 85,60 - evaluare financiară (1.752.968 lei, fără TVA); Loc 2 : SRL = 95,00 puncte, din care : 5 puncte - factor de evaluare tehnic și 90,00 - evaluare financiară (1.667.225 lei, fără TVA).

În continuare, autoritatea contractantă prezintă contractele depuse de SRL și documentele suport pentru dovedirea experienței expertului cheie - Managerul de proiect propus și susține că SC SRL, în mod neîntemeiat, a contestat neincluderea celor 2 proiecte, respectiv ale beneficiarilor SC SRL (contract nr. 22/05.04.2016) și SDEE Transilvania Sud SA (contractele nr. 2/12.02.2014. nr. 4/04.05.2017, nr. 15/27.07.2016) în punctajul aferent criteriului de atribuire - Expertul cheie.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, ... SRL nu a dovedit, prin documentele depuse pentru cele 2 (două) contracte, că expertul propus în calitate de manager de proiect - domnul Siloae Ștefan - a îndeplinit cerințele stabilite de autoritatea contractantă: *"Experiența Managerului de Proiect, concretizată în numărul de proiecte/contracte, în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract", rolul managerului/coordonatorului de proiect fiind "de a realiza activități precum: implementarea cu succes a activităților contractelor; propuneri, alegeri și adaptări a setului de măsuri după care se vor derula toate activitățile; participare la ședințele și la toate evenimentele aferente contractelor; întocmire planuri detaliate de lucru; supraveghere desfășurare a serviciilor și asigurarea că se respecta termenele de implementare."*

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că SRL a prezentat Scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.202, emisă de către

S.C. S.R.L. care însă nu conținea informații privind proiectul/proiectele sau contractele în care domnul Siloae Ștefan a îndeplinit calitatea de manager/coordonator de proiect. De aceea, pentru a stabili concordanța informațiilor din contractul nr. 22/05.04.2016 cu cele din recomandarea prezentată, au fost solicitate, prin adresa nr. 1823/14.01.2021, alte clarificări. Astfel, pentru că scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.202, emisă de către S.C. S.R.L. nu conține informații privind proiectul/proiectele sau contractele în care domnul Siloae Ștefan a îndeplinit calitatea de manager/coordonator de proiect și având în vedere că în contractul nr. 22/05.04.2016 este menționat faptul că "beneficiarul va solicita prin comandă fermă unul sau mai multe servicii care vor fi trecute în act adițional", comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să transmită documente care să confirme concordanța informațiilor din cuprinsul Contractului de prestări servicii nr. 22/05.04.2016 cu cele din Scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.2020.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la ANCPI cu nr. 2114/19.01.2021, transmițând comenzile ferme nr. 24/05.04.2016, nr. 17/14.04.2017, nr. 15/11.03.2019 și nr. 65/28.10.2018. Comisia de evaluare a apreciat că documentele depuse de ofertant nu fac dovada faptului că Recomandarea emisă de SC SRL este emisă cu certitudine pentru contractul nr. 22/05.04.2016, drept urmare nu a luat în considerare acest contract la calculul Factorului de evaluare 2 Experiența expertului cheie - manager de proiect, pentru Lotul nr. 41.

Referitor la proiectul depus de ofertant privind "Ridicare topografică str. Izvor, Brașov în vederea amplasării rețelelor de distribuție; ridicări topografice și întocmire documentații cadastrale 18 obiective jud. Brașov; ridicări topografice și întocmire documentații cadastrale 18 obiective jud. Covasna, Autoritate contractanta: SDEE Transilvania Sud SA", autoritatea contractantă precizează că SRL a răspuns solicitării nr. 440/06.01.2021 de a prezenta Lista proiectelor/contractelor în care expertul cheie propus, domnul Siloae Ștefan - manager de proiect a avut calitatea de manager/coordonator de proiect. Astfel, prin adresa nr. 29/11.01.2021 înregistrată la ANCPI cu nr. 1238/11.01.2021, a prezentat o listă de 3 contracte: nr. 2/12.02.2014. nr. 4/04.05.2017, nr. 15/27.07.2016. Contestatoarea a prezentat și recomandarea nr. 7100/5356/16.05.2018 emisă de SDEE Transilvania Sud, din care rezultă faptul că dl. Siloae Ștefan a îndeplinit rolul de specialist topograf în cadrul a 3 proiecte. Întrucât din cuprinsul acestei recomandări nu a rezultat faptul că expertul propus a avut calitatea de Manager/Coordonator de proiect. Or, calitatea de specialist topograf nu este similară cu cea de manager/coordonator de proiect, astfel cum a cerut prin documentația de atribuire, motiv pentru care recomandarea nu a fost luată în considerare pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, nu a luat în considerare la acordarea punctajului pentru criteriul 2 de atribuire - Expertul cheie, manager de proiect, proiectul aferent SDEE Transilvania Sud SA și cele 3 contracte nr. 2/12.02.2014. nr. 4/04.05.2017, nr. 15/27.07.2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată și netemeinică în raport cu capetele de cerere invocate.

Prin adresa nr. 20490/05.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23087/05.05.201, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC SRL (dosar nr. 1053/2021) solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

În acest sens, afirmă că oferta contestatoarei SC SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 99,15 puncte, din care : 10 puncte - factor de evaluare tehnic și 89,15 - factor de evaluare financiar (777.420,00 lei, fără TVA), oferta declarată câștigătoare având un punctaj total de 100,00 puncte, din care: 10 puncte - factor de evaluare tehnic și 90,00 - factor de evaluare financiar (770.016,00 lei, fără TVA).

Față de aspectele reclamate sau clasificate de SRL ca fiind neconformități, autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică a fost supusă regimului de supraveghere și monitorizare prin reprezentării ANAP, astfel încât, din această perspectivă, consideră că toate deciziile comisiei, în procesul de evaluare a ofertelor, au girul (certificarea) de legalitate al organismului de supraveghere și monitorizare.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează faptul că, ...SRL a beneficiat de acces la dosarul achiziției publice, ocazie cu care i-au fost explicate (concret) aspectele specifice referitoare la funcționalitatea și evidențierea unor referințe ale ofertărilor, prin platforma SEAP, inclusiv limitarea tehnică de operare/revizuire în cazul unor actualizări/completări, ca rezultat al unor prezumtive operațiuni procedurale de tip clarificări, solicitate de comisia de evaluare în virtutea unor obligații reglementate în acest sens.

Privitor la analiza contestatoarei față de oferta declarată câștigătoare – cea depusă de Asocierea SRL, autoritatea contractantă susține că SRL „*omite faptul că prețurile unitare sunt comparabile ca valoare financiară respectiv: prețul unitar/hectar - Asocierea Topodei SRL = 124,80 lei, fără TVA. versus 126 lei, fără TVA - Asocierea General Survey SRL*”.

În context, autoritatea contractantă susține că valoarea unitară, în cazul ofertantului câștigător, nu a fost modificată ca o consecință a solicitării de clarificare a comisiei de evaluare, singura operațiune, reglementată procedural prin normă explicită, fiind punerea în corespondență cu elementul de ofertă, de natură cantitativă, indicat în propunerea tehnică, respectiv 6.170 ha, corespunzătoare UAT Niculițel,

județul Tulcea, suprafață ce face obiectul lotului 243 aflat în procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate fi de acord cu argumentația contestatoarei, construită artificial pe seama lipsei de concordanță a valorilor cantitative (8.814 ha în loc de 6.170 ha), în sensul în care ponderea suprafeței de intravilan ar fi fost mai mare decât cea din extravilan, cu eforturi diferite și implicit costuri, iar corecția erorii aritmetice în acest caz nu ar mai fi fost posibilă. Prețul unitar se constituie ca o medie ponderată (care include mai multe caracteristici tehnice ale suprafețelor), iar valoarea numerică mijlocie reprezintă însăși baza aritmetică a propriei propunerii financiare ofertată de SRL în cadrul procedurii, în concret 126 lei, fără TVA.

Pentru aceste motive, în opinia autorității contractante, este eronată aprecierea contestatoarei SRL care încadrează oferta depusă de Asocierea SRL, sub regimul "*corectării unor abateri/omisiuni cu o cuantificare mai mare de 1%*" - cu trimitere la prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, care reglementează strict situația juridică a propunerii tehnice. Or, în speța de față oferta depusă de Asocierea SRL, a probat toate referințele de conformitate, inclusiv elementul de ofertă cantitativ, în acord cu specificațiile Caietului de sarcini.

Astfel, în urma constatării neconcordanței dintre valoarea cantitativă a propunerii tehnice, față de valoarea eronată din formularul ofertei financiare, comisia de evaluare a fost obligată să verifice și să lămurească, în condițiile legii, lipsa de corelație dintre elementele propunerii tehnice cu cele financiare, sens în care a și acționat prin actul de solicitare de clarificare.

Autoritatea contractantă susține că, în raport cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, situația ofertei depuse de Asocierea SRL se circumscrie situației juridice a "*erorii aritmetice*", astfel încât elementele propunerii financiare pot fi corectate, "*implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*". Decizia comisiei de evaluare cu privire la considerația de admisibilitate a ofertei depuse de Asocierea SRL și reconfigurarea clasamentului, indiciu care nu poate fi evidențiat prin platforma SEAP, se întemeiază pe aplicarea unei norme imperative prevăzute de legislația specifică.

În concluzie, prin prisma acestor aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată, în baza motivelor prezentate la nivelul punctului său de vedere.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 20490/05.05.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23851/10.05.2021, ...SRL a solicitat studierea dosarului achiziției și efectuarea unei copii după

Avizul conform condiționat nr. 8494/162/...../AC/ 28.01.2021 și după Avizul conform necondiționat nr. 8494/7609//AC/22.04.2021.

Urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC SRL, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 24535/12.05.2021, contestatoarea SC SRL a transmis Note scrise susținând că autoritatea contractantă nu furnizează un răspuns complet și la obiect chestiunilor de fapt și de drept invocate în contestație, ci încearcă să le eludeze.

De asemenea, contestatoarea afirmă că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă „confeționează noțiuni și definiții de departajare a competitorilor care nu se regăsesc în documentele procedurii și pe care nimeni nu le cunoștea la termenul limită de depunere a documentelor de către ofertanți”.

Reluând cele precizate în cuprinsul contestației și prezentând contra argumente față de susținerile autorității contractante, ... SRL solicită respingerea apărărilor formulate de aceasta. În plus, subliniază faptul că autoritatea contractantă operează cu trei noțiuni alternative: Manager de proiect, coordonator de proiect, expert cheie, dintre care doar noțiunea de expert-cheie are o definiție legală conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Contestatoarea susține totodată că, din documentele procedurii nu rezultă care sunt definițiile acestor funcții, asemănările/deosebiri de atribuții între managerul de proiect și expertul topograf "simplu", mai ales în cazul persoanelor fizice/persoanelor fizice autorizate și de ce dl. ing. Siloaie Ștefan este mai puțin calificat ca expert topograf când a încheiat un contract în calitate de persoană fizică autorizată și de ce este mai calificat profesional, cu o experiență mai notabilă când a încheiat un contract în calitate de manager al unui SRL, în ambele ipostaze terții contractanți atestând ducerea la bună îndeplinire a proiectelor pe care acesta le-a desfășurat, similare celui ce face obiectul procedurii de față. De altfel, în documentele procedurii nu există nicăieri o clarificare potrivit căreia "calitatea de specialist topograf nu este similară cu cea de manager de proiect".

..... SRL afirmă că, din toate contractele depuse, rezultă fără dubiu că ing. a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urma să le îndeplinească în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de față, iar autoritatea contractanta nu a ținut cont de avizul ANAP în ceea ce o privește, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 4183/02.02.2021, incomplet revizuit în cazul documentelor privind atestarea experienței în două proiecte (contractul S.R.L., și proiectul Electrica Sud).

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin corespondența nr. 21051201/12.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24904/13.05.2021, SC SRL (dosar nr. 1053/2021) a transmis punctul

său de vedere referitor la argumente susținute de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește primul argument (faptul că prețurile unitare sunt comparabile), afirmă că ar trebui avut în vedere modul în care s-a calculat, respectiv suprafața la care s-a făcut referire. Cu atât mai mult cu cât suprafața pentru care Asocieria SRL a depus ofertă este cea a întregului UAT, adică 8814 ha. În opinia autorității contractante, este important de reținut faptul că suprafața luată în considerare de Asocieria SRL în oferta financiară nu poate fi încadrată ca eroare, deoarece nu este un număr aleatoriu sau o valoare apropiată de suprafața necesară a fi contractată (6170 ha). Este evident că Asocieria SRL a luat în calcul ca suprafață de contractat 8814 ha (ce reprezintă suprafața întregului UAT) în loc de 6170 ha (suprafața necesară din UAT a fi contractată).

Prin admiterea de către autoritatea contractantă a faptului că în cadrul suprafeței contractului există mai multe tipuri de suprafețe din punct de vedere al efortului, respectiv al prețului (intravilan respectiv extravilan) și totodată faptul că prețul unitar este construit ca o medie ponderată, coroborată cu faptul că suprafața menționată în oferta inițială a Asocierii SRL, reprezintă suprafața întregului UAT și nu doar a suprafeței contractate, contestatoarea susține că i se confirmă argumentele prezentate în contestație.

Așadar, suprafața ce nu face obiectul contractului dar care a fost luată inițial în considerare de către Asocieria SRL, face parte din extravilanul comunei Niculițel (conform anexei), aceasta având totodată gradul de dificultate cel mai ușor, având în vedere că este preponderent arabil. În comparație cu suprafața ce rămâne de contractat, care este reprezentată de suprafață de extravilan pe de o parte dar și intravilanul localității, gradul de dificultate al suprafeței considerată în plus la oferta inițială de Asocieria SRL este mai mic.

Referitor la afirmația autorității contractante că prețurile unitare sunt comparabile, contestatoarea afirmă că trebuie avut în vedere suprafața luată în calcul și modul în care se ponderează prețul. Deși la prima vedere prețurile unitare par comparabile, Asocieria SRL / SRL (contestatoarea) a luat în considerare suprafața de 6170 ha, în timp ce Asocieria SRL a luat în considerare suprafața întregului UAT (8814 ha). Diferența de suprafață, reprezintă zonă arabilă, cu gradul de dificultate cel mai ușor raportat la restul suprafeței din UAT. Excluzând cele 2644 ha din calculul ponderat al Asocierii SRL este evident că prețul unitar nu ar mai fi același deoarece trebuie avut în vedere faptul că suprafața trecută în oferta inițială nu reprezintă un număr scris eronat sau întâmplător, ci este exact suprafața întregului UAT. Cu atât mai mult, într-o asemenea situație, eroarea materială ar trebui exclusă deoarece este interpretabilă iar lucrurile ar trebui luate ca atare. Și astfel, oferta Asocierii SRL ar trebui declarată ca neconformă.

Față de cele de mai sus, SC SRL invocă dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 susținând că modificarea adusă propunerii financiare nu poate fi considerată o corecție aritmetică, sau abatere minoră, aceasta modificare având un impact semnificativ și anume modificarea clasamentului. În situații similare a identificat și în alte decizii ale CNSC-ului, prin care fie au fost menținute deciziile autorităților contractante prin care au considerat ofertele neconforme, fie au impus autorităților contractante să considere ofertele ca fiind neconforme.

Prin corespondența nr. 20075/18.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25656/18.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere/concluzii scrise referitor la susținerile contestatoarei SRL exprimate în corespondența nr. 21051201/12.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24904/13.05.2021 reprezentând replica contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante privind contestația sa.

În raport cu motivația suplimentară depusă de SRL, în soluționarea cauzei ce face obiectul dosarului la CNSC 1053/2021, autoritatea contractantă susține că aceasta încearcă să inducă în eroare, cu argumente inexacte, în legătură cu modul de constituire a propunerii financiare în cazul ofertei depuse de contracandidat, când în fapt:

1. propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător - Asocierea Topodei SRL- lider / Topo Kronos Car SRL - asociat, întrunește toate criteriile tehnice de conformitate tehnică, inclusiv în ceea ce privește componenta elementului de ofertă cantitate, or, în asemenea împrejurări este evident că toate coordonatele de ofertare, respectiv construcția propunerii financiare, au ca suport caracteristicile tehnice ale imobilelor, în acord cu toate considerațiile petentei referitoare la efortul prestațiilor (oarecum diferențiat) pentru suprafețe de tip: "intravilan, extravilan, teren arabil etc.";

2. sub aspect al nivelului de cost practicat (prețul pieței), autoritatea contractantă reiterează faptul că prețurile unitare ale celor doi competitori, raportat la aceleași suprafețe clasificate sunt conforme tehnic (așa cum rezultă din evaluare), și comparabile ca valoare financiară respectiv : prețul unitar/hectar - Asocierea Topodei SRL = 124,80 lei, fără TVA, versus 126 lei, fără TVA - Asocierea General Survey SRL;

3. în mod evident, situația ofertei depuse de Asocierea Topodei SRL- lider / Topo Kronos Car SRL - asociat se circumscrie situației juridice a "erorii aritmetice", în concret prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, astfel încât elementele propunerii financiare pot fi corectate, "implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente", sens în care comisia de evaluare a și procedat.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea contestației SC SRL ca nefondată.

Aceste considerente au fost transmise de către autoritatea contractantă, prin e-mail, și contestatoarei SRL.

Prin adresa nr. 22258/19.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25888/19.05.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea prezumtivelor argumentații ale contestatoarei SC SRL formulate prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 24535/12.05.2021.

SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207169110/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 23.172,90 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22504/29.04.2021 și în Registrul electronic pentru evidența cauțiunilor la poziția 1000/29.04.2021.

SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207169242/1 din 29.04.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Brașov, în valoare de 36.890 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23513/07.05.2021 și în Registrul electronic pentru evidența cauțiunilor la poziția 1050/07.05.2021.

Prin adresele nr. 29782/1045, 1053/C6/09.06.2021, nr. 29780/1045, 1053/C6/09.06.2021 și nr. 29778/1045, 1053/C6/09.06.2021, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a adus la cunoștința părților faptul că, din motive temeinic justificate, termenul de soluționare a contestațiilor s-a prelungit cu 10 (zece) zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, fără fază finală de licitație electronică, privind atribuirea, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul integrat de cadastru și carte funciară a imobilelor în 261 UAT-uri prin Programul Operațional Regional - Proiectul major privind «Creșterea gradului de acoperire și incluziune a sistemului de înregistrare a proprietăților în zonele rurale din România»”, cod CPV: 71354300-7 „Servicii de cadastru” (Rev.2), inițiată prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. /04.08.2020.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 299.713.704,34 lei, fără TVA, din care valoarea celor 2 (două) loturi contestate este următoarea: lotul nr. 41 (dosar 1045/2021) - 1.844.373,89 lei, fără TVA; lotul nr. 243 (dosar 1053/2021) este de 1.158.644,80 lei, fără TVA.

De asemenea, la pct. II.2.5) criteriul de atribuire menționat este „cel mai bun raport calitate-preț ”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: componenta financiară (prețul ofertei) – 90%; componenta experiența expertului cheie/managerul de proiect propus – 10%.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 42581/16.09.2020, pag. 640 – 867, autoritatea contractantă a consemnat că au fost depuse următoarele oferte: lotul nr. 41:

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 18234/21.04.2021, pag. 1650 – 2078, următoarele:

- pentru Lotul nr. 41 „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT Viștea din județul Brașov. Suprafața estimată aferentă Lotului 41: 9.527 ha”, au fost depuse 2 oferte, ambele admisibile, aparținând SRL și MOLBAK PROIECT SRL; oferta SRL (contestatoarea) s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 95,00 puncte, din care : 5 puncte - factor de evaluare tehnic și 90,00 puncte - evaluare financiară (1.667.225 lei, fără TVA); oferta declarată câștigătoare aparține MOLBAK PROIECT SRL și a avut un punctaj de 95,60 puncte, din care: 10 puncte - factor de evaluare tehnic și 85,60 puncte - evaluare financiară (1.752.968 lei, fără TVA);

- pentru Lotul nr. 243 „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT Niculițel din județul Tulcea. Suprafața estimată aferentă Lotului 41: 6.170 ha”, au fost depuse 6 oferte, toate admisibile, oferta contestatoarei SRL (contestatoare) clasându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 777.420,00 lei, fără T.V.A.; a fost declarată câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII SRL – asociat, cu „*un punctaj total de 100 puncte și preț ofertei de 770.016,00 lei, fără TVA*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel:

- Lot nr. 41 – SRL – prin adresa nr. 18276/21.04.2021, pag. 2079;
- Lot nr. 243 – SRL – prin adresa nr. 18422/21.04.2021, pag. 722.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor aferente, ... SRL, respectiv SRL, au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzelor, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment,

orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, în ceea ce privește contestația formulată de către SC SRL (dosar nr. 1045/2021), Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...) cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

În acest sens, va lua considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, în data de 10.05.2021, contestatoarea a transmis *„note scrise”*, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 24535/12.05.2021, prin care susține că autoritatea contractantă, *„a aplicat, în mod eronat, factorul de evaluare 2 – Experiența expertului cheie – Managerul de proiect propus – Experiența managerului de proiect, concretizată în numărul de proiecte/contracte în care respectivul expert a îndeplinit calitatea de Coordonator/Manager, fără a fi limitată cerința la domeniul/înregistrării sistematice (...) nu a ținut cont și a continuat să încalce avizul ANAP (...) privind atestarea experienței în două proiecte – contractul K.P.W.AGRO S.R.L. și proiectul Electrica Sud”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. 2.5 *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț* din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Denumire factor evaluare - Descriere Pondere Experiența personalului - Experiența expertului cheie – Managerul de Proiect propus - 10% Punctaj maxim factor: 10; Algoritm de calcul: Experiența Managerului de Proiect, concretizată în numărul de proiecte/contracte* în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități precum cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. *Nota: Vor fi luate în considerare proiectele/contractele în care expertul propus a îndeplinit calitatea de Coordonator/Manager, fără a fi limitată cerința la domeniul cadastrului/înregistrării sistematice. Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul/lot: Punctajul aferent factorului de evaluare: “Experiența Managerului de Proiect propus”, se va acorda astfel: a) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Coordonator/Manager într-un proiect, se acordă 3 puncte; b) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Coordonator/Manager în 2-4 proiecte, se acordă 5 puncte; c) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Coordonator/Manager în 5 proiecte sau mai multe, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv, 10 puncte. Pentru*

Expertul cheie propus – Manager de Proiect, se va depune în cadrul Propunerii tehnice: Lista contractelor /proiectelor în care acesta a îndeplinit calitatea de Manager/Coordonator de Proiect. Lista va fi însoțită de documente reprezentând certificări de bună execuție/documente constatatoare/ recomandări /recunoașteri, etc. Nu vor fi luate în considerare Declarații pe propria răspundere sau recomandări emise de angajator/ofertant, fără a fi însoțite de documente probante”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 din adresa nr. 38963/20.08.2020, la întrebarea „Având în vedere fișa de date și caietul de sarcini prin care se solicită un manager proiect/coordonator, pentru a demonstra experiența este necesară o diplomă de manager proiect/coordonator? Experiența dobândită în calitate de administrator al societății, pe durata implementării unor contracte similare este suficientă?”, autoritatea contractantă răspunde astfel: „(...) Experiența Managerului de Proiect va fi concretizată în numărul de proiecte/contracte în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Nota: Vor fi luate în considerare proiectele/contractele în care expertul propus a îndeplinit calitatea de Coordonator/Manager, fără a fi limitată cerința la domeniul cadastrului/înregistrării sistematice. Pentru Expertul cheie propus – Manager de proiect, se va depune în cadrul Propunerii tehnice: Lista contractelor /proiectelor în care acesta a îndeplinit calitatea de Manager/Coordonator de Proiect. Lista va fi însoțită de documente reprezentând certificări de bună execuție/documente constatatoare/ recomandări /recunoașteri, etc. Nu vor fi luate în considerare Declarații pe propria răspundere sau recomandări emise de angajator/ofertant, fără a fi însoțite de documente probante”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pag. 1004 – 1053, Consiliul reține că managerul de proiect nominalizat a fost dl. Siloae Ștefan, pag. 1019.

De asemenea, în vederea primirii punctajului aferent, pentru managerul de proiect, contestatoarea a prezentat următoarele scrisori de recomandare:

- scrisoare de recomandare emisă de către SC SRL, pag. 1018 - „vă confirmăm faptul că d. Siloae Ștefan a îndeplinit rolul de manager de proiect în cadrul proiectului(...)”;
- scrisoare de recomandare emisă de către SDEE TRANSILVANIA SUD, pag. 1017 - „vă confirmăm faptul că dl. Siloae Ștefan a îndeplinit rolul de manager de proiect, în cadrul proiectului/proiectelor (...)”;

- scrisoare de recomandare nr. 1785/04.05.2020, emisă de către COMUNA ȘERCAIA – JUDEȚUL BRAȘOV, pag. 1016 - „*declarăm că dl. Siloae Ștefan a coordonat activitățile de punere în posesie pe legile fondului funciar (...)*”;
- scrisoare de recomandare nr. 2485/04.05.2020, emisă de către, pag. 1015 - „*declarăm că dl. Siloae Ștefan a coordonat echipele de teren și cele de la birou, pentru finalizarea planurilor de parcelare și punere în posesie (...)*”;
- scrisoare de recomandare emisă de către SC SRL, pag. 1014 - „*declarăm că dl. Siloae Ștefan îndeplinește funcția de coordonator pentru toate operațiunile ce sunt necesare pentru înscrierea în cartea funciară a parcelelor cumpărate de societatea noastră pe baza titlurilor de proprietate*”.

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”.

Ulterior evaluării documentelor de mai sus, autoritatea contractantă, aplicând norma de mai sus, prin adresa nr. 440/06.01.2021, pag. 1077, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „ (...) 3. Vă rugăm să retransmiteți Lista proiectelor/contractelor în care expertul cheie propus dl. Siloae Ștefan – manager de proiect a avut calitatea de manager/coordonator de proiect, în care să precizați clar numărul și data fiecărui contract în care a îndeplinit calitatea de manager/coordonator de proiect și totodată vă solicităm să puneți la dispoziția comisiei de evaluare documente doveditoare, emise anterior datei limită de depunere a ofertelor, reprezentând certificări de bună execuție/documente constatatoare/recomandări/recunoașteri etc. care să ateste calitatea de Manager de Proiect a domnului Siloae Ștefan în cadrul contractelor prezentate”.

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 29/11/11.01.2021, pag. 1135 – 1078, precizând următoarele: „Lista contractelor în care expertul cheie propus, dl. Siloae Ștefan – manager de proiect a avut calitatea de manager/coordonator: 1. Contract nr. 6/25.01.2016 – Beneficiar –; 5. Contract nr. 22/05.04.2016 – Beneficiar SC SRL; 6. Contract nr.

6059/23.11.2016 – Beneficiar ...; 7. Contract nr. 1968/27.03.2018 – Beneficiar

În urma primirii documentelor de mai sus, prin adresa nr. 1823/14.01.2021, pag. 1138, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări privind *„contractul nr. 1968/27.03.2018 încheiat între Primăria comunei Șinca și SC ... SRL (...) vă solicităm să ne transmiteți actele adiționale la contractul mai sus menționat sau alte documente relevante din care să rezulte respectivele informații. De asemenea, scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.2020, emisă de SC SRL nu conține informații privind proiectul/ proiectele sau contractele în care domnul Siloae Ștefan a îndeplinit calitatea de manager/coordonator de proiect. Drept urmare, având în vedere că în contractul nr. 22/05.04.2016 este menționat faptul că – beneficiarul va solicita prin comandă fermă unul sau mai multe servicii care vor fi trecute în act adițional – vă rugăm să ne transmiteți documente care să confirme concordanța informațiilor din cuprinsul contractului de prestări servicii nr. 22/05.04.2016 cu cele din scrisoarea de recomandare nr. 24/04.06.2020”*.

Conform adresei nr. 2114/19.01.2021, pag. 1139 - 1148, SC SRL răspunde solicitării de mai sus, transmițând actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. 1968/27.03.2018, proces – verbal de predare – primire nr. 1/15.05.2019, nr. 2/15.05.2019, comanda fermă nr. 24/05.04.2016, nr. 17/14.04.2017, nr. 15/11.03.2019, nr. 65/28.10.2018.

Prin raportare la dispozițiile art. 14 alin. (1) din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, potrivit căroră *„Constatările rezultate din activitatea de control ex ante și măsurile dispuse de ANAP fac obiectul unui aviz conform (...)”*, Consiliul reține că, în cadrul avizului conform condiționat nr. 8494/162//AC/28.01.2021, pag. 1149 – 1151, AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE a precizat următoarele: *„(...) Justificarea prezentată de către comisia de evaluare a punctajelor acordate și descriere narativă a modului în care a fost evaluat factorul tehnic de evaluare a punctajelor acordate și descrierea narativă a modului în care a fost evaluat factorul tehnic de evaluare (...) – experiența expertului cheie – managerul de proiect propus – nu este în concordanță cu documentele prezentate de ofertanți. În fapt comisia de evaluare nu a luat în considerare experiența expertului cheie propus (managerul de proiect) dobândită ca persoană fizică autorizată ci doar ca persoană fizică și nici o parte din recomandările prezentate de ofertanți în vederea obținerii punctajului factorului tehnic (...) Spre exemplu și*

fără a se limita la acestea (...) comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertanți astfel: (...) pentru ofertantul SRL se menționează: (...) în scrisoarea de recomandare nr. 20/04.05.2020 nu este menționat numele și prenumele semnatarului în calitate de reprezentant legal al SC AFI PALACE BRAȘOV. Având în vedere cele de mai sus, aceasta nu va fi luată în considerare pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, autoritatea contractantă, referitor la oferta aparținând contestatoarei SC SRL a consemnat în cadrul anexei nr. 67 la procesul – verbal nr. 4183/02.02.2021 – punctajele obținute în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru ofertele admisibile, pag. 1206 – 1152, următoarele: *„Pentru experiența specifică ce reprezintă factor de evaluare în cazul Managerului de proiect propus dl. Siloae Ștefan au fost prezentate documente prin care demonstrează participarea acestuia în calitate de Manager de proiect într-un număr de 5 contracte. Prin conformare la avizul de conformitate condiționat cu nr. 8494/161/...../AC/28.01.2021, comisia reevaluează elementul de ofertă scrisoare de recomandare 20/04.05.2020 – supus regimului de clarificare și completare în corespondență cu prevederile art. 209 din lege, astfel încât referința profesională se consideră relevantă. În consecință vor fi luate în considerare 3 contracte, ca referințe ale experienței similar, pentru care au fost prezentate documente prin care demonstrează participarea acestuia în calitate de Manager de proiect, respectiv: nr. 1968/27.03.2018 – încheiat cu Comuna Șinca, nr. 6059/23.11.2016 – încheiat cu Comuna Șercaia, nr. 6/25.01.2016 – încheiat cu SC AFI PLACE BRAȘOV SRL.”*

Așadar, conform documentului de mai sus, autoritatea contractantă a punctat *„numai 3 (trei) dintre cele 7 (șapte) contracte prezentate de către contestatoare”*, nefiind punctate următoarele contracte: nr. 2/12.02.2016 – încheiat cu SC FILIALA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI ELECTRICE – ELECTRICA DISTRIBUȚIE TRANSILVANIA SUD SA; nr. 4/04.05.2017 încheiat cu SC FILIALA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI ELECTRICE – ELECTRICA DISTRIBUȚIE TRANSILVANIA SUD SA; nr. 15/27.07.2016 - încheiat cu SC FILIALA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI ELECTRICE – ELECTRICA DISTRIBUȚIE TRANSILVANIA SUD SA; nr. 22/05.04.2016 – încheiat cu SC SRL.

Conform punctului de vedere nr. 20240/04.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22750/04.05.2021, autoritatea contractantă susține că *„a apreciat că documentele depuse de ofertant nu fac dovada faptului că recomandarea emisă de SC SRL este emisă cu certitudine pentru contractual nr. 22/05.04.2016, drept urmare nu a luat în considerare acest contract la calculul factorului de evaluare 2 Experiența expertului cheie – manager de proiect, pentru Lotul nr. 41”.*

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că pentru domnul Siloae Ștefan, nominalizat expert cheie - manager de proiect, contestatoarea a prezentat contractul nr. 22/05.04.2016, pag. 1083 - 1085, încheiat între SC SRL și SC GEOLAND CONSULTING SRL, acesta din urmă fiind reprezentată chiar de către dl. Siloae Ștefan, în calitate de administrator.

Conform prevederilor Legii societăților comerciale nr.31/1990, administratorul este cel care conduce activitatea acesteia, motiv pentru care, în principiu, asigurând inclusiv reprezentarea în relațiile cu clienții.

Or, din această perspectivă, rezultă, în mod evident, că domnul Siloae Ștefan *„a avut calitatea de manager/coordonator de proiect”*, iar contractul în cauză trebuia luat în considerare.

Pe de altă parte, referitor la contractele nr. 2/12.04.2014, pg. 1106 - 1115, nr. 4/04.05.2017, pag. 1099 - 1105, nr. 15/27.07.2016, pag. 1090 - 1098, încheiate între Consiliul reține că potrivit pct. 2.1 Obiectul și prețul contractului, *„prestatorul se obligă să presteze serviciile de cadastru și de topografie (...) pentru obiective situate în jud. Brașov”*.

La pct. 4 Definiții din cadrul acestora se precizează următoarele, *„serviciul de cadastrare = activități ce au ca obiect întocmirea unor documentații tehnice cadastrale (...); servicii de topografie = activități ce au ca obiect efectuarea de măsurători și determinări a poziției terenurilor (...)”*.

Or, din acest punct de vedere, prin raportare la definițiile existente în contractele respective, Consiliul constată că activitățile prestate de dl. Siloae Ștefan s-au limitat strict la cele privind serviciile de cadastrare și topografie, fără nicio mențiune despre calitatea acestuia *„de manager/coordonator”*.

Față de acest aspect, Consiliul va reține și afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 20240/ 04.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22750/04.05.2021, potrivit căreia *„este neîndoielnică separarea atribuțiilor celor 2 specialități, una fiind preponderant de coordonare (managerul de proiect) și cealaltă fiind de execuție tehnică (specialistul topograf)”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare la punctaj 4 (patru) și nu 3 (trei), însă această situație nu schimbă absolut cu nimic numărul de puncte acordat (5 puncte), deoarece, conform motivării anterioare, contractele încheiate de către PFA Siloae Ștefan cu nu trebuiau luate în considerare la acordarea punctajului factorului de evaluare aferent (*„pentru 2-4 proiecte, se acordă 5 puncte; c) pentru experiența constând în implicarea în calitate de Coordonator/Manager în 5 proiecte sau mai multe, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv, 10 puncte”*).

Totodată, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din cadrul notelor scrise nr. 26079/19.05.2021, potrivit cărora *„instanțele de*

contencios administrativ au apărat principiul transparenței și principiul egalității, manifestate prin interzicerea stabilirii unor criterii de atribuire înalt subiective, care să permită autorității contractante interpretări discreționare ale îndeplinirii acestor criterii”, deoarece acesta din urmă nu a criticat factorul de evaluare - expertul cheie propus - Manager de proiect, în termenul impus de dispozițiile imperative ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016; la acest moment orice critică fiind, în mod evident, tardivă. Prin urmare, în mod automat, se prezumă că SC SRL a însușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia.

Raționamentul Consiliului este susținut inclusiv de faptul că, deși SC SRL știa că îl va nominaliza pe dl. Siloae Ștefan, în calitate de expert cheie, aceasta nu a solicitat nici clarificări în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”.

În aceste condiții, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, pentru lotul nr. 41, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Referitor la cea de-a doua contestație, formulată de către SC SRL, lotul nr. 243, Consiliul va reține că aceasta vizează „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL și încadrarea ofertei modificate a ofertantului clasat inițial pe locul 5 ca fiind neconformă”, pe motiv că aceasta din urmă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante „a modificat propunerea financiară (...) modificarea valorii monetare este considerabilă, depășind pragul de 1% admis în cazul abaterilor minore acceptate. Procentul cu care se modifică oferta financiară este de 43,85%”.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII SRL, pag. 710 – 712, Consiliul reține că pentru lotul nr. 243, acesta a oferit: „un preț de 1.099.987,20 lei fără T.V.A. (preț unitar/ha - 124,80 lei, fără T.V.A.; suprafață UAT (HA) – 8.814)”.

Conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini, pag. 157, pentru lotul nr. 243 – Județul: Tulcea, UAT. Niculițel, ,
,supraf
a

ta UAT rămasă *din care:*
suprafața estimată intravilan (ha) 439; suprafața estimate extravilan – 5.731 ha)”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”. La art. 123 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se următoarele: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Așadar, prin raportare la cele de mai sus suprafața precizată mai sus, rezultă că pentru lotul nr. 243, suprafața care trebuia ofertată era de 6.170 ha și nu de 8.814 ha, astfel cum a ofertat ASOCIEREA SRL.

Din analizarea dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 5945/11.02.2021, pag. 715, autoritatea contractantă a transmis ASOCIERII SRL următoarele clarificări: „Ca urmare a verificării propunerii financiare transmise de dumneavoastră, comisia de evaluare vă solicită să retransmiteți Formularul nr. 10 de ofertă financiară, însoțit de anexă, în care să precizați (...) cantitatea corectă de hectare aferentă Lotului 243, respectiv 6.170 ha. Precizăm că în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, art. 134 alin. (10) din H..G. nr. 395/2016 (...) «Oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente» Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA SRL răspunde prin adresa nr. 5945/11.02.2021, pag. 719, astfel: „(...) retransmitem formularul nr. 10 de ofertă financiară, însoțit de anexă, în care precizăm (...) cantitatea corectă de hectare aferentă Lotului 243, respectiv 6.170 ha și corectarea prețului total al ofertei”. Conform anexei în cauză, noul preț este de 770.016 lei fără T.V.A. (6.170 ha x 124,80 lei/ha), mai mic cu 329.971,20 lei (1.099.987,20 lei – 770.016 lei), ceea ce reprezintă o diminuare a propunerii financiare inițial depuse, cu aproximativ 30%.

Ulterior evaluării răspunsului de mai sus, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 118234/21.04.2021, pag. 1826, oferta aparținând ASOCIERII SRL, pentru lotul nr. 243, a fost declarată admisibilă, alături de cele aparținând: SC SRL/SC SRL, ASOCIERII KOMORA ENGINEERING SRL/ACADASTRU ONLINE CONSULT SRL/SC GEODETIC SYS SRL/INGEO PROIECT SRL/GEO TOPO SRL/M.B.S.

PRECISION SRL, GEOMATICS INTEGRATED SERVICES SRL, TOPOARCH ENGINEERING SRL, TOPOSERV SRL. De asemenea, potrivit aceluiași document, oferta aparținând ASOCIERII SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 243.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 18422/21.04.2021, pag. 722, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 777.420 lei fără TVA, comparativ cu cel al ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ASOCIERII SRL, de 770.016 lei fără TVA.

Având în vedere contextul anterior, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit căroră *„propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător - ASOCIEREA SRL – întrunește toate criteriile tehnice de conformitate tehnică”*, deoarece în cazul de față, pentru lotul nr. 243, ofertantul în cauză a ofertat inițial o altă cantitate decât cea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 8.814 ha în loc de 6.170 ha, adică cu 2.644 ha mai mult.

Din acest punct de vedere, este clar că ofertantul în cauză nu a respectat dispozițiile 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante din cadrul adresei de concluzii scrise nr. 20075/18.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25656/18.05.2021, potrivit căroră *„sub aspect al nivelului de cost practicat (piețul pieței) reiterăm faptul că prețurile unitare ale celor doi competitor, raportat la aceleași suprafețe (...) sunt comparabile ca valoare financiară”*, deoarece în cauză dedusă soluționării, problema nu este prețul la hectar, ci faptul că ofertantul desemnat câștigător a ofertat inițial, o altă cantitate decât cea solicitată prin caietul de sarcini și, ulterior solicitării autorității contractante, și-a modificat cantitatea, respectiv propunerea financiară, devenind câștigător al procedurii, în detrimentul celorlalți ofertanți admisibili, în cazul de față al contestatoarei.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant **sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”*.

Prin raportare la norma legală anterior invocată, Consiliul va respinge și afirmația autorității contractante potrivit căreia *„în mod evident, situația ASOCIERII SRL se circumscrie situației juridice a – erorii aritmetice – în concret prevederilor art. 134 alin. (10)”*, în măsura în care potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (9) din același act normative *„O*

modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Or, în condițiile în care conform motivării anterioare, „abaterea” ASOCIERII SRL este de aproximativ 30%, în mod evident, este una majoră, influențând, în mod direct, clasamentul ofertanților, conduită prohibită de dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din același act normativ, conform căroră „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că în cazul ofertei aparținând ASOCIERII SRL, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea contestației formulate de către SC SRL și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 243, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând ASOCIERII SRL conform motivării de mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016:

- Va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 41;
- Va admite, contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL/SC SRL, contradictoriu cu autoritatea contractantă autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 243 și va anula raportul procedurii, respectiv actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 18422/21.04.2021, numai în partea privitoare la propunerea financiară aparținând ASOCIERII SRL.
- Va obliga autoritatea contractantă reevaluarea ofertei de mai sus, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația, formulată de către SC SRL, cu sediul în și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la CABINET AVOCAT, din, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în

Admite contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC SRL/SC SRL, cu sediul social în a și adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul 6, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 18234/ 21.04.2021 respectiv actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 18422/21.04.2021, numai în partea privitoare la propunerea financiară aparținând ASOCIERII SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei de mai sus, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.