



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 21/07.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37916/07.09.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 740/130078/2020/28.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cercetare cu tema «Studiu privind prevenirea și combaterea dopajului în sport» pentru ... - POCA*”, se solicită anularea adresei nr. 740/130078/2020/28.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii / raportului intermediar / oricărui alt document întocmit de comisia de evaluare pentru a formaliza decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii, evaluarea ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire stabilit, precum și emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum va fi acesta consemnat în noul raport, elaborat potrivit capătului de cerere anterior.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că:

1. A depus ofertă în cadrul procedurii, cu respectarea tuturor prevederilor legale / documentației de atribuire, inclusiv a formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

2. În procesul-verbal de deschidere din 29.07.2020, publicat în SICAP în aceeași zi, este anunțată comisia de evaluare numită prin Ordinul nr.

117/27.05.2020 ce avea în componență 6 persoane, printre care se regăsea în calitate de membru și doamna

3. În ședința din data de 11.08.2020 se consideră că numita ... este în conflict de interese cu unul din ofertanți (...) și este înlocuită cu dl. Florin Băieți, conform Ordinului nr. 134/31.07.2020, înlocuire transmisă și în JOUE, printr-o erată publicată în data de 16.06.2020

4. Contestatorul precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 740/130073 din 28.08.2020, procedura a fost derulată până la faza de evaluare/calificare tehnică, unde se consideră că oferta sa tehnică nu îndeplinește unul din criteriile de calificare solicitate și anume nu a realizat minim un studiu/proiect de cercetare, fără să se menționeze dacă oferta este neconformă. Ofertantul asociat ... îndeplinește criteriul respectiv.

5. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 740/130078/2020/28.08.2020, se invocă ca motiv al descalificării art. 137 alin. (1), fără a detalia puncte tari/puncte slabe sau motivul descalificării (de fapt nu s-a menționat dacă oferta este inacceptabilă, neconformă sau admisibilă) și se transmite faptul că procedura de atribuire se anulează pentru existența unui potențial conflict de interese.

Motivare:

1. Având în vedere modul în care s-a făcut evaluarea, contestatorul apreciază că prin anularea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a nesocotit grav prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și, în ordine cronologică, supune atenției Consiliului următoarea situație:

2. La data de 29 iulie 2020 se deschid ofertele, se publică procesul-verbal de deschidere în SICAP, dar în comisia de evaluare era nominalizată și a semnat și doamna ... (care s-a recuzat), care a fost înlocuită din comisie conform Ordinului nr. 134/31.07.202, înlocuire transmisă și în JOUE printr-o erată publicată în data de 17.08.2020.

3. Dacă s-ar considera că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatorului (chiar dacă acel document există la dosarul depus în SICAP) în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează și nici nu a nominalizat motivele concrete ce au stat la baza luării acestei decizii, încălcându-i dreptul de a putea contesta decizia luată de autoritatea contractantă.

4. În continuare, contestatorul menționează că motivul pentru care se anulează procedura nu are nici un suport legal pentru că, chiar și în cazul în care ar fi considerat real faptul că numita ... ar fi în conflict de interese cu unul din potențialii ofertanți (fapt nedemonstrat sau cel puțin fără a fi transmis motivul clar în SICAP), se evaluează în continuare procedura și, în momentul în care în competiție rămâne doar oferta sa, se decide anularea procedurii de atribuire, pe un motiv oarecare.

Atât timp cât articolul din lege a fost respectat și a fost eliminată din comisia de evaluare persoana nominalizată mai sus, fapt publicat și în JOUE în urma unui Ordin intern al autorității contractante, ..., în asociere, consideră că este un abuz faptul că această procedură de atribuire a fost anulată.

În condițiile în care:

- informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt formulate ambiguu;

- nu sunt precizate motivele anulării sau descalificării ofertei contestatorului;

- nu au fost solicitate clarificări dacă într-adevăr ar fi lipsit vreun document menționat în documentația de atribuire;

- anularea procedurii se face ulterior măsurii de eliminare a persoanei care se află într-un potențial conflict de interese (fără a se demonstra care este interesul personal economic sau financiar rezultat prin prezența acestei persoane în comisa de evaluare),

contestatorul apreciază că decizia încadrării ofertei sale este ilegală, din următoarele motive:

- nu a fost precizat în comunicare motivul pentru care a fost descalificată oferta sa;

- pentru un presupus conflict de interese se aplică două măsuri consecutive ce duc în final la anularea procedurii cu implicații directe privind stabilirea clasamentului final, chiar dacă procedura ajunge până în faza de evaluare/calificare tehnică inclusiv;

- a îndeplinit condițiile de formă și fond stabilite în fișa de date a achiziției. Celelalte argumente de descalificare nu pot fi aduse în discuție, întrucât nu au fost menționate în comunicare.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... consideră că decizia autorității contractante este vădit nelegală, încălcând principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 740/130078/2020/28.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii / raportului intermediar / oricărui alt document întocmit de comisia de evaluare pentru a formaliza decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii, evaluarea ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire stabilit, precum și emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum va fi acesta consemnat în noul raport, elaborat potrivit capătului de cerere anterior.

Prin punctul de vedere nr. 740/130073/2020/09/24/01, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41489/25.09.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă prezintă un preambul cu descrierea procesului de evaluare, astfel:

Comisia de evaluare a fost numită prin ordinul nr. 117 din 27.05.2020 și a fost compusă din: ... - Președinte cu drept de vot, ... - Membru, ... - Membru, ... - Membru, ... - Membru, ... - Secretar, ... - Membru supleant. ..., membru în comisia de evaluare a intrat în concediu medical, înainte de deschiderea ofertelor, aceasta fiind înlocuită de ... - Membru supleant, conform Ordinului de numire a Comisiei de evaluare nr. 117 din 27.05.2020.

Comisia a procedat în data de 29.07.2020 ora 8.30 la începerea procesului de evaluare ca răspuns la anunțul de participare nr. ... din 16.06.2020 analizând candidații înscriși pentru participare la procedura de achiziție publică. Următorii candidați au fost înscriși pentru participare, cu

semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor: ..., ... și

Până la data limită de depunere a ofertelor au încărcat DUAE în SICAP, în secțiunea specifică anunțului de participare, cei trei operatori economici.

În cazul ..., s-a înscris la procedură, dar nu a încărcat documentația aferentă procedurii de achiziție.

În cadrul procesului de verificare DUAE s-a constatat că ... este ofertant lider al asocierii cu ... și subcontractează către ... și s-a sesizat că unul dintre membrii comisiei de evaluare și anume ...-... ..., a declarat pe propria răspundere potențialul conflict de interese cu ... și a solicitat înlocuirea din comisia de evaluare, menționând ca unic motiv al acestei situații faptul că este în primul an de doctorat la Școala Doctorală a ...

În urma sesizării acestor aspecte, s-a luat decizia de a opri procesul de evaluare până la înlocuirea membrului din comisie și clarificarea situației candidatului ..., prin solicitarea unui punct de vedere al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, drept pentru care s-a încheiat procesul-verbal nr. 740/130073/2020/07/29/01 pentru asumarea veridicității celor întâmplare până la acel moment.

După finalizarea întâlnirii, s-a întocmit o adresă către Președintele ... în vederea aducerii la cunoștință a situației privind înlocuirea membrului din comisia de evaluare, acest aspect ducând la emiterea Ordinului nr. 134 din 31.07.2020 privind completarea Ordinului nr. 117 din 27.05.2020 pentru constituirea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică, prin care membrul din comisie ...-... a fost înlocuită de Băeții Ionel Florin.

Totodată, pentru asigurarea evitării denaturării concurenței și a unui tratament egal și nediscriminatoriu, s-a solicitat un punct de vedere al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin adresa nr. 740/130073/2020/07/29/02, la care s-a primit răspunsul nr. 8471 din 07.08.2020: *„Oferta ... nu a existat ca ofertă individuală, acesta participând numai ca subcontractant în cadrul ofertei depuse de ... în asociere cu ...”*.

În urma celor prezentate, pentru înlocuirea în secțiunea III.1.1 Capacitatea de exercitare activității profesionale inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale din fișa de date a achiziției, a fost publicată o erată pentru înlocuirea persoanei cu funcție de decizie conform art. 58 din Legea nr. 98/2016.

După publicarea eratei în JOUE, autoritatea contractantă a cerut redepunerea declarațiilor privind conflictul de interese, actualizată cu noul membru al comisiei de evaluare, prin adresa de clarificare a comisiei de evaluare nr. 740/130073/2020/08/20/02 din 20.08.2020 cu termen de răspuns 25.08.2020 ora 24:00.

Informațiile din DUAE au fost verificate de comisia de evaluare în data 26.08.2020 iar rezultatul verificării se regăsește în procesul-verbal nr. 740/130073/2020/08/26/03. În urma verificării informațiilor din DUAE, au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți: ... și

În data de 27.08.2020 s-a procedat la evaluarea criteriilor de calificare, moment în care comisia a constatat că ofertantul ... nu a răspuns la adresa de clarificare nr. 740/130073/2020/08/20/02 din 20.08.2020 în termenul stabilit de aceasta, drept pentru care, în temeiul prevederilor art. 134 alin.

(5) din H.G. nr. 395/2016 și în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, oferta a fost considerată inacceptabilă.

În urma deciziei de descalificare a ofertantului ..., s-a trecut la evaluarea criteriilor de calificare pentru ofertantul ..., în asociere și ... subcontractor.

Astfel, s-a început verificarea cu datele din DUAE a ..., la care s-a constatat că nici unul din proiectele de cercetare similare/studiu menționate ca și experiență anterioară nu sunt în domeniul sportului de performanță și/sau sportului recreativ sau privind măsuri de recuperare și refacere a sportivilor, așa că s-a trecut la verificarea documentelor depuse pentru asociatul ..., respectiv contractele menționate în DUAE pentru acesta.

La verificarea documentelor s-a constatat că unul dintre contractele depuse, în copie conform cu originalul, este „Academic collaboration agreement” pentru proiectul de cercetare intitulat „Understanding and promoting Whistleblowing on doping irregularities în the EU”, pentru care se constată faptul că unul dintre parteneri este ... (autoritatea contractantă), iar la pag. 10 a documentului, respectiv 291 din numerotarea documentelor din oferta depusă, este nominalizată ca reprezentant al ... doamna ...-... ..., care la data depunerii ofertei era membru cu drept de vot în comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează că acest acord de parteneriat a fost semnat în martie 2020 (proiect în derulare) de dl. ... - Rector al ... fiind aceeași persoană care reprezintă universitatea în asociere cu ... în prezenta procedură de achiziție.

Astfel, ținând cont de cele precizate, în conformitate cu prevederile art. 58 și art. 59 din Legea nr. 98/2016, precum și în baza prevederilor art.1 din H.G. 395/2016, respectiv faptul că unul dintre ofertanți a fost descalificat, iar la celălalt s-au sesizat potențiale situații de conflict de interese, comisia de evaluare decide anularea și reluarea procedurii de achiziție publică.

Referitor contestație pag. 2, Motive, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

La punctul nr. 1

Se învederează faptul că ... a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică sub formă de asociere, în calitate de lider al asocierii cu ... și subcontractant ... (pag. 145).

La punctul nr. 2

În procesul-verbal privind evaluarea candidaților și inventarierea informațiilor din DUAE nr. 740/130073/2020/07/29/01 din 29.07.2020 (pag. 155) s-au descris următoarele situații:

a. Candidații înscriși pentru participare, cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor sunt: ofertant lider ... în asociere cu ... (...) și subcontractor ..., ... și

În cazul ..., acesta s-a înscris la procedură, dar nu a încărcat documentația aferentă procedurii de achiziție.

Pentru asigurarea evitării denaturării concurenței și a unui tratament egal și nediscriminatoriu, s-a solicitat un punct de vedere al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin adresa nr. 740/130073/2020/07/29/02 (pag. 166) la care s-a primit răspunsul nr. 8471

din 07.08.2020: „Oferta ... nu a existat ca ofertă individuală, acesta participând numai ca subcontractant în cadrul ofertei depuse de ... în asociere cu ...” (pag. 171).

b. Unul dintre membrii comisiei de evaluare a declarat pe propria răspundere potențialul conflict de interese cu ... și a solicitat înlocuirea din comisia de evaluare, menționând ca unic motiv al acestei situații faptul că este în primul an de doctorat la ... (pag. 144).

Concluzie: procesul-verbal nr. 740/130073/2020/07/29/01 nu a fost întocmit pentru anunțarea comisiei de evaluare, cu mențiunea că persoanele ce dețin funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire au fost anunțate în conformitate cu art. 58 din Legea nr. 98/2016, persoane la care asocierea contestatoare s-au raportat în întocmirea Declarației privind conflictul de interese, Formular nr. 1 din documentația de atribuire, declarând, fiecare în parte, pe propria răspundere că nu există niciun potențial de conflict de interese cu acestea.

La punctul nr. 3

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că în ședința din 11.08.2020 (pag. 180) s-a evaluat stadiul procedurii de licitație deschisă, nicidecum nu s-a decis/considerat conflictul de interese al membrului comisiei cu unul dintre ofertanți (...), existând o declarație pe propria răspundere din data de 29.07.2020 în acest sens. Referitor la erata publicată în JOUE, pentru înlocuirea persoanei cu funcție de decizie conform art. 58 din Legea nr. 98/2016, aceasta a fost depusă în data de 17.08.2020 și nu în data de 16.06.2020, după cum susține contestatorul.

În urma eratei, s-a cerut redepunerea declarațiilor privind conflictul de interese actualizată cu noul membru al comisiei de evaluare, prin adresa de clarificare a comisiei de evaluare nr. 740/130073/2020/08/20/02 din 20.08.2020 (pag. 182), cu termen de răspuns 25.08.2020 ora 24:00.

La punctul nr. 4

Autoritatea contractantă menționează că raportul procedurii (pag. 223) descrie pașii care au fost parcurși până faza de verificare a îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională în cazul asocierii contestatoare pentru a stabili dacă oferta depusă este conformă, fază care nu a fost finalizată, deoarece s-a sesizat un nou potențial conflict de interese (descriș în raportul procedurii), nicidecum nu s-a considerat că oferta tehnică depusă de ofertant nu îndeplinește unul din criteriile de calificare.

La punctul nr. 5

Ținând cont de raportul procedurii (pag. 223) în care sunt descriși toți pașii parcurși în procesul de evaluare și sunt descrise cele două situații referitoare la cei doi ofertanți și anume una referitoare la ..., ofertant care a fost descalificat în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și una referitoare la asocierea contestatoare, la care s-au sesizat potențiale situații de conflict de interese, comisia de evaluare a subliniat ambele motive pentru care s-a luat decizia de anulare și reluare a procedurii de atribuire.

Referitor contestație pag. 2, Motivare:

La punctul 1

Ofertant ... - în conformitate cu art. 137 alin. (1) și în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă.

Ofertant asocierea ... - ... (...) și ... subcontractant

În documentația de atribuire au fost anunțate persoanele ce dețin funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea, și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 58 din Legea nr. 98/2016, și anume: ... - Președinte ..., ... - Șef Birou Achiziții Publice și Administrativ, ... - Manager Proiect, ...-...- Asistent Proiect, ... - Director Direcția Economică Administrativă și Achiziții Publice, ... - Director Direcția Juridică și Resurse Umane, ... - Consilier Responsabil Achiziții Publice - Direcția Economică Administrativă și Achiziții Publice, ... - ... - Consilier Direcția Generală de Testare, Anti-Trafic Substanțe Interzise, Relații Publice și Internaționale, ... - Coordonator tehnic, ... - Responsabil monitorizare, persoane la care contestatorul, în asociere, s-a raportat în întocmirea Declarației privind conflictul de interese, formular nr. 1 (pag. 270) din documentația de atribuire, declarând, fiecare în parte, pe propria răspundere că nu există nici un potențial de conflict de interese cu persoanele mai sus menționate.

La deschiderea ofertelor și verificarea datelor din DUAE, ... - ... - Consilier Direcția Generală de Testare, Anti-Trafic Substanțe Interzise, Relații Publice și Internaționale, membru în comisia de evaluare, a sesizat că este în potențial conflict de interese cu asocierea ... - ... (...), motivând acest aspect prin faptul că este în primul an de doctorat la Școala Doctorală a ..., întocmind o declarație pe propria răspundere în acest sens și solicitând totodată înlocuirea sa din comisia de evaluare (pag. 144).

Faza de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în cazul asocierii contestatoare, pentru a stabili dacă oferta depusă este conformă, a început cu criteriul: *Firma furnizoare a realizat cel puțin un proiect de cercetare similar/ studiu privind sportul de performanță și/sau sportul recreativ sau privind măsuri de recuperare și refacere a sportivilor*, unde în primă fază a fost analizat ..., la care s-a constatat că nici unul din proiectele de cercetare similare/studiu menționate ca și experiență anterioară, nu sunt în domeniul sportului de performanță și/sau sportului recreativ sau privind măsuri de recuperare și refacere a sportivilor, motiv pentru care s-a trecut la analiza proiectelor menționate de ... (...) - asociat.

La verificarea documentelor depuse, care să ateste veridicitatea proiectelor menționate de asociat (...), respectiv contractele menționate în DUAE, s-a constatat că unul dintre contractele depuse, în copie conform cu originalul, este „Academic collaboration agreement” pentru proiectul de cercetare intitulat „Understanding and promoting Whistleblowing on doping irregularities în the EU (pg.605)” pentru care se constată faptul că unul dintre parteneri este ... (autoritatea contractantă) (pag. 619 și pag. 628), iar la pag. 614 din numerotarea documentelor din oferta depusă, este nominalizată ca reprezentant al ... doamna ...-... ..., care la data depunerii ofertei era membru cu drept de vot în comisia de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că acest acord de parteneriat a fost semnat în martie 2020 (proiect în derulare) de ... - Rector al ... fiind aceeași persoană care este reprezentantul ... (...) - asociat cu ... în

procedura de achiziție, semnatar al Declarației privind conflictul de interese, formular nr. 1 din documentația de atribuire (pag. 278).

Astfel, în conformitate cu art. 58 și art. 59 din Legea nr. 98/2016, precum și în baza prevederilor art. 1 din H.G. nr. 395/2016 și ținând cont de faptul că unul dintre ofertanți a fost descalificat, iar la celălalt s-au sesizat potențiale situații de conflict de interese, s-a decis anularea și reluarea procedurii de achiziție publică.

La punctul nr. 2

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal nr. 740/130073/2020/07/29/01 (pag. 155) sunt descriși pașii urmați până la oprirea procesului de evaluare. Referitor la semnătura doamnei ... pe procesul-verbal, aceasta apare, ca și orice altă semnătură, pentru asumarea celor întâmplătoare până la momentul opririi procesului de evaluare.

La punctul nr. 3

În raportul procedurii (pag. 223) sunt descriși pașii ce au fost parcurși până în faza de verificare a îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională în cazul asocierii contestatoare, pentru a stabili dacă oferta depusă este conformă, fază care nu a fost finalizată deoarece comisia a sesizat un nou potențial de conflict de interese (descriș în raportul procedurii pag. 228-229), nicidecum nu s-a considerat că oferta tehnică depusă de ofertant nu îndeplinește unul din criteriile de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că motivele anulării și reluării procedurii de achiziție sunt că ofertantul ... a fost descalificat în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și la ofertantul contestator s-au sesizat potențiale situații de conflict de interese.

La punctul nr. 4

Autoritatea contractantă consideră motivația de la punctul 4 tendențioasă, deoarece în raportul procedurii (pag. 223) sunt descrise în mod clar situațiile de potențial conflict de interese, cu mențiunea că la prima sesizare de potențial conflict de interese, identificat de doamna ..., acesta a semnat o declarație în acest sens și s-a recuzat din comisia de evaluare, fiind înlocuită de un alt membru și, în consecință, procesul de evaluare a continuat (pag. 226, 228, 229).

În legătură cu demonstrarea conflictului de interese la care face referire ofertantul, se face precizarea că autoritatea contractantă este obligată prin lege de a sesiza *„situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”* și de a lua măsurile ce se impun, nu de a demonstra conflictul de interese, această activitate nefiind de competența sa.

Totodată, autoritatea contractantă evocă ca suport legal pentru anularea procedurii de atribuire, art. 58 și art. 59 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 din H.G. nr. 395/2016., pe care le citează.

Referitor la condițiile descrise de ... la pag. 3 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

- toate procesele-verbale ale comisiei de evaluare au fost postate în SICAP, iar în raportul final sunt descrise în mod clar toate etapele procedurii de evaluare;

- ținând cont de faptul că procesul de evaluare a criteriilor de calificare nu a fost finalizat, oferta depusă de către contestator, în asociere, nu a fost descalificată;

- procesul de evaluare a ofertei nu a fost finalizat, drept pentru care nu a existat situația în care să se transmită solicitare de clarificare;

- autoritatea contractantă este obligată prin lege de a sesiza „situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței” și de a lua măsurile ce se impun și nu este de competența sa să demonstreze care este interesul personal economic sau financiar al unei persoane.

Asupra motivării sesizării potențialelor situații de conflict de interese concluzionează că în documentația de atribuire au fost anunțate persoanele ce dețin funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea, și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 58 din Legea nr. 98/2016 (pag. 34), printre care și doamna ...-... ..., persoane la care contestatorul s-au raportat la întocmirea Declarației privind conflictul de interese, formular nr. 1 din documentația de atribuire, declarând, fiecare în parte, pe propria răspundere că nu există nici un potențial de conflict de interese cu persoanele menționate în declarație, descoperind ulterior că din partea ... reprezentantul care a semnat declarația pe propria răspundere este dl. ... - Rector al ... (pag. 278) este aceeași persoană care semnează în martie 2020 acordul de parteneriat (pag. 624) (proiect în derulare) cu autoritatea contractantă (...), parteneriat în care este nominalizată ca reprezentant al ... doamna ...-... ... (pag. 614), care la data depunerii ofertei, era membru cu drept de vot în comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, la deschiderea ofertelor, doamna ...-... ... a depus o declarație pe propria răspundere cu privire la un potențial conflict de interese, motivând acest aspect doar prin faptul că este în primul an de doctorat la Școala Doctorală a ...

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea, ca nefondată, a contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... -

Prin adresa nr. 25.01.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42649/01.10.2020, ... transmite Note Scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care evocă următoarele:

1. În condițiile în care d-na ... s-a eliminat din comise (sau s-a autoeliminat), identificarea unui conflict în faza de evaluarea tehnică reprezintă o decizie eronată luată de comisia de evaluare. Explicația este clară: deși se incriminează ideea încălcării legislației achizițiilor publice printr-un ipotetic conflict de interese, acesta este fals identificat, întrucât d-na ... nu mai făcea parte din comisia de evaluare, nemaiputând influența în vreun fel decizia comisiei de evaluare. Înlocuirea d-nei ... a fost publicată și în SICAP și în JOUE, așa cum afirmă și autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat la contestație. Prin decizia luată, comisia de evaluare încalcă un principiu de bază al dreptului și anume că o potențială faptă este pedepsită de două ori.

2. Autoritatea contractantă nu menționează nicio apărare în punctul de vedere privind faptul că în comunicarea motivului excluderii ... s-a argumentat decizia descalificării ofertantului în baza art. 137 alin. (1) din

H.G. nr. 395/2016. În punctul de vedere, la pag. 17 la punctul 2, se menționează: „*ofertantul ... format din asocierea nu a fost descalificat*”. Afirmățiile contradictorii din punctul de vedere dovedesc reaua credință a autorității contractante în privința motivelor în baza cărora ofertantul ... a fost descalificat sau în privința creării unor condiții artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul face precizarea că tipul de contract (inclus în propunere pentru expertiza asocierii) în care ... și ... sunt parteneri, nu este un contract comercial, ci un contract de cercetare finanțat prin fonduri europene non profit, ceea ce elimina din ipoteticul conflict de interese apariția vreunui interes de orice natură.

Totodată, ... reiterează argumentele menționate în contestație și solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 740/130078/2020/28.08.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii / raportului intermediar / oricărui alt document întocmit de comisia de evaluare pentru a formaliza decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii, evaluarea ofertei sale și aplicarea criteriului de atribuire stabilit, precum și emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum va fi acesta consemnat în noul raport, elaborat potrivit capătului de cerere anterior.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cercetare cu tema «Studiu privind prevenirea și combaterea dopajului în sport» pentru ... – POCA*”, cod CPV 73110000-6 – Servicii de cercetare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../16.06.2020.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-cost”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.118.000 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 740/130073/2020/07/29/01 privind evaluarea candidaților și inventarierea informațiilor din DUAЕ, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestatorul din prezenta cauză iar potrivit raportului procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01 din 28.08.2020, s-a decis anularea procedurii de atribuire.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin adresa nr. 740/130078/2020/28.08.2020.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează critici formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în ceea ce privește conținutul informării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă prin adresa nr. 740/130073/2020/08/28/02, față de care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*n.c.: este invocat eronat art. 209, în fapt fiind art. 215 din Legea nr. 98/2016*) și nu a comunicat *motivele concrete* ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale în baza art. 137 alin.

(1) din HG nr. 395/2016, încălcându-i dreptul de a putea contesta decizia luată de autoritatea contractantă, precum și critici legate de anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, decizie, de asemenea, nemotivată de achizitoare.

Raportat la criticile aduse, în soluționare Consiliul va reda *in integrum*, conținutul adresei nr. 740/130073/2020/08/28/02, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și anume:

„[...] Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de ...-Ofertant lider, ...-asociat și ... SRL-subcontractant, în baza prevederilor Art. 1. din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 respectiv: «(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.

(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.» pentru evitarea oricărei potențiale situații de conflict de interese comisia de evaluare decide anularea și reluarea procedurii. [...]”

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă conținutul sumar și nemotivat al informării ce i-a fost transmisă asocierii contestatoare de către achizitoare, atât în ceea ce privește încadrarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... în categoria ofertelor respinse (neconforme sau inacceptabile), conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, temei legal invocat de autoritatea contractantă în adresa nr. 740/130073/2020/08/28/02, cât și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin neindicarea motivelor concrete care au condus la o astfel de decizie.

În ceea ce privește aspectul legat de nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației legale de a informa ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă despre *motivele concrete* care au stat la baza unei astfel de decizii, Consiliul constată caracterul fondat al criticii, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, o va admite.

În justificarea acestei finalități, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevant, conținutul art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede următoarele „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5

zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții".

Verificând documentele de la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că singura informare privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă este cea comunicată ofertantului, prin adresa nr. 740/130073/2020/08/28/02, a cărei conținut a fost redat anterior în considerente, din care reiese fără dubiu că autoritatea contractantă nu a transmis asocierii contestatoare informarea obligatorie impusă de lege cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin detalierea acestora, cu indicarea concretă a aspectelor de inacceptabilitate sau neconformitate constatate și nici cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Mai mult, analizând aspectele contestate, precum și documentele întocmite de achizitoare, aflate la dosarul achiziției publice, transmis prin adresa nr. 740/130073/2020/09/24/01, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41489/25.09.2020, Consiliul constată modul defectuos al evaluării efectuate în prezenta procedură de atribuire, modalitatea de exprimare a etapelor derulate în procedură fiind una greoaie și lipsită de coerență, iar verificările efectuate nefiind supuse vreunei logici în derularea acestora, pe etape, astfel cum impun prevederile art. 132 și următ. din HG nr. 395/2016.

Astfel, în verificarea efectuată, raportat la criticile aduse, Consiliul s-a văzut nevoit să cerceteze și conținutul raportului procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01, nu doar conținutul adresei nr. 740/130073/2020/08/28/02, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru a stabili dacă decizia de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... - ..., în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (articol de lege invocat de achizitoare în adresa nr. 740/130073/2020/08/28/02) a fost motivată de achizitoare în raportul procedurii, aceleași considerații fiind avute în vedere și în referire la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Procedând conform celor menționate anterior în urma verificării efectuate, Consiliul constată că niciunul dintre aspectele punctate mai sus nu a fost motivat de achizitoare în raportul procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... - ..., Consiliul constată că achizitoarea a efectuat verificări legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind „Capacitatea tehnică și sau profesională”, parcurgând etapa de verificare a contractelor menționate de fiecare membru al asocierii, în DUAE prezentate de aceștia (aspecte consemnate la filele 5,6,7 din raportul procedurii nr.

740/130073/2020/08/28/01), dar nu a concluzionat cu privire la această verificare și cu privire la încadrarea ofertei asocierii în categoria ofertelor admisibile sau a celor inacceptabile/neconforme, ci s-a limitat să invoce capitolul „Algoritmul de calcul pentru punctarea ofertelor” din caietul de sarcini.

Mai mult, se observă că niciunde în conținutul raportului procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01, achizitoarea nu a încadrat oferta în categoria celor prevăzute la art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *inacceptabile* sau *neconforme* și nu a decis respingerea acesteia, aspect, de altfel, susținut chiar de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 740/130073/2020/09/24/01, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41489/25.09.2020, când a afirmat că „În raportul procedurii sunt descriși pașii ce au fost parcurși până în faza de verificare a îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională în cazul asocierii contestatoare, pentru a stabili dacă oferta depusă este conformă, fază care nu a fost finalizată deoarece comisia a sesizat un nou potențial de conflict de interese (descriș în raportul procedurii pag. 228-229), nicidecum nu s-a considerat că oferta tehnică depusă de ofertant nu îndeplinește unul din criteriile de calificare.

Or, în condițiile în care etapa de verificare a ofertei depusă de Asocierea ... – ... nu a fost finalizată, cum însăși achizitoarea afirmă, aspect ce reiese din conținutul raportului procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01, transmiterea informării privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 740/130073/2020/08/28/02, prin care a încadrat oferta asocierii în categoria celor inacceptabile/neconforme, în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a fost un demers nelegal al comisiei de evaluare, aflat în totală contradicție cu propria evaluare efectuată, motiv pentru care Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01, în referire la oferta asocierii în cauză și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către Asocierea ... – ... de la etapa la care se afla această verificare, respectiv a aspectelor legate de îndeplinirea criteriilor de calificare.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de achizitoare, în condițiile în care se constată faptul că atât în conținutul raportului procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01, cât și în cel al adresei nr. 740/130073/2020/08/28/02, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu se regăsesc motivele concrete care au determinat dispunerea unei astfel de măsuri drastice cu privire la anularea procedurii, autoritatea contractantă rezumându-se doar să puncteze o serie de constatări efectuate în etapa de evaluare și să concluzioneze, fără nicio motivare aferentă, că „pentru evitarea oricărei potențiale situații de conflict de interese comisia de evaluare decide anularea și reluarea procedurii.”

Or, o astfel de abordare este contrară dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, incidente în speță fiind prevederile art. 213 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(3) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însotită de justificarea anulării procedurii de atribuire (...)”.

Așadar, în situația în care achiziția ar fi fost incidentă prevederilor art. 58 și urm. din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, referitoare la conflictul de interese, aceasta trebuia să stabilească și să încadreze situația presupusă în care se afla în vreuna dintre situațiile *potențial generatoare de conflict de interese*, prevăzute limitativ de lege, și să-și motiveze **temeinic** o astfel de decizie care, ulterior, ar fi condus și la anularea procedurii.

Or, în speță, astfel cum s-a menționat anterior, Consiliul constată faptul că nici în conținutul raportului procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01 și nici în cel al adresei nr. 740/130073/2020/08/28/02, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu se regăsesc *motivele concrete* care au determinat dispunerea unei astfel de măsuri drastice cu privire la anularea procedurii, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de ... și consemnată în raportul procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01, precum și toate actele subsecvente acestuia și obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și cu *finalizarea procedurii de atribuire*, conform art. 211 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul determină că se impune reluarea procedurii de atribuire, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01, respectiv mențiunile referitoare la anularea procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și cu finalizarea procedurii de atribuire, conform art. 211 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 740/130073/2020/08/28/01, respectiv mențiunile referitoare la anularea procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de ..., în calitate

de lider al asocierii ... – ... și cu finalizarea procedurii de atribuire, conform art. 211 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini