CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ...., cu sediul în municipiul ....., șos. Electronicii nr. 48, sector 2, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Lucrări - Reabilitare covor asfaltic pe drumul comunal DC15 ....., amenajare rigole, podețe și trotuare L=5,300 km, ..., județ .....”, cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării privind evaluarea ofertei financiare nr. ...../....., prin care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale financiare ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (1) raportat la art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- obligarea autorității contractante la evaluarea corectă a ofertei financiare depusă de către SC C&I EUROCONSTRUCT SRL, conform criteriilor de atribuire impuse în fișa de date și caietul de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... reclamă comunicarea privind evaluarea ofertei financiare nr. ...../....., prin care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale financiare ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (1) raportat la art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestei comunicări, contestatorul arată că, prin adresa nr. 991/12.12....., a formulat notificare prealabilă, prin care a solicitat anularea adresei nr. ...../.....

Prin adresa nr. 5854/15.12....., autoritatea contractantă a transmis următorul punct de vedere:

"Comisia de evaluare a analizat notificarea prealabilă formulată de societatea dumneavoastră și a constatat că:

- Nu sunt aduse argumente care să susțină necesitatea revenirii asupra deciziei de respingere a ofertei;

- Răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, nu a fost susținut de documente doveditoare.

În Notificarea prealabilă sunt aduse explicații privind situația Societății ..... Comisia de evaluare a luat act de documentele transmise în răspuns clarificări, nu avea de unde să cunoască aspecte privind o terță societate neimplicată în procedură. Societatea dumneavoastră avea obligația de a prezenta explicații și documente doveditoare clare, în care să justifice valorile ofertei financiare.

În Notificarea Prealabilă se face referință la salariile TESA sub valoarea de 1450 lei. Răspunsul la clarificări a fost asumat de societatea dumneavoastră. Documentele prezentate în răspuns nu prezintă norme de timp parțial/total.

Solicitarea de clarificări a fost clară și detaliată, în mod corect societatea dumneavoastră trebuia să prezinte explicații și documente care să ateste respectarea legislației privind salarizarea în cadrul societății. Nu a existat nici un impediment pentru ca societatea dumneavoastră să prezinte în răspunsul la clarificări explicații clare însoțite de documente doveditoare.

Comisia de evaluare nu are obligația de a solicita nenumărate clarificări pentru a obține în final acceptabilitatea ofertei dumneavoastră.

Art. 209 alin 2 din Legea nr. 98/2016 reglementează limitele solicitărilor de clarificări, până la crearea unui avantaj nejustificat prin încălcarea principiului tratamentului egal.

În baza argumentelor din Notificarea prealabilă, considerăm că nu se impun măsuri reparatorii, că decizia comisiei de evaluare a fost una temeinica și obiectivă".

Fiind menținută decizia de respingere a ofertei financiare ca inacceptabilă, contestatorul expune motivele contestației:

- Afirmația cum că valoarea pentru transport apă este nejustificată întrucât societatea sa a prezentat un document din 2012, fără a se motiva ce document și fără a se prezenta un calcul cu referire la prevederi legale, în opinia contestatorului denotă o abordare superficială și partizană din partea comisiei de evaluare.

Astfel, contestatorul arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat clar că societatea dispune în baza de producție de la Tetila județ ....., aflată la 15 km de lucrare, de un puț forat prevăzut cu un contor, de unde se alimentează cu apa necesară și pentru care plătește tariful prevăzut de Legea 404/2003, OUG 73/2005, HG 803/2008, HG 328/2010, respectiv 57,52 lei/1000 mc, în oferta financiară fiind prevăzut un preț de

2,52 lei/mc de apă, un preț de circa 5 ori mai mare, diferența putând acoperi costul estimativ cu transportul pe o distanță de 10 km.

- Referitor la faptul că a prezentat o ofertă de balast anterioară anului ....., contestatorul precizează că nu are o bază reală atâta timp cât a prezentat oferta ..... prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 658/....., pag. 19, și care a fost reconfirmată de către aceeași societate, prin adresa aflată la pagina nr. 2 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 958/.....

În susținerea prețului, contestatorul arată că a mai prezentat și oferta MITDAVA SRL.

Contestatorul precizează că societatea sa a avut, și mai are și în prezent, relații comerciale cu ambele societăți menționate.

- Cu privire la prezentarea situației amortizărilor mijloacelor fixe pentru ....., societate care nu a fost menționată în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul menționează că ..... și-a schimbat denumirea în ....., conform rezoluției 122080/2013, emisă de către ORC de pe lângă Tribunalul ....., pe care o anexează.

- În ceea ce privește prezentarea unor fișe de lucru aparținând ....., iar utilajele folosite aparțin altor societăți, contestatorul precizează că solicitarea comisiei excede cerințelor din documentația de atribuire atâta timp cât societatea sa a prezentat oferte de preț pentru ora de funcționare utilaje, iar în cadrul acestor oferte se precizează clar că prețul pe oră ofertat include și combustibilul consumat de utilaj fără a se face o precizare expresă cât consumă utilajul într-o oră de funcționare, deci acoperind în totalitate consumul de combustibil.

La solicitarea expresă a comisiei, adresa nr. 4545/21.11....., de a se prezenta fișe tehnice descrieri, orice alte documente care să prezinte consum și capacitate, contestatorul arată că a depus atât FAZ-uri aflate în evidența societății sale, din care se vede orientativ consumul real al unor utilaje similare uneori identice cu cele prezentate în ofertă, precum și un răspuns pe e-mail al celor de la ....., reprezentant KOMATSU în România privind consumul estimat pentru unele utilaje comercializate în România.

- Referitor la faptul că pentru a justifica costurile cu manopera a prezentat state de salarii, extrase revisal, din care rezultă salarii brute de 1425 lei, mai mici decât cele prevăzute în HG 1/..... (1450 lei), contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere răspunsul din adresa nr. 958/23.11..... unde, la întrebarea nr. 4, a precizat clar că în prezent societatea nu are încadrat personal de execuție, iar din documentele atașate, pag. 67-70, se poate vedea clar că personalul angajat face parte din TESA - consilier juridic, subinginer construcții - responsabil CQ și director general, cu excepția directorului general ceilalți fiind angajați cu timp parțial.

Tot în acest context, a precizat că în cazul în care va semna contractul de lucrări va angaja personal de execuție prin negocierea contractelor individuale de muncă cu respectarea legislației în vigoare (HG nr. 1/.....) precum și tariful privind orele de manoperă cuprinse în cadrul formularului C7, pag 74-77 din oferta financiară.

Contestatorul arată că tariful orar cu manopera utilizat la întocmirea ofertei este de 8,75 lei/oră, superior celui corespunzător unui salariu minim prevăzut de legislația în vigoare.

Astfel, contestatorul precizează că afirmația comisiei de evaluare cum că oferta societății sale se bazează pe prețuri neobișnuit de scăzute deoarece nu se respectă prevederile HGR 1/....., nu are acoperire legală, fiind total eronată.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă, din neatenție sau superficialitate, afirmă că documentele transmise prin adresa nr. 958/..... nu prezintă norme de timp parțial, ori din statul de plată aflat la pagina 70 se poate observa foarte clar pe coloana de ore normă că sunt trecute câte 2 ore pe zi, timp de 21 de zile, total ore lucrate 42.

Tot în acest context, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că pentru Ancuța Doina a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 280-283 decizia de numire ca responsabil CQ și copie de pe diploma de studii.

Pe cale de consecință, având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită anularea, ca fiind netemeinică și abuzivă, a adresei nr. ...../....., obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei financiare depusă de către ....., conform criteriilor de atribuire impuse în fișa de date și caietele de sarcini.

Prin adresa nr. 5912/20.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 54695/21.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de .....

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 7 oferte, în data de de 18.09..... fiind întocmită și postată în SEAP lista cu participanții la procedura de atribuire.

Etapa de verificare DUAE, solicitare clarificări, deliberare DUAE s-a derulat în perioada 19.09..... - 28.09..... Nu au fost înregistrate Notificări prealabile/Contestații în etapa de evaluare DUAE.

Etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a derulat în perioada 28.09..... - 09.10..... În urma finalizării fazei de verificare propuneri tehnice au fost comunicate rezultatele evaluării tehnice, în data de 09.10..... Nu au fost înregistrate Notificări prealabile/Contestații în etapa de evaluare propunere tehnică.

Evaluarea financiară s-a derulat în perioada 09.10..... - ..... S-au solicitat clarificări, s-au verificat răspunsurile la clarificări și în data de ..... s-au comunicat rezultatele evaluării financiare.

În data de 12.12....., ofertantul ..... a formulat Notificare prealabila împotriva comunicării rezultatului procedurii.

În urma analizei celor sesizate, comisia a decis să mențină respingerea ofertei depuse de .....

Comunicarea menținerii deciziei de respingere a ofertei a fost transmisa ofertantului în data de 15.12....., cu adresa nr. 5854.

În data de ..... a fost înregistrată la sediul Primăriei Comunei Bălănești sub nr. 5884/..... contestația cu nr. ...../..... formulata de .....

Față de cele solicitate de contestator, pe baza motivelor expuse de acesta în contestație, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației ca netemeinică și nefondată;
- menținerea rezultatului evaluării financiare și continuarea procedurii.

Motiv 1 contestație. Valoarea de transport apă este nejustificată - conform comunicării rezultatului evaluării financiare.

Contestatorul susține ca a precizat în răspuns clarificări că:

- societatea dispune în baza de producție proprie din localitatea Tetila (la 15 km de lucrare) de un puț forat prevăzut cu contor care asigură apa necesară execuției lucrărilor și pentru care plătește tariful de 57,52 lei/1000 mc (0,057 lei/mc);
- în oferta financiară a prevăzut un cost al apei de 2,52 lei/mc, preț care poate acoperi transportul pe o distanță de 10 km.

Față de acest motiv, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele: în oferta financiară au fost prevăzute costuri cu transport apă de la o distanță de 5 km. Aceste costuri nu se justifică, atât timp cât baza de aprovizionare menționată în răspuns se află la o distanță de peste 15 km pe sens.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că motivarea contestatorului nu este temeinică, costurile cu transportul trebuiau menționate și justificate clar în costuri cu transport și nu incluse în valoare material.

În ceea ce privește valoarea ofertată a apei industriale, autoritatea contractantă arată că în răspuns a fost anexat un document din anul 2012, cu circa 5 ani înainte de derularea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2), explicațiile aduse privind fundamentarea financiara a ofertei trebuiau însoțite de documente/dovezi concludente.

În concluzie, față de acest răspuns, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări: costurile cu transportul au fost în mod voit diminuate, documentul care justifică prețul materialelor (apa) este perimat, este datat 2012.

Motiv 2 contestație: în răspuns clarificări s-a prezentat o ofertă de balast anterioară anului ....., oferta fără bază reală. Contestatorul susține că a prezentat oferta de la .....L și oferta de la ....., precum și ca .....L are relații comerciale cu ambele societăți care au emis oferte.

Față de acest motiv, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele: - întrucât oferta a avut în aparență preț neobișnuit de scăzut (64% din valoarea estimată a unei lucrări evaluate de MDRAP pe baza standardelor de cost instituite prin HGR 363/2010), comisia de evaluare a decis să solicite clarificări privind fundamentarea financiară a ofertei.

www.namr.roAstfel, s-au solicitat clarificări privind prețurile la materiale, manopera, utilaje și transport. În răspunsul la clarificări ofertantul ..... a prezentat ca ofertă de la furnizor de produse de balastieră oferta societății ....., cu presupusa exploatare în Județul ..... Comisia de evaluare a verificat pe site-ul oficial al Autorității Naționale pentru Resurse Minerale (www.namr.ro) și a constatat

că furnizorul indicat nu figurează pe lista cu agenții care dețin licența de exploatare.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că răspunsul trebuia însoțit de documente/dovezi concludente, fapt pentru care răspunsul a fost declarat neconcludent, (oferta prezentată era datată înainte de anul ....., anul desfășurării procedurii).

Motiv 3 contestație - prezentarea situației amortizărilor mijloacelor fixe pentru ....., societate care nu a fost menționată în răspunsul la solicitările de clarificări.

Așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat clarificări privind fundamentarea financiară a ofertei. În solicitarea de clarificări s-a precizat: "*Toate justificările vor fi însoțite de documente: fișe tehnice utilaje și mijloace de transport, oferte furnizori, fișe cu descriere baze de aprovizionare, extrase documente contabile/alte documente care justifică nivelul salarial, etc. Orice alte documente care confirmă prețurile ofertate*".

În răspunsul la clarificări au fost anexate documente justificative pentru utilaje ale unei societăți care nu s-a regăsit nominalizat ca furnizor, respectiv ale societății ..... Acest document a fost considerat irelevant.

Referitor la precizarea din contestație potrivit căreia C.....i-a schimbat denumirea în ....., autoritatea contractantă menționează că această informație a fost comunicată ulterior evaluării.

Autoritatea contractantă arată că obligația de a furniza un răspuns complet și însoțit de documente doveditoare aparține ofertantului. Comisia de evaluare nu se poate substitui acestuia și nu poate face deducții în favoarea acestuia. O asemenea practică ar fi în contradicție cu principiul tratamentului egal și al transparenței. Comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate și pe baza lor a decis că răspunsul la clarificări este neconcludent.

Motiv 4 contestație - prezentarea de documente (state de salarii, extrase revisal) din care rezultă salarii brute în valoare de 1425 lei, mai mici decât valoarea prevăzută în HGR 1/..... (1450 lei). Solicitarea de clarificări a fost clară și detaliată: "Toate justificările vor fi însoțite de documente: fișe tehnice utilaje și mijloace de transport, oferte furnizori, fișe cu descriere baze de aprovizionare, extrase documente contabile/alte documente care justifică nivelul salarial, etc. Orice alte documente care confirmă prețurile ofertate".

Autoritatea contractantă arată că răspunsul la clarificări și documentele puse la dispoziție de contestator reflectă următoarea situație:

- ofertantul ..... nu dispune de resurse tehnice și umane. Toate resursele pe care s-a bazat oferta sunt: fie închiriate (contracte cu terți pentru utilaje/transport), fie potențial disponibile (resurse umane) - ce urmează a fi angajate ulterior contractării lucrărilor;

- ofertantul ..... are angajați doar personal TESA - consilier juridic, responsabil CQ, Director General. Pentru personalul angajat au fost prezentate documente care reflectă un nivel salarial mai mic decât cel instituit prin HGR 1/.....

În ceea ce privește susținerea din contestație că angajații prezentați sunt de fapt angajați cu norme parțiale de timp, autoritatea contractantă menționează că acest fapt nu a fost adus la cunoștință comisiei de evaluare prin clarificări, nu au fost anexate documente/dovezi care să reflecte normele de timp pentru care sunt angajați.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prezentarea unor informații ambigue, trunchiate, fără documente concludente anexate la răspuns, a condus la încadrarea răspunsului ca neconcludent. Comisia de evaluare a solicitat clarificări, a precizat obligativitatea de a depune dovezi concludente. O nouă solicitare de clarificări ar fi contrară prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerea contestatorului din răspunsul la clarificări și din contestație că va angaja personal și va negocia contractele de muncă în raport cu prevederile HGR 1/....., autoritatea contractantă precizează că acest angajament pentru viitor nu poate substitui dovada că la data ofertării societatea a ținut cont de obligațiile ce-i revin privind nivelul salarial. Prezentarea unui răspuns incomplet, nesusținut de documente doveditoare nu poate fi înlocuită de un angajament pe viitor.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare este temeinică și motivată și solicită:

- respingerea contestației ca netemeinică;
- menținerea comunicării rezultatului evaluării financiare;
- continuarea acestei proceduri.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Lucrări - Reabilitare covor asfaltic pe drumul comunal DC15 ....., amenajare rigole, podețe și trotuare L=5,300 km, ..., județ .....”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../30.09....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor depuse și evaluare DUAE, s-a consemnat depunerea a 7 oferte și admisibilitatea acestora.

În procesul verbal nr. 7 de evaluare a solicitărilor de clarificări finale privind propunerea financiară, înregistrat sub nr. 5745/07.12....., s-a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului și admisibilitatea celorlalte 5 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../..... s-a desemnat ca fiind câștigătoarea procedurii oferta depusă de ....., cu o propunere financiară de 3.705.105,33 lei fără TVA.

Împotriva comunicării privind evaluarea ofertei financiare nr. ...../....., ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ....., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Oferta a contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (1) raportat la art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin.(3) din HG nr.395/2016, *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.*

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului ..... ca inacceptabilă, întrucât acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat în prezenta procedură.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că ofertantul contestator nu a făcut dovada că dispune de personal calificat necesar pentru îndeplinirea contractului, simpla afirmație că acesta va angaja personal și va negocia contractele de muncă în raport cu prevederile legale în vigoare fiind, în opinia Consiliului insuficientă. Acest angajament pentru viitor (care va fi sau nu respectat) nu poate substitui dovada că la data ofertării operatorul economic a ținut cont de obligațiile legale ce-i revin privind nivelul salarial al fiecărui muncitor necesar a fi utilizat în îndeplinirea contractului.

De altminteri, însuși contestatorul a precizat, atât în răspunsul la clarificările autorității contractante, cât și în cuprinsul contestației, că în prezent societatea nu are încadrat personal de execuție (din documentele depuse reiese că personalul angajat face parte din TESA - consilier juridic, subinginer construcții - responsabil CQ și director general). Deși acesta susține, pentru a justifica salarii lunare brute mai mici decât salariu minim garantat în plată în anul .....) că, exceptând directorul general, celelalte 2 persoane sunt angajate cu timp parțial, Consiliul constată că, potrivit extraselor revisal depuse de ....., acestea au contract individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată iar din răspunsul la clarificări transmis în data de 24.11..... nu rezultă faptul că persoanele respective sunt angajate cu timp parțial, din moment ce directorul general (contract individual de muncă pe perioada nedeterminată cu timp normal de lucru are un salariu lunar brut 1600 lei iar consilierul juridic are un salariu lunar brut 1425 lei).

În ceea ce privește oferta de balast prezentată de ..... și modul în care acesta a prezentat răspunsul la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr.4545/21.11....., Consiliul îl apreciază ca fiind neconcludent. Astfel, în răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.5626/24.11.2016, contestatorul atașează o adresă de la furnizorul declarat în ofertă , respectiv .....,

prin care acesta recunoaște că nu mai deține licență de exploatare eliberată de Autoritate Națională pentru Resurse Minerale , susținând că ar deține în stoc produse, fără însă a aduce o dovadă în acest sens.

Cu privire la prezentarea situației amortizărilor mijloacelor fixe pentru ....., societate comercială care nu a fost menționată în răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul reține că informațiile privind faptul că .... și-a schimbat denumirea în ....., conform rezoluției nr.122080/2013, emisă de către ORC de pe lângă Tribunalul ....., nu au fost transmise autorității contractante la momentul transmiterii răspunsului la clarificări, astfel că autoritatea, în mod corect, a considerat răspunsul neconcludent și sub acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..... pentru motivele anterior analizate este întemeiată, analizarea primei critici din contestație nemaifiind necesară, de vreme ce oricum răspunsul la clarificări nu poate fi apreciat ca fiind complet și concludent.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....