



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de dl., în calitate de Administrator, formulată împotriva adresei nr. 13145/31.05.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, Str. ..., județul, în cadrul procedurii propriie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții pentru obiectivele”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
2. Anularea adresei nr. 13145/31.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost considerat[neconformă, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SRL și a actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate publicat pe site-ul instituției nr. 24950/18.12.2023, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

..... SRL, cu sediul în Mun., str.județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având cod fiscal, reprezentată convențional princu sediul procesual ales în municipiul, str., județul, în calitate de ofertant câștigător

al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție proprie, publicând pe site-ul instituției invitația de participare nr. ... având ca obiect servicii de pază pentru obiectivele autorității contractante.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "raport calitate pret", s-a stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - SRL:

1. Pretul ofertei 3.049.982,88 lei fara Tva, punctaj 70 pct;
2. Numărul mediu al personalului pe ultimii 3 ani, punctaj 7 pct;
3. Experiența profesională (vechime în specialitate/pe funcție) specifică personalului cheie propus de ofertant - manager de securitate/administrator avizat de Inspectoratul General al Poliției. - 4 pct;
4. Experiența operatorului economic în prestarea serviciilor de pază și protecție - număr de contracte încheiate/finalizate - 7 pct;
5. Experiența operatorului economic în prestarea serviciilor de pază și protecție - număr de recomandări aferente contractelor încheiate și finalizate - 5 pct;
6. Timpul de intervenție de la momentul solicitării - 7 pct.

Punctaj total 100 pct - 70 pct Oferta financiara și 30 pct. Componenta tehnică.

- Locul 2 - Asocierea SRL Lider - SRL:

1. Pretul ofertei 3.269.044,80 lei/ora fără Tva, punctaj 65,31 pct;
2. Numărul mediu al personalului pe ultimii 3 ani, punctaj 7 pct;
3. Experiența profesională (vechime în specialitate/pe funcție) specifică personalului cheie propus de ofertant - manager de securitate/administrator avizat de Inspectoratul General al Poliției. - 4 pct;
4. Experiența operatorului economic în prestarea serviciilor de pază și protecție - număr de contracte încheiate/finalizate - 7 pct;
5. Experiența operatorului economic în prestarea serviciilor de pază și protecție - număr de recomandări aferente contractelor încheiate și finalizate - 5 pct;
6. Timpul de intervenție de la momentul solicitării - 7 pct.

Punctaj total 95,31 pct. - 65,31 pct. Oferta financiară și 30 pct. Componenta tehnică.

Contestatorul a formulat contestație la CNSC împotriva primului rezultat al procedurii, aceasta fiind admisă prin Decizia nr. ... cu următoarea motivare:

"Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform HG nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar in ipoteza in care nu se datoreaza fond de handicap, nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Suma prezentată de SRL, de 22,39 lei/oră fără TVA, se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA prezentat anterior, acesta fiind tariful minim calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte.

Ori, SRL prezintă un tarif de 22,39 lei/oră fără TVA cu tot cu profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte, fiind extrem de redus.

Doar în cazul în care acesta are încheiate convenții conform Legii nr. 76/2002, ar putea justifica un astfel de tarif".

"În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei financiare depusă de SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii."

Or, Comisia de evaluare a Autorității contractante a considerat acest termen de 10 zile ca fiind facultativ, ținând cont de data la care a fost finalizată, 31.05.2024.

Mai mult decât atât, Comisia nu numai că a încălcat termenul statuat prin Decizia anterior menționată cu 75 de zile, aceasta a înțeles să reevalueze și oferta contestatorului după cum urmează:

Prin adresa nr. 6857/22.03.2024, Autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

"Comisia de evaluare a constatat că tariful prezentat de dumneavoastră pentru un post permanent și anume 24,15 lei/oră fără TVA cu tot cu profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte incluse se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA calculat fără profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte incluse, nefiind un tarif care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. De aceea comisia de evaluare, in conformitate cu art. 136 din Hotărârea Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată vă solicită clarificări cu privire la prețul propus în ofertă."

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 645/27.03.2024 următoarele:

„Referitor la pretul propus in oferta, pentru un post permanent, respectiv 24,15 lei/ora fara TVA, având in vedere faptul ca tariful ofertat se situeaza sub minimul de 24,641 lei/ora fara TVA, suntem in masura sa aratam urmatoarele:

In calculatia de pret, subscrisa a inclus toate sporurile, indemnizațiile, contributiile si cheltuielile necesare efectuării prestatiei.

Ca un prim aspect, diferenta dintre cele 2 tarife mentionate in solicitarea de clarificari, apare ca urmare a acordarii unei ore libere de noapte asa cum am aratat la rd. 2 din Calculatia de pret pentru cele 14 posturi de paza permanente, in conformitate cu art. 126 lit. a) Codul Muncii cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, in aceasi Calculatie de pret, respectiv in documentele anexate propunerii financiare s-a aratat faptul ca Asocierea nu plateste contributie la fondul de handicap.

Mai mult decat atat, la paginile 113 - 115, respectiv 116 - 117 din propunerea tehnica s-au anexat declaratii pe propria raspundere, respectiv liste cu echipamente din stocul subscrisei si asociatului, de unde rezulta faptul ca Asocierea detine suficiente echipamente in stoc pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

In consecinta, sporurile, contributiile si cheltuielile prezentate in cadrul Propunerii financiare la pag. 8-10, respectivecalculatia de pret pentru cel 14 posturi de paza permanente sunt in conformitate cu legislatia existenta, adaptata specificului contractului.

In atasament, regasiti dovezi privind detinerea echipamentelor."

Totodata contestatorul a depus în cadrul procedurii câte un deviz detaliat pentru fiecare categorie de post în parte.

Se menționează că tariful redus sub tariful exemplificat de CNSC, respectiv 24,641 lei/ora, se datorează compensării sporului de noapte în conformitate cu legislația muncii, mai exact prevederile art. 126, lit. a), unde contestatorul a prevăzut personal suplimentar pentru acoperirea orei libere plătite, a cuprins această cheltuială a orei libere plătite, dar și concediul de odihnă aferent așa cum reiese și din "CALCULATIA DE PRET ptr. TARIF UNITAR OFERTAT - 14 POSTURI DE PAZA 24/24h" și/sau a cheltuielilor directe și indirecte.

Contestatorul susține că a cuprins toate costurile necesare implementării respectivului contract, așa cum a fost și probat prin documentația de participare.

Cu privire la fondul de handicap, se arată că, atât contestatorul cât și cealaltă membră a asocierii, au depus certificatele de încadrare în grad de handicap în raport de 1/1 cu numărul de angajați, neplătind taxe în acest sens.

Cât despre ofertanta declarată câștigătoare, potrivit PV de evaluare al propunerilor financiare nr. 12295/23.05.2024, Comisia de evaluare menționează următoarele:

6) Asigurarea ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute in raport cu ce urmează a fi prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini	Având in vedere cele expuse în motivarea Deciziei CNSC nr cităm Intr-o primă concluzie, tariful orar mtmm. post permanent 24/24. cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite In sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 codul muncii fi de legislația in vigoare în domeniul slarizării este. in 2024. conform HG nr.900/28 09.2023. in vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/oră fără TVA, orice tarif sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care te primește conform dispozițiilor art 85 din Legea nr. 76/2002), chiar In ipoteza în care nu se datorează fond de handicap. ne fund de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi fi calitativi solicitați prin caietul de sarcini, <i>comisia de evaluare a constatat că tariful pre/entat de ofertant pentru un post de 22.39 lei/oră fără TVA cu tot cu profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte incluse se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA</i>	Propunere financiara completata corespunzător CERINȚA INDEPLINrTA
--	--	---

	<i>calculat fără profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte incluse, drept urmare pentru a se face dovada faptului că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametru cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini s-au solicitat acestuia clarificări cu privire la prețul propus</i> In răspunsul prezentat ofertantul a fac ut dovada că beneficiază de sume reprezentând subvenții primite conform dispozițiilor art.85 din Ujtea nr 76/2001	
CONCLUZIE	Oferta S.C. S.R.L - ... CONFORMA	

Așa cum reiese din textul reiterat mai sus, ofertanta câștigătoare face dovada prin răspunsul la solicitarea de clarificări că beneficiază de subvenții pentru care a fost redus tariful oferat.

Cert este că în oferta sa inițială, ofertanta câștigătoare nu a făcut vorbire, or nu a prezentat o reducere în acest sens, or este cert că aceste subvenții sunt invocate ulterior depunerii documentației de participare, depunând alte documente față de cele existente în oferta inițială.

Astfel Comisia de evaluare nu a respectat astfel conținutul Legii privind solicitările de clarificări, prin faptul că nu pot solicita depunerea de noi documente sau documente ce fiecare operator economic participant nu le-a depus initial, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât i s-a creat ofertantului câștigător un avantaj incorect: „(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*”

Se reține că SRL nu a răspuns concret la solicitările de clarificări, răspunsurile fiind echivoc neclare, lipsite de legalitate de altfel, fapt pentru care un astfel de răspuns ar fi trebuit apreciat neconcludent de comisia de evaluare, întrucât ofertantul arată lipsa de fermitate a propunerii sale financiare, iar oferta respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

Contestatorul apreciază că i s-au creat mari prejudicii, prin modul în care s-a efectuat cele 2 elvaluări iar actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deși Consiliul și petentul a invocat art. Legii încălcate, dar și deficiențele ofertei declarate câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul opinează că respingerea ofertei sale este contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului este în opinia sa, dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, se apreciază că aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului și de a desemna câștigătoare o ofertă ce nu întrunește Codul Muncii și legislația achizițiilor publice.

Contestatorul arată că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

În fapt, prin Decizia CNSC nr., a fost admisă în parte contestația formulată de S.R.L. în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă, a fost anulată decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL și a fost anulat Raportul procedurii nr. 25897/29.12.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestuia.

De asemenea, prin aceeași decizie, Consiliul a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare depusă de SRL, conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

Decizia CNSC nr. este obligatorie pentru Autoritatea Contractantă atât prin prisma dispozitivului, cât și prin prisma considerentelor acesteia.

În cauza pendinte, autoritatea contractantă apreciază că relevante sunt următoarele considerente ale deciziei indicată supra:

„Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform H.G. nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fără TVA, orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de

handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Suma prezentată de SRL, de 22,39 lei/oră fără TVA, se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA prezentat anterior, acesta fiind tariful minim calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte.

Ori, SRL prezintă un tarif de 22,39 lei/oră fără TVA cu tot cu profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte, fiind extrem de redus.

Doar în cazul în care acesta are încheiate convenții conform Legii nr. 76/2002, ar putea justifica un astfel de tarif.

(...)

Prin urmare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului câștigător prin care să justifice tariful ofertat."

În aplicarea deciziei antemenționată, Autoritatea Contractantă, prin Adresa nr. 6856/22.03.2024, a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, clarificări ofertantului declarat câștigător, S.R.L., referitoare la sustenabilitatea ofertei financiare, acesta răspunzând prin Adresa nr. 484/26.03.2024.

Astfel, conform răspunsului transmis de către ofertantul declarat câștigător, acesta a justificat ofertarea unui tarif sub tariful de 24,641 lei/oră fără TVA, prin raportare la convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002, ce au fost prezentate Autorității Contractante.

În acest sens, conform Notei justificative - post permanent 24/24, depusă de către ofertantul S.R.L., rezultă că tariful ofertat, calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte, este de 24,76 lei/oră fără TVA, deci superior limitei minime reținută de CNSC prin Decizia nr. (de 24,641 lei/ora fără TVA).

Pe de altă parte, ofertantul S.R.L. a prezentat convenții încheiate în considerarea Legii nr. 76/2002, valabile pentru întreaga perioadă contractuală avută în vedere în procedura de achiziție, în valoare totală de 479.570,00 lei, rezultând, astfel, o subvenție de 3,90 lei pe oră, fapt ce justifică prezentarea unui tarif de 22,39 lei/oră care să includă fondul de handicap, profitul și cheltuielile indirecte.

Faptul că ofertantul S.R.L. a prezentat Autorității Contractante dovezi privind obținerea unor subvenții de natură să justifice sustenabilitatea tarifului ofertat, nu se circumscrie, în opinia acesteia, într-o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cum în mod eronat susține contestatorul.

Dimpotrivă, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă", iar potrivit alin. (2) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când. dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

Așadar, legea prevede posibilitatea ofertantului de a dovedi sustenabilitatea prețului prin furnizarea de documente în acest sens, Autoritatea Contractantă având posibilitatea de a respinge respectiva ofertă doar dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Or, ofertantul S.R.L., prin documentația depusă și explicațiile oferite, justifică tariful de 22,39 lei/oră, astfel cum a arătat Autoritatea anterior.....din data de 07.03.2024 a indicat *exprisis verbis* că ofertantul S.R.L. „Doar în cazul în care acesta are încheiat convenții conform Legii nr. 76/2002, ar putea justifica un astfel de tarif”. Așadar, depunerea de către ofertant a respectivelor convenții nu reprezintă în opinia Autorității altceva decât o concretizare a celor statuate de CNSC, în acord cu dispozițiile legale, fără ca, astfel, să se creeze un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel, nimic nu a împiedicat contestatoarea S.R.L. să depună, în justificarea propriului tarif, asemenea convenții prevăzute de Legea nr. 76/2002 sau alte subvenții și/sau ajutoare de stat care să conducă la sustenabilitatea tarifului ofertat.

Se arată că susținerea contestatoarei, referitoare la faptul că „..... SRL nu a răspuns concret la solicitările de clarificări, răspunsurile fiind echivoc neclare, lipsite de legalitate”, nu este susținută de elemente probatorii. Dimpotrivă, răspunsul oferit de operatorul economic în cauză a fost de natură să dovedească sustenabilitatea ofertei financiare și, astfel, s-a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări transmise de către Autoritatea Contractantă.

De altfel, inclusiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, invocat de către contestatoare, face trimitere la posibilitatea ofertantului de a prezenta comisiei de evaluare „informațiile și/sau documentele solicitate”. Or, Autoritatea susține că transmiterea de către ofertantul S.R.L. a convențiilor pe baza cărora acesta beneficiază în perioada contractuală vizată de prezenta procedură, de subvenții reglementate de Legea nr. 76/2002, echivalează cu prezentarea comisiei de evaluare a documentelor ce justifică nivelul scăzut al tarifului ofertat, caz în care ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări.

2. În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la declararea ca neconformă a ofertei acesteia, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, potrivit următoarelor considerente:

Autoritatea Contractantă, în aplicarea considerentelor obligatorii ale Deciziei CNSC nr., coroborat cu faptul că ofertantul S.R.L. a indicat un tarif de 24,15 lei fără TVA care include profitul, fondul de handicap și cheltuielile indirecte (fiind mult sub nivelul indicat de Consiliu prin decizia anterioară, de 24,641 lei/oră fără TVA în care nu este inclus profitul, fondul de handicap și cheltuielile indirecte), a apreciat că se impune transmiterea unor clarificări și acestui ofertant.

Astfel, prin Adresa nr. 6857/22.03.2024, Autoritatea Contractantă a solicitat Asocierii S.C. S.R.L. - lider și S.C. ... S.R.L. - asociat, clarificări privind sustenabilitatea prețului propus în ofertă, în raport de cele statuate de CNSC, coroborat cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin Adresa nr. 645/27.03.2024, S.R.L. a răspuns clarificărilor într-un mod neconcludent, respectiv a arătat că „diferența dintre cele 2

tarife menționate în solicitarea de clarificări, apare ca urmare a acordării unei ore libere de noapte așa cum am arătat la rd. 2 din Calculația de pret pentru cele 14 posturi de pază permanente, în conformitate cu art. 126 lit. a) Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare."

Totodată, ofertantul S.R.L. a arătat că „Asocierea nu plătește contribuție la fondul de handicap".

În continuare, prin răspunsul oferit de ofertantul S.R.L., s-a arătat că acesta îndeplinește condițiile referitoare la propunerea tehnică, deși chestiunea legată de propunerea tehnică nu a făcut obiectul solicitării de clarificări.

Autoritatea Contractantă, analizând răspunsul formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări, l-a apreciat ca fiind neconcludent, întrucât, prin modalitatea de prezentare, nu s-a justificat tariful extrem de redus, prin raportare la valoarea reținută de CNSC prin Decizia nr.

De altfel, nici prin contestație nu se dovedește faptul că această justificare ar oferi caracter acceptabil ofertei financiare depusă de contestatoare. În acest sens, nu este oferit niciun calcul, raportat la prevederile legale, din care să rezulte că acordarea unei ore libere de noapte în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii ar justifica tariful extrem de scăzut oferit de către Asocierea S.C. S.R.L. - lider și S.C. S.R.L. - asociat.

Solicitarea de clarificări privind oferta depusă de Asocierea S.C. S.R.L. - lider și S.C. S.R.L. - asociat a fost posibilă, prin raportare atât la considerentele Deciziei CNSC nr. din data de 07.03.2024 ce au stabilit valoarea minimă a tarifului, cât și raportat la dispozitivul acesteia. În acest sens, câtă vreme s-a dispus anularea în întregime a Raportului procedurii nr. 25897/29.12.2023, atunci Autoritatea opinează că nu putem vorbi despre o evaluare definitivă a ofertei financiare depusă de contestatoare, cu atât mai mult cu cât asupra admisibilității acesteia Consiliul nu s-a pronunțat prin decizia anterioară.

Per a contrario, în cazul în care s-ar fi acceptat posibilitatea ca societatea contestatoare să oferteze un tarif inferior celui reținut de Consiliu prin Decizia nr. data de 07.03.2024, în timp ce ofertantului S.R.L. nu îi era permisă o asemenea conduită, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât, astfel, s-ar fi oferit un avantaj indiscutabil societății contestatoare în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, conform art. 137 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a se asigura cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare a ofertantului ce va fi declarat câștigător. Or, câtă vreme prin Raportul procedurii nr. 25897/29.12.2023 au fost declarate admisibile ambele oferte care erau situate sub nivelul tarifar de 24,641 lei/oră fără TVA, iar acest raport a fost anulat în întregime de CNSC, rezultă că se impune ca, în procedura de reevaluare, să se verifice dacă cele două oferte vizează tarife superioare celui reținut de CNSC, respectiv dacă ofertanții justifică un tarif inferior prin anumite subvenții sau reduceri de cost care să respecte dispozițiile legale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la pretinsa încălcare a principiului proporționalității, ca efect al respingerii ofertei acesteia de către Autoritatea Contractantă, se apreciază că este

neîntemeiată. Astfel, Autoritatea Contractantă susține că nu putea alege varianta declarării ofertei contestatoare ca admisibilă, câtă vreme tariful ofertat se situa sub nivelul minim impus de către CNSC prin Decizia nr. din data de 07.03.2024, iar operatorul economic nu a depus documente și nici nu a oferit o explicație plauzibilă care să susțină un tarif atât de redus.

Or, dezideratul procedurilor de achiziție publică este ca ofertantul declarat câștigător să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă arată că nu se poate aprecia ca fiind în acord cu principiile ce reglementează procedura achizițiilor publice acceptarea unei oferte care vizează un tarif mai mic decât tariful minim prevăzut de lege și indicat de CNSC prin Decizia nr., în lipsa unor explicații și documente care să justifice un asemenea tarif ofertat.

Se menționează că susținerile anterioare sunt confirmate pe cale legislativă de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, dar și de prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 ce impun obligația comisiei de evaluare ca *„în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”,* oferta să fie respinsă ca neconformă.

În concluzie, pentru motivele arătate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.R.L.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL, reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în municipiul, str. ..., județul, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SRL, pentru următoarele considerente:

I. Contestația formulată de S.R.L.

Intervenientul reține că prin contestația ce formează obiectul analizei Consiliului, în prezentul dosar, contestatoarea solicită anularea Adresei nr. 13145/31.05.2023, transmisă de autoritatea contractantă privind comunicarea rezultatului de evaluare a documentelor de calificare, prin care oferta societății S.R.L. a fost considerată ca fiind neconformă.

De asemenea, din conținutul contestației, reiese că societatea contestatoare critică inclusiv desemnarea S.R.L. drept câștigătoare a procedurii pentru atribuirea contractului de prestări servicii „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚII PENTRU OBIECTIVELE ” – cod CPV 79713000-5.

Mai solicită contestatoarea obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire „conform invitației de participare publicat pe site-ul instituției, nr. ... pentru serviciile de pentru obiectivele , prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu

prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În esență, analizând motivele expuse de către contestatoare, reiese că aceasta formulează critici ce pot fi grupate pe două direcții:

- pe de o parte, contestatoarea critică hotărârea comisiei de evaluare prin care oferta acesteia a fost considerată ca fiind neconformă;

- pe de altă parte, contestatoarea critică rezultatul procedurii, fiind nemulțumită de declararea ofertei societății S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Se apreciază criticile expuse de către contestatoare neîntemeiate, fiind expuse la nivel formal, fără suport probator și cu intenția de a forța atribuirea în mod nelegal a contractului de achiziție publică către asocierea a cărei lider este contestatoarea.

II. Decizia CNSC nr. din data de 07.03.2024

Intervenientul arată că în urma primului proces de evaluare a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, conform Raportului procedurii nr. 25897/29.12.2023, au fost declarate ca fiind admisibile ofertele depuse de Asocierea compusă din S.C. S.R.L. – lider – și din S.C. S.R.L., pe de o parte, și S.C. S.R.L., pe de altă parte, aceasta din urmă fiind declarată câștigătoare, obținând un punctaj total de 100 pct. față de cele 95,61 pct. obținute de Asociere.

Împotriva Adresei nr. 25899/29.12.2023 privind Comunicarea Rezultatului Procedurii, a formulat contestație ofertantul S.C. S.R.L., ce a format obiectul dosarului ..., ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. din data de 07.03.2024.

Prin contestația din dosarul nr. ..., S.R.L. a formulat critici în ceea ce privește oferta depusă de S.R.L., ce vizau atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară.

Prin Decizia nr. din data de 07.03.2024, Consiliul a respins criticile contestatoarei, cu excepția unei singure critici ce viza propunerea financiară, motiv pentru care a dispus admiterea în parte a contestației.

Astfel, prin decizia CNSC menționată supra, a fost anulată decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL și a fost anulat Raportul procedurii nr. 25897/29.12.2023, precum și toate comunicările subsecvente acestuia.

De asemenea, prin aceeași decizie, Consiliul a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare depusă de SRL, conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

Decizia CNSC nr. din data de 07.03.2024, rămasă definitivă, produce efecte obligatorii pentru Autoritatea Contractantă atât prin prisma dispozitivului, cât și prin prisma considerentelor acesteia.

Pentru justa soluționare a cauzei, urmează să fie avute în vedere următoarele considerente relevante ale Consiliului, expuse prin Decizia nr.:

„Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – codul muncii și de legislația în

vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform H.G. nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fără TVA, orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Suma prezentată de SRL, de 22,39 lei/oră fără TVA, se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA prezentat anterior, acesta fiind tariful minim calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte.

Ori, SRL prezintă un tarif de 22,39 lei/oră fără TVA cu tot cu profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte, fiind extrem de redus.

Doar în cazul în care acesta are încheiate convenții conform Legii nr. 76/2002, ar putea justifica un astfel de tarif.

(...)

Prin urmare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului câștigător prin care să justifice tariful ofertat.”

Se observă faptul că CNSC nu a analizat respectarea de către S.R.L. a condițiilor privind tariful, rezultate din considerentele anterior citate, respectiv nu a analizat dacă societatea contestatoare a ofertat la rândul său un tarif inferior sau superior tarifului minim de 24,641 lei/oră fără TVA. Astfel, din această perspectivă, evaluarea inițială a ofertei S.R.L., din această perspectivă, nu a dobândit caracter definitiv.

Deși dispozitivul Deciziei CNSC nr. din data de 07.03.2024 viza reevaluarea numai a ofertei S.R.L., totuși, Autoritatea Contractantă nu putea ignora faptul că cel de-al doilea ofertant, S.R.L. a propus un tarif care, la rândul sau, era inferior tarifului de 24,641 lei/oră fără TVA, menționat în considerentele deciziei CNSC.

Intervenientul susține că, în mod corect, a procedat Autoritatea Contractantă atunci când a decis solicitarea de clarificări privind sustenabilitatea ofertei financiare din partea ambilor ofertanți, în condițiile în care cele două tarife orare ofertate se situau sub limita minimă indicată de Consiliu.

Acest mod de lucru al comisiei de evaluare vine să evite situația în care, în ipoteza declarării câștigătoare a ofertei S.R.L., celălalt ofertant, respectiv S.R.L. ar putea formula contestație pe aceleași considerente avute în vedere de CNSC la momentul emiterii Deciziei nr., respectiv ar fi putut critica oferta S.R.L. pe considerentul că tariful ofertat este sub limita minimă stabilită de CNSC, nefiind depuse dovezi care să dovedească sustenabilitatea acestuia.

III. Netemeinicia contestației

1. Pentru a pune în aplicare Decizia nr., Autoritatea Contractantă, prin Adresa nr. 6856/22.03.2024, a solicitat clarificări pfertantului câștigător referitoare la sustenabilitatea ofertei financiare, în acord cu cele reținute de CNSC.

Intervenientul a răspuns solicitărilor de clarificări prin Adresa nr. 484/26.03.2024, sens în care a anexat Nota justificativă detaliată privind pretul menționat și susținut de acesta, convențiile aprobate de A.J.O.F.M. ce

susțin propunerea sa financiară și oferta financiară propusă la procedura de achiziții de servicii de pază și monitorizare.

Astfel, conform răspunsului transmis de intervenient, s-a justificat ofertarea unui tarif inferior tarifului de 24,641 lei/oră fără TVA indicat de Consiliu, prin raportare la convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002, ce au fost prezentate Autorității Contractante și în baza cărora beneficiază de subvenții pe baza cărora poate susține un tarif mai mic fără ca, astfel, să încalce obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

În acest sens, conform Notei justificative – post permanent 24/24 pe care intervenientul a înaintat-o Autorității Contractante, rezultă că tariful oferat, calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte, este de 24,76 lei/oră fără TVA, deci un tarif superior limitei minime reținută de CNSC prin Decizia nr. din data de 07.03.2024 (de 24,641 lei/ora fără TVA).

Pe de altă parte, intervenientul a prezentat convenții încheiate în considerarea Legii nr. 76/2002, valabile pentru întreaga perioadă contractuală avută în vedere în procedura de achiziție, în valoare totală de 479.570,00 lei, rezultând, astfel, o subvenție de 3,90 lei pe oră, fapt ce justifică prezentarea unui tarif de 22,39 lei/oră care să includă fondul de handicap, profitul și cheltuielile indirecte.

Faptul că ofertantul S.R.L. a prezentat Autorității Contractante dovezi privind obținerea unor subvenții de natură să justifice sustenabilitatea tarifului oferat, nu se circumscrie în opinia intervenientului, într-o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cum în mod eronat susține contestatorul.

Dimpotrivă, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, iar potrivit alin. (2) „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”*

Așadar, legea prevede posibilitatea ofertantului de a dovedi sustenabilitatea prețului prin furnizarea de documente în acest sens, Autoritatea Contractantă având posibilitatea de a respinge respectiva ofertă doar dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Or, ofertantul S.R.L., prin documentația depusă și explicațiile oferite, justifică tariful de 22,39 lei/oră, astfel cum a arătat anterior.

Mai mult decât atât, inclusiv Consiliul, prin Decizia nr. din data de 07.03.2024 a indicat expresis verbis că ofertantul S.R.L. *„Doar în cazul în care acesta are încheiat convenții conform Legii nr. 76/2002, ar putea justifica un astfel de tarif”*. Așadar, depunerea de către ofertant a respectivelor convenții nu reprezintă altceva decât o concretizare

a celor statuate de CNSC, în acord cu dispozițiile legale, fără ca, astfel, să se creeze un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel, nimic nu a împiedicat contestatoarea S.R.L. să depună, în justificarea propriului tarif, asemenea convenții prevăzute de Legea nr. 76/2002 sau alte subvenții și/sau ajutoare de stat care să conducă la sustenabilitatea tarifului oferat.

Se arată că susținerea contestatoarei, referitoare la faptul că „..... SRL nu a răspuns concret la solicitările de clarificări, răspunsurile fiind echivoc neclare, lipsite de legalitate”, nu este susținută de elemente probatorii. Dimpotrivă, răspunsul oferit de operatorul economic în cauză a fost de natură să dovedească sustenabilitatea ofertei financiare și, astfel, s-a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări transmise de către Autoritatea Contractantă.

De altfel, inclusiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, invocat de către contestatoare, face trimitere la posibilitatea ofertantului de a prezenta comisiei de evaluare „informațiile și/sau documentele solicitate”. Or, transmiterea de către ofertantul S.R.L. a convențiilor pe baza cărora acesta beneficiază în perioada contractuală vizată de prezenta procedură, de subvenții reglementate de Legea nr. 76/2002, echivalează cu prezentarea comisiei de evaluare a documentelor ce justifică nivelul scăzut al tarifului oferat, caz în care ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări.

2. În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la declararea ca neconformă a ofertei acesteia, intervenientul apreciază că acestea sunt neîntemeiate, potrivit următoarelor considerente:

Autoritatea Contractantă, în aplicarea considerentelor obligatorii ale Deciziei CNSC nr. din data de 07.03.2024, coroborat cu faptul că ofertantul S.R.L. a indicat un tarif de 24,15 lei fără TVA care include profitul, fondul de handicap și cheltuielile indirecte (fiind mult sub nivelul indicat de Consiliu prin decizia anterioară, de 24,641 lei/oră fără TVA în care nu este inclus profitul, fondul de handicap și cheltuielile indirecte), a apreciat că se impune transmiterea unor clarificări și acestui ofertant.

Astfel, în mod corect Autoritatea Contractantă a solicitat Asocierii S.C. S.R.L. – lider și S.C. S.R.L. – asociat, clarificări privind sustenabilitatea prețului propus în ofertă, în raport de cele statuate de CNSC, coroborat cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea S.R.L. a răspuns clarificărilor solicitate de Autoritatea Contractantă într-un mod neconcludent, respectiv a arătat că „diferența dintre cele 2 tarife menționate în solicitarea de clarificări, apare ca urmare a acordării unei ore libere de noapte așa cum am arătat la rd. 2 din Calculația de pret pentru cele 14 posturi de pază permanente, în conformitate cu art. 126 lit. a) Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare”, precum și faptul că „Asocierea nu plătește contribuție la fondul de handicap”.

Or, intervenientul opinează că în mod corect Autoritatea Contractantă, după analiza răspunsului formulat de contestatoare la solicitarea de clarificări, a apreciat că acesta este neconcludent, întrucât, prin modalitatea de prezentare, nu s-a realizat o justificare efectivă și plauzibilă a tarifului redus, prin raportare la valoarea reținută de CNSC prin Decizia nr. din data de 07.03.2024.

De altfel, nici prin contestația formulată, societatea contestatoare nu dovedește faptul că această justificare ar oferi caracter acceptabil ofertei financiare depusă de către aceasta. În acest sens, nu este oferit niciun calcul, raportat la prevederile legale, din care să rezulte că acordarea unei ore libere de noapte în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii ar justifica tariful extrem de scăzut ofertat de către Asocieria S.C. S.R.L. – lider și S.C. S.R.L. – asociat.

În plus, această susținere, referitoare la justificarea tarifului prin acordarea unei ore libere de noapte în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii este contrazisă chiar prin argumentația contestatoarei S.R.L., din contestația ce a stat la baza formării dosarului nr. al CNSC și în care s-a pronunțat Decizia nr. din data de 07.03.2024. Astfel, în cadrul respectivei contestații, S.R.L. a menționat următoarele:

„Reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Mai exact, SRL (n.n în cazul de față, S.R.L.) dacă optează pentru reducerea programului cu o oră, are obligația de a plăti acea oră către persoana care îl înlocuiește, cât și persoana căreia i s-a redus programul după cum urmează:

-Valoarea unei ore libere plătite 19,96 lei x 366 zile : 8.784 ore = 0,83 lei/ora.

Se impun a fi avute în vedere următoarele aspecte în cazul programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă: salariații care prestează minim trei ore de muncă în timpul nopții au în concret un program de numai 7 ore, iar nu de 8 ore, dar beneficiază de drepturile bănești cuvenite pentru un program de lucru de 8 ore; întrucât serviciile de pază – post fix au un caracter permanent în zilele de weekend și zile de sărbătoare legală, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de o oră, se impune prezentag unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată (salariu de bază și indemnizație de concediu);

Sintetizând cele de mai sus arătate, chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de alți agenți, în vederea respectării orarului prevăzut în caietul de sarcini (aceștia, la rândul lor, trebuind să fie remunerați pentru serviciul prestat atunci când efectuează ore suplimentare și compensați, la rândul lor, cu ore libere).

În lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea cu ore libere, care este media de ore libere la fiecare oră de noapte lucrată,

câte astfel de ore s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli și în lipsa precizării privind numărul de agenți avut în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului oferat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia prezentată de ofertant nu pot fi reținute.

În discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de prevederile art. 126 lit. a) din codul muncii, ci lipsa oricăror precizări ale acestuia în explicarea modului în care contravaloarea acestui timp liber compensatoriu se regăsește în totalul tarifului prezentat, deoarece respectivele ore trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază.”

Așadar, se poate observa faptul că argumentele expuse de către S.R.L. în contestația anterioară, se întorc precum un bumerang împotriva acesteia, în prezenta speță, în condițiile în care contestația se prevalează de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Solicitarea de clarificări privind oferta depusă de Asocieria S.C. S.R.L. – lider și S.C. S.R.L. – asociat a fost posibilă, prin raportare atât la considerentele Deciziei CNSC nr. din data de 07.03.2024 ce au stabilit valoarea minimă a tarifului, cât și raportat la dispozitivul acesteia. În acest sens, câtă vreme s-a dispus anularea în întregime a Raportului procedurii nr. 25897/29.12.2023, intervenientul susține că nu putem vorbi despre o evaluare definitivă a ofertei financiare depusă de contestatoare, cu atât mai mult cu cât asupra admisibilității acesteia Consiliul nu s-a pronunțat prin decizia anterioară.

În caz contrar, dacă s-ar fi acceptat posibilitatea ca societatea contestatoare să oferteze un tarif inferior celui reținut de Consiliu prin Decizia nr. din data de 07.03.2024, în timp ce ofertantului S.R.L. nu îi era permisă o asemenea conduită, am fi fost în situația încălcării principiului tratamentului egal, întrucât, astfel, s-ar fi oferit un avantaj indiscutabil societății contestatoare în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, conform art. 137 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a se asigura cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare a ofertantului ce va fi declarat câștigător. Or, câtă vreme prin Raportul procedurii nr. 25897/29.12.2023 au fost declarate admisibile ambele oferte care erau situate sub nivelul tarifar de 24,641 lei/oră fără TVA, iar acest raport a fost anulat în întregime de CNSC, rezultă că se impune ca, în procedura de reevaluare, să se verifice dacă cele două oferte vizează tarife superioare celui reținut de CNSC, respectiv dacă ofertanții justifică un tarif inferior prin anumite subvenții sau reduceri de cost care să respecte dispozițiile legale.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la pretinsa încălcare a principiului proporționalității, ca efect al respingerii ofertei acesteia de către Autoritatea Contractantă, intervenientul apreciază că este neîntemeiată. Astfel, Autoritatea Contractantă nu putea alege varianta declarării ofertei contestatoare ca admisibilă, câtă vreme tariful oferat se situa sub nivelul minim impus de către CNSC prin Decizia nr. din data de 07.03.2024, iar operatorul economic nu a depus documente și nici nu a oferit o explicație plauzibilă care să susțină un tarif atât de redus.

Or, dezideratul procedurilor de achiziție publică este ca ofertantul declarat câștigător să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003. Cu alte cuvinte, nu se poate aprecia ca fiind în acord cu principiile ce reglementează procedura achizițiilor publice acceptarea unei oferte care vizează un tarif mai mic decât tariful minim prevăzut de lege și indicat de CNSC prin Decizia nr., în lipsa unor explicații și documente care să justifice un asemenea tarif ofertat.

Susținerile anterioare sunt confirmate pe cale legislativă de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, dar și de prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 ce impun obligația comisiei de evaluare ca *„în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, oferta să fie respinsă ca neconformă.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții pentru obiectivele”, cod CPV 79713000-5, publicând pe site-ul instituției invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 25897/29.12.2023, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 3.049.982,88 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 95,31 puncte și o propunere financiară de 3.269.044,80 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 25899/29.12.2023, SRL a depus la Consiliu contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. /07.03.2024, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 25897/29.12.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei financiare depusă de SRL

conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.”

În Raportul procedurii nr. 13144/31.05.2024, întocmit în urma Deciziei CNSC nr./07.03.2024, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, fiind desemnată câștigătoare procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 3.049.982,88 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 13145/31.05.2024, SRL a depus la Consiliu contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 13144/31.05.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin Decizia CNSC nr./07.03.2024, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 25897/29.12.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei financiare depusă de SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.”

În considerentele Deciziei CNSC nr./07.03.2024, Consiliul a reținut:

“...Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform HG nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap,

nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Suma prezentată de SRL, de 22,39 lei/oră fără TVA, se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA prezentat anterior, acesta fiind tariful minim calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte.

Ori, SRL prezintă un tarif de 22,39 lei/oră fără TVA cu tot cu profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte, fiind extrem de redus.

Doar în cazul în care acesta are încheiate convenții conform Legii nr. 76/2002, ar putea justifica un astfel de tarif.

Însă autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului privind oferta de preț, pentru a se asigura că acesta poate îndeplini contractul de servicii în bune condiții, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Prin urmare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului câștigător prin care să justifice tariful ofertat”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei nr./07.03.2024, definitivă, a solicitat clarificări referitoare la sustenabilitatea ofertei financiare ofertantului SRL prin adresa nr. 6856/22.03.2024.

Prin adresa nr. 484/26.03.2024, ofertantul SRL a transmis răspunsul solicitat, prin care a justificat ofertarea unui tarif sub tariful de 24,641 lei/oră fără TVA, prin raportare la convențiile încheiate conform Legii nr. 76/2002, ce au fost prezentate autorității contractante.

În acest sens, conform Notei justificative - post permanent 24/24, depusă de către ofertantul SRL, a rezultat că tariful ofertat, calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte, este de 24,76 lei/oră fără TVA, deci superior limitei minime reținută de CNSC prin Decizia nr. din data de 07.03.2024 (de 24,641 lei/ora fără TVA).

Pe de altă parte, ofertantul S.R.L. a prezentat convenții încheiate în considerarea Legii nr. 76/2002, valabile pentru întreaga perioadă contractuală avută în vedere în procedura de achiziție, în valoare totală de 479.570,00 lei, rezultând astfel o subvenție de 3,90 lei pe oră, fapt ce justifică prezentarea unui tarif de 22,39 lei/oră care să includă fondul de handicap, profitul și cheltuielile indirecte.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că, prin acceptarea documentelor transmise de ofertantul câștigător, ar fi creat un avantaj nepermis acestui ofertant, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dimpotrivă, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă a acționat conform dispozițiilor obligatorii ale deciziei CNSC nr./07.03.2024 care, în considerentele sale a menționat *expresis verbis* că ofertantul SRL „Doar în cazul în care acesta are încheiat convenții conform Legii nr. 76/2002, ar putea justifica un astfel de tarif” și că se impune solicitarea de clarificări ofertantului câștigător prin care să justifice tariful ofertat. Așadar, depunerea de către ofertant a respectivelor convenții nu reprezintă altceva decât o concretizare a celor statuate de Consiliu, în acord cu dispozițiile legale, fără ca, în acest mod, să se creeze un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la respingerea ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a decis, urmare deciziei CNSC nr./07.03.2024, să solicite și acestuia clarificări referitoare la sustenabilitatea tarifului ofertat, deși menționata decizie nu făcea referire la aceste aspecte.

Consiliul observă faptul că în decizia CNSC nr./07.03.2024 nu a fost analizat modul de formare a tarifului ofertat de SRL în prezenta procedură, respectiv nu a analizat dacă societatea contestatoare a ofertat la rândul său un tarif inferior sau superior tarifului minim de 24,641 lei/oră fără TVA, întrucât soluționarea cauzei anterioare a fost făcută în limitele sesizării sale, pronunțându-se asupra petitului acțiunii.

Pe de altă parte însă, în opinia Consiliului, faptul că autoritatea contractantă a ales să verifice sustenabilitatea ofertelor financiare prezentate de cei doi ofertanți, în condițiile în care cele două tarife orare ofertate se situau sub limita minimă indicată de Consiliu în decizia nr./07.03.2024, nu poate fi considerat ca fiind de natură să încalce dispozițiile legale, ci, dimpotrivă, reprezintă o aplicare a principiului tratamnetului egal și pe cel al nediscriminării, prevăzute în art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând răspusul la clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă l-a considerat neconcludent întrucât nu a fost prezentat niciun calcul, raportat la prevederile legale, din care să rezulte că acordarea unei ore libere de noapte în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii ar justifica tariful scăzut ofertat de către asocierea SRL-..... SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la pretinsa încălcare a principiului proporționalității, ca efect al respingerii ofertei sale, Consiliul, de asemenea, o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu putea alege varianta declarării ofertei contestatorului ca fiind admisibilă, în condițiile în care tariful ofertat se situa sub nivelul minim impus prin Decizia CNSC nr. din data de 07.03.2024, pronunțată în aceeași procedură, iar operatorul economic nu a depus documente și nici nu a oferit o explicație plauzibilă care să susțină un tarif redus ofertat.

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.