CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... în calitate de CEO, prin împuternicit ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator și ... în calitate de Director de vânzări, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la sediul ... situat ..., împotriva actelor de calificare și selectare a candidaturii depuse de către ... și de invitare a acesteia în etapa a-II-a – depunerea ofertelor, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”*, cod CPV 35412000-5 – Vehicule blindate de luptă (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a-II-a de ofertare, adresate candidatului ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii ..., prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea principiului tratamentului egal pe parcursul reevaluării și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii, aferent etapei I în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție de către candidatura acestuia, cu consecința constatării neîndeplinirii criteriilor de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., prin împuternicit ..., reprezentată convențional prin ... s-au solicitat următoarele:

- în principal, admiterea excepției necompetenței completului de soluționare C11, cu privire la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., având în vedere desemnarea acestuia cu încălcarea dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și trimiterea dosarului unui alt complet de soluționare;

- în subsidiar, admiterea cererii de recuzare a membrilor completului de soluționare C11 și desemnarea unui alt complet de soluționare;

- în ambele ipoteze cu revocarea/anularea ca nelegale a tuturor actelor întreprinse și deciziilor luate de completul de soluționare C11 în dosarul nr. ....

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ... – Director de program și convențional prin ..., cu sediul în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-au solicitat următoarele:

Pe cale de excepție:

- respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă;
- respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes;
- respingerea contestației formulată de ..., ca tardiv formulată;

Pe fondul cauzei: respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă privind calificarea sa în etapa a-II-a a procedurii de atribuire.

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată pricinuite de demersul său procesual, potrivit art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... în calitate de CEO, prin împuternicit ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva solicitării de clarificări/completări, comunicată prin adresa nr. SA/365/27.04.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”*, cod CPV 35412000-5 – Vehicule blindate de luptă (Rev.2), s-a solicitat anularea actului contestat, a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente și incidente strict în ceea ce privește constatarea necesității solicitării de noi clarificări/completări, obligarea

autorității contractante la reevaluarea cerințelor pentru care s-au transmis solicitările de clarificări/completări, în strictă conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2011 și ale documentației de atribuire, cu consecința emiterii unui nou raport intermediar care să constate demonstrarea îndeplinirii în mod echivalent a cerințelor C.108, C.109 și C.110.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, precum și accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ....

Autoarea contestației arată că, la data de 27.03.2017, a luat cunoștință, din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. A3/1561/27.03.2017, de faptul că ... a depus ofertă.

În continuare, aceasta prezintă o serie de critici în legătură cu candidatura depusă de ....

Astfel, ... susține că societatea contracandidată nu îndeplinește criteriul referitor la situația personală, în acest sens făcând trimitere la punctul III.2.1.a), cerința nr. 4 din documentația de atribuire, apreciind că nu a fost demonstrată îndeplinirea acestei cerințe, potrivit modalității impuse prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea susține că societatea contracandidată nu îndeplinește criteriul referitor la obiectul de activitate.

În acest sens, face trimitere la cerința de la punctul III.2.1.b) din fișa de date, arătând că ... nu are ca obiect de activitate producerea sau comercializarea de vehicule, ci producerea, proiectarea, dezvoltarea, servisarea de hardware și software și de aplicații pentru sisteme aeropurtate, spațiale, terestre, navale, etc.

Autoarea contestației susține că societatea contracandidată nu îndeplinește criteriul referitor la experiența similară, afirmând că aceasta

nu a fost dovedită în conformitate cu cerința din documentației de atribuire, în acest sens apreciind că au fost greșit cumulate contractele prezentate iar informațiile privind contractele sunt insuficiente și nereale.

În ceea ce privește greșita cumulare a contractelor prezentate, contestatoarea afirmă că ... participă cu terț susținător, respectiv ..., având în vedere că nu are experiență similară în comercializarea de vehicule blindate militare pe roți.

Se arată că societatea contracandidată a depus formularul nr. 10 aferent a 4 contracte, având indicativul de la 10A la 10D, iar terțul susținător a depus pentru 3 contracte, având indicativul de la 10E la 10G.

Contestatoarea arată că inițial comisia de evaluare a reținut că nu se atinge pragul minim impus și a decis respingerea candidaturii, ... formulând contestație, prin decizia CNSC fiind dispusă reevaluarea candidaturii acesteia.

Autoarea contestației menționează de asemenea că forma de participare cu terț susținător, este caracteristică situațiilor în care operatorul economic, de regulă, nu are deloc experiență similară, pentru acest motiv fiind impusă asumarea tuturor obligațiilor contractuale de către terț prin angajamentul de susținere impus.

Aceasta afirmă că în participarea cu terț susținător nu se iau în considerare decât strict resursele terțului, chiar dacă și candidatul susținut are o oarecare experiență similară și a înțeles să o prezinte, orice raționament contrar fiind nelegal, având în vedere legislația incidentă care prevede faptul că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că terțul sigur poate îndeplini contractul, deci experiența similară a acestuia trebuie să fie a lui proprie și să atingă pragul minim impus, neexistând posibilitatea tragerii la răspundere a terțului doar pentru o parte din contract, în situația concretă a ..., în fapt, toată executarea contractului făcându-se doar de către terț.

În ceea ce privește informațiile insuficiente și nereale privind contractele prezentate, ... face trimitere la punctul III.3.2.a) din documentația de atribuire, susținând că acele contracte prezentate de contracandidatul său în susținerea experienței similare, nu sunt toate pentru vehicule similare, valorile prezentate nu sunt reale în sensul că includ și alte produse sau servicii, iar neprezentarea contractelor nu face posibilă individualizarea valorilor aferente vehiculelor pretins livrate.

Se arată că serviciile nu fac parte din furnizarea de vehicule, iar noțiunea de *produs livrat* nu înseamnă cu certitudine vehicul, având în vedere că obiectul de activitate al ... este upgradarea de platforme, aceste platforme putând reprezenta *material client* sau să fie livrate de alt operator economic.

Contestatoarea precizează că formularele prezentate de societatea contracandidată cu indicativul 10A și 10B prezintă în mod fals obiectul și natura contractului pe care îl invocă, dincolo de faptul că titularul de contract nu este actualul candidat.

De asemenea, aceasta afirmă că obiectul contractului este denumit în mod fals, ca fiind *Autoturism de teren blindat de tip ușor cu sistem obuzier,* în timp ce obiectul contractului este *sistem de mortier*, mai mult, menționând că titularul de contract este ..., nu ..., deci, aceste contracte nu puteau fi avute în vedere pentru experiența similară a candidatului, în continuare prezentând o serie de argumente în legătură cu aceste aspecte.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să constate următoarele:

- obiectul contractelor invocate în formularele 10A și 10B nu este de furnizare de vehicule, ci furnizare de sisteme de armă, motiv pentru care acestea nu pot fi luate în considerare și avute în vedere pentru experiența similară a candidatului în această procedură;

- valoarea declarată de candidat, ca fiind aferentă vehiculelor, nu este cea reală, având în vedere că aceste vehicule reprezentau echipamente/subsisteme conexe produselor obiect al contractelor, adică mortierelor, contractele incluzând toate subsistemele/echipamentele conexe acestora – vehicul, sistem de conducere a focului, altele – și toate serviciile aferente solicitate prin contract – inginerie în legătură cu instalarea armelor, montajul subsistemelor, pachetul ILS furnizat de ..., altele – candidatul neputându-le declara ca fiind aferente doar furnizării vehiculelor;

- valoarea declarată de candidat nu îi aparține acestuia în întregime, autoritatea contractantă trebuind să-i ceară în mod expres să defalce valorile pe subsisteme/echipamente/servicii și pe subcontractanți.

Contestatoarea precizează că, în orice situație, contravaloarea livrării vehiculelor și a ILS aferent îi aparține, nu o recunoaște candidatului, nu a știut că acesta va invoca aceste contracte, nu i-a dat acordul să se folosească de experiența sa similară și apreciază că ... a acționat cu rea credință în această procedură și că a furnizat informații incorecte în cadrul ei.

În ceea ce privește contractul aferent formularului 10C, autoarea contestației afirmă că, dacă acest contract se referă la vehicule 4x4 de tip ușor, de luptă, blindat, atunci prețul unitar al vehiculelor este de 652.130 euro, ceea ce reprezintă de trei ori prețul unitar ofertat în cadrul procedurii, vehiculul fiind din altă categorie, nefiind un vehicul de luptă, ori valoarea prezentată include alte subsisteme sau servicii care nu pot fi luate în calcul ca fiind furnizare de vehicul.

Aceasta susține de asemenea că aceeași situație se întâlnește și la contractele aferente formularelor 10D și 10E,

În ceea ce privește contractul menționat la 10D, contestatoare susține că vehiculele nu sunt de tipul celor similare impuse de documentația de atribuire.

În referire la contractul aferent formularului 10E, contestatoarea arată că au fost livrate decât 5 vehicule, iar restul au fost kit-uri incomplete.

Se arată că în cazul vehiculelor blindate, există procedura curentă de a se livra kit-uri de blindaj care se vor monta pe un vehicul pre-existent, ceea ce pare mai degrabă să fie cazul acestui contract și tipicul obiectului de activitate al candidatului, adică upgrade. Spre exemplu, contestatoarea afirmă că, pentru a mări gradul de protecție prin blindaj al unuia și același vehicul pentru anumite misiuni, există kit-uri de tip ADD ON, aplicate temporar de către chiar echipajul vehiculului de luptă, acestea fiind ulterior scoase de pe vehicul în zone cu amenințări reduse.

Referitor la contractul aferent formularului 10F, autoarea contestației menționează că acesta nu este pentru un produs similar conform definiției, atât pentru faptul că este destinat poliției, cât și pentru faptul că este montat pe un șasiu Ford, uzul vehiculului nefiind militar, ci de intervenție pentru ordine publică, în acest sens susținând că nu este de ajuns ca un vehicul să fie blindat pentru ca el să fie considerat militar sau de luptă.

Autoarea contestației precizează de asemenea că ... nu se poate preleva de pretinsa confidențialitate a contractelor, deoarece confidențialitatea nu-l scutește de prezentarea documentelor, fiind obligația autorității contractante să asigure protejarea acestor informații prin efectul OUG nr. 114/2011.

Contestatoarea susține că societatea contracandidată nu îndeplinește criteriul referitor la standardele de asigurare a calității.

În acest sens afirmă că ... nu deține o certificare pentru asigurarea calității pentru activitatea obiect al contractului, respectiv, producerea/comercializarea produselor de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, invocând totodată dispozițiile art. 154 alin. (1) din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, ... susține că societatea contracandidată a furnizat informații incorecte, invocând prevederile art. 156 lit. f) din OUG nr. 114/2011.

În final, autoarea contestației precizează că a fost încălcat principiul tratamentului egal, prin raportare la modul în care a fost evaluată candidatura sa.

În acest sens, se arată că reevaluarea candidaturii ... s-a făcut cu încălcarea principiului menționat mai sus, întrucât, autoritatea contractantă nu i-a solicitat copii ale contractelor pentru a confrunta datele din formulare cu cele din contracte și nici nu i-a cerut să defalce valorile pe diferitele subsisteme, din moment ce avea certitudinea că valorile contractelor includ și alte produse, precum și servicii, decât vehicule.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea, prin împuternicit ... a invocat prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 101/2016, solicitând redistribuirea dosarului cauzei spre soluționare unui alt complet din cadrul CNSC.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis documentul numit *CERERE DE SESIZARE A UNEI NEREGULARITĂȚI PROCEDURALE*, precizând că, având în vedere că același Complet 11, prin decizia nr. 121 din 17.01.2017, a soluționat contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri în etapa de până la data deschiderii ofertelor, iar actuala contestație este formulată în etapa de după data deschiderii ofertelor, invocând din nou prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 14 din același act normativ.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 43 din Noul Cod de Procedură Civilă, contestatoarea solicită abținerea Completului 11 de la soluționarea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., reprezentată convențional prin ... a transmis documentul numit *CERERE,* solicitând asigurarea protecției și confidențialității documentelor depuse și a informațiilor furnizate în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție, îndeosebi a propunerii tehnice, parte a documentației depusă în faza a-II-a procedurii la data de 27.03.2017, "*respectiv a documentelor și informațiilor adiționale furnizare de către ... la data de 24.04.2017"* și restricționarea în mod corespunzător a accesului persoanelor la aceste documente și informații confidențiale.

În sensul acesta, ... invocă dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 10 din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, aceasta consideră nejustificată și tardivă cererea formulată de contestatoare în privința accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a transmis "*traducerile autorizate ale înscrisurilor în limba engleză și spaniolă, atașate contestației*".

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... justificarea solicitărilor din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin raportare la prevederile art. 19 alin. (1), teza a-II-a din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. ....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Aceasta susține că aspectele invocate prin contestație, au fost deja reglementate în parte, prin decizia Consiliului nr. ... din 17.01.2017 (paginile 89 – 93), și reevaluate prin raportare la expunerile CNSC, având loc întocmirea unui nou raport intermediar cu nr. A3/747/13.02.2017.

Față de criticile aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări în privința candidaturii ...:

- candidatul a depus înscrisuri edificatoare însoțite de traducere autorizată în limba română, respectiv la paginile 10-13 din candidatura înregistrată cu nr. R 7077/2016;

- candidatul a depus înscrisuri edificatoare însoțite de traducere autorizată în limba română, respectiv la paginile 17-18 și 106-107 din candidatura înregistrată cu nr. R 7077/2016;

- dispozițiile art. 165 din OUG nr. 114/2011 au fost aplicate în conformitate cu scopul și conținutul acestora, actul normativ nu restrânge și nu circumstanțiază participarea terțului susținător și respectiv candidatura depusă astfel, potrivit susținerilor contestatoarei;

- reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă a avut în vedere documentele candidatei și expunerile din decizia Consiliului (paginile 83-89), prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... prezentând informații și înscrisuri cu privire la ... ...;

- candidatul a depus înscrisuri edificatoare însoțite de traducere autorizată în limba română, respectiv la paginile 65-66 din candidatura înregistrată cu nr. R 7077/2016;

- în formularele nr. 10 – *declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani,* dată pe proprie răspundere sub sancțiunile aplicabile faptelor de fals în acte publice și a documentelor depuse în susținerea acestora, depuse de ..., sunt prevăzute elementele punctuale supuse analizei autorității contractante;

- s-a solicitat fiecărui candidat să prezinte răspunsurile necesare clarificării candidaturilor proprii, considerând că nu sunt justificate afirmațiile contestatoarei, existând înscrisuri doveditoare în cadrul dosarului procedurii de achiziție.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea, prin împuternicit ... și reprezentată convențional prin ..., a transmis documentul numit *CERERE,* solicitând cele precizate în partea introductivă și prezentând o serie de argumente în acest sens.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea ... din cuprinsul adresei nr. ....

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului achiziției.

Intervenienta prezintă argumente de natură a susține admisibilitatea în principiu a cererii sale, precum și excepțiile invocate.

De asemenea, ... invocă și argumentează excepția autorității de lucru judecat.

Intervenienta solicită Consiliului să nu ia în considerare susținerile contestatoarei în referire la pretinsa neîndeplinire a criteriului referitor la situația personală, precizând că autoritatea contractantă nu a formulat

obiecțiuni privind neîndeplinirea acestui criteriu, ... nedepunând probe concrete în acest sens.

Față de susținerile contestatoarei în referire la neîndeplinirea criteriului referitor la obiectul de activitate, intervenienta face trimitere la Certificatul de înregistrare emis de Camera de Comerț ... nr. 936710/13.10.2016, depus la dosarul achiziției publice în etapa I a procedurii (pag. 106-107), din cuprinsul căruia rezultă că obiectul de activitate cuprinde "*Societatea proiectează, dezvoltă, perfecționează, fabrică, asamblează și întreține, printre alte lucruri, o serie de sisteme de apărare și securitate internă, incluzând sisteme de comunicații și C41, sisteme terestre, sisteme de artilerie, diferite vehicule de luptă, sisteme de control al frontierelor și soluții de securitate a orașului*".

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la greșita cumulare a contractelor prezentate, intervenienta menționează că susținerea unui terț susținător se cumulează cu resursele operatorului economic pentru care acesta depune angajament ferm de susținere, indiferent dacă operatorul economic este un operator unic sau o asociere de doi sau mai mulți operatori.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în referire la furnizarea de informații insuficiente și nereale privind contractele prezentate, ... precizează că, întrucât dovedirea experienței similare s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin completarea de către operatorii economici, în mod corespunzător, a formularului F10 pentru demonstrarea unei valori cumulate de cel puțin 161.849.532,6 lei/35.184.681 euro și susținerea fiecărui astfel de formular depus prin documente doveditoare, a procedat la completarea și depunerea a șapte formulare, fiecare prezentând un contract diferit, care, susțin și dovedesc îndeplinirea experienței similare, în acest sens citând parte din decizia Consiliului (pag. 93).

În continuare, intervenienta prezintă argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei în referire la formularele 10A, 10B, 10C, 10D, 10E și 10F.

Cu privire la neîndeplinirea criteriului referitor la standardele de asigurare a calității, intervenienta face trimitere la punctul III.2.3. b) din fișa de date a achiziției, pagina 7, afirmând că din documentele de calificare depuse în etapa I, paginile 65 și 66, respectiv Certificatul nr. 74784, valabil la data depunerii candidaturii ..., rezultă pe deplin certificată implementarea unui sistem de management al calității, în conformitate cu standardul ISO 90001:2008.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat argumente în vederea justificării solicitării sale privind asigurarea protecției și păstrării confidențialității documentelor depuse în cadrul procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată de către autoritatea

contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, sau, în subsidiar, suspendarea aplicării deciziei luate de autoritatea contractantă de a transmite solicitările de clarificări/completări, cu consecința suspendării curgerii termenului de răspuns, până la soluționarea contestației.

Totodată, contestatoarea a solicitat în subsidiar, suspendarea/prorogarea termenului de răspuns impus, până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost admisă prin Încheierea nr. ....

Autoarea contestației apreciază solicitarea de clarificări nr. SA/365/27.04.2017, ca fiind nelegală, prin aceea că desconsideră prevederile OUG nr. 114/2011 și ale documentației de atribuire privind modalitatea de demonstrare a conformității tehnice, precum și pentru faptul că sunt solicitate documente noi, care nu se regăsesc în cerințele și specificațiile inițiale ale documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea redă solicitările formulate în cuprinsul adresei nr. SA/365/27.04.2017, în referire la cerințele C.108, C.109 și C.110.

În susținerea nelegalității actului atacat, ... prezintă următoarele argumente:

- solicitările de clarificări fie adaugă la cerințele inițiale, așa cum au fost formulate în documentația de atribuire (solicitarea de prezentare a certificării laboratorului acreditat);

- solicitările de clarificări fie desconsideră prevederile standardelor militare invocate, acestea nefiind aplicabile în cazul platformei, ci doar în cazul sistemelor;

- solicitările de clarificări fie desconsideră prevederile OUG nr. 114/2011, privind modul de demonstrare prin echivalent a îndeplinirii cerințelor și obligația autorității contractante de a ține cont de această echivalență, fie poziția exprimată de laboratorul specializat cu care lucrează ...;

Autoarea contestației afirmă că, prin răspunsul nr. 7804/24.04.2017, la solicitarea de clarificări nr. SA/318/03.04.2017, a explicat/clarificat în detaliu, cu indicarea de probe concludente, emise de entități abilitate, de ce nu pot fi efectuate testele solicitate la acest moment, de ce este echivalentă demonstrarea îndeplinirii cerinței prin standardele pentru care a prezentat certificatele de omologare, precizând că își asumă realizarea testelor odată ce produsul capătă caracterul de sistem militar, în condițiile impuse de standardele

respective militare și cu componența sistemului așa cum este ea definită în aceste standarde.

Aceasta subliniază de asemenea că însăși autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 1, a precizat în mod expres că demonstrarea îndeplinirii cerințelor C.108, C.109 și C.110 se va face prin mijloacele prevăzute în OUG nr. 114/2011, susținând că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu respectă OUG nr. 114/2011.

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă solicită documente suplimentare, însă nu indică de ce standardul folosit de ... nu este acceptabil, ca fiind standard echivalent.

În acest sens, autoarea contestației precizează că a fost încălcată ordinea de prioritate a standardelor relevante impuse de art. 31 alin. (5) din OUG nr. 114/2011, dar și a definițiilor din anexa 3 la același act normativ, din aceste prevederi rezultând că legiuitorul a instituit prioritatea absolută a standardelor civile asupra celor militare, precum și lipsa de obligativitate a urmăririi unui standard militar în procesul de achiziție publică.

Se arată totodată că, prin solicitarea de clarificări nu se motivează de ce a fost respinsă argumentația prezentată în răspunsul la prima solicitare de clarificări, respectiv, de ce documentul emis de autoritatea publică abilitată nu demonstrează îndeplinirea în mod echivalent a cerințelor.

Aceasta afirmă că cerințele documentației de atribuire (specificația tehnică) nu conțin valori/parametri măsurabile/măsurabili, mai mult, conform formularului 12 *„Pentru fiecare cerință, cu valori măsurabile/certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant (acestea pot fi părți din dosarul tehnic al producătorului, buletine de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similare, care pot demonstra îndeplinirea cerinței)”.*

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres mijloace de probă doar în cazul cerințelor cu valori măsurabile, iar prin solicitarea de clarificări se solicită mijloace de probă de acest fel, pentru cerințe care nu aveau prin documentația de atribuire valori măsurabile.

Referitor la mențiunea tabelului 4 din clarificarea C.109, contestatoarea menționează că aceasta este inutilă, care adaugă la cerința inițială, nefiind menționată în documentația de atribuire, mai mult, acest tabel conținând numeroase intervale de frecvențe, iar laboratorul acreditat menționând că trebuie indicat intervalul exact de frecvențe în care să fie efectuate testele.

De asemenea, aceasta arată că certificatul de acreditare a laboratorului, nu a fost impus prin documentația de atribuire.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea

contractantă prin punctul de vedere, a excepțiilor și apărărilor invocate de intervenientă.

În plus față de cele solicitate prin contestația nr. ..., contestatoarea solicită următoarele:

- respingerea excepției tardivității, în principal ca inadmisibilă, în subsidiar, ca neîntemeiată;
- respingerea excepției inadmisibilității, ca neîntemeiată;
- respingerea excepției lipsei de interes, ca neîntemeiată;
- respingerea excepției autorității de lucru judecat, ca neîntemeiată;
- respingerea intervenției accesorii formulată de ..., ca neîntemeiată;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate în soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației prezintă o serie de argumente de natură a contrazice excepțiile invocate de ... în cuprinsul cererii de intervenție accesorie.

Contestatoarea prezintă o serie de argumente în susținerea nelegalității și superficialității reevaluării efectuate de către comisia de evaluare.

De asemenea, ... afirmă că punctul de vedere al autorității contractante și intervenția formulată de ..., sunt neîntemeiate, precum și lipsite de elementele probatorii necesare.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului referitor la situația personală a ..., contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, punctul III.2.1. a), afirmând că, potrivit procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. A3/6981/03.11.2016, contracandidata sa a furnizat în demonstrarea acestei cerințe*, Declarația colector șef nr. 51-404628-3 din 11.09.2016* și *Declarația INA ... FN/11.06.2016* (paginile 12-15 din candidatură).

Contestatoarea susține că documentele amintite anterior, nu reprezintă certificate emise de autorități competente și nici nu atestă inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei de depunere a candidaturilor, ci la o dată anterioară.

În ceea ce privește *„presupusul”* certificat de atestare fiscală*,* contestatoarea precizează că acesta nu face nicio referire la taxele locale și nu este emis de autoritatea competentă din statul ....

Referitor la documentul depus la paginile 14-15 din candidatura ..., autoarea contestației susține că nu se poate stabili dacă acesta se referă la asigurările sociale de stat ori la alt fel de tipuri de asigurări (de bunuri, persoane, etc) și nici dacă emitentul face parte dintre autoritățile competente ale statului de origine.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, documentele fiind emise în data de 11.09.2016, nu pot fi luate în calcul, prin raportare la cerințele fișei de date.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului referitor la obiectul de activitate al ..., autoarea contestației precizează că simplul fapt că certificatul de înregistrare emis de Camera de Comerț ... nr. 936710/13.10.2016 ar indica faptul că societatea este înregistrată cu mai multe tipuri de activități, nu reprezintă un argument suficient atât timp cât nimic nu confirmă că respectivele activități sunt efectiv prestate de aceasta, înregistrarea la Camera de Comerț reprezentând o autorizare generală în vederea efectuării de acte de comerț, însă efectuarea propriu-zisă a unei anumite activități comerciale presupunând autorizări/înregistrări speciale.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului referitor la standardele de asigurare a calității, de către ..., contestatoarea precizează că certificatul nr. 74784, emis de Institutul Standardelor din ... (paginile 65-66 din candidatură) certifică implementarea unui sistem de management al calității cu privire la *DEZVOLTAREA, PROIECTAREA, INTEGRAREA, PRODUCEREA ȘI SERVICE-UL SISTEMELOR SOFTWARE ȘI HARDWARE PENTRU PLATFORME ȘI APLICAȚII PENTRU FORȚELE DE SECURITATE ȘI DE URGENȚĂ ÎN DOMENII PRECUM ARTILERIA, ARMELE, MUNIȚIA ȘI PERFECȚIONAREA PLATFORMELOR.*

Contestatoarea afirmă că un astfel de document nu este de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței autorității contractante.

Totodată, aceasta susține că certificatul de atestare a sistemului de management nu privește și producerea/comercializarea de vehicule de natura celor solicitate, întrucât, contracandidata sa nu este autorizată pentru astfel de activități.

În continuare, autoarea contestației prezintă argumente în susținerea neîndeplinirii cerințelor obligatorii de către terțul susținător al ....

Legat de neîndeplinirea criteriului referitor la experiența similară de către ..., autoarea contestației prezintă o serie de argumente, arătând totodată că angajamentul de susținere prezentat de către terțul susținător ... nu este emis în conformitate cu prevederile legale, nu are natura unui angajament ferm care să asigure dreptul autorității contractante de a trage la răspundere în mod efectiv terțul susținător, în cazul în care contracandidata sa ar întâmpina dificultăți în derularea contractului.

Aceasta afirmă că angajamentul tehnic nu este însoțit de documente care să identifice resursele tehnice puse la dispoziție și care să arate modul efectiv de îndeplinire a acestuia.

În acest sens, ... precizează că susținerea acordată de terț trebuie să fie efectivă, iar nu formală, prin simpla prezentare a unui angajament.

De asemenea, se arată că autentificarea documentului a fost făcută doar la data de 08.11.2016, ulterior datei de depunere a documentelor, și transmisă autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări, remarcându-se totodată și o neconcordanță între actul de autentificare a semnăturii cu nr. 809/08.11.2016 emis de notarul public

din ..., care menționează că documentele anexate acestuia au fost semnate la data de 08.11.2016, însă în atașament apare angajamentul de susținere tehnică semnat la data de 13.10.2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

În continuare, contestatoarea prezintă o serie de argumente în susținerea greșitei cumulări a contractelor prezentate și informațiilor insuficiente și nereale cu privire la contractele furnizate de către contracandidata sa.

Totodată, aceasta prezintă susțineri în referire la încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, precum și în ceea ce privește inadmisibilitatea cererii intervenientei privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, în referire la dosarul aflat pe rolul CNSC cu nr. ..., solicitând respingerea motivelor de contestare invocate de ... și admiterea cererii de intervenție accesorie.

Intervenienta aduce argumente în susținerea excepțiilor inadmisibilității contestației, urmare a formulării tardive a notificării prealabile, precum și din perspectiva neformulații unei cereri de intervenție principală, în subsidiar, considerând contestația, ca fiind tardiv formulată, lipsei de interes legitim, precum și autorității de lucru judecat.

În continuare, intervenienta reiterează cele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție accesorie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... ce face obiectul dosarului constituit la CNSC cu nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardivă, inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă afirmă că niciuna dintre susținerile contestatoarei nu este fondată, lipsind chiar temeiul de drept al acțiunii sale.

Aceasta arată că analiza propunerilor tehnice se desfășoară potrivit cerințelor caietului de sarcini, care includ specificația tehnică nr. ST-G.16-3178.V.1, respectiv cerințelor de formă/prezentare a documentelor.

În acest sens, redă cerințele documentației de atribuire în referire la modul de prezentare a propunerii tehnice, formularul 12 – Matricea de conformitate, precum și specificația tehnică, la cerințele din capitolul 4.7, care se referă la compatibilitatea electromagnetică.

Autoritatea contractantă prezintă totodată, argumente în susținerea tardivității contestației, prin raportare la motivarea contestatoarei privind necesitatea de a lămuri cerințe impuse prin specificația tehnică a produsului sau de întocmire a propunerii tehnice și a documentelor

suport necesare, specificație ce a fost făcută publică odată cu anunțul de participare din 20.09.2016.

De asemenea, sunt aduse argumente și cu privire la inadmisibilitatea contestației, ca urmare a solicitării CNSC de a-și depăși competența și a se pronunța asupra unor decizii pe care însăși autoritatea contractantă nu le-a emis.

... precizează că destinația autovehiculului este una exclusiv militară, fiind definit ca autovehicul de luptă și de transport pe roți, fapt și necesitate de achiziție care rezultă din cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini.

Aceasta afirmă că, pentru asigurarea interoperabilității tehnicii în cadrul operațiunilor militare desfășurate în comun cu alte națiuni, îndeplinirea standardelor militare este una obligatorie, iar cerință și, implicit mijloacele probante solicitate nu sunt unele noi, suplimentare, ci identificate de autoritatea contractantă, potrivit prevederilor documentației de atribuire, făcând trimitere la standardele MIL-STD-464C și MIL-STD-461G.

Se susține de asemenea că standardul civil UNECE No.10 nu este echivalent cu standardele MIL-STD-464C și MIL-STD-461G din punct de vedere al cerințelor, testelor și condițiilor de executare a măsurătorilor.

În ceea ce privește modalitatea de completare a formularului 12, aferent etapei a–II-a, respectiv matricea de conformitate, autoritatea contractantă precizează că acest document are instrucțiuni clare de completare, respectiv nu doar pentru fiecare cerință care are valori măsurabile, ci și pentru fiecare cerință cu certificări impuse, se va prezenta un mijloc probant (în speță, C.108-C.110), având în vedere conținutul acestui document.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că standardele MIL-STD-464C și MIL-STD-461G stabilesc cerințele, testele și condițiile de executare a măsurătorilor aferente compatibilității electromagnetice pentru produsele militare.

Având în vedere solicitarea ... din adresa nr. ..., privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise în referire la dosarul CNSC nr. ....

Contestatoarea solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Față de excepția tardivității invocată de ..., autoarea contestației afirmă că aceasta este invocată în mod greșit și se impune a fi respinsă deoarece contestația sa nu vizează cerințele documentației de atribuire, ci solicitarea de clarificări/completări nr. SA/365 din 27.04.2017 prin care s-a impus obligativitatea respectării standardelor MIL-STD-464C/MIL-STD-461G și nu a permis modul de demonstrare prin invocarea unui standard echivalent.

Se arată că este vizată anularea solicitării de clarificări și a părții din raportul intermediar al procedurii referitoare la decizia comisiei de evaluare de a nu considera concludente răspunsurile deja transmise de ... în data de 24.04.2017 și de a impune obligativitatea respectării standardelor amintite anterior.

De asemenea, contestatoarea prezintă argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante în referire la excepția inadmisibilității contestației.

În ceea ce privește demonstrarea cerințelor C.108-C.110 prin echivalent, autoarea contestației indicăm faptul că, în documentația de atribuire nu există niciun fel de mențiune privind caracterul obligatoriu al standardelor militare MIL-STD-464C/MIL-STD-461G și posibilitatea demonstrării acestor cerințe doar prin prezentarea de certificări emise conform acestor standarde, dimpotrivă, prin clarificarea nr. 1 precizându-se că demonstrarea cerințelor se va putea face în condițiile OUG nr. 114/2011, ceea ce era de natură a crea participanților așteptarea legitimă că era permisă demonstrarea îndeplinirii acestora prin invocarea unor certificărilor emise în baza unor standarde echivalente.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 31 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din OUG nr. 114/2011, precum și punctul 3 din anexa nr. 3 la același act normativ.

Aceasta afirmă totodată că, în privința cerințelor, autoritatea contractantă a făcut trimitere la standardele militare americane care nu sunt folosite în mod curent în Europa, dar ale căror cerințe de performanță și specificații concrete sunt incluse în majoritatea standardelor europene prin standarde echivalente, acestea fiind specifice și emise pentru uzul Departamentului Apărării al SUA, fiind, deci, standarde naționale americane, nu standarde internaționale.

... menționează că, prin raportare la vehiculul solicitat de autoritatea contractantă, cerințele de performanță, calitate și funcționalitate avute în vedere, puteau fi demonstrare chiar cu standarde europene civile.

Aceasta precizează că justificarea autorității contractante, potrivit căreia, certificarea conform standardelor militare impuse prin solicitarea de clarificări și anume că acestea sunt necesare "*pentru asigurarea interoperabilității tehnicii în cadrul operațiunilor militare desfășurate în comun cu alte națiuni, [...]*", nu poate fi primită atât timp cât prin documentația de atribuire nu au fost precizate în mod expres eventuale cerințe de interoperabilitate a tehnicii.

Contestatoarea susține evidența faptului că, în aceste operațiuni sugerate de autoritatea contractantă nu se va folosi vehiculul în configurația de bază de livrare descrisă prin documentația de atribuire, ci în configurația de sistem de luptă, acesta incluzând vehiculul platformă, echipamentele de comunicații, subsisteme de armă și muniții, echipamente de date, navigație, etc.

Totodată, aceasta menționează că, din punct de vedere al compatibilității electromagnetice, vehiculul de tip platformă este compatibil cu el însuși, componentele electrice și electronice ale sale sunt compatibile electromagnetic între ele și cu mediul electromagnetic extern standard, în caz contrar vehiculul nu ar funcționa.

În continuare, autoarea contestației prezintă o serie de argumente în referire la următoarele aspecte:

- demonstrarea îndeplinirii cerințelor C.108-C.110;

- standardul UNECE nr. 10, prin raportare la vehiculul cu configurația de platformă solicitat de autoritatea contractantă, asigură respectarea performanțelor, specificațiilor și cerințelor funcționale avute în vedere;

- autoritatea contractantă nu probează pretinsa lipsă de echivalență, ci invocă doar faptul că standardul invocat de contestatoare nu este unul militar;

- solicitarea de clarificări impune efectuarea unor testări care nu erau prevăzute în documentația de atribuire și care, prin trimitere exclusivă la standarde militare, nici nu pot fi efectuate pe vehicule tip platformă, ci doar pe vehicule sistem.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat concluzii scrise, în referire la cele comunicate de către ... în cuprinsul adresei nr. ....

Autoritatea contractantă susține că ..., atât prin motivarea contestației, cât și prin toate susținerile ulterioare, își justifică propria eroare asupra obiectului procedurii de atribuire.

De asemenea, aceasta precizează că, prin solicitarea de clarificări a cerut prezentarea documentelor specificate în formularul 12, coroborat cu mențiunile din clarificarea nr. 1, punctele 3 și 4, publicată în SEAP la data de 19.10.2017, astfel, nu privește cerințe noi, fiind aspecte de care contestatoarea a avut cunoștință.

... prezintă în continuare o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei, formulate în cuprinsul concluziilor scrise.

Cererea de intervenție accesorie formulată de ... cu privire la prima contestație formulată de ..., operator economic participant la procedura de atribuire sprijină apărările autorității contractante. Această cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2)

Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulate de ..., și va dispune introducerea în cauza referitoare la prima contestație formulată de ..., în calitate de intervenientă, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație restrânsă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„AUTOTURISM DE TEREN BLINDAT TIP UȘOR (VARIANTA DE BAZĂ)”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind 367.372.748,6 lei, fără TVA.

Conform raportului intermediar încheiat în cadrul etapei I a procedurii de atribuire nr. A3/747/13.02.2017, au fost acceptate 6 candidaturi, inclusiv cele depuse de ... și ....

Prin prima contestație depusă, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a candidaturii ...,

Având în vedere faptul că ... a luat la cunoștință asupra faptului că a fost acceptată candidatura ..., ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor din data de 27.03.2017, Consiliul va respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității primei contestații depuse.

Consiliul reține că ... susține că ... nu a îndeplinit următoarele criterii de calificare și selecție:

Criteriul referitor la situația personală;

Criteriul referitor la obiectul de activitate;

Criteriul referitor la experiența similară;

Criteriul referitor la standardele de asigurare a calității;

În ceea ce privește situația personală, la punctul III.2) Condiții de participare din fișa de date a achiziției, s-a precizat:

”III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei.

III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

4. Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, din care sa reiasă că, la nivelul lunii anterioare celei în care depune candidatura, candidatul nu are datorii scadente, astfel:

b) pentru persoane juridice străine:

- operatorii economici nerezidenți (străini) au dreptul de a prezenta orice documente edificatoare pentru demonstrarea faptului că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, eliberate de autoritățile competente ale țării de origine (cum ar fi certificate, caziere fiscale sau alte documente

echivalente). Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin.4 lit. b, autoritatea contractantă acceptă o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentificată dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens."

... a depus:

- documentul tradus din limba engleză, eliberat de Institutul Național de Asigurări ... – Administrația de Asigurări și Colectare, din data de 11.09.2016, din cuprinsul căruia reiese că ... este evaluată sub numărul 514046283, precum și faptul că societatea plătește taxe de asigurări către statul ... și nu are obligații față de Autoritățile Fiscale din ...;

- documentul tradus din limba engleză, eliberat de Statul ... – Ofițer de Evaluare pentru Întreprinderile mari (Impozit pe Venit, Impozit pe Proprietate) ..., din data de 11.09.2016, în referire la dosar nr. 51-404628-3, din cuprinsul căruia reiese că ... este înregistrată în ..., precum și faptul că societatea plătește taxe și impozite statului ... și nu are datorii neachitate față de Institutul Național de Asigurări.

Consiliul reține că ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind situația personală, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și respinge, ca netemeinice, criticile contestatoarei în acest sens.

În ceea ce privește obiectul de activitate, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției s-a precizat:

"Cerința de calificare: candidații vor face dovada că sunt înregistrați și că au în obiectul de activitate producerea/comercializarea produselor de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Documente solicitate:

b) persoane juridice străine:

-documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul este rezident, cu respectarea prevederilor Legii nr. 571/2003 (pentru impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente). Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Documentele menționate mai sus vor fi depuse în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

Sancțiunea neîndeplinirii criteriului: Vor fi excluși din cadrul procedurii candidații care nu sunt înregistrați și care nu au în obiectul de activitate producerea / comercializarea produselor de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire”

... a depus:

- documentul tradus din limba engleză, eliberat de Ministerul Justiției al Statului ... la data de 11.09.2016, care confirmă faptul că ... este o societate cu răspundere limitată înmatriculată și înregistrată pe baza legilor din ... din data de 15.11.2007;

- documentul tradus din limba engleză, eliberat de Camera de Comerț ... și Zona Centrală a ...ului, având nr. 936710 din 13.10.2016, potrivit căruia, “*Societatea proiectează, dezvoltă, perfecționează, fabrică, asamblează și întreține, printre alte lucruri, o serie de sisteme de apărare și securitate internă, incluzând sisteme de comunicații și C41, sisteme terestre, sisteme de artilerie, diferite vehicule de luptă, sisteme de control al frontierelor și soluții de securitate a orașului*”.

În ceea ce privește standardele de asigurare a calității, la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului s-a precizat:

”Cerința minimă de calificare: candidații trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității, în conformitate cu standardul ISO-9001:2008 sau echivalent.

Documente solicitate:

- candidații străini care nu au sediul în România trebuie să dețină o certificare sau o acreditare, în conformitate cu ISO-9001:2008, valabilă la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor, acordată de un organism național ori internațional, recunoscut de o țară membră UE sau NATO;

- candidatul va prezenta copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, semnată și ștampilată, după certificate emise de un organism independent care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform cu cerințele din standardul ISO-9001:2008 sau echivalent, sau orice alt document care poate dovedi conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode de standard, ofertantul trebuie să dovedească îndeplinirea nivelurilor de calitate stabilite de acesta;

- în cazul în care candidatul nu deține un certificat astfel cum este solicitat, se vor accepta orice alte probe sau dovezi prezentate, în măsura în care acestea pot dovedi asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

NOTĂ: În cazul depunerii unei candidaturi în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței.

Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor.

Sancțiunea neîndeplinirii criteriului: Vor fi excluși din cadrul procedurii candidații care nu fac dovada implementării și menținerii sistemului calității, în conformitate cu standardele menționate."

... a depus:

- certificatul nr. 74784, tradus din limba engleză, aprobat ASCS la data de 16.11.2014, re-emis la data de 24.11.2014, valabil până la data de 15.11.2017, potrivit căruia, Institutul Standardelor din ... este acreditat pe baza programului de Management al Registrului Aerospațial și declară că sistemul de calitate al ... este în conformitate cu ISO 9001: 2008/AS9100C.

Având în vedere faptul că ... este persoană juridică străină, Consiliul apreciază că documentele mai sus precizate confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare legate de obiectul de activitate și de standardele de asigurare calității, în sensul că a furnizat legal produse similare.

În ceea ce privește criteriul legat de experiența similară, Consiliul va respinge, ca având autoritate de lucru judecat, criticile contestatoarei, deoarece, prin Decizia nr. ... s-a pronunțat asupra faptului că ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare aferente și, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei, referitoare la furnizare de informații incorecte și la încălcarea tratamentului egal în verificarea experienței similare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea candidaturii ... din punctele de vedere analizate, a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și Decizia CNSC mai sus menționată.

În ceea ce privește cea de a doua contestație formulată de ..., Consiliul reține că aceasta critică adresa de solicitare de clarificări nr. SA/365/27.04.2017, susținând că solicitările legate de cerințele C.108, C109 și C110 din caietul de sarcini sunt nelegale și exced conținutului documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. SA/318/0404.2017, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări în referire la cerințele C.108, C.109 și C.110:

C.108 - *Se solicită prezentarea buletinelor de testare sau certificatelor emise de laboratoare acreditate pentru această probă conform MIL-STD-464C § 5.2, „Intra-system electromagnetic compatibility (EMC)."*

- Se solicită certificatul de atestare a laboratorului pentru testarea conform MIL-STD-464C § 5.2, „Intra-system electromagnetic compatibility (EMC)."

C.109 - Se solicită prezentarea buletinelor de testare sau certificatelor emise de laboratoare acreditate pentru această probă conform MIL-STD-464C § 5.3, „External RF EME", tabelul 4.

- Se solicită certificatul de atestare a laboratorului pentru testarea conform MIL-STD-464C § 5.3, „External RF EME", tabelul 4.

C.110 – Se solicită prezentarea buletinelor de testare sau certificatelor emise de laboratoare acreditate pentru această probă conform MIL-STD-461G.

- Se solicită certificatul de atestare a laboratorului pentru testarea conform MIL-STD-461G.

Consiliul reține că prin adresa nr. SA/365/27.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări în referire la cerințele C.108, C.109 și C.110:

C.108 - *Se solicită prezentarea buletinelor de testare sau certificatelor emise de laboratoare acreditate pentru această probă conform MIL-STD-464C § 5.2, „Intra-system electromagnetic compatibility (EMC).”*

- Se solicită certificatul de atestare a laboratorului pentru testarea conform MIL-STD-464C § 5.2, „Intra-system electromagnetic compatibility (EMC).”

C.109 - Se solicită prezentarea buletinelor de testare sau certificatelor emise de laboratoare acreditate pentru această probă conform MIL-STD-464C § 5.3, „External RF EME”, tabelul 4.

- Se solicită certificatul de atestare a laboratorului pentru testarea conform MIL-STD-464C § 5.3, „External RF EME”, tabelul 4.

C.110 – Se solicită prezentarea buletinelor de testare sau certificatelor emise de laboratoare acreditate pentru această probă conform MIL-STD-461G.

- Se solicită certificatul de atestare a laboratorului pentru testarea conform MIL-STD-461G.

Având în vedere că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin adresele susmenționate sunt identice, Consiliul constată că susținerile și criticile contestatoarei sunt tardiv formulate, raportat la data la care a luat la cunoștință asupra pretinsei nelegalități coroborată cu termenul legal de contestare și deși, față de cea de a doua adresă de solicitare de clarificări, a întreprins demersurile legale pentru a o contesta, va respinge, ca nefondate, criticile acesteia, reformularea unei noi cereri de către autoritatea contractantă neputând conduce la repunerea în termen a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

În referire la cererea intervenientei ... vizând obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea

contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei ... vizând obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.