

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15570/25.03.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., împotriva răspunsurilor la clarificări și a documentației de atribuire, emise de ...(...), cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, având ca obiect „*Delegare a gestiunii serviciului public județean de transport de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a ..., pentru perioada 2022-2028*”, s-au solicitat:

„- adoptarea unor măsuri de remediere a procedurii de atribuire a serviciului public de transport județean prin curse regulate, pentru rețeaua de trasee din județul ..., în sensul includerii în Sistemul electronic de achiziții publice și a Pachetului 9, cod traseu 025, respectiv traseul Focșanu-....

-în temeiul disp. art. 22 din Legea nr.101/2016, să dispuneți prin încheiere măsura suspendării procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, pentru prevenirea unei pagube iminente pe care societatea ar suporta-o datorită imposibilității licitării acestui traseu”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică răspunsurile la clarificări și documentația de atribuire, emise de ...(...), în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În susținere, contestatorul arată că, prin Hotărârile Consiliului Județean nr. 259/23.11.2021 și nr. 260/23.11.2021, a fost votat și aprobat programul de transport public județean prin curse regulate 2022-2028 pentru rețeaua de trasee din județul ..., iar în Anexa nr. 2 este prevăzut Pachetul 9, cod traseu 025, respectiv traseul Focșani-.... Astfel, subliniază contestatorul, deși Pachetul 9, cod traseu 025 a fost aprobat, acesta nu este inclus în SEAP pentru a putea fi licitat.

Precizând că societatea sa îndeplinește toate condițiile legale pentru a se înscrie la licitație, contestatorul solicită ca, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, să se dispună suspendarea procedurii, pentru prevenirea unei pagube iminente pe care societatea ar suporta-o datorită imposibilității licitării acestui traseu.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1, art. 2, art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 15824/C2/.../25.03.2022, Consiliul a solicitat contestatorului indicarea, în concret, a loturilor contestate, dovada constituirii cauțiunii, precum și precizarea actului atacat al autorității contractante.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16997/01.04.2022, după cum urmează:

Așa cum a fost expus și prin contestație, se reclamă aspecte privitoare la *modul de întocmire a documentației de atribuire*, față de documentele primare în baza cărora a fost întocmită, respectiv Studiul de trafic și mobilitate, precum și Studiul de oportunitate și programul de transport public județean prin curse regulate 2022-2028 pentru traseele din județul ..., trasee stabilite în studiile nominalizate, aprobate prin HCL nr. 259/23.11.2021 și nr. 260/23.11.2021.

În cadrul acestor înscrisuri ce stau la baza întocmirii documentației de atribuire (indicate în mod expres de către autoritate inclusiv în răspunsurile la clarificări ca fiind esențiale în ceea ce privește programul de transport, graficele de circulație pentru fiecare traseu în parte) se regăsește și Pachetul/Traseul nr. 9 (cod traseu 025), pachet/lot ce însă nu este inclus în cadrul documentației de atribuire, aspect ce afectează întreaga procedura și drepturile, nu doar ale societății sale, ci ale tuturor potențialilor operatori economici ce participă/ar putea participa la aceasta (acest traseu se suprapune parțial cu alte trasee, ex. nr. 5-8).

Față de acest aspect, contestatorul indică faptul că are în vedere valoarea Pachetului 9, astfel cum aceasta este indicată în cadrul Studiului de oportunitate (pag. 429), pachet ce a fost omis din cadrul procedurii, însă, în lipsa căruia nu se poate stabili exclusivitatea pe toate traseele, astfel cum aceasta este prezentată în răspuns 16 la clarificări. Ori, susține contestatorul, un astfel de element esențial (exclusivitatea sau lipsa acesteia) este de natură a denatura întreaga procedură.

În ceea ce privește actul atacat, contestatorul arată că, având în vedere răspunsurile la clarificări ce fac referire la dreptul de exclusivitate

cu privire la trasee, ca motiv pentru care nu se oferă compensații, faptul ca Pachetul 9 se suprapune cu traseele altor Pachete (ex: Pachetul 5, 6, 7, 8 - prima parte a acestora se suprapun atât între ele cât și cu ale Pachetului 9 respectiv Focșani - Odobești), precum și faptul că Pachetul 9 este de o importanță majoră pentru ofertanți, cu atât mai mult pentru cei ai loturilor 6, 7, 8 (ce se suprapun), demersul de contestare este îndreptat împotriva *răspunsurilor la clarificări, precum și întreaga documentație de atribuire* constituita în baza Studiilor identificate mai sus, cu privire la care a solicitat aplicarea măsurii de remediere a Procedurii de atribuire a serviciului public de transport județean prin curse regulate pentru rețeaua de trasee din județul ..., în sensul includerii în Sistemul electronic de achiziții publice și a Pachetului 9, cod traseu 025 Focșani-Odobești-Faraoanele - Pietroasa.

De asemenea, contestatorul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 39462/31.03.2022, eliberată de BCR Sucursala ... Focșani, în cuantum de 110.306,07 lei, calculată, după cum se arată, prin raportare la contravaloarea Pachetului 9, conform Studiu de trafic, având în vedere faptul că valoarea estimată a celorlalte loturi a fost stabilită ținând cont de aceeași rubrică de valori.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 17515/.../C2/05.04.2022, Consiliul a solicitat contestatorului dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, față de care s-a primit răspuns prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17701/05.04.2022, respectiv nr. 17798/06.04.2022.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17787/06.04.2022, contestatorul formulează cerere de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și cerere de suspendare a soluționării contestației, în temeiul art. 25 din același act normativ, până la soluționarea definitivă a contestației ce formează obiectul prezentului dosar (inclusiv o eventuală plângere împotriva Deciziei CNSC) precum și a dosarelor civile și penale ce vizează prezenta procedură și actele primare în baza cărora a fost întocmită documentația, respectiv dosarul nr. 1884/91/2021 precum și plângerea penală/sesizarea înregistrată sub nr. 157/VIII-1/2022 în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău.

În prealabil, contestatorul prezintă situația de fapt care a generat o serie de ligii, atât cu privire la valabilitatea licențelor aferente traseelor precum și cu privire la procedura demarată în anul 2018 privind procedura pentru efectuarea Studiului de trafic, în baza căruia în anul 2021 a fost întocmit și aprobat prin HCL 233/21.10.2021 „*Studiul de oportunitate în vederea stabilirii modalității de atribuire a serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competența a UAT ...și a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate 2022-2028*”, hotărâre față de

care societatea sa împreună cu celelalte societăți ce desfășoară activități de transport pe teritoriul ... a formulat contestație în temeiul Legii nr. 554/2004.

Astfel, se învederează că s-a formulat atât plângere prealabilă împotriva Hotărârii nr.233/2022 adoptată de CJ ... cât și contestație privind nulitatea absolută a acesteia, acțiune ce se află pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ Fiscal sub nr. 1884/91/2021.

Se precizează că, în baza Studiului de trafic și a Studiului de oportunitate, Județul ..., prin ..., a întocmit documentația de atribuire din cadrul procedurii lansate prin anunțul de participare nr. CN.../13.02.2022, acestea fiind documentele primare a căror constatare a nulității atrage de la sine și nulitatea întregii proceduri.

Deși obligația autorității contractante era aceea de a respecta Studiile întocmite de către personalul specializat în domeniu și, în consecință, să întocmească documentația în concordanță cu acestea, după cum se arată, CJ ..., pe lângă faptul că a înțeles să modifice, în mod discreționar și fără o actualizare a studiilor, anexele acestora, respectiv, traseele stabilite, a eliminat un întreg pachet, Pachetul 9 (cod traseu 025), fără a justifica în niciun mod această decizie, fiind o omisiune deosebit de importantă în gestiunea procedurii de atribuire demarată, întrucât este de natură a o denatura prin lipsa de transparență și încălcare a exclusivității pe care autoritatea susține că o oferă cu privire la trasee.

Având în vedere această situație, contestatorul precizează că a formulat prezenta contestație prin care a solicitat dispunerea măsurii de remediere prin includerea tuturor Pachetelor de trasee în cadrul procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât prin Hotărârea Consiliului Județean 260/23.11.2021 s-a aprobat valoarea întregului program de transport precum și documentația de atribuire (caiet de sarcini, regulament al serviciului etc).

Se subliniază că, inclusiv Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), urmare a analizei documentației de atribuire, a sesizat anumite neconcordanțe, oferind astfel un aviz condiționat prezentei proceduri, însă autoritatea contractantă, ...(...) nu a înțeles să le implementeze, documentația prezentând în continuare neconformitățile stipulate, fiind un caz de constatare a nulității absolute a contractelor ce vor fi atribuite în baza acesteia, potrivit art. 58 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, modificările efectuate de către ...prin ... nu au niciun fundament legal, nu au nicio notă de justificare, nu prezintă modificări ale studiilor efectuate, fiind încălcate atât legea civilă cât și legea penală, sens în care a formulat o plângere penală și către Direcția Națională Anticorupție.

În justificarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, contestatorul invocă art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la normele redactate și la împrejurările descrise în contestație, apreciind existența pagubei iminente ce poate fi prevenită, atât în patrimoniul acesteia cât și al celorlalți operatori economici ce vor participa la procedura aflată în desfășurare, precum și afectarea interesului public.

Contestatorul apreciază că se impune măsura suspendării procedurii de atribuire, deoarece, fiind vorba despre o contestație formulată împotriva documentației de atribuire, împărțită pe loturi, și din cadrul căreia lipsește un lot, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a acesteia, măsurile de remediere nu ar mai putea fi luate, întrucât au fost deja depuse ofertele.

Prin urmare, se susține că finalitatea procedurii de atribuire depinde de decizia care urmează a fi luată în referire la contestația ce formează obiectul cauzei, ceea ce constituie un caz temeinic justificat și previne producerea unei pagube atât contestatoarei, printr-o eventuală înlăturare nejustificată din cadrul procedurii, cât și autorității contractante, prin imposibilitatea continuării, în condiții legale, a procedurii, astfel încât suspendarea acesteia apare ca fiind necesară.

Se apreciază că, în aceste condiții, continuarea procedurii ar putea afecta atât interesele societății sale, cât și pe cele ale autorității contractante (interesul public fiind acela de derulare și finalizare a unei proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor din domeniu), aspect ce concordă cu condițiile cumulative de admisibilitate a unei astfel de cereri de suspendare, regăsite la art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele menționate, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) coroborate cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației ce formează obiectul prezentului dosar.

De asemenea, în temeiul art. 25 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită suspendarea soluționării contestației până la soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1884/91/2021, aflat pe rolul Tribunalului ..., care are ca obiect anularea HCL nr. 233/2021 prin care a fost aprobat Studiul de oportunitate, acest document fiind document primar al procedurii de achiziție, în baza căruia a fost întocmită întreaga documentație și a cărei anulare atrage după sine și nulitatea tuturor actelor subsecvente emise în baza sa.

Totodată, un motiv de suspendare a soluționării prezentei contestații îl reprezintă și formularea plângerii penale înregistrată sub nr. 157/VIII-1/2022, fiind de o importanță majoră dacă se va constata faptul că prezenta procedură este viciată și încalcă prevederile legii penale, prin săvârșirea vreunei infracțiuni în întocmirea documentației de atribuire și/sau a înscrisurilor pe care aceasta se fundamentează, infracțiuni de natură a elimina concurența societăților de transport.

În drept, se invocă dispozițiile art. 22, art. 23 și art.25 din Legea 101/2016 și toate dispozițiile legale citate/invocate în cuprinsul cererii.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...(…), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Delegare a gestiunii serviciului public județean de transport de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a ..., pentru perioada 2022-2028*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../13.02.2022, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 448.844.385,81, fără TVA. Data stabilită pentru deschiderea ofertelor este data de 07.04.2022, astfel cum a fost aceasta modificată prin anunțul tip erată nr. ...

Nemulțumite de conținutul anunțului de participare, ...au format contestațiile soluționate prin decizia CNSC nr. .../C2/..., în sensul respingerii lor.

Ulterior, împotriva răspunsurilor la clarificări publicate de autoritatea contractantă în SEAP, precum și a documentației de atribuire, ...SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă, constituind și cauțiunea.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține, în lumina dispozițiilor art. 18 alin. (4) teza finală din Legea nr. 101/2016, că la dosarul cauzei se regăsesc documentele achiziției, transmise de autoritatea contractantă cu ocazia soluționării contestațiilor anterioare.

De asemenea, în ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, se reține, în virtutea dispozițiilor alin. (3) al aceluiași temei legal, că lipsa acestuia nu împiedică soluționarea contestației, în acest sens fiind observat faptul că, în SEAP, autoritatea contractantă a publicat acțiunea ...SRL.

Anterior verificării temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul va analiza cererea de suspendare a soluționării contestației, solicitată de contestator în considerarea dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea dosarului nr. 1884/91/2021 aflat pe rolul Tribunalului ..., respectiv până la soluționarea sesizării înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău al DNA sub nr. 157/VIII-1/2022.

În soluționarea acestei cereri, relevante vor fi reținute dispozițiile art. 25 din Legea nr. 101/2016, și anume:

(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației:

a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;

b) când s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu actul atacat de contestator.

Astfel, se constată că procedura de soluționare a contestației poate fi suspendată atunci când sunt îndeplinite cele două condiții expres și limitativ reglementate de legiuitor.

Verificând îndeplinirea primei condiții, Consiliul reține faptul că procesul aflat pe rolul Tribunalului ... nr. 1884/91/2021 vizează, așa cum indică însuși contestatorul, anularea HCL nr. 233/2021 prin care a fost aprobat Studiul de oportunitate, situație care însă nu împiedică soluționarea prezentei contestații.

Totodată, față de situația sesizării înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău al DNA sub nr. 157/VIII-1/2022, se constată că aceasta nu este în măsură să conducă la incidența condiției prevăzută la lit. b) a art. 25 anterior citat, nefiind în prezența punerii în mișcare a unei acțiuni penale pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu actul atacat de contestator, ci într-o etapă premergătoare acesteia, insuficientă însă pentru aplicarea respectivelor dispoziții.

Constatându-se caracterul nefondat al cererii de suspendare a soluționării contestației, Consiliul va proceda la analizarea ei, reținând că, în concret, astfel cum rezultă din motivarea prezentată, precum și din lămuririle ulterioare primite din partea petentului, acesta este nemulțumit de lipsa din cadrul procedurii de atribuire în discuție, a Pachetului 9, cod traseu 025, respectiv traseul Focșani-....

Analizând, cu respectarea principiului disponibilității care guvernează procedura de remedii, actele considerate vătămătoare de contestator, astfel cum au fost acestea indicate Consiliului, se constată următoarele:

La data de 23.03.2022 au fost publicate în SEAP, asociat anunțului de participare, două răspunsuri la clarificări, unul fiind reprezentat de adresa nr. 5607/21.03.2022, iar celălalt de Studiul de oportunitate.

Față de adresa nr. 5607/21.03.2022, având în vedere natura acestui act al autorității contractante, respectiv răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici interesați să participe la procedură, în analizarea legalității ei Consiliul reține prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției,

indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Parcursând conținutul contestației, se observă că, în fapt, autorul acesteia nu pretinde vreo nerespectare a acestor dispoziții legale, ci, în motivarea prezentată, se observă că ceea ce îl nemulțumește pe contestator este exclusiv decizia autorității contractante de a nu introduce în procedură Pachetul 9, cod traseu 025, ca lot distinct, respectiv sub forma lotului 9.

De altfel, Consiliul constată că întreaga motivare a contestației nu conduce la concluzia că autorul acesteia ar reclama răspunsul autorității contractante pentru încălcarea prevederilor legale ce reglementează emiterea lui, ci, așa cum rezultă în mod clar din obiectul contestației, aceasta critică modul în care autoritatea a înțeles să structureze procedura, măsura de remediere apreciată necesară pentru restabilirea legalității, astfel cum a fost aceasta solicitată de contestator, fiind includerea și a Pachetului 9, cod traseu 025, iar nu o eventuală reformulare/lămurire/eliminare a răspunsului primit din partea achizitoarei.

În acest context, este reținută întrebarea 16 din cadrul adresei nr. 5607/21.03.2022, la al cărui răspuns contestatorul face referire în argumentele sale, și anume:

„La cap. 10: Compensația din modelul de contract propus se precizează că entitatea contractantă nu acordă compensații. Ordinul ANRSC Nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane stabilește obligația autorităților publice de acorda compensații în cazul în care un operator autorizat este obligat să efectueze transport public județean, în condițiile impuse de autoritățile competente, chiar dacă acesta ar avea efecte economice negative asupra activității sale pe perioada efectuării serviciului public compensat contractat. În condițiile în care precizați ca entitatea contractanta nu va acorda compensații, va rugăm să precizați cine va suporta costurile cu efectuarea transportului public județean în următoarele ipoteze:

- În cazul în care fluxul de calatori va fi diminuat fie din cauza vacantei școlare fie din cauza introducerii unor restricții astfel cum au fost aplicate în cazul pandemiei COVID 19;
- În cazul în care cursa nu poate fi finalizată din cauza unei forte majore.

Precizam ca in astfel de situații, costurile nu pot fi suportate de către operator, deoarece asta ar contraveni tocmai unuia dintre scopurile pentru care este constituit, respectiv obținerea de profit. Suportarea acestor costuri de către operator ar avea drept consecință încetarea contractului de delegare.

Regulament pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate, secțiunea 4: Condiții privind efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate în trafic județean, Art. 21..9. să asigure gratuit readucerea călătorilor la punctul de plecare în cazul în care călătoria nu se poate realiza până la destinație din cauză de forță majoră sau din vina transportatorului",

răspunsul autorității, respectiv:

„Decizia de a nu acorda compensație de serviciu public are la bază prevederile art. 1 alin. 1 și art. 2 lit. f) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007.

Astfel, conform prevederilor art. 1, alin. (1) atunci când o entitate contractantă impune obligații de serviciu public, aceasta compensează operatorii de servicii publice și/SAU acordă drepturi exclusive în schimbul îndeplinirii obligației de serviciu public.

Conform prevederilor art. 2, lit. f) „prin *drept exclusiv* se înțelege un drept care permite exploatarea anumitor servicii publice de transport de călători de către un operator de servicii publice pe o anumită rută sau rețea ori într-o anumită zonă, cu excluderea oricărui alt asemenea operator;”

Prin Contractul de delegare a gestiunii ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, entitatea contractantă acordă operatorului economic declarat câștigător exclusivitate pe traseu.

Având în vedere aspectele anterior menționate, precum și faptul că entitatea contractantă acordă exclusivitate pe traseu, aceasta nu este obligată să acorde și compensații.”

fiind unul clar și complet, autoritatea lămurind aspectele asupra cărora i-au fost cerute clarificări.

Separat de cele reținute mai sus, Consiliul remarcă faptul că, în cuprinsul contestației sale, contestatorul nu face vreo referire la răspunsurile la clarificări, iar, în explicațiile ulterioare, acestea sunt indicate prin prisma lipsei Pachetului 9, ca lot distinct al procedurii, iar nu a deciziei autorității de a nu acorda compensații.

Toate cele indicate mai sus conduc la concluzia că, în fapt, actul autorității contractante de natură a-i vătăma interesele contestatorului este documentația de atribuire, deoarece aceasta este necesar a fi remediată pentru a elimina pretinsa nelegalitate reclamată. Pe cale de consecință, criticarea răspunsului la clarificări este, așadar, nefondată.

Or, având în vedere dispozițiile imperative care reglementează termenele pentru formularea contestațiilor, și anume dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora: (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în

raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (3) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, ținând cont de valoarea estimată a procedurii, precum și de data publicării în SEAP a acesteia, 13.02.2022, Consiliul constată că, la acest moment, nu mai poate verifica legalitatea documentației de atribuire, depunerea contestației la data de 25.03.2022 fiind realizată, evident, cu depășirea termenului de 10 zile în care putea fi efectuată.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de atacare a unui act considerat nelegal determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziții, drept care, la acest moment, cele statuate în cuprinsul anunțului de participare și a documentației de atribuire au căpătat caracter definitiv, prin necontestarea lor în termenul legal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...(...), în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate, criticile privind răspunsurile la clarificări
- ca tardive, criticile privind documentația de atribuire.

Având în vedere soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 22, coroborate cu cele de la art. 23 din Legea nr. 101/2016, cererea contestatorului de suspendare a procedurii va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Ținând cont de dispozițiile art. 25 din același act normativ, respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea cauzei care formează obiectul dosarului nr. 1884/91/2021 aflat pe rolul Tribunalului ..., respectiv până la soluționarea sesizării înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău al DNA sub nr. 157/VIII-1/2022.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... (...), în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate, criticile privind răspunsurile la clarificări
- ca tardive, criticile privind documentația de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de suspendare soluționării contestației până la soluționarea cauzei care formează obiectul dosarului nr. 1884/91/2021 aflat pe rolul Tribunalului ..., respectiv până la soluționarea sesizării înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău al DNA sub nr. 157/VIII-1/2022.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...