

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de ..., cu sediul în..., str.... nr...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator Maxinan Gheorghe, împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... din... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de UNITATEA MILITARĂ... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., Str.... nr...., județul..., în cadrul procedurii licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziția publică a execuției de lucrări pentru obiectivul de investiții finanțat prin bugetul de stat "CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE PAVILION COMANDAMENT GRUPARE LA U.M.... ..."», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

„(1) Admiterea contestației formulate și pe cale de consecință:

- Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea... și în ceea ce privește stabilirea ofertei castigatoare*

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca neconforma a ofertei noastre și în ceea ce privește stabilirea ofertei castigatoare;*

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei noastre în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța;*

(2) În temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, va solicitam să dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.”.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă..., cu sediul în..., Str.... nr...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin

administrator Gabriel-Andrei Melniciuc, cu adresa de..., Șoseaua... nr....., județul..., a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară

2. Pe fondul contestației - admiterea cererii de...

i) în principal ca lipsită de interes

ii) în subsidiar ca nefondată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... din... și a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de UNITATEA MILITARĂ... ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /... 0] Contestatatie... -signed.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat prevederile legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /... 5] Punct de vedere-signed.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, intervenientul a invocat excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, solicitând respingerea acesteia, în consecință, excepție motivată de faptul că autorul contestației nu a suferit și nici nu riscă să sufere un prejudiciu

ca o consecință a actului contestat, întrucât, astfel cum rezultă din argumentația oferită pe fondul cauzei, oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare.

De asemenea, tot cu titlu preliminar, intervenientul a făcut un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, a arătat că cererea sa a fost formulată în termenul legal și, totodată, a susținut că, în calitatea sa de ofertant desemnat câștigător, justifică interesul necesar pentru a interveni în prezenta cauză.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 7] Cerere de interventie-signed.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile Legilor nr. 101/... și nr. 98/..., precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea soluționării acestui dosar, motivând, în acest sens, faptul că riscă să nu mai beneficieze de finanțarea necesară derulării achiziției, dacă nu va reuși să încheie contractul de execuție lucrări până la data de....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., contestatorul a formulat răspuns cu privire la apărările prezentate de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere, sens în care a reiterat și sintetizat argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... /1 din..., eliberată de CEC Bank Sucursala Arad, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

UNITATEA MILITARĂ... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Achiziția publică a execuției de lucrări pentru obiectivul de investiții finanțat prin bugetul de stat*

"CONSOLIDARE ȘI MODERNIZARE PAVILION COMANDAMENT GRUPARE LA U.M.... ..."», cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, având 3 factori *de evaluare*.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractată a

evaluat oferta contestatorului, pe care a respins-o, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., sub identificatorul *„Document: [CN1... /... 0] Contestație... -signed.pdf”,* contestația formulată de ..., Consiliul... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va **admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum aceasta a fost calificată, și, în conformitate** cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza **împreună cu contestația formulată de**

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, prin cererea sa, intervenientul a invocat **excepția lipsei de interes în formularea contestației**, motivată de faptul că *„(...) solicitarea de reluare a procedurii prin reevaluarea ofertei sale [a contestatorului – n.n.] nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior [condițiile cuprinse la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – n.n.], iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei societății TEHNODOMUS și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă. (...)”*.

Acestea fiind, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un**

act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la** emiterea unui act sau **la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară**, potrivit prevederilor prezentei legi”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, potrivit cărora: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”. Din dispozițiile legale anterior invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul aduce critici împotriva rezultatului procedurii de atribuire, mai exact sub aspectul modului în care i-a fost evaluată și, în cele din urmă, respinsă oferta, contestatorul apreciind faptul că se impune anularea actelor atacate și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei sale.

Astfel, apreciind asupra excepției invocate, Consiliul constată că autorul contestației justifică un interes în concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016... **nu este ofertant exclus definitiv din procedură, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.** De asemenea, Consiliul constată că **interesul contestatorului în a acționa pentru protejarea șanselor de a fi declarat câștigător al procedurii de atribuire rezultă din însăși acțiunea formulată, scopul acesteia fiind însăși salvagardarea și maximizarea șanselor ca autorul contestației să fie, în cele din urmă, unul dintre cei doi semnatori ai contractului de achiziție publică.**

Mai mult decât atât, CJUE s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de o încălcare pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, **motiv pentru care va respinge, ca nefondată...**

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr.... din..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

*„(...) Prin prezenta, Unitatea Militară... ..., vă informează în legătură cu faptul că oferta depusă de... -... -... -..., **ca** urmare a publicării în SEAP a anunțului de licitație deschisă CN1... din..., a fost declarată neconformă în*

conformitate cu prevederile cu prev. art. 137, alin. 3, **lit. d) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.**

În cadrul formularelor F4 depuse de operatorul economic, nu se regăsesc toate utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale, care necesită montaj, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin Formularul F4-Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la pozițiile 11, 12, 30 și 31.

În cadrul Formularului F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, având ca Obiect: 1.Modernizare și Stadiu fizic: 9.Montare echipamente instalații sanitare, depus de operatorul economic, nu se regăsesc serviciile de montare prevăzute la pozițiile 3 și 4 din Formularul F3-Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, având ca Obiect: 1.Modernizare și Stadiu fizic: 9.Montare echipamente instalații sanitare, solicitat de către autoritatea contractantă”.

Astfel, sub aspectul criticat de contestator, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

(...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”;

- art. 133 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”;

- art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă

a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”;

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art..., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră;

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și următoarele prevederi cuprinse în Caietul de sarcini nr.... din..., potrivit cărora:

- „Ofertantul va include în cadrul prețului aferent Ofertei financiare pe care o va prezenta Autorității contractante, **toate cheltuielile necesare, ținând cont și de următoarele aspecte**, dar fără a se limita doar la cele menționate, după cum urmează:

(...)

• **achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor, precum și asigurarea personalului corespunzător;** ”

- **„Toate cerințele solicitate în prezentul caiet de sarcini sunt la nivel minimal și sunt obligatorii”.**

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele anterior redate, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit **condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

Totodată, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE **(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei **autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:...., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:...., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”.

Prin urmare, și de această dată se reține că prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind atât practica Consiliului, cât și jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, dar și jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest context și în acord cu jurisprudența relevantă, ca un prim argument, care, de altfel, este definitoriu în soluționarea prezentei cauze, Consiliul subliniază faptul că **nu pot fi considerate ca fiind abateri tehnice minore abaterile de la cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă** pentru echipamentele/lucrările ce urmează a fi furnizate/executate.

Astfel, observând că autorul contestației formulează obiecții în ceea ce privește faptul că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la lipsa din propunerea tehnică, dar și din cea financiară, a cotării tuturor utilajelor și echipamentelor tehnologice privind instalațiile sanitare, solicitate de către achizitoare la pozițiile 11, 12, 30 și 31 din Formularul F4, precum și cu privire la lipsa serviciilor de montare prevăzute la pozițiile 3 și 4 din Formularul F3, solicitate, de asemenea, de către achizitoare, **abateri recunoscute de către contestator în chiar cuprinsul acțiunii sale, dar catalogate de acesta ca fiind minore**, din economia coroborării dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, anterior redată, cu **cerințele minime** ale caietului de sarcini referitoare la obligativitatea includerii în propunerea financiară a tuturor cheltuielilor necesare, care se referă inclusiv la **„achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (...) necesare pentru execuția lucrărilor”,** **Consiliul constată că autorul contestației se prevalează de propria sa culpă în încercarea de a-și susține interesele în cauză.**

Or, având în vedere că o atare conduită procesuală este de neîngăduit, relevantă în acest sens având principiul *„Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, respectiv *„Nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină”*, Consiliul constată, în contra celor argumentate de contestator, că **acesta nu a respectat o condiție expres prevăzută la subcapitolul 6.2 din caietul de sarcini, cu valoare de cerință minimă obligatorie, situație care, dacă ar fi fost supusă clarificării, așa cum se reclamă în contestație, ar fi dus la posibilitatea unei modificări nepermise a ofertei contestatorului, în condițiile în care nu poate fi considerată ca fiind o abatere tehnică minoră situația în care modificarea ar viza**

o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost întocmită în conformitate cu aceste cerințe.

De asemenea, reținând apărările formulate de achizitoare cu referire la obiecția privind nesolicitarea de clarificări în etapa de evaluare tehnică, Consiliul constată că, astfel cum se desprinde din documentația de atribuire, în sarcina ofertanților era instituită obligația de a atașa **Formularele F1, F2 și F3 la propunerile tehnice**, nefiind prevăzut un

mod anume de completare și prezentare a conținutului acestora, astfel că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice se analiza existența acestora, urmând ca evaluarea conținutului lor să fie realizată în etapa financiară, când urma să se constate dacă **propunerile financiare sunt sau nu corelate cu elementele propunerilor tehnice**, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, astfel cum se prevede la art. art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul subliniază că, **în ipoteza clamată de contestator, anume aceea în care ar fi fost solicitate clarificări în vederea îndeplinirii unor cerințele minimale, ce țin de însăși caracterul conform sau neconform al unei oferte, având în vedere incidența dispozițiilor și prevederilor anterior redată, s-ar fi creat premisele unei posibile modificări nepermise a ofertei contestatorului, fapt ce i-ar fi generat acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți competitori.**

Având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul va proceda la respingerea criticilor formulate de contestator.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii nr.... din... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, dar și de obligare a autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA MILITARĂ...

... de obligare a UNITĂȚII MILITARE... ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția de respingere a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA MILITARĂ...

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea UNITĂȚII MILITARE..... a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Admite cererea de intervenție formulată de...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini