



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27887/02.06.2022, formulată de către ... cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Achiziționare de vopsea necesară trasării locurilor de parcare*”, se solicită anularea răspunsului cu nr. 116972/25.05.2022 prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, urmând a se ține cont de faptul că nu este necesară depunerea cazierului judiciar pentru auditorul ..., precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatorul ..., Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică comunicarea cu nr. 116972/25.05.2022, privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27887/02.06.2022, ... critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, urmare a răspunsului la solicitarea documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, semnate cu

semnătură electronică extinsă, așa cum este prevăzut în Fișa de Date a Achiziției Publice.

Petentul arată că, în cadrul solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractantă și având nr. de înregistrare 104934/12.05.2022, în scopul prezentării documentelor suport în susținerea informațiilor din cadrul DUAE, autoritatea contractanta a menționat la enumerarea documentelor suport "(...)"

3) Cazierul Judiciar așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de ONRC / actul constitutiv, pentru:

- *Operatorul Economic;*
- *Membrii Organului de Administrare;*
- *Membrii de Conducere sau de Supraveghere al respectivului operator economic;*
- *Si în cazul în care exista, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control (auditori, cenzori) în cadrul acestuia;"*

Astfel, așa cum a fost formulată solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta nu a respectat cerința din Fișa de date în care nu sunt prevăzuți auditorii sau cenzorii, susține contestatorul.

Mai mult de atât, fata de prevederile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv „(2) *Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.*”, autoritatea contractanta a extrapolat cerința prin precizarea în mod clar a auditorilor și cenzorilor.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, contestatorul susține că s-a conformat acesteia și a transmis, în termen, răspunsul său, depunând certificate constatatoare fiscale, cazierul judiciar pentru persoana cu putere de reprezentare, decizie și control - administrator ..., certificat constatator emis de ONRC pentru ... și alte declarații solicitate (conform Anexa nr. 6 - Documente calificare).

Ulterior, prin adresa nr. 108978/17.05.2022, contestatorului i s-a solicitat să depună până la data de 20.05.2022 certificatele de cazier pentru SC ... - asociat persoană juridică, ... - asociat persoană fizică, ...- asociat persoană fizică, ... - asociat persoană fizică. ...- asociat persoană fizică, ...- asociat persoană fizică și ...a SRL - auditor, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC.

Răspunsul ... la această solicitare a fost transmis în data de 18.05.2022, precizând că în concordanță cu certificatul constatator emis de ONRC singura persoană cu putere de reprezentare, decizie și control este d-na ..., având funcția de unic administrator, ... precum și celelalte persoane fizice menționate în certificatul constatator având doar calitatea de asociați.

Având în vedere aceste precizări, autorul consideră că cerința a fost îndeplinită prin depunerea cazierelor judiciare pentru operatorul economic ... și pentru d-na În susținerea punctului său de vedere contestatorul a atașat un extras din Decizia CNSC 3065/C4/3296/03.12.2018.

Învederând că:

- mențiunile înscrise în Fișa de Date la punctul III 1 intitulat Condiții de participare în care se specifică faptul că se solicită cazier judiciar pentru operatorul economic, membrii organului de administrare, membrii de conducere sau de supraveghere ai respectivului operator economic și, în cazul în care există, pentru cei care au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum și

- certificatul ONRC al ...;

- Dispozițiile art. 3.1, 3.2, 3.4, 4.1, din contractul intervenit între ... în calitate de Beneficiar și ... în calitate de Prestator care prevăd că obiectivul unui audit financiar este efectuarea unei verificări a situațiilor financiare, pe bază de elemente probante care trebuie puse la dispoziția Prestatorului de către Beneficiar, Prestatorul urmând să analizeze sistemele contabile și de control financiar intern astfel încât să poată evalua dacă acestea sunt potrivite pentru a fi folosite ca bază pentru întocmirea situațiilor financiare și pentru păstrarea unei evidențe contabile directe. Dacă pentru orice motiv Prestatorul nu este în măsură datorează Prestatorului tariful agreed Raportul de audit financiar este realizat pentru a fi utilizat în mod exclusiv pentru informarea Beneficiarului;

- decizia CNSC nr. 3065/C4/3296/03.12.2018, contestatorul afirmă că a transmis în data de 24.05.2022 răspunsul său prin care a subliniat din nou faptul că nu se impune depunerea cazierului judiciar pentru ... care are doar calitate de auditor, singura persoană cu atribuții de reprezentare, decizie sau control fiind administratorul unic în persoana d-nei ..., al cărei cazier judiciar a fost depus de la bun început.

Suplimentar, petentul precizează faptul că, în conformitate cu obiectul principal de activitate al societății ..., respectiv *Activitatea principală. Domeniul de activitate principal: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) 6920 - Activități de contabilitate și audit financiar; consultanță în domeniul fiscal* singurul rol pe care această societate îl are în raport cu subscrisa, este acela de consultant fiscal.

Așadar, nu se poate considera că activitate ... este o activitate de decizie sau control în cadrul societății ..., motiv pentru care, în interpretarea legislației în domeniul achizițiilor publice, pentru societatea ... nu era necesară demonstrarea neîncadrării în prevederile art. 164 din Legea 98/2016, apreciază contestatorul.

Urmare a celor transmise de către petent, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP adresa nr. 116972/25.05.2022 prin care i-a adus la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor transmise conform anunțului de participare oferta ... a fost respinsă ca fiind declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări nr. 108978/17.05.2022 și 112210/20.05.2022 nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere situația de fapt expusă în *supra*, precum și cele reținute de către CNSC în motivarea Deciziei nr. 3065/C4/3296/03.12.2018 cât și faptul că în 2018 în certificatul ONRC al ... figura înscrisă ca auditor tot societatea ...a SRL fără însă a se considera că este necesar să fie depus cazierul judiciar al acestei societăți întrucât Consiliul a subliniat în mod neechivoc care sunt persoanele pentru care se solicită cazierul judiciar

potrivit reglementărilor legale, contestatorul consideră că în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a respins oferta ... declarând-o ca fiind inacceptabilă, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 124682/03.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28167/03.06.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Prin scurta prezentare a situației de fapt, autoritatea contractantă arată că în termenul limită au depus ofertă:

1. ...;
2. ... S.R.L.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse de ... S.R.L și ... S.R.L. în cadrul acestei proceduri, în conformitate cu prevederile Art. 132 alin (1) și Art. 133 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu privire La îndeplinirea criteriilor de calificare, a elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele depuse de ... S.R.L și ... S.R.L. au fost declarate admisibile.

În urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini propunerile tehnice prezentate de ofertanții ... S.R.L și ... S.R.L., au fost declarate conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Ulterior finalizării evaluării ofertelor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare, cele 2 de oferte prezentate fiind declarate admisibile.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate - propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate, în sensul ca preturile sunt ofertate pentru cantitatea solicitată și produsul prezentat în propunerea tehnica;

(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege - nu au fost identificate erori aritmetice;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale - propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată, astfel:

Ofertant	Valoare estimată lei fără TVA	Valoarea ofertată lei fără TVA	Procent din valoarea estimată
... S.R.L	412.022,50	343.388,00	83.34%
... SRL		386.590,00	93.82%

(iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de

sarcini - comisia de evaluare a considerat ca nu sunt necesare solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire *"prețul cel mai scăzut"* în conformitate cu prevederile Art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și Art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, clasamentul rezultat în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări este următorul:

Ofertant	Valoare estimată lei fără TVA	Valoarea ofertată lei fără TVA	Procent din valoarea estimată	Clasament
... S.R.L	412.022,50	343.388,00	83.34%	1
... SRL		386.590,00	93.82%	2

Invocând prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc ..., prin adresa nr. 104934/12.05.2022, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

În urma verificării documentelor-suport depuse de operatorul economic ... în SEAP în data de 16.05.2022 în susținerea informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a constatat ca în certificatul constatator nr. 436947/13.05.2022, sunt declarați mai mulți asociați persoane fizice și juridice, inclusiv auditor/cenzor, însă ofertantul nu a prezentat certificatele de cazier judiciar pentru aceștia, astfel comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificări nr. 108978/17.05.2022 și a transmis-o candidatului ... cu termen de răspuns pana cel târziu în data de 20.05.2022, astfel:

*"1. Având în vedere că prin fișa de date a fost solicitat „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv", comisia de evaluare va solicita sa prezentați **certificatele de cazier judiciar** pentru:*

- SC ... având calitatea de asociat persoana juridica,
- ... în calitatea de asociat persoana fizica
- ... în calitatea de asociat persoana fizica
- ... în calitatea de asociat persoana fizica
- ... în calitatea de asociat persoana fizica
- ... în calitatea de asociat persoana fizica
- ... în calitate de auditor."

Ofertantul a răspuns în SEAP în data de 18.03.2022 cu adresa 651/18.05.2022 prin care a menționat:

"Conform certificate emis de ONRC rezultă că singura persoană cu putere de reprezentare, decizie și control este d-na ..., având funcția de unic administrator, ... precum și celelalte persoane fizice menționate în certificatul constatator având doar calitate de asociați. În aceasta situație, cerința se considera îndeplinită prin depunerea cazierelor judiciare pentru operatorul economic ... și pentru d-na ... în calitate de administrator.

Anexăm în susținerea celor mai sus menționate extras din Decizia 3065/C4/3296/03.12.2018."

În urma analizării și evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 108978/17.05.2022, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a transmis certificatele de cazier judiciar pentru asociați, acesta justificând faptul că persoana cu putere de reprezentare, decizie și control este d-na ..., având funcția de unic administrator, însă în certificatul constatator este declarat auditor/cenzor societatea comercială ..., fapt pentru care comisia a considerat răspunsul incomplet, solicitând o nouă clarificare nr. 112210/20.05.2022, cu termen de răspuns în data de 24.05.2022, după cum urmează:

"Luând în considerare răspunsul dumneavoastră din adresa nr. 651/18.05.2022 și Decizia 3065/C4/3296/03.12.2018 prin care menționați faptul că singura persoană cu funcții de decizie și de control este doamna ..., în calitate de administrator, însă din certificatul constatator nr. 436947/13.05.2022 reiese ca ... are calitate de auditor (*este activitatea de examinare obiectivă a ansamblului activităților unei organizații în scopul furnizării unei evaluări independente a managementului riscului, controlului și proceselor de conducere a acesteia*), comisia de evaluare vă solicită să prezentați cazierul judiciar pentru ..."

Ofertantul a răspuns în SEAP în data de 24.05.2022 cu adresa FN/24.05.2022 prin care a menționat:

"Conform Fisa de Date punctul III. I Condiții de participare, se solicită cazierul judiciar pentru:

- *Operatorul Economic,*
- *Membrii Organului de Administrare,*
- *Membrii de Conducere sau de Supraveghere al respectivului operator economic,*
- *Și în cazul în care există, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control în cadrul acestuia,*

Conform certificate emis ONRC rezultă că singura persoană cu putere de reprezentare, decizie, conducere și control este d-na ..., având funcția de unic administrator. În această situație, cerința se consideră îndeplinită prin depunerea cazierelor judiciare pentru operatorul economic ... și pentru d-na ... în calitate de administrator. Anexăm în susținerea celor mai sus menționate extras din Decizia 3065/C4/3296/03.12.2018.

Conform certificat emis de ONRC ..., are calitate doar de auditor nu de conducere sau de supraveghere care este în sarcina d-nei ..., pentru care am atașat deja cazierul judiciar."

Autoritatea contractantă prezintă în continuare concluziile Comisiei de evaluare:

"Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP în data de 24.05.2022 și a constatat că nu ați prezentat nici de această dată cazierul judiciar pentru SC ..., acesta având calitate de auditor/cenzor persoană juridică, așa cum chiar dumneavoastră menționați în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări „Conform certificat emis de ONRC ..., are calitate doar de auditor”, menționând încă odată că singura persoană cu putere de reprezentare, decizie și de control este doamna ... în calitate de administrator.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent, ofertantul ... neprezentând documentele solicitate la nivel de documentație de atribuire care se regăsește în anunțul de participare nr. ..., fapt pentru care comisia de evaluare declară oferta **inacceptabilă** în baza prevederilor Art. 134 alin. (5) coroborat cu Art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări nr. 108978/17.05.2022, nr. 112210/20.05.2022 nu îndeplinesc criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. Achizitoarea redă din HG nr.395/2016:

"Art. 134 alin.(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

"Art. 137 alin.(2). În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;"

Având în vedere că oferta clasată pe primul loc, respectiv a operatorului economic ... a fost considerată inacceptabilă, comisia de evaluare a refăcut clasamentul ofertelor, astfel oferta operatorului ... S.R.L. a fost clasată pe primul loc cu o valoare de 386.590,00 lei fără TVA, precizează autoritatea contractantă.

În urma finalizării verificării documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ a fost desemnata ca oferta semnatara contractului de furnizare având ca obiect: „*Achiziționarea de vopsea necesară trasării locurilor de parcare*”, oferta prezentata de ... S.R.L. cu o valoare de 386.590,00 lei fără TVA.

Au fost transmise comunicări privind finalizarea procedurii către toți ofertanții participanți la procedura, iar oferta desemnata semnatara a contractului de furnizare a fost invitat la semnarea contractului, adaugă achizitoarea.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Achiziționare de vopsea necesară trasării locurilor de parcare*”, cod CPV 44811000-8 Vopsea pentru marcaj rutier (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 412.022,50 RON, fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind consemnarea ofertei depuse și analiza garanției de participare cu nr. 88424/26.04.2022, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- ... S.R.L.
- ..., contestator în prezenta cauză.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 122080/31.05.2022, în urma evaluării tehnice și financiare, precum și aplicării criteriului de atribuire *"prețul cel mai scăzut"*, clasamentul rezultat este:

- ..., locul 1 cu ofertă în valoare de 343.338,00 lei,
- ... S.R.L. locul 2 cu ofertă în valoare de 386.590,00 lei.

În urma etapei de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, ofertantului ... i-au fost solicitate prin clarificări, certificatele de cazier judiciar pentru asociați persoane fizice și juridice, precum și pentru auditor, menționați în certificatul constatator emis de ONRC.

Răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente, fapt pentru care, comisia de evaluare a declarat oferta ... inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208088650/1 din 31.05.2022, eliberată de CEC Bank, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.240,45 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1315/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritate contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 122090/31.05.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor transmise conform anunțului de participare nr. ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziționarea de vopsea necesară trasării locurilor de parcare” (...), oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitările de clarificări nr. 108978/17.05.2022, nr. 11221/20.05.2022 nu îndeplinesc criteriile de clarificare stabilite în documentația de atribuire. (...) Motivele respingerii v-au fost aduse la cunoștință prin adresa nr. 116972 din data de 25.05.2022”.*

De asemenea, se reține că în cuprinsul adresei nr. 11672/25.05.2022, comisia de evaluare a făcut, între altele, următoarele precizări: *„Concluzie comisie de evaluare: Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP în data de 24.05.2022 și a constatat că nu ați prezentat nici de această dată cazierul judiciar pentru SC ..., acesta având calitatea de auditor/cenzor persoană juridică, așa cum chiar dumneavoastră menționați în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări „Conform certificat emis de ONRC, ...*

are calitate doar de auditor”, menționând încă o dată că singura persoană cu putere de reprezentare, decizie și de control este doamna ... în calitate de administrator.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent, ofertantul neprezentând documentele solicitate la nivel de documentație de atribuire (...), fapt pentru care comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă, în baza prevederilor legale menționate mai sus”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției este precizat că „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții NU trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016. Operatorii economici au obligația completării și prezentării inițiale a DUAЕ de către ofertanți/candidați (inclusiv pentru asociați /subcontractanți / terți susținători) ca prima dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate.

Documentele justificative care fac dovada neîncadrării în situațiile de excludere prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea aut autorității contractante, de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile: (...)

2. Cazierul Judiciar așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de ONRC / actul constitutiv, pentru:

- Operatorul Economic,
- Membrii Organului de Administrare,
- Membrii de Conducere sau de Supraveghere al respectivului operator economic,
- Și în cazul în care există, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control în cadrul acestuia”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat, în mod clar, în cadrul documentației de atribuire, obligația prezentării cazierului judiciar și pentru persoanele fizice sau juridice cu putere de reprezentare de decizie sau de control al activității operatorilor economici care au depus oferta în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Cu privire la faptul că modul de formulare a solicitării de clarificări depășește cadrul stabilit prin documentația de atribuire, respectiv s-au solicitat cazierele judiciare pentru cenzori/auditori deși prin fișa de date a achiziției nu se face referire la aceștia, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, în măsura în care a considerat că solicitarea comisiei de evaluare excede prevederilor documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul în cauză să solicite modificarea solicitării de clarificări sau să formuleze o contestație împotriva conținutului adresei de solicitare de clarificări.

Or, în situația în care nu a procedat în acest mod, conținutul solicitării adresate de comisia de evaluare și-a consolidat caracterul obligatoriu pentru ofertantul în cauză, caz în care se impunea ca acesta să prezinte toate documentele indicate de membrii comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în condițiile în care cerința a făcut referire la persoane cu atribuții de control al activității operatorilor economici care depun ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere cenzorii și auditorii înregistrați în certificatele constatatoare emise de ONRC, în condițiile în care atât cenzorii cât și auditorii au atribuția de verificare supraveghere a gestiunii operatorilor

economici și să verifice dacă bilanțul și contul de profituri și pierderi este legal întocmit și în concordanță cu registrele.

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de contestator la Decizia CNSC nr. 3065/C4/3296/03.12.2018 întrucât din considerentele avute în vedere la emiterea acesteia nu se face referire la cenzorii sau auditorii înscrși în Certificatul de furnizare informații nr. 312028/04.06.2018 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, ci a avut în vedere doar acționarii ... de la momentul respectiv.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire oferta ... s-a clasat pe primul loc, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză prezentarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin intermediul SICAP, prezentând, între altele, Certificatul Constatator nr. 436947/13.05.2022, emis de ONRC, în cuprinsul căruia este indicat că ... figurează ca cenzor/auditor, precum și certificate de cazier judiciar pentru persoana juridică ... și pentru

Consiliul constată că prin adresa nr. 108978/17.05.2022 comisia de evaluare transmite o nouă solicitare de clarificări prin care solicită prezentarea de caziere judiciare pentru ... - asociat persoană juridică, ... - asociat persoană fizică, ...- asociat persoană fizică, ... - asociat persoană fizică, ...- asociat persoană fizică, ...- asociat persoană fizică și ... - cenzor/auditor.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 651/18.05.2022 în cuprinsul căreia a precizat că *„Conform certificat emis de ONRC rezultă că singura persoană cu putere de reprezentare, decizie și control este d-na ..., având funcția de unic administrator. ... precum și celelalte persoane fizice menținute în certificatul constatator având doar calitate de asociați. În această situație, cerința se consideră îndeplinită prin depunerea cazierelor judiciare pentru operatorul economic ... și pentru d-na ... în calitate de administrator. Anexăm în susținerea celor mai sus menționate extras din Decizia 3065/C4/3296/03.12.2018”*.

În urma analizării răspunsului formulat de ..., comisia de evaluare a transmis acestui ofertant adresa nr. 112210/20.05.2022 prin care a solicitat încă o dată cazierul judiciar pentru ... în calitate de auditor, apreciind că auditul este activitatea de examinare obiectivă a ansamblului activităților unei organizații în scopul furnizării unei evaluări independente a managementului riscului, controlului și proceselor de conducere a acesteia, iar prin răspunsul transmis în data de 24.05.2022 ofertantul în cauză precizează că *„Conform Fisa de Date punctul III. I Condiții de participare, se solicita cazierul judiciar pentru:*

- *Operatorul Economic,*
- *Membrii Organului de Administrare,*
- *Membrii de Conducere sau de Supraveghere al respectivului operator economic,*
- *Și în cazul în care există, a celor care au putere de Reprezentare, de Decizie sau de Control în cadrul acestuia,*

Conform certificate emis ONRC rezulta ca singura persoana cu putere de reprezentare, decizie, conducere si control este d-na ..., având funcția de unic

administrator. In aceasta situație, cerința se considera Îndeplinită prin depunerea cazierelor judiciare pentru operatorul economic ... SRL si pentru d-na ... in calitate de administrator. Anexam in susținerea celor mai sus menționate extras din Decizia 3065/C4/3296/03.12.2018.

Conform certificat emis de ONRC ..., are calitate doar de auditor nu de conducere sau de supraveghere care este in sarcina d-nei ..., pentru care am atașat deja cazierul judiciar", răspuns considerat neconcludent de comisia de evaluare.

Analizând decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei adoptate de membrii comisiei de evaluare, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care în cuprinsul certificatului constatatator emis de ONRC prezentat de către ofertantul în cauză figurează ... în calitate de cenzor/auditor, calitate ce presupune activitate de control în cadrul operatorului economic în cauză, se impunea prezentarea unui cazier judiciar pentru acesta.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, raportat la informațiile reieșite din cuprinsul documentelor prezentate de către ofertantul în cauză, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cazierului judiciar pentru cenzori/auditori indicați în cuprinsul certificatului constatatator emis de ONRC pentru ...

Într-o atare situație, Consiliul constată că în condițiile în care ... nu a prezentat documentul solicitat în mod repetat de comisia de evaluare, în mod corect membrii acesteia au constatat că răspunsul formulat este neconcludent și, în mod întemeiat, au făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.