

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.03.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 77351/02.12.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - președinte, împotriva comunicării nr. 6138/20.11.2024, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de dezvoltare a programelor de formare și de furnizare a programelor de formare pentru îmbunătățirea competențelor digitale ale studenților PNRR – Proiect cod ...”,* cod CPV 79632000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.06.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării nr. 6138/20.11.2024 privind rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și a tuturor celorlalte rapoarte de evaluare intermediare rezultate și întocmite până la faza DUAЕ, inclusiv; reevaluarea ofertelor depuse”*.

Prin cererea de intervenție nr. 2214/12.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80464/13.12.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 77351/02.12.2024 ... critică rezultatul procedurii menționat în adresa nr. 6138/20.11.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, redă prevederi din caietul de sarcini conform cărora se vor puncta doar cursurile predate la minim 60 de persoane sau care au avut durată de minim 120 de ore, aspect pe care susține că la acest criteriu oferta sa a primit 4 din 30 puncte, cu toate că 3 formatori propuși au predat câte 6 cursuri în domeniul competențelor digitale, iar ceilalți 2 formatori propuși au predat câte 7 cursuri, după cum a rezultat și care urmare a transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, punctajul care ar fi trebuit acordat ofertei sale ar fi următorul:

- ... - 7 cursuri predate, fapt demonstrat prin adeverința nr. 511/17.10.2024 și recomandarea nr. 355/05.07.2024, ambele eliberate de către ... - punctaj conform specificațiilor caietului de sarcini = 6 puncte;
- ... - 6 cursuri predate, adeverința nr. 512// 17.10.2024 și recomandarea nr. 356/05.07.2024 ambele eliberate de către ... - punctaj conform specificațiilor caietului de sarcini = 4 puncte;
- ... - 6 cursuri predate, adeverința nr. 15072024126/ 15.07.2024 și recomandarea nr. 15102024258/15.10.2024 ambele eliberate de către ... - punctaj conform specificațiilor caietului de sarcini = 4 puncte;
- ... - 7 cursuri predate, fapt demonstrat prin adeverința nr. 513/17.10.2024 și recomandarea nr. 357/05.07.2024 ambele eliberate de către ... - punctaj conform specificațiilor caietului de sarcini = 6 puncte;
- ... - 6 cursuri predate, adeverința nr. 15072024125/15.07.2024 și recomandarea nr. 35/20.06.2024 ambele eliberate de către ... - punctaj conform specificațiilor caietului de sarcini = 4 puncte. Punctaj total = 24 de puncte.

În susținerea celor de mai sus, ... face trimitere la dosarele experților și la răspunsurile sale la solicitările de clarificări, solicitând CNSC admiterea contestației și anularea tuturor documentelor emise de către autoritatea contractantă care i-au lezat interesul, în sensul reevaluării ofertei sale care s-a clasat pe locul 2.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 25.822,50 lei.

Prin adresa nr. 19991/09.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 79453/10.12.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere potrivit căruia contestația depusă este nefondată pentru motivele ce urmează a fi prezentate.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că deși asociația contestatoare afirmă că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru dovedirea experienței formatorilor propuși, dar cu toate acestea, a primit un punctaj de 4 puncte din cele 30 de puncte alocate factorului de evaluare reprezentat de Experiența profesională a prestatorului pentru executarea contractului. Conform contestatoarei, 3 dintre formatorii propuși au predat câte 6 cursuri în domeniul competențelor digitale, iar ceilalți 2 formatori propuși au predat câte 7 cursuri, punctajul total care ar fost obținut fiind de 24 de puncte pentru acest factor de evaluare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază, în mod expres, că aprecierea îndeplinirii cerințelor nu poate fi făcută decât în baza informațiilor cuprinse în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și de asemenea, numai în limitele informațiilor solicitate în fișa de date și în caietul de sarcini. În acest sens, menționează că pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, în temeiul art. 187 alin. (3) lit. a), alin. (4) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 32 din OUG nr. 395/2016, a stabilit că „cel mai bun raport calitate-preț” urmează a fi determinat pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative în legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv: „organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”. S-au ținut cont de asemenea de îndrumările privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ca factori de evaluare a ofertelor, cuprinse la cap. II și III din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca prestatorul să propună formatorii care vor modera și gestiona sesiunile de formare, dovedind prin documente calificarea și experiența formatorului în domeniul vizat de program. Experiența profesională a prestatorului pentru executarea contractului a constituit factor de evaluare, punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare fiind de 30 puncte, iar punctajul a fost calculat conform detalierii de mai jos, pentru fiecare expert cheie (numărul minim al experților cheie fiind de 5 experți) fiind acordat un punctaj maxim de 6 puncte, astfel:

	Criterii	Punctaj maxim posibil
1.	Expert cheie prestatorul propune formatori care au experiență de predare de cursuri pentru dezvoltarea competențelor digitale (evaluat prin CV, contracte / adeverințe si recomandări prin care să	6 puncte (punctaj maxim per expert formator propus)

	se dovedească perioada în care au fost derulate activități de formare / cursuri pentru dezvoltarea competențelor digitale) Cerința tehnică: formatorul trebuie să dovedească că a predat minim un curs pentru dezvoltarea competențelor digitale Între 2-3 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 2 puncte Între 4 și 5 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 4 puncte Între 6-7 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 6 puncte Ofertele care vor propune formatori cu peste 7 cursuri, vor primi punctaj maxim. Nu se acordă punctaj suplimentar. Vor primi 6 puncte	
	Punctaj maxim total per factor de evaluare experți formatori (maxim 6 puncte pentru fiecare din cei 5 experți cheie)	30 puncte

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini a fost, în mod clar, precizat faptul că experiența de predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale (curs pentru dezvoltarea competențelor digitale (Cursul de Dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fie avut o durată de minim 120 ore), se va dovedi prin minim CV-uri, contracte de muncă/contracte de prestare servicii formare/ predare/adeverințe, certificări/diplome și recomandări, structura cursului predat. Recomandările vor fi de la autorități, entități publice sau private, instituții, beneficiarii ai cursurilor/formărilor.

Or, afirmă autoritatea contractantă, în cazul de față contestatoarea nu a reușit să prezinte, chiar și în urma a trei solicitări de clarificări succesive, documentele suport solicitate prin documentația de atribuire privind prestarea de servicii de formare/predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale, recomandări emise de autorități, entități publice sau private, instituții, beneficiarii ai cursurilor/formărilor. Pentru un număr de trei experți formatori, documentele doveditoare prezentate au fost emise de însăși contestatoare și nu de către beneficiarii cursurilor/formărilor respective.

În acest sens, arată că pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la cursurile predate, ... a prezentat următoarele persoane ca experți tehnici formatori: ..., ..., ..., ... și ..., pentru care a prezentat următoarele documente:

...	CV, Diplomă formator, Diplome studii, Adeverință ... nr. 1070/08.10.2020, Adeverință ... nr. 801/04.06.2024, Adeverință ... nr. 1172/04.06.2024, Adeverință ... nr. 80/22.03.2016, Adeverință ... nr. 154/12.04.2010, Adeverință ... nr. 151/02.07.2013, Recomandare de la
...	CV, Diplomă formator, Diplome studii, Certificate IBM, Adeverință Societatea Stephan Agreement nr. 21/11.06.2024, Recomandare de la
...	CV, Diplomă formator, Diplome studii, Adeverință ..., Adeverință ... nr. 26/26.01.2023, Adeverință SC ... nr. 621/ 14.02.2023, Adeverință ... 27/23.01.2023, Adeverință
...	CV, Diplomă formator, Diplome studii, Adeverință Școala de Valori nr. 6730/02.02.2023, Adeverință ... nr. 5/06.06.2024, Recomandare de la
...	CV Diplomă formator, Diplome studii, Raport per salariat Conspy, Raport per salariat ..., Raport per salariat ..., Raport per salariat ..., Raport per salariat ..., Adeverință Conspy 344/10.06.2024, Adeverință ... nr. 1006202495/ 10.06.2024, Adeverință ... nr. 15072024125/15.07.2024.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat propunerea tehnică a ..., precum și documentele suport transmise pentru dovedirea experienței experților formatori propuși, și a constatat că pentru niciunul dintre experți nu s-au transmis documentele solicitate pentru îndeplinirea cerințelor tehnice minime, în sensul că au fost incomplete,

nu conțineau informațiile solicitate și nici documentele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a transmis contestatoarei solicitări de clarificări, prin care a cerut să demonstreze dacă îndeplinește cerințele tehnice minime, iar aceasta a răspuns parțial și incomplet, astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 5657/29.10.2024.

În susținere, autoritatea contractantă arată că prin răspunsurile la clarificări nr. 5248/07.10.2024, nr. 5363/11.10.2024 și nr. 5438/16.10.2024, contestatoarea a transmis documente suport pentru clarificarea experienței formatorilor propuși:

...	CV, Anexa nr. 355/05.07.2024 la recomandarea emisă de ..., Recomandare nr. 2334/11.10.2024 ..., Adeverința nr. 511/17.10.2024
...	CV, Anexa nr. 356/05.07.2024 la recomandarea emisă de ..., Recomandare nr. 21/bis/14.12.2021 Societatea ..., Adeverința nr. 512/17.10.2024
...	CV, Scrisoare de recomandare ..., Scrisoare de recomandare nr. 15102024258 /15.10.2024
...	CV, Anexa nr. 357/05.07.2024 la recomandarea emisă de ..., Recomandare nr. 6/6.06.2024 ..., Adeverința nr. 513/17.10.2024
...	CV, Scrisoare de recomandare nr. 35 /20.06.2024 ..., Recomandare nr. 350/18.06.2024 întreprindere

Prin raportare la informațiile de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că a consemnat întocmai documentele transmise de contestatoare, pe care le-a considerat nerelevante deoarece nu au conținut informațiile solicitate. Singurele persoane pentru care recomandările transmise au fost emise și prezentate conform celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv ca acestea să fie de la autorități, entități publice sau private, instituții, beneficiari ai cursurilor/formărilor au fost următoarele: ... – „Utilizarea tehnologiei informației în știința sportului și educației fizice, ca instrument de învățare și cunoaștere”; ... – „Utilizarea tehnologiei informației în științele umaniste și sociale, ca instrument de învățare și cunoaștere”; ... – „Conștientizarea importanței digitalizării; Digitalizare de bază pentru

eficientizarea muncii; Digitalizarea performanței; Transformare Digitală; Digitalizare competitivă”; ...- „Utilizarea tehnologiei informației în inginerie, ca instrument de învățare și cunoaștere”; ... - „Conștientizarea importanței digitalizării; Digitalizare de bază pentru eficientizarea muncii; Digitalizarea performanței; Transformare Digitală; Digitalizare competitivă”.

Pentru experții ..., ... și ..., au fost depuse documente doveditoare solicitate de autoritatea contractantă pentru două cursuri, pentru care s-a acordat câte 2 puncte, pentru fiecare dintre ele.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că contestatoarea nu a putut face dovada prestării de servicii de formare/predare susținute de experții propuși, iar prin clarificările transmise precizează, în mod expres, că „adeverința este pentru cursurile susținute pentru asociația noastră”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că întocmirea deficitară a documentelor care însoțesc oferta, în speță a documentelor suport prezentate pentru demonstrarea experienței formatorilor propuși, este imputabilă exclusiv ofertantului care le-a prezentat și nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, motiv pentru care, pe baza informațiilor din propunerea tehnică și a răspunsurilor la clarificările transmise, concluziile și punctajul experților tehnici, nu puteau fi decât cele cuprinse în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice. Autoritatea contractantă precizează că a ținut cont de toate informațiile și explicațiile oferite de către ..., atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la clarificări.

Referitor la punctajul acordat, autoritatea contractantă menționează că cerința minimă, respectiv un curs pentru dezvoltarea competențelor digitale (Cursul de Dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fie avut o durată de minim 120 ore) este îndeplinită de toți experții tehnici propuși, însă, pentru acordarea de punctaj, a considerat că ofertantul nu a transmis documentele minime solicitate din care să rezulte informațiile solicitate de autoritatea contractantă conform prevederilor art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017 și astfel a considerat că nu a îndeplinit criteriile.

Prin urmare, susține că pe baza informațiile prezentate, au dovedit experiența solicitată doar pentru experții: ... și ...-..., în cazul acestora acordându-se punctajul corespunzător - 2 puncte pentru fiecare, conform algoritmului „între 2-3 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 2 puncte”, astfel că punctajul total la criteriul: Experiența profesională a experților cheie propuși pentru îndeplinirea contractului a fost de 4 puncte.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC păstrarea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale, cu mențiunea că procedura se află în etapa premergătoare semnării contractului de achiziție.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79548/10.12.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210839593/1 din 09.12.2024, în valoare de 25.822,50 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Bârlad.

Prin cererea de intervenție nr. 2214/12.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80464/13.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, societatea ... invocă art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, subliniind că are calitatea de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă argumente în susținerea caracterul nefondat al contestației ... și a afirmației că actele autorității contractante respectă întocmai prevederile legale și ale documentației de atribuire.

În opinia intervenientei, argumentele prezentate de către contestatoare nu sunt în măsură a conduce la anularea actelor autorității contractante, cu mențiunea că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, iar, prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii. În susținere, invocă jurisprudență națională (decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Ape Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal) care reține că așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Intervenienta susține că punctajul acordat contestatoarei la factorul de evaluare - experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului este temeinic și legal, sens în care precizează că potrivit pct. II.2.5. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului care urmează a fi atribuit prin procedura este: „cei mai bun raport calitate – preț”. În componența factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a decis să aloce: un număr de 40 de puncte, respectiv o

pondere de 40% pentru componenta financiară, punctajul maxim urmând a se acorda pentru prețul cel mai scăzut; • un număr de 60 puncte, respectiv o pondere de 60% - pentru componenta tehnică, fiind stabiliți următorii factori de evaluare: Experiența profesională a experților-cheie propuși pentru executarea contractului- 5 experți punctaj maxim/expert 6 puncte, punctaj maxim total 30 puncte; Experiența profesională a expertului cheie coordonatorul echipei de formare- 10 puncte; Managementul riscului-10 puncte; Metodologie-10 puncte.

Față de cele de mai sus, intervenienta menționează că oferta ... a obținut un punctaj mai mic la factorul de evaluare - Experiența profesională a experților-cheie propuși pentru executarea contractului, pe baza documentelor justificative depuse pentru dovedirea cursurilor de predare efectuate de experți, conform factorului de evaluare anterior menționat, modificat prin erata publicată în data de 26.06.2024.

De asemenea, intervenienta citează din secțiunea II.2.5 - Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, respectiv din pag. 18 - 21, 9 - 11 din caietul de sarcini, cu mențiunea că determinarea numărului de puncte pentru factorul de evaluare tehnic - Experiența experților cheie propuși pentru executarea contractului se face de către autoritatea contractantă în baza documentelor justificative precizate la pct. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției și potrivit caietului de sarcini, în cazul experienței experților cheie punctajul raportându-se la numărul de cursuri pentru dezvoltarea competențelor digitale în care respectivii experți au îndeplinit activitățile de predare și formare. Așadar, în ceea ce privește modul de punctare al cursurilor privind experiența experților, autoritatea contractantă a explicat și precizat, în mod explicit și clar atât cerințele cât și algoritmul de calcul aplicabil.

Pe acest aspect, intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei potrivit cărora punctajul acordat acesteia de 4 puncte la acest factor de evaluare ar fi nelegal și că experții formatori propuși de aceasta ar îndeplini cerințele documentației pentru un număr mai mare de cursuri decât cele luate în calcul de autoritate contractantă, respectiv 24 puncte, sunt neîntemeiate deoarece ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire pentru factorul de evaluare în discuție.

Pe acest aspect, intervenienta arată că raportat la cerințele care trebuiau îndeplinite, precum și la modalitate de îndeplinire, respectiv cu privire la documentele justificative ce trebuiau depuse în susținerea experienței profesionale a experților cheie propuși pentru executarea contractului, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei multiple solicitări de clarificări atât cu privire la recomandările, CV-urile, etc. depuse pentru toți cei 5 experți propuși, cât și cu privire la structura cursurilor predate de aceștia. Cu toate acestea, prin răspunsurile transmise și documentele justificative depuse, contestatoarea nu a

probat îndeplinirea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire pentru factorul de evaluare - Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului.

În concluzie, intervenienta susține că autoritatea contractantă a aplicat întocmai prevederile documentației de atribuire și a analizat, în mod temeinic și legal propunerile tehnice ale ofertanților și a aplicat, în mod corect, criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare, astfel cum rezultă și din raportul procedurii. În urma acestei analize, în privința factorului de evaluare reprezentat de Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului, punctajul acordat contestatoarei a fost raportat la numărul de cursuri predate în care au fost implicate persoanele nominalizate de ... pentru aceste poziții și la algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, precum și la documentele justificative depuse.

Referitor la documentația de atribuire, intervenienta reiterează că potrivit jurisprudenței constante în domeniu, documentația de atribuire publicată în SEAP, necontestată în termenul legal, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritate, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă a respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire, punctajul acordat potrivit raportului procedurii fiind temeinic și legal. În considerarea aspectelor indicate anterior, față de cerințele documentației de atribuire, intervenienta afirmă că documentele depuse pentru experții nominalizați de contestatoare nu respectă rigorile impuse prin documentația publicată în SEAP, nefiind demonstrată experiența profesională a acestora pentru acordarea punctajului pretins de Prin urmare, în mod legal, oferta contestatoarei a fost depunctată pe baza faptului că ... nu îndeplinește cerințele pentru acordarea unui punctaj superior celor 4 puncte primite.

În același timp, intervenienta susține că asocierea contestatoare nu arată, în concret, criticile sale cu privire la punctajul acordat, ci doar redă cerințele din documentația de atribuire urmate de afirmația îndeplinirii acestora, cu indicarea numărului de cursuri pentru fiecare expert, aspect care în opinia acesteia, nu reprezintă veritabile critici, fiind nemotivate în concret.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia printre elementele contestației se numără și acelea referitoare la motivarea în fapt și în drept a contestației și la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, elemente care lipsesc în cauză, simpla mențiune a numărului de cursuri pentru fiecare expert nefiind suficientă pentru a corespunde unei motivări concrete. Intervenienta subliniază că aceeași este situația și în cauza dedusă

judecății, în care contestatoarea face simple afirmații generale legate de presupusul caracter incorect al punctajului acordat la factorul de evaluare - Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului, afirmând că ar fi trebuit luate în calcul multe cursuri, dar fără a arăta cum a ajuns la această concluzie, respectiv fără a justifica argumentele pentru care înscrisurile prezentate în cadrul ofertei fac dovada îndeplinirii cerințelor și cum ar fi încălcat autoritatea contractantă prevederile legale sau ale documentației de atribuire. În susținere, invocă jurisprudența națională.

Prin urmare, intervenienta afirmă că asocierea contestatoare nu poate să transfere această sarcină Consiliului care să evalueze astfel documentele depuse și să identifice în acestea cerințele din documentație, fără ca titularul contestației să indice care este motivul concret pentru care actele autorității contractante din evaluare sunt nelegale, deși în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Cu alte cuvinte, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei.

În concluzie, intervenienta susține că actele autorității contractante prin care a fost acordat punctajul contestatoarei la factorul de evaluare - Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1470/07.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7982/10.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat soluționarea contestației cu celeritate.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis societății ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 19.02.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 273/21.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11508/24.02.2025, societatea ... a depus concluzii scrise, arătând că actele autorității contractante respectă întocmai prevederile legale și ale documentației de atribuire, fiind legală lipsa acordării unui punctaj suplimentar celor 4 puncte deja acordate ofertei contestatoarei, iar aspectele invocate de către asocierea contestatoare nu demonstrează nelegalitatea actelor autorității contractante și nu sunt în măsură a

conduce la anularea actelor. Sintetizând susținerile contestatoarei, acestea se rezumă la presupusa nelegalitate a deciziei autorității contractante de acordare a unui punctaj de 4 puncte la factorului de evaluare reprezentant de experiența experților cheie-formatorilor, ... considerând că punctajul ce i-ar fi revenit la acest factor de evaluare ar fi de 24 de puncte.

Raportat la susținerile contestatoarei, intervenienta arată că își menține în integralitate argumentele invocate în cadrul cererii de intervenție cu privire la modalitatea de punctare a ofertei ... în cadrul procedurii de atribuire organizată de Universitatea ..., actele privind rezultatul procedurii fiind emise cu respectarea prevederilor legale.

Fără a proceda la reiterarea celor expuse în cuprinsul cererii de intervenție, societatea ... afirmă că asocierea contestatoare nu face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire pentru factorul de evaluare Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului pentru acordarea punctajului de 24 de puncte pretins de aceasta.

Susține că deși autoritatea contractantă a transmis contestatoarei 3 solicitări de clarificări privind lămurirea experienței profesionale a acestor experți, din documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei, precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificări ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor pentru acordarea unui punctaj suplimentar celor 4 puncte, iar raportat la cerințele ce trebuiau îndeplinite, precum și la modalitate de îndeplinire, respectiv la documentele justificative depuse de contestatoare, acesta nu probează îndeplinirea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire pentru factorul de în discuție pentru acordarea unui punctaj suplimentar celor 4 puncte.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta reia argumente prezentate anterior în contestație și citează din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, pag. 9 din caietul de sarcini republicat prin Clarificarea din oficiu nr. 3169/26.06.2024, pag. 10 din caietul de sarcini republicat prin clarificarea din oficiu nr. 3169/26.06.2024 și pag. 19 din caietul de sarcini republicat prin Clarificarea din oficiu nr. 3169/26.06.2024, susținând că, în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și ale art. 3 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 care definesc rolul personalului cheie de executare a viitorului contract, precum și posibilitatea de a fi utilizate capacitățile acestuia pentru departajarea ofertelor (ca factori de evaluare) în cauză, autoritatea contractantă a stabilit cerințe minimale pe care trebuie să le îndeplinească personalul care va realiza efectiv activitățile, evaluarea ofertei contestatoarei privind analiza individuală a capacităților persoanelor respective, rezultând din experiența dobândită de acestea (experiență de predare a unor cursuri în domeniul dezvoltării

competențelor digitale, dovedită prin minim: CV, CI M/Adeverință și recomandări).

Prin urmare, pentru factorul de evaluare Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului s-au stabilit următoarele condiții: experiență de predare a minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale; nu sunt acceptate orice cursuri, ci doar cele pentru dezvoltarea competențelor digitale; cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore; experiența se va dovedi prin următoarele documente minime - CV, CIM/Adeverință și recomandări; indicarea documentelor justificative necesar a fi depuse este cumulative și nu alternativă, fiind obligatorie depunerea CV; CIM/adeverință (alternativ); Recomandări; Suplimentar celor de mai sus, pentru îndeplinirea cerinței privind numărul minim de participanți sau a duratei minime este obligatorie depunerea structurii cursului; Recomandările vor fi emise de autorități, entități publice sau private, instituții, beneficiari ai cursurilor/formarilor.

Intervenienta reia caracterul obligatoriu al documentației de atribuire ce nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, intervenienta reiterează aspecte cu privire la nemotivarea contestației, în sensul că asocierea contestatoare critică numai modalitatea de punctare a propunerii sale tehnice privind factorul de evaluare constând în Experiența profesională a experților cheie, în sensul că aceasta ar fi eronată, respectiv punctajul acordat acesteia de 4 puncte la acest factor de evaluare ar fi nelegal, susținând că experții formatori propuși ar îndeplini cerințele documentației pentru un număr mai mare de cursuri decât cele luate în calcul de autoritatea contractantă, considerând că punctajul ce le-ar reveni ar fi de 24 puncte. În opinia intervenientei, afirmațiile contestatoarei nu reprezintă veritabile critici cu privire la actele autorității contractante, fiind nemotivate în concret și neprobate, deoarece nu indică, în concret, cursurile care nu au fost punctate de autoritatea contractantă, neindicând nici denumirea cursurilor și nici documentele justificative minime pentru probarea acestora, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, respectiv CV, CIM/Adeverință și recomandări cu indicarea, inclusiv a structurii cursului.

Față de cele de mai sus, susține că pentru fiecare curs presupus nepunctat de autoritatea contractantă, contestatoarea ar fi trebuit să identifice cursurile prin denumire, prin indicarea domeniului relevant în procedură - pentru dezvoltarea competențelor digitale, precum și prin indicarea documentelor și informațiilor din cuprinsul documentelor

justificative minime depuse în cadrul ofertei din care rezultă îndeplinirea cerințelor. Simpla redare a cerințelor din documentația de atribuire urmată de mențiunea numărului de cursuri considerate îndeplinite pentru fiecare expert de către contestatoare nu este suficientă pentru a corespunde unei motivări concrete, astfel cum dispune art. 10 din Legea nr.101/2016.

În susținere, intervenienta invocă și art. 68 din Legea nr. 101/2016: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*, respectiv art. 249 C. P. C. conform căruia obligația probei este în sarcina reclamantului. În absența unei astfel de probațiuni, contestația se impune a fi respinsă ca nefondată. În susținere, invocă jurisprudență națională.

Totodată, intervenienta învederează că în cauza dedusă soluționării, asocierea contestatoare face simple afirmații generale legate de presupusul caracter incorect al punctajului acordat la factorul de evaluare - Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului, afirmând că ar fi trebuit luate în calcul mai multe cursuri, dar fără a arăta cum a ajuns la această concluzie, respectiv fără a justifica argumentele pentru aceste alegeri, fără a indica înscrisurile prezentate în cadrul ofertei care fac dovada îndeplinirii cerințelor și cum ar fi încălcat autoritatea contractantă prevederile legale sau ale documentației de atribuire.

Intervenienta reiterează că asocierea contestatoare nu poate să transfere sarcina motivării contestației către Consiliul, care ar trebui să evalueze astfel documentele depuse și să identifice în acestea cerințele din documentație, fără ca titularul contestației să indice care este motivul concret pentru care actele autorității contractante din evaluare sunt nelegale, contrar prevederilor Legii nr. 101/2016.

De asemenea, cu privire la neacordarea contestatoarei a unui punctaj suplimentar, intervenienta susține că documentele depuse pentru experții cheie nominalizați de asocierea contestatoare nu respectă rigorile impuse prin documentația publicată în SEAP, nefiind demonstrată experiența profesională a acestora pentru acordarea punctajului pretins de contestatoare. Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a depunctat asocierea în cauză pe acest aspect, în sensul că aceasta nu îndeplinește cerințele pentru acordarea unui punctaj superior celor 4 puncte acordate.

În susținere, intervenienta precizează că determinarea numărului de puncte pentru factorul de evaluare tehnic - Experiența experților cheie propuși pentru executarea contractului a fost efectuată de comisia

de evaluare în baza documentelor justificative precizate la punctul II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției și potrivit caietului de sarcini, punctajul raportându-se la numărul de cursuri pentru dezvoltarea competențelor digitale în care respectivii experți au îndeplinit activitățile de predare și formare, fiind prevăzute totodată documentele justificative minime necesare pentru probarea îndeplinirii cerințelor, respectiv CV, CIM/Adeverință și recomandări.

De asemenea, reamintește că cerința privind documentele justificative minime pentru dovedirea factorului de evaluare privind experiența experților cheie se refereau la o un aspect cumulativ, nu alternativ. În acest sens, intervenienta reiterează că asocierea contestatoare avea obligația depunerii documentelor justificative încă de la data depunerii ofertei, și, deși autoritatea contractantă i-a adresat 3 solicitări de clarificări ce au avut ca obiect pentru fiecare expert-cheie propus lămurirea și completarea documentelor justificative pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor, răspunsurile incomplete ale acesteia au condus la neacordarea unui punctaj suplimentar celor 4 puncte acordate de autoritatea contractantă.

Pe acest aspect, intervenienta reia afirmațiile din cererea de intervenție potrivit cărora asocierea contestatoare nu identifică, în concret, prin denumire cursurile ce ar fi trebuit luate în considerare de autoritatea contractantă și nici informațiile din documentele justificative ce ar fi trebuit depuse pentru fiecare curs - CV, CIM/Adeverință și recomandări.

Astfel, intervenienta prezintă, cu titlul exemplificativ, situația unuia dintre experții-cheie/formatorii propuși de contestatoare, respectiv a dnei ..., situația celorlalți experți fiind similară.

În acest sens, subliniază că în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența experților-cheie raportată la documentele depuse în cadrul propunerii tehnice pentru formatorul ..., autoritatea contractantă a adresat contestatoarei următoarele solicitări de clarificări:

- i. Solicitarea de clarificare din data de 07.10.2024, pct. 5 și 6 ce au avut ca obiect lămurirea privind îndeplinirea cerinței tehnice privind cursul de dezvoltare a competențelor digitale ce trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore, precum și depunerea CV-ului, recomandărilor și structurii cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale. La această solicitare contestatoarea răspuns prin indicarea cursului din Adeverința eliberată de Asociația Camera Franceză de Comerț, Industrie și Agricultură în România și transmiterea doar a CV-ului formatoarei;
- ii. Solicitarea de clarificare din data de 11.10.2024 pct. 4 și 5 ce au avut ca obiect prezentarea în concret a cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale, și prezentarea recomandărilor și a structurii cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale prin referire doar la cele

care îndeplinesc cerințele. La aceste solicitări contestatoarea răspuns prin indicarea cursului prezentat în adeverința nr. 15072024125/15.07.2024 eliberată de Asociația Camera Franceză de Comerț, Industrie și Agricultură în România și transmiterea a două recomandări;

- iii. Solicitarea de clarificare din data de 16.10.2024, pct. 9 prin care s-a revenit cu solicitare a de a lămurii și transmite structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale pentru cursurile unde beneficiar a fost La această solicitare contestatoarea a răspuns prin indicarea structurii cursului prezentat în adeverința nr.15072024125/15.07.2024.

Așadar, din documentele depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul solicitărilor de clarificări se poate constata că pentru experta ... sunt îndeplinite cerințele experienței doar pentru un curs, respectiv pentru cursul „Conștientizarea importanței digitalizării. Digitalizarea pe bază de eficientizarea muncii, Digitalizarea performanței. Transformare Digitală, Digitalizare competitivă”, numai pentru acesta fiind depuse toate documentele justificate - CV, adeverință, recomandări și structura cursului. Pe cale de consecință, în mod corect și legal a constatat autoritatea contractată îndeplinirea doar a cerinței minime, nefiind acordate puncte suplimentare.

Or, în situația în care, autoritatea contractantă a adresat deja contestatoarei multiple solicitări de clarificări, nu se mai putea reveni cu o altă solicitare suplimentară de clarificări, un astfel de demers neputând fi considerat justificat/legal prin raportare la principiul tratamentului egal și al transparenței, întrucât ar fi fost de natură a crea ofertantului un tratament preferențial.

Față de afirmațiile contestatoarei potrivit cărora pentru expertul ... a fi trebuit considerate 6 cursuri, astfel cum se indică prin adeverința nr. 15072024125/15.07.2024, intervenienta susține că nu pot fi primite, deoarece în cadrul acestei adeverințe este prevăzut un singur curs cu structura menționată. Un curs având același obiect nu poate fi punctat de 6 ori, indiferent de modulele sale. Chiar contestatoarea recunoaște prin răspunsul la clarificări că este vorba despre un singur curs cu structura indicată, iar aceasta nu face dovada prin documente justificative a îndeplinirii condițiilor pentru un alt curs în domeniul dezvoltării competențelor digitale, același curs neputând fi punctat de 6 ori. Chiar dacă în urma celei de-a treia solicitare de clarificări se reține prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice caracterul concludent al răspunsului contestatoarei, aceasta nu poate determina acordarea unui punctaj superior acestui expert, documentele justificative depuse susținând îndeplinirea cerințelor doar în privința unui curs în domeniul dezvoltării competențelor digitale, fiind astfel îndeplinită numai cerința minimă, caz în care nu se acordă punctaj.

De asemenea, intervenienta afirmă că având în vedere punctajul acordat propriei oferte, precum și motivele anterior prezentate pentru expertul-cheie ..., rezultă că asocierea contestatoare nu îndeplinește condițiile acordării punctajului solicitat prin contestație de 4 puncte, motiv pentru care nu se mai impune analiza situației celorlalți experți-cheie, având în vedere că și în situația în care prin absurd s-ar considera întemeiate susținerile acesteia privind punctajul solicitat pentru ceilalți experți, totalizând 20 de puncte, contestatoarea s-ar situa în clasamentul ofertelor tot pe o poziție inferioară celei ocupate de intervenientă, demersul în cauză fiind lipsit de interes.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora din cuprinsul contestației referitoare la probarea cursurilor cu documente/recomandări ce emană chiar de la asocierea în cauză, intervenienta afirmă că nu pot fi primite întrucât ar fi afectat caracterul obiectiv al unor astfel de documente și s-ar încălca principiile transparenței și concurenței loiale. În susținere, invocă jurisprudență națională.

În concluzie, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă a analizat, în mod temeinic și legal propunerile tehnice ale ofertanților și a aplicat, în mod corect, criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare, sens în care punctajul acordat contestatoarei la factorului de evaluare reprezentat de Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului este corect, fiind raportat la numărul de cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale în care au fost implicate persoanele nominalizate de contestatoare pentru aceste poziții și la algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, precum și la documentele justificative depuse.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016. Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17037/18.03.2025, autoritatea contractantă confirmă primirea actului mai sus amintit.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de dezvoltare a programelor de formare și de furnizare a programelor de formare pentru îmbunătățirea competențelor digitale ale studenților PNRR – Proiect cod ...”*, cod CPV 79632000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../04.06.2024.

La pct. II.1.5) din anunțul publicitar de mai sus se regăsește valoarea totală estimată de 1.291.125,24 lei, fără T.V.A., pentru ca la pct. II.2.5) să fie menționat criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind:

„preț – 40%; experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului – 30%; experiența profesională a expertului cheie – coordonatorul echipei de formare pentru executarea contractului – 10%; atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului – 10%; metodologie – 10%”.

Conform procesului – verbal nr. 4373/21.08.2024, pag. 1 – 8, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ...; societatea ...; ...; societatea ...; societatea

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6104/19.11.2024, pag. 1 – 9, oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând societății ..., cu 92,09 puncte, în timp ce oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea, cu 74 de puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 6138/20.11.2024, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210839593/1 din 09.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 4185/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 2214/12.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80464/13.12.2024, formulată de către societatea ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 6104/19.11.2024, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare și respingerea contestației în cauză, ca nefondată.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Lgea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat intervenienta la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 19.02.2025. Ulterior, prin adresa nr. 273/21.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11508/24.02.2025 a transmis concluziile scrise potrivit cărora contestația în cauză ar fi nefondată întrucât „contestatoarea se rezumă la presupusa nelegalitate a deciziei autorității contractante de acordare a unui punctaj de 4 puncte la factorul de evaluare reprezentat de experiența experților cheie-formatorilor, contestatoarea considerând că punctajul ce i-ar fi revenit la acest factor de evaluare ar fi de 24 de puncte (...) contestatoarea nu indică în concret cursurile ce nu au fost punctate de autoritatea contractantă (...) în concret, pentru fiecare curs presupus nepunctat de autoritatea contractantă, contestatoarea ar fi trebuit să identifice cursurile prin denumire (...) potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a prezenta motivarea în fapt și în drept (...) asemenea elemente lipsesc”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din

România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei, deoarece prezenta contestație respectă norma juridică aferentă, în cuprinsul acesteia regăsindu-se elementele criticate respectiv informațiile cu privire la factorul de evaluare «*«Experiența profesională a prestatorului pentru executarea contractului»*, numele experților pe care i-a propus, precum și punctajul pe care consideră că ar fi trebuit să-l primească experții în cauză. Similar, cu privire la faptul că „*contestatoarea nu indică în concret cursurile ce nu au fost punctate de autoritatea contractantă*”, Consiliul constată că asociația contestatoare nu a cunoscut aceste elemente, întrucât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului nr. 6138/20.11.2024, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza punctajul general acordat contestatoarei (74 puncte), respectiv ofertei desemnate câștigătoare (92.09 puncte), lipsind orice element cu privire la punctajul acordat fiecărui factor de evaluare, conduită contrară dispozițiilor imperative ale art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile intervenientei potrivit cărora „*dacă asociația ar obține 20 puncte din cele 24 solicitate prin contestație pentru factorul de evaluare reprezentând experiența experților cheie/formatorilor (...) la care s-ar adăuga cele 30 puncte obținute la restul factorilor de evaluare de natură tehnică precum și punctajul la factorul de evaluare de natură financiară de 40 puncte, contestatoarea ar acumula un punctaj total de 90 puncte, inferior punctajului de 92,09 puncte obținut de subscrisa, în aceste condiții contestația asociației ar fi lipsită de interes, aceasta neputând fi desemnată câștigătoare în procedură*”, întrucât la acest moment, situația interesului a fost depășită, chiar și din punctul de vedere al

intervenientei, importanță prezentând modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare respectiv, precum și corectitudinea cu care aceasta din urmă a evaluat cursurile propuse de către contestatoare, aspecte care urmează a fi analizare în continuare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5) din fișa de date a achiziției, referitor la factorul de evaluare *«Experiența profesională a prestatorului pentru executarea contractului»* se precizează următoarele: „(...) *Punctaj maxim factor: 30. Punctajul se va calcula conform detalierii de mai jos: EXPERTI FORMATORI Prestatorul propune în cadrul echipei formatori cu experiență în formare/instruire (*) (evaluat prin CV, contracte de munca/adeverințe si / minim 2 recomandări prin care să se dovedească perioada în care au fost derulate activități de formare) prestatorul propune formatori care au experiență de predare de cursuri pentru dezvoltarea competențelor digitale (evaluat prin CV, contracte/adeverințe si minim 2 recomandari prin care să se dovedească perioada în care au fost derulate activități de formare/cursuri pentru dezvoltarea competențelor digitale) EXPERT 1,+ expert 2, + expert 3,+ expert 4, + Expert 5 = maxim 30 puncte, Pentru fiecare expert propus se pot acorda maxim 6 puncte. Pentru 5 experti propusi se pot acorda 30 puncte. Daca sunt propusi mai mult de 5 experti se acorda 30 puncte. Nu se acorda punctaj suplimentar. Pentru acordarea punctajului, ofertantul trebuie sa trimita pentru fiecare expert propus documente doveditoare/justificative. Documentele justificative sunt minim cele enumerate mai sus. Cerinta tehnica MINIMA: formatorul trebuie sa dovedeasca ca a predat minim unui curs pentru dezvoltarea competențelor digitale. Intre 2-3 cursuri predat în domeniul dezvoltării competențelor digitale pentru toată echipa de formatori propusă: 2 puncte Între 4 și 6 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale pentru toată echipa de formatori propusă:4 puncte Între 6-9 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale pentru toată echipa de formatori propusă: 6 puncte Ofertele care vor propune formator”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 11, Consiliul reține că potrivit informațiilor de la rubrica *«6. Numele persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului»*, aceasta a nominalizat un număr de 5 (cinci) experți, respectiv: ..., ..., ..., ... și

De asemenea, privitor la factorul de evaluare *«Experiența profesională a prestatorului pentru executarea contractului»*, Consiliul va lua în considerare că, potrivit mențiunilor din cuprinsul procesului – verbal nr. 5657/29.10.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a acordat 4 (patru) puncte dintr-un maxim de 30 (treizeci) de puncte, depunând astfel oferta contestatoarei cu 24 (douăzecișipatru) puncte, punctajul acordat fiecărui expert în parte fiind

următorul: „... – 2 puncte din maxim 6 , ... – 0 puncte din maxim 6, ... – 0 puncte din maxim 6, ... – 2 puncte din maxim 6 și ... – 0 puncte din maxim 6”.

Conform aceluiași document, autoritatea contractantă a justificat punctajul de mai sus astfel: „Puncte slabe: Nu s-au transmis documente complete care sa justifice îndeplinirea factorului de evaluare pentru acordarea de punctaj; Puncte tari: A fost îndeplinita cerinta minima, 1 curs pentru fiecare formator. Si s-au transmis dovezi pentru îndeplinirea factorului de evaluare pentru: ... 2 cursuri ..., ... 2 cursuri; Justficarea comisiei de evaluare: Intre 2-3 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 2 puncte Între 4 și 5 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 4 puncte Între 6-7 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 6 puncte Ofertele care vor propune formatori cu peste 7 cursuri, vor primi punctaj maxim. Nu se acorda punctaj suplimentar. Vor primi 6 puncte 2 formatori 2 cursuri fiecare 1 formator, 2 cursuri=2 puncte Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse. Pentru formatori au fost depuse documente justificative pentru a demonstra cerinta tehnica minima si anume experienta in predarea unui curs de digitalizare. Doar pentru 2 formatori au fost transmise suficiente dovezi pentru a demonstra experienta de predarea a 2 cursuri de digitalizare si anume pentru ... 2 cursuri ..., ... -... 2 cursuri. Conform algoritm de calcul Pentru 2 cursuri se acorda 2 puncte. In total 4 puncte, 2 puncte pentru fiecare formator”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că asociația contestatoare a propus următorii experți, pentru care a prezentat următoarele recomandări:

- ...: adeverința nr. 1070/64/08.10.2020, emisă de către ...: «Utilizarea platformelor educaționale în procesul de predare-învățare-evaluare»;
- adeverință nr. 801/04.06.2024, emisă de către societatea ...: «cursuri de tip ECDL»;
- adeverință nr. 1172/04.06.2024, emisă de către ...: «cursuri de Tehnologia Informațiilor și a Comunicațiilor»;
- adeverința nr. 80/22.03.20216, emisă de către ... – ...: «Management Performant și Calitate în Educație – modul Tehnologia Informației și Comunicațiilor»;
- adeverință nr. 154/12.04.2010, emisă de către ...: «Inițiere IT și utilizare Ael»;
- adeverință nr. 151/12/ 02.07.2013, emisă de către ...: «Management Performant și Calitate în Educație»;
- recomandare nr. 355/05.07.2024, emisă de către ...: «Utilizarea tehnologiei informației în știința sportului și educației fizice, ca instrument de învățare și cunoaștere» = 7 cursuri;
- ...: adeverință nr. 21/11.06.2024, emisă de către societatea ...: «Competențe digitale și legislație cibernetică; - 2 cursuri; Competențe digitale și formare formatori – 1 curs; Competențe digitale – 2 cursuri»;
- recomandare nr. 356/05.07.2024, emisă de către ...: «utilizarea

tehnologiei informației în științele umaniste și sociale, ca instrument de învățare și cunoaștere» = 6 cursuri;

- ...: adeverință din data de 15.02.2023, emisă de către societatea ...: «Design și livrare»; societatea ...: «Cursuri de formare profesională în domeniile (...) din aria IT»; adeverință nr. 621/14.02.2023, emisă de către societatea ...: «susținere prezentări programe formare interne către angajații companiei prin canale specifice digital; Design prezentări și susținerea lor în cadrul evenimentelor externe de recrutare folosind instrumente specifice digital»; adeverință nr. 27/23.01.2023, emisă de către ...: «Activități de design și predare cursuri (...)»; adeverință nr. 15072024126815.07.2024, emisă de către ...: «6 cursuri în domeniul dezvoltării competențelor digitale: Conștientizarea importanței digitalizării; Digitalizare de bază pentru efectuarea muncii; Digitalizarea performanței; Transformare digitală; Digitalizare competitivă» = 6 cursuri;

- ...: adeverința nr. 6730/02.02.2023, emisă de către ...; adeverință nr. 5/06.06.2024, emisă de către societatea ...; adeverință nr. 357/05.07.2024, emisă de către ...: «proiectul - Dezvoltarea competențelor pentru profesiile viitorului prin digitalizare la UVABc» 7 cursuri;

- ...: adeverința nr. 344/10.06.2024, emisă de către societatea ...: «3 cursuri în domeniul dezvoltării competențelor digitale»; adeverința nr. 1006202495/10.06.2024, emisă de către societatea ...: «20 cursuri în domeniul dezvoltării competențelor digitale»; adeverința nr. 15072024125/ 15.07.2024, emisă de către către ...: «6 cursuri în domeniul dezvoltării competențelor digitale: Conștientizarea importanței digitalizării; Digitalizare de bază pentru efectuarea muncii; Digitalizarea performanței; Transformare digitală; Digitalizare competitivă» = 6 cursuri.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 5248/07.10.2024, pag. 1 – 9, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) 5. Vă rugăm să precizați pentru ... cum sunt îndeplinite cerințele tehnice minime «Cursul de Dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fie avut o durată de minim 120 ore» întrucât din documentele de la ..., ..., ..., ..., ... nu rezultă aceste informații; 6. Vă*

rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ..., ..., ..., unde se regăsesc: CV cu mențiunea experienței de la angajatorii mai susmenționate. Recomandare din care să rezulte cursurile predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale predate; 7. Vă rugăm să precizați pentru ... cum sunt îndeplinite cerințele tehnice minime «Cursul de Dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fie avut o durată de minim 120 ore» întrucât din documentele de la ..., ... nu rezultă aceste informații; 8. Pentru ... pentru calitatea de formator în cadrul ... vă rugăm să transmiteți adeverință și CV cu mențiunea experienței de la acest angajator; 9) Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ASOCIAȚIA ..., ... unde se regăsesc: CV cu mențiunea experienței de la angajatorii mai sus menționați; Recomandare din care să rezulte cursurile predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore); 10. Vă rugăm să precizați pentru ... cum sunt îndeplinite cerințele tehnice minime Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore întrucât din documentele de la ..., ..., ..., ASOCIAȚIA ... nu rezultă aceste informații; 11. Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ..., ..., ..., ASOCIAȚIA ... nu rezultă aceste informații unde se regăsesc: CV cu mențiunea experienței de la angajatorii mai sus menționați; Recomandare din care să rezulte cursurile predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore); Structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale de predate; 12. Vă rugăm să precizați pentru ... cum sunt îndeplinite cerințele tehnice minime «Cursul de Dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fie avut o durată de minim 120 ore» întrucât din documentele de la SOCIETATEA ..., ... nu rezultă aceste informații; 13. Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul SOCIETATEA ..., ..., unde se regăsesc: CV cu mențiunea experienței de la angajatorii mai sus menționați; recomandare pentru SOCIETATEA ..., recomandări din care să rezulte cursurile predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore); Structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale de predate; 14. Vă rugăm să precizați pentru ... cum sunt îndeplinite cerințele tehnice minime Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore întrucât din

documentele de la ..., ..., ..., ..., nu rezultă aceste informații; 15. Vă rugăm să precizați pentru ..., pentru activitatea de formator din cadrul ..., ..., ..., unde se regăsesc: CV cu mențiunea experienței de la angajatorii mai sus menționați; recomandare din care să rezulte cursurile predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore); adeverința pentru ...".

La solicitarea de mai sus, asociația contestatoare răspunde în data de 10.10.2024, astfel: „(...) 5. Pentru dna. Ungureanu Domnița cerința tehnică minimă - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore este demonstrată prin adeverința eliberată de către ... în care se precizează că fiecare curs a avut durata de 148 ore și se precizează de asemenea și structura fiecărui curs predat; 6. CV pentru dna. Ungureanu Domnița actualizat cu experiențele de formator din adeverințele prezentate; 7. Pentru dna ... cerința tehnică minimă - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore este demonstrată prin adeverința eliberată de către ... în care se precizează că la fiecare din cele 7 cursuri au participat câte 70 – 90 de studenți ai Facultății de Inginerie. În ceea ce privește structura cursului predat atașăm curricula cursului – Utilizarea tehnologiei informației în inginerie, ca instrument de învățare și cunoaștere, ca și anexă la recomandarea nr. 357 din 05.07.2024; 8 – 9. CV pentru dna ... actualizat cu experiențele ca formator din adeverințele prezentate; 10. Pentru dna ... cerința tehnică minimă - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore este demonstrată prin adeverința eliberată de către ... în care se precizează că fiecare curs a avut durata de 148 ore și se precizează de asemenea și structura fiecărui curs predat; 11. CV pentru pentru dna ... actualizat cu experiențele ca formator din adeverințele prezentate; 12. Pentru dl. ... cerința tehnică minimă - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore este demonstrată prin adeverința eliberată de către ... în care se precizează că la fiecare din cele 6 cursuri au participat 80 – 100 de studenți ai Facultății de Litere; În ceea ce privește structura cursului predat atașăm curricula cursului – Utilizare tehnologiei informației în științele umaniste și sociale, ca instrument de învățare și cunoaștere, ca și anexă la recomandarea nr. 356 din 05.07.2024; 13. CV pentru pentru dl. ... actualizat cu experiențele ca formator din adeverințele prezentate; 14. Pentru dna ... cerința tehnică minimă - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore este demonstrată prin adeverința eliberată de către ...

în care se precizează că la fiecare din cele 7 grupe au participat 70 – 80 de studenți. În ceea ce privește structura cursului predat atașăm curricula cursului – Utilizarea tehnologiei informației în știința sportului și educației fizice, ca instrument de învățare și cunoaștere, ca și anexă la recomandarea nr. 355 din 05.07.2024;15. CV pentru dna ... actualizat cu experiențele ca formator din adevărurile prezentate (...).”

Din verificarea documentelor dosarului achiziției publice, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 5363/11.10.2024, pag. 1 – 6, autoritatea contractantă revine pe aspectele anterior menționate, astfel: „(...) 4. Vă rugăm pentru ... prezentați concret care au fost cursurile Dezvoltare a competențelor digitale (care au îndeplinit cerința - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore predate/derulate în cadrul: ..., ..., ..., ..., ...; 5) Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ..., ..., ..., ..., ... unde se regăsesc: recomandările din care să rezulte cursurile predate (care au îndeplinit cerința - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Prezentați recomandările. Prezentați structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale predate (care au îndeplinit cerința - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Vă rugăm să faceți referire doar la cursurile care îndeplinesc cerința Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore.; 6. Pentru ... – ... pentru calitatea de formator în cadrul ... vă rugăm să transmiteți adevărurile, s-a transmis doar recomandarea; 7. Vă rugăm pentru ... – ... prezentați concret care au fost cursurile Dezvoltare a competențelor digitale (care au îndeplinit cerința - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore) predate/derulate în cadrul: ..., ...; 8. Vă rugăm să precizați pentru ... – ... pentru calitatea de formator în cadrul ..., ... unde se regăsesc: Recomandare din care să rezulte cursurile predate (care au îndeplinit cerința - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Prezentați recomandările. Prezentați structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale predate. Vă rugăm să faceți referire doar la cursurile care îndeplinesc cerința Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore; 9. Vă rugăm pentru ... prezentați concret care au fost cursurile Dezvoltare a competențelor digitale (care au îndeplinit cerința - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane

sau să fi avut o durată de minim 120 ore) predate/derulate în cadrul: ..., ...; ..., ..., ... Vă rugăm să faceți referire doar la cursurile care îndeplinesc cerința Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore; 10. Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ..., ...; ..., ..., ... unde se regăsesc: Recomandare din care să rezulte cursurile predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Vă rugăm să faceți referire doar la cursurile care îndeplinesc cerința Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore; 11. Vă rugăm pentru ... prezentați concret care au fost cursurile Dezvoltare a competențelor digitale (care au îndeplinit cerința - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore) predate/derulate în cadrul: ..., ...; 12. Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ... unde se regăsesc: Recomandare din care să rezulte cursurile predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Vă rugăm să faceți referire doar la cursurile care îndeplinesc cerința Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore; 13. Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ... unde se regăsesc: Adeverința cu privire la cursurile de Dezvoltare a competențelor digitale (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore); 14. Vă rugăm pentru ... prezentați concret care au fost cursurile Dezvoltare a competențelor digitale (care au îndeplinit cerința - Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore) predate/derulate în cadrul: ..., ..., ..., ... Vă rugăm să faceți referire doar la cursurile care îndeplinesc cerința Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore; 15. Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ... unde se regăsesc: Adeverința cu privire la cursurile de cursurile Dezvoltare a competențelor digitale (care au îndeplinit cerința

- Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore); 16. Vă rugăm să precizați pentru ... pentru activitatea de formator din cadrul ..., ..., ... unde se regăsesc: Recomandare din care să rezulte cursurile predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Structura cursurilor de dezvoltare a competențelor digitale predate (Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore). Vă rugăm să faceți referire doar la cursurile care îndeplinesc cerința Cursul de dezvoltare a competențelor digitale trebuie să fi fost predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore (...)."

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde în data de 15.10.2024, astfel: „Ca răspuns la solicitarea dvs. de clarificări nr. 5363/11.10.2024 vă transmit punctual următoarele: (...) 3. Pentru dna ... vă facem precizarea că – cursul de Dezvoltare a competențelor digitale predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore, este cel prezentat în adeverința nr. 15072024125/ 15.07.2024, eliberată de ..., cursul care face obiectul adeverinței având durata de 148 ore. În adeverința sus menționată este precizată și structura cursului predat. În vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini conform căreia – Experiența de predare se va dovedi prin minim CV, CIM/Adeverință și minim 2 recomandări, vă transmit două recomandări pentru dna ... de la ... și de la ...; 4. Pentru dna ... vă facem precizarea că - cursul de Dezvoltare a competențelor digitale predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore, este cel prezentat în adeverința nr. 15072024126/ 15.07.2024, eliberată de ..., cursul care face obiectul adeverinței având durata de 148 ore. În adeverința sus menționată este precizată și structura cursului predat. În vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini conform căreia – Experiența de predare se va dovedi prin minim CV, CIM/Adeverință și minim 2 recomandări, vă transmit două recomandări pentru dna ... de la ... și de la ...; 5. Pentru dl. ... vă facem precizarea că – cursul de Dezvoltare a competențelor digitale predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore, este cel prezentat în recomandare nr. 356/05.07.2024, eliberată de ..., cursul care face obiectul recomandării fiind predat la 80 – 100 de persoane pe fiecare grupă. În anexa la recomandarea sus menționată este precizată și structura cursului predat. În vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini conform căreia – Experiența de predare se va dovedi prin minim CV, CIM/Adeverință și minim 2 recomandări, vă transmit a doua recomandare pentru dl. ... de la Stephan Agreement SRL; 6. Pentru dna. ... vă facem precizarea că - cursul de Dezvoltare a competențelor digitale predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim

120 ore, este cel prezentat în recomandare nr. 355/05.07.2024, eliberată de ..., cursul care face obiectul recomandării fiind predat la 70 – 80 de persoane pe fiecare grupă. În anexa la recomandarea sus menționată este precizată și structura cursului predat. În vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini conform căreia – Experiența de predare se va dovedi prin minim CV, CIM/Adeverință și minim 2 recomandări, vă transmitem a doua recomandare pentru dna. ... de la ...; Pentru dna. ... vă facem precizarea că - cursul de Dezvoltare a competențelor digitale predat la minim 60 de persoane sau să fi avut o durată de minim 120 ore, este cel prezentat în recomandare nr. 357/05.07.2024 eliberată de ..., cursul care face obiectul recomandării fiind predat la 70 – 90 de persoane pe fiecare grupă. În anexa la recomandarea sus menționată este precizată și structura cursului predat. În vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini conform căreia – Experiența de predare se va dovedi prin minim CV, CIM/Adeverință și minim 2 recomandări, vă transmitem a doua recomandare pentru dna. ... de la ...”.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 5657/29.10.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu mențiunea că pentru factorul de evaluare – Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului – Experți cheie formatori, asociația contestatoare a primit numai 4 (patru) puncte din maximum de 30 (treizeci) puncte, deoarece: „(...) Informații din propunerea tehnică: Prestatorul propune formatori care au experiență de predare de cursuri pentru dezvoltarea competențelor digitale (...) **Formatori:** ..., ..., ..., ..., ... (...) **Puncte slabe:** Nu s-au transmis documente complete care să justifice îndeplinirea factorului de evaluare pentru acordarea de punctaj; **Puncte tari:** A fost îndeplinită cerința minimă, 1 curs pentru fiecare formator. Și s-au transmis dovezi pentru îndeplinirea factorului de evaluare pentru: 2 cursuri; ... – ... 2 cursuri (...) **Justificarea comisiei de evaluare:** Între 2 – 3 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 2 puncte; Între 4 și 5 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 4 puncte; Între 6 – 7 cursuri predate în domeniul dezvoltării competențelor digitale: 6 puncte (...) Vor primi 6 puncte: 2 formatori, 2 cursuri fiecare, 1 formator, 2 cursuri = 2 puncte (...) Pentru formatori au fost depuse documente justificative pentru a demonstra cerința tehnică minimă și anume experiența în predarea unui curs de digitalizare. Doar pentru 2 formatori au fost transmise suficiente dovezi pentru a demonstra experiența de predare a 2 cursuri de digitalizare și anume pentru ... 2 cursuri, ... – ... 2 cursuri. Pentru 2 cursuri se acordă 2 puncte. În total 4 puncte, 2 puncte pentru fiecare formator”.

Astfel, potrivit aceluiași document, punctajul acordat experților în cauză a fost următorul: ... – 2 puncte; ... – zero puncte; ... – ... – zero puncte; ... – ... – 2 puncte; ... – zero puncte.

După cum se poate observa din cele de mai sus, prin declararea drept admisibilă a ofertei contestatoarei, deși a luat în considerare câte un curs pentru fiecare dintre experții de mai sus, conform cerinței minime de la pct. II.2.5) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *«formatorul trebuie să dovedească că a predat minim un curs pentru dezvoltarea competențelor digitale»* autoritatea contractantă nu a precizat în cuprinsul procesului – verbal nr. 5657/29.10.2024 care a fost cursul respectiv, astfel încât să existe o delimitare clară față de cursurile ce ar fi fost punctate ulterior.

De altfel, nici în punctul de vedere nr. 19.991/09.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 79453/10.12.2024 autoritatea contractantă nu este în măsură să explice care au fost cursurile punctate pentru experții în cauză, aceasta din urmă limitându-se în bună măsură, la a copia conținutul celor două solicitări de clarificări (nr. 5248/07.10.2024; nr. 5363/ 11.10.2024), care s-au referit la toți cei cinci experți formatori nominalizați de asociația

În acest sens, Consiliul mai reține că informațiile aferente experților ... și ... – ..., de la rubrica *«Puncte slabe»*, potrivit cărora *„dovezile prezentate de către asocieria contestatoare pentru cei doi experți nu ar justifica acordarea punctajului la factorul de evaluare aferent”* (deci, ar fi trebuit să fie zero), sunt în contradicție cu cele de la rubrica *«Puncte tari»*, conform cărora *„ar exista documente în baza cărora s-ar justifica punctajul acordat”*.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, afirmațiile autorității contractante din cuprinsul aceluiași punct de vedere, potrivit cărora prin răspunsurile la clarificări contestatoarea ar fi *„transmis documente nerelevante care nu au conținut informațiile solicitate”*, întrucât, ulterior evaluării conținutului răspunsurilor aferente, conform procesului – verbal nr. 5657/29.10.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru cei 3 (trei) experți cărora le-a acordat zero puncte (... , ... – ..., ...), *„a fost transmisă structura cursurilor. Răspunsul este concludent”*.

Spre exemplu, în cazul expertului ..., dovezile prezentate au fost considerate concludente și pentru următoarele cursuri: *„Utilizarea dispozitivelor digitale pentru manipularea informațiilor; Rezolvarea problemelor tehnice; Crearea și editarea de documente și medii digitale; Platforme Web și vizibilitatea online; Introducere în Social Media; Noțiuni de CyberSecurity și siguranța online”*, aspect care exclude acordarea de zero puncte acestui expert.

În ceea ce privește faptul că pentru experții ..., ... și ... – ... autoritatea contractantă nu a luat în considerare recomandările emise de

către ... pe motiv că „*pentru un număr de trei experți formatori documentele doveditoare prezentate au fost emise de însăși contestatoarea și nu de către beneficiarii cursurilor/formărilor respective*” astfel cum este menționat în punctul de vedere nr. 19991/ 09.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 79453/10.12.2024, Consiliul urmează a le respinge, deoarece documentația de atribuire se referă strict la „*recomandări prin care să se dovedească perioada în care au fost derulate activități de formare/cursuri pentru dezvoltarea competențelor digitale*”, și nu la emitentul acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă, în baza propriei cerințe, este obligată să țină seama de recomandările în cauză la punctarea experților respectivi.

De altfel, afirmația autorității contractante nici nu corespunde întrutotul realității, deoarece, spre exemplu, conform procesului – verbal nr. 5657/ 29.10.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru expertul ... - ..., a considerat concludent răspunsul contestatoarei în anexa căruia se găsește o adeverință emisă chiar de către

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 127 alin. 1) lit. l) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune admiterea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a documentelor transmise de către aceasta din urmă, conform motivării de mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 6104/19.11.2024 în partea referitoare la punctajul aferent factorului de evaluare: componenta tehnică «*Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului*», precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6138/20.11.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului acordat factorului de evaluare menționat anterior, cu luarea în considerare a documentelor transmise de către contestatoare, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ..., inclusiv solicitarea la „obligarea

contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de către societatea

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 6104/19.11.2024 în partea referitoare la punctajul aferent factorului de evaluare: componenta tehnică *«Experiența profesională a experților cheie propuși pentru executarea contractului»*, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6138/20.11.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului acordat factorului de evaluare menționat anterior, cu luarea în considerare a documentelor transmise de către contestatoare, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ..., inclusiv solicitarea la *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini