C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr. 1024/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30566/06.08.2019, formulată de .....SRL, cu sediul în ....., în calitate de director, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ....., cu sediul în ....., str. ...., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE PRODUSE ANTISEPTICE SI DEZINFECTANTE”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru lotul 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL consideră că prevederile documentației de atribuire sunt nelegale, deoarece caietul de sarcini nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide pentru întreaga procedură, respectiv Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017 și standardul SR EN 14885:2015, în condițiile în care specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În ceea ce privește lotul 1 - DEZINFECTANT RAPID DE NIVEL ÎNALT CU APLICARE PRIN PULVERIZARE PENTRU SUPRAFEȚE ȘI APARATURĂ MEDICALĂ, contestatoarea prezintă următoarele:

1. Referitor la cerința ca produsul să fie sub formă de „SPUMĂ, ușor de condiționat”, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acesteia, considerând-o ca fiind restrictivă, întrucât nu permite ofertarea și a produselor sub formă lichidă, ceea ce restrânge în mod nejustificat concurența.

În susținere, contestatoarea evocă dispozițiile art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la cerința privind analiza comparativă, „Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru de produs care acoperă tot spectrul de activitate solicitat pentru un timp de dezinfecție maxim de 30 de minute”, ...SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului maxim de acțiune de 30 de minute și la respectarea timpul de contact de 5 minute, conform standardului 14885:2015, întrucât, conform indicațiilor din caietul de sarcini, dezinfectantul se utilizează în secțiile cu risc înalt, deci, pentru dezinfecția suprafețelor ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

De asemenea, contestatoarea solicită ca analiza comparativă să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m^2, cantitate specificată în Avizul BIO, având în vedere că aceasta are în vedere prețul unui litru de produs care acoperă tot spectrul de acțiune solicitat, pentru un produs sub formă lichidă.

3. Privitor la solicitarea din caietul de sarcini, ca produsul să fie ambalat în recipiente cu capacitate maximă de 1 litru prevăzute cu pulverizator, deci să fie aplicat prin pulverizare pe suprafețe, contestatoarea arată că, conform Ordinului nr. 961 din 19.08.2016 - *Ordin pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, ANEXA 4 Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat, pentru produsele care se aplică prin pulverizare este necesară respectarea indicației:„ *) În cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m^2 sau un mc la timpii recomandați”*.

Prin punctul de vedere nr. 7086/09.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 31210/09.08.2019, autoritatea contractantă solicită

respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește criticile generale privind elaborarea caietului de sarcini, s-a ținut cont de prevederile Ordinului nr. 1082/721/2016, cu modificările aduse prin Ordinul nr. 1071/2017, emise de ministrul sănătății și președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, care au caracter de recomandare, neexistând precizări clare cu privire la aspectele legale încălcate, contestatoarea limitându-se la aprecieri generale, arătând că specificațiile tehnice au fost elaborate conform prevederilor art. 155 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, caracteristicile produselor fiind definite prin raportare la nivelul de performanță solicitat, în funcție de necesitățile obiective și constrângerile din practica medicală și nu în funcție de portofoliul de produse al fiecărui producător.

Privitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la critica privind forma de condiționare:

- specificațiile tehnice ale produselor au fost definite prin raportare la nivelul de performanță, în funcție de necesitățile obiective și constrângerile din practica medicală, și nu în funcție de portofoliul de produse al fiecărui producător;

- cerința privind forma de condiționare sub formă de spumă nu este restrictivă și nu favorizează un producător (existând mai multe produse cu aceasta caracteristică), aceasta fiind o condiționare tehnologică în scopul îmbunătățirii produsului asupra suprafețelor, deoarece este cunoscut faptul că spuma reprezintă aderență crescută pe suprafețe, ceea ce duce la creșterea timpului de contact și evitarea scurgerii produsului de pe suprafețele verticale, ceea ce duce la reducerea pierderilor (bani și timp). De asemenea, spuma, prin scăderea tensiunii superficiale, îmbunătățește procesul de îndepărtare a murdăriei de pe suprafețe în cazul procesului de curățare și la umectare mai bună a microorganismelor în cazul procesului de dezinfecție;

- există un acord-cadru, în termen de valabilitate, pentru un produs similar, care nu este condiționat sub forma de spumă, ce a fost încheiat în baza unei proceduri de atribuire la care contestatoarea a avut calitate de ofertant;

- prin introducerea produsului în cauză în procedura de atribuire, se dorește, pe de o parte, reducerea pierderilor la utilizarea pe suprafețe verticale, și, pe de altă parte, asigurarea unei soluții de rezervă, în cazul în care produsul existent nu mai poate fi furnizat din diferite motive sau în cazul în care în anumite situații substanțele active nu mai au eficiența dorită.

2. Referitor la critica privind analiza comparativă:

- utilizarea produsului se face pe suprafețe diverse și nu a fost menționat în caietul de sarcini faptul că utilizarea se face pe

suprafețe care intră în contact cu pacienții sau personalul medical, afirmația contestatoarei cu privire la acest aspect, fiind eronată;

- analiza comparativă menționată în caietul de sarcini utilizează ca referință cantitatea de 1 litru, considerându-se că prin pulverizare se va aplica o cantitate egală de produs pe unitatea de suprafață;

- modul de comparație a produselor a fost ales ținând cont de practica medicală și de nevoile autorității contractante, neexistând prevedere legală decât privind timpul de acțiune, care poate fi până la maxim 60 de minute, conform standardelor;

- în Ordinul nr. 961/2016, invocat de contestatoare, se face referire la modalitatea de utilizare a produselor care se aplică prin pulverizare, modalitate respectată de către autoritatea contractantă, și nu la modul de comparație a produselor;

- având în vedere specificul autorității contractante, la alegerea metodei comparative a fost aleasă cantitatea, aceeași suprafață și timpul de 30 min, conform necesităților din teren, metodă care se aplică în cazul tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 1097/14.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32027/19.08.2019, ...SRL transmite „Răspuns la punct de vedere/întâmpinare formulat de autoritatea contractantă", având nr. 7086/09.08.2019, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- există un singur ofertant pe piața din România care îndeplinește condiția „forma de condiționare spumă";

- nu există nicio diferență între efectul/eficacitatea unui produs sub formă de spumă și unul lichid. Necesitatea existenței unor asemenea avantaje în achiziționarea dezinfectantului sub formă de spumă țin de situația specifică a autorității contractante, sau dacă, dimpotrivă, s-ar afirma că asemenea avantaje sunt de domeniul notorietății publice, atunci legiuitorul european și național nu au văzut aceste avantaje și nu le-au codificat.

Atât spuma, cât și forma lichidă se aplică prin pulverizare, umectarea suprafețelor realizându-se în același mod, urmată de procesul de ștergere a produsului pentru dezinfecția suprafețelor atât pe plan vertical, cât și orizontal.

Prin urmare, simpla declarație a autorității contractante, fără niciun suport tehnic și legal, fără nicio specificație justificativă, fără dovezi clare, certe, obiective privind avantajele folosirii unui produs sub forma de spumă, este restrictivă;

- eliminarea potențialelor substanțe active, cum ar fi: fenoli, alcooli, aldehide, clor, iod, săruri cuaternare de amoniu și condiționarea produsului sub formă de spumă, duce la alegerea unui singur produs existent pe piață pe bază de peroxid de hidrogen, condiționat sub formă de spumă și care, datorită conținutului de doar 1,59 peroxid de hidrogen, face ca timpul de acțiune să fie de 30 de minute, conform solicitării din caietul de sarcini. În practica

medicală se solicită un timp de acțiune cât mai scurt, aspect care reiese și din titulatura lotului „Dezinfectant rapid de nivel înalt cu aplicare prin pulverizare pentru suprafețe și aparatură medicală”;

- afirmația autorității contractante referitoare la aplicarea produsului pe suprafețe diverse este ambiguă, prin simplul fapt că, dacă produsul solicitat este aplicat pe suprafețe ce intră în contact cu pacienții, este imperios necesar utilizarea timpului de contact de 5 minute. Prin urmare, nu se înțelege cum autoritatea contractantă va aplica produsul solicitat separat, atât pe suprafețele ce intră în contact cu pacienții - timp obligatoriu 5 minute, respectiv pe alte tipuri de suprafețe - timp obligatoriu maxim 60 minute.

Cu privire la încheierea unui acord-cadru în termen de valabilitate cu un produs similar, care nu este condiționat sub formă de spumă, contestatoarea menționează că la licitația respectivă era vorba de un alt produs ofertat, având specificații tehnice diferite (nu se aplica prin pulverizare, nu era rapid), față de lotul în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ..... a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE PRODUSE ANTISEPTICE SI DEZINFECTANTE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1013591/31.07.2019, stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat pentru lotul 1 este între 1.638.000 și 2.340.000 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 1210/C11/12.08.2019, s-a admis solicitarea .....SRL de suspendare a procedurii organizată de către SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ .....

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205652248/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în data de 09.08.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 1.300,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ...SRL critică prevederile documentației de atribuire - pentru lotul 1 al procedurii - publicată în SEAP la data de 31.07.2019, considerând că nu sunt respectate cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, respectiv Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017 și standardul SR EN 14885:2015.

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze, la lotul 1 al procedurii de atribuire, criticat prin contestația formulată de .....SRL, "dezinfectant rapid de nivel înalt cu aplicare prin pulverizare pentru suprafețe și aparatură medicală", cu specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini publicat în SEAP.

Procedând la analiza criticilor din contestația supusă soluționării, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- În strategia de contractare, autoritatea contractantă face vorbire despre achiziția de "dezinfectant rapid de nivel înalt cu aplicare prin pulverizare pentru suprafețe și aparatură medicală", fără a face vreo precizare la forma de condiționare lichidă sau spumă;
- în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 1, cap. 4 Cerințe generale, autoritatea contractantă a solicitat: *Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, şi se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor şi instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat;*
- în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 5 Specificații tehnice, pentru lotul 1 "dezinfectant rapid de nivel înalt cu aplicare prin pulverizare pentru suprafețe și aparatură medicală", autoritatea contractantă a solicitat *„Produsul să poată fi utilizat pentru: dezinfectarea prin pulverizare a suprafețelor si aparaturii medicale(...)Produsul să fie sub formă de spumă, ușor de condiționat. Produsul să poată fi utilizat pe orice categorie de material. Produsul să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi curățate și dezinfectate. Produsul să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organica. Produsul să poată fi utilizat în secțiile cu risc înalt. Produsul să aibă toxicitate redusă.(...)* Mod de ambalare: recipiente cu pulverizator cu capacitate de maxim 1 litru. (...) *Prețul ofertat va fi prețul/litru produs care acoperă tot spectrul de activitate solicitat pentru un timp de dezinfecție maxim de 30 minute. Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru de produs care acoperă tot spectrul de activitate solicitat pentru un timp de dezinfecție maxim de 30 minute*”;
- potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul acordului cadru să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie

să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- în cuprinsul anexei 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide actualizat prin Ordinul nr. 1071/16413/2017 se precizează că „*Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat*”;
- prevederile anexei 3 la Ordinul nr. 1.082/731/2016 sunt obligatorii pentru autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide, conform art. 2 din Ordin.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a justificat în punctul de vedere transmis Consiliului alegerea formei de condiționare *spumă* a dezinfectantului solicitat pentru lotul 1 motivat astfel: "aceasta fiind o condiționare tehnologică în scopul îmbunătățirii produsului asupra suprafețelor, deoarece este cunoscut faptul că spuma reprezintă aderență crescută pe suprafețe, ceea ce duce la creșterea timpului de contact și evitarea scurgerii produsului de pe suprafețele verticale, ceea ce duce la reducerea pierderilor (bani și timp). De asemenea, spuma, prin scăderea tensiunii superficiale, îmbunătățește procesul de îndepărtare a murdăriei de pe suprafețe în cazul procesului de curățare și la umectare mai bună a microorganismelor în cazul procesului de dezinfecție".

Ori, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile de mai sus, deoarece, autoritatea contractantă nu a produs niciun mijloc de probă prin care să demonstreze imposibilitatea utilizării, cu același efect, a dezinfectanților aflați în formă de condiționare lichidă, întrucât, indiferent de forma de condiționare – spumă, lichid - dezinfectantul care se achiziționează are același *scop, și anume, dezinfectarea, cu aplicarea prin pulverizare, a suprafețelor și aparaturii medicale.*

În soluționare, Consiliul reține că potrivit specificațiilor tehnice aferente lotului 1, dezinfectantul solicitat de autoritatea contractantă urmează să fie utilizat prin pulverizare, situație în care devine lipsită de orice relevanță forma de condiționare, fie ea lichid sau spumă.

Din analiza justificării autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a ales forma de condiționare a dezinfectantului pentru lotul 1, pe baza unor aprecieri subiective și nedovedite referitoare la faptul că spuma reprezintă aderență crescută pe suprafețe, ceea ce duce la creșterea timpului de contact și evitarea

scurgerii produsului de pe suprafețele verticale (...), îmbunătățește procesul de îndepărtare a murdăriei de pe suprafețe în cazul procesului de curățare și la umectare mai bună a microorganismelor (...) și nu potrivit prevederilor anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 actualizată, în condițiile în care prevederile legale permit ambele forme de condiționare.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul la lotul 1, cu încălcarea prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*".

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici.

În referire la critica privind timpul de acțiune al dezinfectantului, de 30 de minute, Consiliul reține că respectivul dezinfectant va fi folosit pentru suprafețe diferite și aparatură medicală diversă, care necesită timp de acțiune diferit, în funcție de suprafața/aparatura medicală pe care se pulverizează respectivul dezinfectant și de spectrul de activitate, astfel încât, va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de modificare a timpului de acțiune de 30 de minute, cu un timp de contact de 5 minute.

Referitor la criticile contestatorului privind analiza comparativă a ofertelor pentru lotul 1, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii II.2.5 din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic *„fișa de date a achiziției*", criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este *„prețul cel mai scăzut*".

Totodată, Consiliul va reține că produsele care vor fi achiziționate în cadrul lotului 1 pot avea formă de condiționare lichidă sau spumă, diverse compoziții chimice și concentrații, astfel încât o eventuală comparație a prețului unitar per litru sau kilogram de substanță concentrată nu ar avea relevanță nici pentru autoritatea contractantă și nici pentru eventualii ofertanți.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în anexa 1 la Ordinul nr. 1082/731/2016 în cadrul modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide se regăsește înscrisul *„fișa de date a achiziției*" care, la secțiunea II.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare prevede următoarele aspecte: *„În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de _____ min*".

Având în vedere prevederile art. 2 din ordinul anterior menționat, potrivit cărora *„Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide*

prevăzute în prezentul ordin au obligaţia utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achizitii publice în vederea inițierii procedurii de atribuire", precum și specificul lotului 1, care este caracterizat prin utilizarea de soluții de lucru pentru dezinfectarea suprafețelor, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună în acord prevederile referitoare la analiza comparativă a prețului pentru lotul 1 cu prevederile corespunzătoare din cuprinsul anexei 1 la Ordinul nr. 1082/731/2016.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ..... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei în termen de 10 zile de la comunicare. Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind modificarea cerinței referitoare la timpul de acțiune al dezinfectantului, stabilit prin documentația de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ..... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu

respectarea prevederilor legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, critica privind modificarea cerinței referitoare la timpul de acțiune al dezinfectantului, stabilit prin documentația de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.