

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1194 / C9 / 1042, 1066

Data: 08.06.2021

Prin contestația nr. 752/28.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22265/29.04.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în sat, ..., parter, județul, și adresa de corespondență în ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, emise în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază lot 1-5, loturile 1, 4 și 5, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SRL și SRL, pentru lotul 1, ... SRL, pentru lotul 4, ... SRL, ... SRL și SRL, pentru lotul 5.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 22662/04.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii FRS-3-AMLS 716/22.04.2021 pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5;
3. anularea raportului procedurii de atribuire FRS-3 AMLS 715/22.04.2021 pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5;
4. anularea proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente;

5. pentru lotul nr. 1, anularea rezultatului ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea și constatarea neconformității lor;
6. pentru lotul nr. 2, anularea rezultatului procedurii pentru ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea și constatarea neconformității lor;
7. pentru lotul nr. 3, anularea rezultatului ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea și constatarea neconformității lor;
8. pentru lotul nr. 4, anularea rezultatului ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea și constatarea neconformității lor;
9. pentru lotul nr. 5, anularea rezultatului ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5, 6, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea și constatarea neconformității lor;
10. reevaluarea tuturor acestor oferte conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale în materie aplicabile pentru toate loturile și constatarea neconformității lor;
11. constatarea conformității ofertei sale pentru toate cele 5 loturi.

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., și adresa de corespondență în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, a formulat cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat admiterea în principiu, ca întemeiată, a cererii de intervenție voluntară, menținerea, în tot, a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei sale pentru loturile 1 și 2 și, implicit, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor și lucrărilor emise de autoritatea contractantă în partea ce privește oferta sa, respectiv respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL, fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1042/2021 și 1066/2021 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, pentru loturile 1, 4 și 5, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 23.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat în SICAP adresa nr. 716/22.04.2021 prin care oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată:

- pe locul 3 la lotul 1, după operatorii economici: SRL și SRL;
- pe locul 2 la lotul 4 după SRL;
- pe locul 4 la lotul 5 după operatorii economici: SRL, IPPON MED SRL și SRL.

Consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

În ceea ce privește propunerile financiare ale operatorilor economici menționați mai sus, contestatoarea a invocat prevederile HG nr. 4/2021 și ale Codului Muncii, precum și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul permanent al posturilor, respectiv 24/24 h, 7/7 zile.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, reține următoarele:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018);
- conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale;
- compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașina disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

De asemenea, Codul Muncii prevede clar ca orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate sau dacă există buget pentru a se putea aproba.

De altfel, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

În consecință, consideră că, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal. Deci, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,33 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Ca urmare, consideră că societatea comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu buna știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Din însumarea componentelor detaliate, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 17,00 lei/oră, care ar trebui adăugate cheltuielile directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașina disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini), cheltuieli indirecte și profitul.

Consideră că, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011).

Tarifele ofertate nu includ Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract și tarif.

Evaluarea autorității contractante este nelegală, ofertanții având ofertele financiare în contradicție cu ofertele tehnice, ofertele acestora trebuind efectiv respinse. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Ofertele financiare prezentate de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL nu respectă legislația muncii în ceea ce privește: Sporul de noapte, Sporul de weekend, Sporul pentru sărbători legale, Indemnizația pentru concediul de odihna, Fondul de handicap, Contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%, Cheltuielile cu transport, diurna, cazare pentru personalul detașat.

Toate elementele enumerate mai sus privind ofertele prezentate de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL nu demonstrează decât slaba calitate profesională, lipsa de cunoaștere și de interes în cunoașterea legislației, precum și neseriozitate față de autoritatea contractantă prin modul de elaborare al ofertei.

Prin urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, anularea adreselor de comunicare, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii pentru loturile 1, 4 și 5 și dispunerea reevaluării ofertelor tehnice și financiare conform celor prezentate precizate, în conformitate cu prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, cu declararea ofertelor SRL, ... SRL, ... SRL și SRL inacceptabile și neconforme.

În final, solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 22662/04.05.2021, împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, comunicat prin adresa nr. FRS-3 AMLS/716/22.04.2021, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, prin comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. FRS -3 AMLS nr. 716/22.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că s-a clasat:

- pentru lotul 1: pe locul 5, câștigător fiind SRL;
- pentru lotul 2: pe locul 4, câștigător fiind SRL (valoarea ofertei fiind 189.774,72 lei);
- pentru lotul 3: pe locul 5, câștigător fiind SRL;
- pentru lotul 4: pe locul 6, câștigător fiind SRL;
- pentru lotul 5: pe locul 7, câștigător fiind SRL.

În continuare, precizează aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la raportul procedurii de atribuire, a comunicărilor efectuate de autoritatea contractantă, și a modalității în care ofertele financiare ale societăților ce au participat la procedura de atribuire și care s-au clasat

înaintea sa (pentru fiecare lot în parte) sunt contrare prevederilor legale (Codul Muncii/Codul Fiscal) și nu satisfac condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază.

Din punctul său de vedere, aceste oferte au fost în mod nelegal declarate admisibile, nefiind apte să asigure respectarea legislației muncii și a legislației fiscale.

În concret, din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, punctul 4 privitor la Modul de calcul al ofertei financiare reiese faptul că la întocmirea ofertei: *se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: - cel puțin un salariu minim brut pe economie; -CAM, -șomaj; -impozit; -spor pentru ore suplimentare; -spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale; -spor de noapte; -medicina muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme și echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare, etc.*

Se vor detalia și: -sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu); - alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul cu handicap); -costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente); - costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie recepție, ș.a. costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

Mai departe, în rubrica intitulată Elemente obligatorii de cost salarial, sunt prevăzute o serie de elemente supuse taxării, precum:

1. Salariu tarifar orar la program de zi de luni până vineri, reprezentând salariu minim brut total/normă de lucru;
2. Costul Salarial tarifar pentru munca de noapte conform descrierii din Codul Muncii - pentru munca prestată noaptea în intervalul orar 22-06, procent din salariul de bază brut 25%;
3. Costul salarial pentru weekend conform descrierii în Codul Muncii - pentru munca depusă în timpul zilelor de sâmbătă și duminică (procentual sau în sumă fixă)- 25%; 1%
4. Costul salarial pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale: conform descrierii din Codul muncii — pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, dacă orele prestate nu au fost compensate cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, în procent de 100%; dacă se lucrează și pe timp de noapte se adaugă și sporul de noapte: 100%, 25%; dacă e și weekend se mai adaugă și sporul de weekend și sporul de noapte: 100%, 1%, 25%;

5. Costul salarial pentru munca suplimentară conform descrierii din Codul Muncii - sporul pentru munca suplimentară se stabilește prin negociere, (minim 75%). În cazul weekend-urilor sau pe timp de noapte sau în timpul sărbătorilor legale, se aplică și toate sporurile relevante - 75%.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respecte și să analizeze ofertele în concordanță atât cu propria documentația de atribuire (deși aceasta nu a fost respectată de ofertanții clasați în fața sa pentru fiecare lot), precum și cu normele legale incidente, respectiv prevederile HG nr. 4/2021, Codul Muncii, respectiv cotelor de contribuții datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform art. 220 ind. 3 din Codul fiscal.

Neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, duce automat la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea, astfel cum a fost reținut și de către Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421.

Totodată, invocă și practica CNSC, respectiv Decizia CNSC nr. 946/C10/908 din 11.06.2020.

Mai mult, din analiza textelor legale se desprinde concluzia faptului că la nivelul anului 2021 au crescut nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată de la 2230 lei la suma de 2300 lei, implicit au crescut și contribuțiile datorate bugetului de stat care se calculează procentual raportat la nivelul salariului garantat, respectiv nivelul cuantumului sporurilor aferente: spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă etc.

Pornind de la toate aceste aspecte consideră că aceste oferte sunt neconforme, prețul cu care s-a câștigat fiind sub prețul minim care să asigure garanțiile de bază ale acordării drepturilor salariaților și achitării contribuțiilor fiscale obligatorii, cum ar fi:

- pentru lotul 1 de 14,90 lei/oră/agent pază, respectiv, nici ofertanții clasați pe locurile 2, 3, 4 nu au dovedit în mod neechivoc faptul că oferta lor ar satisface cerințele legale minim obligatorii la care a făcut trimitere;
- pentru lotul 2 de 14.02 lei/oră/agent pază, respectiv nici ofertanții clasați pe locurile 2, 3 nu au dovedit în mod neechivoc faptul că oferta lor ar satisface cerințele legale minim obligatorii la care a făcut trimitere;
- pentru lotul 3 de 10,89 lei/oră/agent pază, nici ofertanții clasați pe locurile 2, 3, 4 nu au dovedit în mod neechivoc faptul că oferta lor ar satisface cerințele legale minim obligatorii la care a făcut trimitere. În cadrul acestui lot, autoritatea contractantă a încălcat flagrant HG nr. 4/2021 care prevede un tarif minim de 13,583 lei/oră, fără sporuri și adaosuri, respectiv fără alte beneficii pecuniare pe care angajatorii sunt

obligați să le achite salariaților, la care ar fi trebuit să se adauge celelalte costuri indirecte, alte costuri ale unității prestatoare.

- pentru lotul 4 de 11,10 lei/oră/agent pază, respectiv nici ofertanții clasați pe locurile 2, 3, 4, 5 nu au dovedit în mod neechivoc faptul că oferta acestora ar satisface cerințele legale minim obligatorii la care a făcut trimitere. În cadrul acestui lot, autoritatea contractantă a încălcat flagrant chiar HG nr. 4/2021 care prevede un tarif minim de 13,583 lei/oră fără sporuri și adaosuri, respectiv fără alte beneficii pecuniare pe care angajatorii sunt obligați să le achite salariaților, la care ar fi trebuit să se adauge celelalte costuri indirecte, alte costuri ale unității prestatoare.

- pentru lotul 5 de 11,10 lei/oră/agent pază, respectiv nici ofertanții clasați pe locurile 2, 3, 4, 5, 6 nu au dovedit în mod neechivoc faptul că oferta lor ar satisface cerințele legale minim obligatorii la care a făcut trimitere. În cadrul acestui lot, autoritatea contractantă a încălcat flagrant chiar HG nr. 4/2021 care prevede un tarif minim de 13,583 lei/oră, fără sporuri și adaosuri, respectiv fără alte beneficii pecuniare pe care angajatorii sunt obligați să le achite salariaților, la care ar fi trebuit să se adauge celelalte costuri indirecte, alte costuri ale unității prestatoare.

Prin urmare evaluarea acestor oferte s-a realizat în mod superficial, cu nesocotirea prevederilor legale în materie, sfidând prevederile legale și garanțiile minime pe care angajatorii le au de garantare a salariului minim față de salariați și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat, la care ar fi trebuit să se adauge și costurile indirecte ale societății în cadru asigurării obiectului contractului pe care doresc să îl execute.

Astfel, consideră că îi revine autorității contractante obligația, fie de a respinge ofertele ca neconforme și inadmisibile, fie de a solicita clarificări suplimentare legat de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care răspunsul aferent nu se încadra în parametrii tehnici și financiari care să corespundă îndeplinirii obiectului contractului de atribuire, îi revenea obligația să respingă aceste oferte ca neconforme, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. De altfel, consideră că au fost nesocotite prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea apreciază că nu a fost dovedită îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice și financiare de către ofertanții clasați înaintea sa pentru fiecare lot în parte, ceea ce se impune *de plano*, respingerea acestor oferte.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22865/1042, 1066/C9/05.05.2021, în

temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de cele două contestatoare, dar și ofertele declarate admisibile și clasate pe locurile superioare contestatoarei SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, menționând următoarele:

La data de 22.04.2021, autoritatea contractantă a publicat comunicarea nr. 716/22.04.2021 și raportul procedurii nr. 715/22.04.2021, prin care i-a făcut cunoscut că oferta S..... SRL fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 - SGA ARAD, cu un preț total de 100.843,20 lei, fără TVA, precum și pentru lotul 2 - SGA HUNEDOARA, cu un preț total de 189.774,73 lei, fără TVA.

În ceea ce privește oferta contestatoarei SC SRL, aceasta a fost declarata admisibilă, dar necâștigătoare pentru lotul 1, ocupând locul 5 cu un preț total de 113.634,72 lei, fără TVA, precum și pentru lotul 2, ocupând locul 5 cu un preț total ofertat de 235.664,76 lei, fără TVA.

Pentru lotul 1 -, autoritatea contractantă a solicitat servicii de pază pentru un post de pază fix (Sediu, str. Liviu Rebreanu nr. 101, Arad), unde programul de lucru este de 16 ore în intervalul orar 15.00-07.00, în zilele lucrătoare de luni până vineri inclusiv, respectiv 24 ore în zilele de sâmbătă și duminică și în zilele de sărbători (legale, libere conform CCM), valoarea estimată a achiziției fiind de 83.768,00 lei, fără TVA, pentru perioada 01.05.2021-31.12.2021, respectiv valoarea estimată de 41.440,00 lei, fără TVA, pentru perioada 01.01.2022-30.04.2022.

Pentru lotul 2 -, autoritatea contractantă a solicitat servicii de pază pentru 2 posturi de pază fixe (1 post la Sediul din str. Dr. Victor Sulaga nr. 9, Deva, respectiv un post de pază „Formația de lucru Baraj Cincis, din localitatea Cincis, Barajul de acumulare Cincis, județul Hunedoara) unde programul de lucru este de 16 ore în intervalul orar 15.00-07.00, în zilele lucrătoare de luni până vineri inclusiv, respectiv 24 ore în zilele de sâmbătă și duminică și în zilele de sărbători (legale, libere conform CCM). Valoarea estimată a achiziției pentru fiecare din cele 2 posturi de pază este de 83.768,00 lei, fără TVA, pentru perioada 01.05.2021-31.12.2021, respectiv valoarea estimată de 41.440,00 lei, fără TVA, pentru perioada 01.01.2022-30.04.2022.

Solicită încuviințarea cererii sale, în principal, ca cerere de intervenție voluntară principală, având în vedere că exista un drept propriu apărat prin prezenta cerere, iar în subsidiar, încuviințarea în

principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, cu respingerea ca nefondată a contestației.

Pe cale de excepție, în temeiul art. 2, alin. 1), art. 3 alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 2 alin. 2), parag. 2 din Directiva nr. 2007/66/CE a Parlamentului European și Consiliului, de modificare a Directivelor nr. 89/665/CEE și nr. 92/13/CEE ale Consiliului, invocă lipsa de interes a contestatoarei SC SRL în formularea prezentei contestații.

Cu titlu preliminar arată că, față de dispozițiile legale menționate, pentru a putea fi considerată persoana vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Apreciază că nu este justificată contestația de existența unui interes care îndeplinește condițiile anterior expuse, deoarece prin raportul procedurii nr. 715/22.04.2021 se clasează pe locul 5 atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Din analiza conținutului raportului procedurii nr. 715/22.04.2021 și a documentelor existente de la dosarul achiziției, se poate reține că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiunile statuate de legiuitor prin dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a dispozițiilor art. 133 din actul normativ mai sus enunțat.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică propusă de SRL respectă toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru prestarea conformă a serviciilor furnizate în perioada contractuală, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal de evaluare nr. 578/31.03.2021.

În ceea ce privește propunerea sa financiară precizează că se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, fiind corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, fără a se afla în vreuna din situațiile prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În justificarea tarifelor ofertate pe lotul 1 și lotul 2, pe lângă faptul că a inclus toate elementele de cost pe care le generează executarea contractului de achiziție publică, având în vedere dispozițiile art. 210 lit. f) din Legea nr. 98/2016, a demonstrat diminuarea tarifului ofertat prin folosirea legală a ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, cu dispozițiile aferente de intrare la plată, încheiate în condițiile Legii nr. 76/2002, această posibilitate fiind-i garantată de legiuitor.

Contestatoarea SC SRL formulează critici la modul general, acestea având un caracter pur subiectiv, fără a arăta în concret valorile elementelor de cost ce nu au fost incluse în preț ori au fost diminuate cu încălcarea reglementărilor legale sau contrare cerințelor documentației de atribuire.

Nefiind susținute de niciun mijloc de probă, alegațiile contestatoarei nu pot fi reținute de Consiliu ca lămuritoare și pertinente soluționării cauzei.

Susținerile contestatoarei nu depășesc nivelul unei simple bănuieli, fără fundament, ori, cel care face o susținere îi incubă sarcina probei potrivit art. 249 din Codul de procedura civilă.

Deși avea posibilitatea studierii dosarului achiziției și, implicit, a ofertei câștigătoare, SC SRL nu a uzat de acest drept, care i-ar fi permis să formuleze critici concrete, ci s-a mulțumit să prezinte calcule care stau la baza întocmirii propunerii sale financiare și să invoce prevederi legale ce pot fi aplicabile în calculul elementelor de cost ce intră în componența prețului ofertat.

Susține că SC SRL a indicat un calcul propriu pentru un tarif orar minimal de 17,00 lei/oră, fără a ține cont de modul în care ofertanții de pe locurile superioare 1-4, pentru loturile 1 și 2, și-au elaborat ofertele. Ofertanții criticați pot deține resurse economico-financiare și tehnico-materiale superioare de cele pe care le deține contestatoarea, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a indicat valori exacte pentru elementele de cost ce intră în formarea prețului și de care operatorii economici să țină cont la întocmirea propunerilor financiare.

Potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, rezultă clar limita extinderii responsabilităților ce revin comisiei de evaluare în procesul de analiză și verificare a ofertelor.

Chiar dacă legislația în domeniul achizițiilor publice nu mai definește în prezent prețul neobișnuit de scăzut prin raportarea la valoarea estimată a contractului de achiziție, atâta timp cât legiuitorul a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a-și diminua legal tarifele propuse prin utilizarea subvenției de stat, conform art. 210 lit. f) din Legea nr. 98/2016, nu pot fi admise criticile SC SRL.

La întocmirea ofertei sale depuse în procedură a respectat întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire la cap. IV.4. „Modul de prezentare a ofertei”, subcap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și subcap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ce au corespondent în caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți, la punctul 3 „Instrucțiuni privind oferta”, lit. A), B) și C), implicit cu respectarea condițiilor de formă și fond ale formularelor stabilite de autoritatea contractantă.

În justificarea fundamentării formării tarifului unitar de 14,90 lei/oră, fără TVA, oferat pentru lotul 1, respectiv a tarifului unitar de 14,02 lei/oră, fără TVA, pentru lotul 2, precizează că a inclus elemente de cost ce respectă cerințele documentației de atribuire și legislația incidentă. În acest sens prezintă modul în care a stabilit tarifului oferat și modul de calcul al fiecărui element constitutiv al acestuia, respectiv modalitatea de reducere a tarifului orar necesar pentru prestarea serviciilor aferente contractului supus achiziției pentru loturile 1 și 2 la nivelul tarifului orar oferat pentru aceste loturi.

Față de considerentele expuse solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. FRS-3 AMLS 916/19.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26329/20.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de SC SRL și SRL, împreună cu documentele solicitate, completate la data prin adresa înregistrată cu nr. 29425/07.06.2021.

....., în preambulul punctului său de vedere, prezintă modul de desfășurare a procedurii cu precizarea că, analizând și verificând ofertele atât din punctul de vedere al elementelor tehnice, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare, anterior finalizării evaluării ofertelor financiare, având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/02.06.2016, prin adresa nr. 680/19.04.2021 s-au solicitat clarificări prin intermediul SEAP, ofertantului SRL în sensul prezentării documentelor justificative de confirmare privind fundamentarea tarifului orar oferat pentru loturile: lot 3 - Sistemul de Gospodărire a Apelor Alba, lot 4 - Sistemul de Gospodărire a Apelor, lot 5 - Sediul central ABA, autoritatea contractantă îndeplinindu-și astfel obligația legală de a solicita ofertantului care a depus o ofertă financiară aparent neobișnuit de scăzută clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta înaintată. Clarificarea a fost solicitată prin intermediul SEAP în data de 19.04.2021.

Astfel, ofertantul SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în SEAP în data de 20.04.2021, fundamentându-și prețul oferat, în raport de prevederile legale incidente în speța de față, cu precădere la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, precum și la faptul că societatea beneficiază de ajutoare de stat în condițiile legii.

În urma analizării documentelor transmise de ofertantul SRL, comisia de evaluare a finalizat evaluarea financiară. Concluziile fiind menționate în procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 privind evaluarea ofertelor financiare.

Față de considerentele expuse solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SC SRL, respectiv SRL.

Ca urmare a studierii dosarului la CNSC, SC SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 955/26.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27301/26.05.2021, precizând că atât pentru lotul 1, cât și 4 și 5, lipsește din propunerea tehnică a lui SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, „descrierea modului de organizare a serviciilor de pază, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/paragrafele prezentului Caiet de sarcini” conform prevederilor Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Totodată, susține că, în cadrul propunerilor financiare ale operatorilor tehnice contestați, tariful ofertat nu respectă legislația muncii, fiind calculat nelegal.

Prin urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază lot 1-5, ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare nr. SCN1082640/02.03.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se încheia este de 913.308,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 16.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC SRL și SRL au înaintat contestațiile în analiză.

SC SRL a constituit cauțiunea conform prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 10.754,00 lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207171624/1 din 04.05.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord.

..... SRL a constituit cinci cauțiuni în sumă totală de 18.266,16 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 207171762/1, 207171785/1, 207171794/1, 207171817/1 și 207171831/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala , la data de 04.05.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației depuse de SC SRL, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru loturile 1 și 2, a înaintat cerere de intervenție voluntară, solicitând calificarea acesteia, în principal, ca cerere de intervenție voluntară principală, iar în subsidiar, ca cerere de intervenție voluntară accesorie.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător pentru loturile 1 și 2, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta SRL a fost declarată câștigătoare pentru cele două loturi și urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta pentru loturile respective, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

Totodată, având în vedere că SC SRL a atacat evaluarea autorității contractante pentru loturile 1, 4 și 5, fără vreo referire la cea aferentă lotului 2, iar cererea de intervenție privește strict contestația formulată de acest operator economic, este lipsit de interes demersul SRL pentru lotul 2, motiv pentru care Consiliul constată inadmisibilitatea cererii de intervenție pentru lotul 2.

Cât privește excepția lipsei de interes a contestației invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia. Contrar

susținerilor intervenientei, conform raportului procedurii de atribuire nr. 715/22.04.2021, oferta contestatoarei pentru lotul 1 s-a clasat pe locul 3 și nu pe 5 în clasamentul ofertelor stabilit pentru acest lot, iar contestația nu a privit decât loturile 1, 4 și 5, nu și lotul 2. Prin demersul său, contestatoarea a atacat atât oferta clasată de pe locul 1, cât și pe cea de pe locul 2, astfel că oferta sa fiind declarată admisibilă și-a dovedit interesul prin promovarea contestației, stabilirea neconformității celorlalte două oferte (a SRL și SRL) determinând declararea câștigătoare a ofertei sale pentru acest lot.

Pe fondul contestației, se constată că demersul SC SRL a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale pentru loturile 1, 4 și 5, considerând că ofertele clasate înaintea sa în clasamentul ofertelor stabilit pentru aceste loturi au fost declarate admisibile eronat/ nelegal de către autoritatea contractantă.

Din analiza contestației, se constată, ca prim aspect, că deși a fost invocată o analiză superficială a autorității contractante în ceea ce privește tarifele ofertate, autoarea contestației nu a formulat nicio critică concretă legată de fiecare dintre oferte, fiind făcută o afirmație generală cu privire la tariful ofertat de aceștia, considerat nelegal stabilit, prin raportare la tariful minim considerat a fi necesar.

Astfel, se constată că sunt prezentate în contestație prevederile legale generale incidente în stabilirea tarifului orar aferent serviciilor care constituie obiect al procedurii în analiză, tariful orar minim necesar pentru prestarea contractului și, nicidecum, o analiză concretă a propunerilor financiare ale ofertanților clasați pe poziții superioare în clasamentul ofertelor admisibile pentru loturile 1, 4 și 5, raportat la conținutul și elementele luate în considerare de fiecare dintre ofertanți la stabilirea tarifului ofertat.

În consecință, analiza Consiliului se va limita la a verifica măsura în care cel puțin unul dintre acești ofertanți au luat în considerare toate costurile necesare derulării contractului, orice analiză a celorlalte oferte fiind de prisos, pentru că rezultatul în ceea ce privește oferta sa ar rămâne neschimbat, ofertă admisibilă, dar necâștigătoare.

Analizând oferta contestatoarei și a SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 1, se constată că tariful orar stabilit de contestatoare ca fiind necesar pentru prestarea serviciilor este de 17,41 lei/oră, iar cel al ofertantului declarat câștigător este de 17,28 lei/oră. Se constată că ambii ofertanți s-au prevalat la stabilirea tarifului ofertat de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, astfel că tariful orar ofertat de contestatoare este de 16,79 lei/oră, iar cel al ofertantului declarat câștigător este de 14,90 lei/oră.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tariful practicat cel puțin de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 este

rezultatul utilizării unor practici ilegale deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate, tariful luat în calcul de acest operator economic fiind apropiat de cel oferat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe lipsa luării în considerare a anumitor elemente de cost de către ofertanți în stabilirea tarifului oferat, rezultate conform prevederilor legale (Codul Muncii, Codul Fiscal), fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful oferat cel puțin de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1.

Societatea contestatoare are formulări generale legate de utilizarea convențiilor, neaducând dovezi concrete referitoare la niciunul dintre ofertanți. De altfel, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține aceleași elemente ca și cea a contestatoarei, fiind inclus salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 4/2021 (rezultând același salariu tarifar precum cel invocat de contestatoare), sporul de noapte, spor de weekend, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, fond de handicap, cheltuieli directe altele decât cele legate de salarizarea personalului, cheltuieli indirecte și cotă de profit.

Toate aceste elemente se regăsesc cuprinse și descrise în oferta SRL, cheltuielile legate de salarizare ale acestui ofertant fiind identice cu cele indicate de contestatoare în tabelul sau centralizator.

De altfel, tabelul centralizator indicat de contestatoare indică faptul că tariful legal și normal nu poate fi mai mic de 17,52 lei/oră, însă a oferat 17,48 lei/oră pentru lotul 1.

Diferența de tarif orar existentă între oferta contestatoarei și cea a ofertantului declarat câștigător este dată de fondul de handicap, de cheltuielile directe cu dotarea, cota cheltuielilor indirecte și profit, care nu sunt nule, dar referitor la care contestatoarea nu a adus niciun argument concret cu privire la nelegalitatea cuantumului lor.

De asemenea, se constată că ambii ofertanți (contestatoarea și câștigătoarea) s-au prevalat la stabilirea tarifului oferat de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În acest sens, se constată că la dosarul cauzei SRL a depus și justificarea reducerii tarifului oferat, prin utilizarea ajutorului de stat obținut în baza convențiilor 13630/28.09.2020 și 13449/24.09.2020 și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor acordate aferente. Societatea contestatoare, prin contestație, nu a formulat vreo critică în

referire la nelegalitatea utilizării persoanelor și a convențiilor indicate de către SRL.

Prin urmare, raportat la modul de întocmire a contestației și de formulare a criticilor, Consiliul nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că tariful indicat de SRL de 17,28 lei/oră nu ar fi unul acoperitor pentru prestarea serviciilor aferente acestui contract, iar ofertarea unui tarif diminuat până la 14,90 lei/oră în baza unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002, ar fi rezultatul unor practici nelegale.

Cât privește afirmațiile contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de SRL pentru lotul 1 - SGA ARAD, formulate prin Concluziile scrise, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Conform documentelor depuse, respectiv dispozițiilor privind stabilirea finanțării subvențiilor acordate amintite, persoanele nominalizate de ofertant pentru a utiliza ajutorul de stat au domiciliul în Arad și Păuliș.

Prin urmare, în lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către SRL, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul acesteia.

Referitor la criticile aduse propunerii tehnice a SRL prin Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 26.05.2021.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererilor supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a celor solicitate.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În ceea ce privește evaluarea efectuată pentru loturile 4 și 5 de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că a fost declarată câștigătoare oferta SRL, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locurile 2 și respectiv 4.

Referitor la ofertantul declarat câștigător pentru aceste loturi, se constată că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă, prin adresa nr. FRS – 3 AMLS nr. 680/19.04.2021, a solicitat acestuia transmiterea tuturor documentelor justificative de confirmare a fundamentării tarifului orar ofertat pentru aceste loturi, inclusiv prezentarea modului de calcul al prețului ofertat.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că au fost transmise de ofertant mai multe convenții, tabele cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, răspuns considerat concludent de achizitoare, deși Consiliul nu a putut identifica prezentarea modului de calcul al prețului ofertat solicitată.

Consiliul consideră relevant în soluționarea contestației, conform caietului de sarcini, că prestarea serviciilor are loc în intervalul 15.00-7.00 în zilele lucrătoare și 24/24 sâmbăta și duminica și în zilele de sărbătoare legale pentru 1 post și 24/24 al doilea post pentru lotul 4 și în intervalul 14.00-6.00 în zilele lucrătoare și 24/24 sâmbăta și duminica și în zilele de sărbătoare legale.

Luând în considerare acest fapt, Consiliul nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SRL pentru cele două loturi.

Astfel, pe de o parte, se constată că acest ofertant a cuprins în tariful orar ofertat pentru aceste loturi un spor de noapte de "0" lei. De asemenea, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală a cuprins "0" lei, indicând faptul că se acordă zile libere din rezerva de personal, respectiv o indemnizație de concediu de "0" lei pentru că se acoperă din rezerva de personal.

Este evident că un tarif orar format pe astfel de elemente nule, contravine prevederilor legale incidente, utilizarea rezervei de personal neputând justifica nulitatea costului cu respectivele sporuri, tariful orar trebuind să includă atât contravaloarea prestației cât și plata zilelor libere ori a indemnizației de concediu. De asemenea, se impunea ca achizitoarea să verifice cum anume poate asigura acest ofertant cu 3 și 4 agenți/post, respectiv 3 agenți pe post, prestarea serviciilor în mod legal pe timp de noapte în condițiile în care sporul de noapte utilizat este nul.

Consiliul nu poate face nicio verificare a tarifului ofertat de acest operator economic pentru cele două loturi atât timp cât propunerile financiare nu conțin astfel de informații legate de nulitatea unor sporuri, iar autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest sens.

Mai mult decât atât, deși a solicitat expres prezentarea modului de calcul al ofertei financiare conform capitolului 4 din caietul de sarcini, din documentele aflate la dosar nu rezultă că SRL s-ar fi conformat acestei solicitări. Ori, o asemenea lipsă ar fi trebuit să constituie mai degrabă un motiv de inacceptabilitate a ofertei decât declararea ei câștigătoare, legiuitorul sancționând expres o asemenea lipsă într-un răspuns la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Documentele transmise de autoritatea contractantă nu conțin nicio informație legată de o eventuală justificare a cotării nule pentru anumite elemente constitutive ale tarifului orar ofertat și nici motivele pentru care a fost acceptat un astfel de tarif sau a fost considerat concludent un răspuns care nu conține toate documentele solicitate.

Autoritatea contractantă avea obligația verificării anterior stabilirii ofertei câștigătoare a includerii în tariful ofertat a sporului pentru munca prestată în timpul nopții (25% din salariul de bază), cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), art. 2203 - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006, respectarea prevederilor Codului Muncii privind acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci și aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază. La aceste costuri se adaugă cheltuielile directe cu dotarea, cheltuielile indirecte și profitul.

Ori, atât în procesul-verbal nr. 705/22.04.2021, cât și în raportul procedurii de atribuire nr. 715/22.04.2021, nu poate fi identificată nicio informație cu privire la modul în care autoritatea contractantă a determinat sustenabilitatea acestei oferte pentru loturile 4 și 5.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei SRL pentru aceste două loturi.

Referitor la lotul 5, conform raportului procedurii nr. 715/22.04.2021, se constată că pe locul al doilea în clasament s-a clasat oferta depusă de SC SRL.

Din propunerea financiară depusă de acest ofertant, Consiliul nu a putut determina modul de stabilire a tarifului de 14,91 lei/oră, nefiind identificată vreo calculație de preț sau vreun alt document în acest sens.

Prin urmare, motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că acest tarif orar este unul sustenabil și, pe cale de consecință, că oferta acestui ofertant este admisibilă, nu pot fi identificate nici în procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 și nici în raportul procedurii de atribuire nr. 715/ 22.04.2021, astfel că se impune reluarea evaluării prețului ofertat de SC SRL pentru lotul 5 și stabilirea sustenabilității lui.

De asemenea, conform aceluiași raport al procedurii de atribuire se constată că pe locul al treilea s-a clasat oferta depusă de SRL, oferta contestatoarei clasându-se pe locul patru.

Ca și în cazul analizei efectuate de Consiliu se constată că nu sunt aduse argumente concrete legate de tariful orar ofertat de SRL.

Doar prin concluziile scrise este invocat de contestatoare faptul că valoarea inclusă pentru fondul de handicap nu este calculată corect, însă nici procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 și nici raportul procedurii de atribuire nr. 715/ 22.04.2021 nu conțin informații cu privire la evaluarea făcută de autoritatea contractantă din acest punct de vedere.

Referitor la cele susținute de contestatoare prin concluziile scrise legat de oferta SRL pentru loturile 4 și 5, Consiliul a constatat că anumite elemente constitutive ale acestuia au fost incluse cu valoare nulă. Legat de fondul de handicap, se constată că valoarea acestuia pentru fiecare dintre loturi nu este nulă, iar autoarea contestației nu a adus niciun argument pentru care aceste valori nu ar trebui luate în considerare, rezumându-se la a enumera obligațiile legale în acest sens și nu a demonstra nelegalitatea lor.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4 și și ofertele clasate pe locul 1, 2 și 3 pentru lotul 5, în sensul verificării sustenabilității tarifului orar ofertat, a includerii în cadrul său a tuturor elementelor impuse de prevederile legale, raportat la cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse propunerilor tehnice ale acestor ofertanți, al căror conținut a fost pus în discuție prin concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 26.05.2021.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise referitoare la propunerile tehnice ale acestora, fiind inadmisibile pe această cale, pentru motivele reținute în analiza efectuată asupra ofertei câștigătoare depusă de SRL pentru lotul 1.

În aceste condiții, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, formulată în contradictoriu cu SRL, în sensul că va admite contestația sa privind evaluarea ofertei SRL, depusă pentru lotul 4 și a SRL, ... SRL și SRL, pentru lotul 5 și va respinge ca nefondată contestația depusă pentru lotul 1.

Pe cale de consecință, contestația depusă de SC SRL pentru lotul 1 fiind respinsă, iar evaluarea ofertelor pentru lotul 2 nefiind contestată de acest ofertant, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite pentru lotul 1, respectiv respinge ca inadmisibilă în ceea ce privește lotul 2.

Pe fondul contestației formulată de SRL, se constată că demersul său a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale pentru toate 5 loturi, considerând că ofertele clasate înaintea sa în clasamentul ofertelor stabilit pentru toate aceste loturi au fost declarate admisibile eronat/nelegal de către autoritatea contractantă.

Din analiza contestației, se constată, ca prim aspect, că deși invocată o analiză superficială a autorității contractante în ceea ce privește tarifele ofertate, autoarea contestației nu a formulat nicio critică concretă legată de vreuna dintre ofertele depuse, fiind făcută o afirmație generală cu privire la prevederile legale incidente, indicat un tarif minim acceptabil reieșit dintr-o decizie a Consiliului aferentă unei alte proceduri de atribuire, precum și indicarea tarifului ofertat de operatorii economici declarați câștigători pentru fiecare lot, cu precizarea că ofertele clasate pe celelalte locuri (2, 3 și 4 pentru lotul 1; 2 și 3 pentru lotul 2; 2, 3 și 4 pentru lotul 3; 2, 3, 4 și 5 pentru lotul 4; 2, 3, 4, 5 și 6 pentru lotul 5) nu au dovedit *în mod neechivoc că oferta acestora ar satisface cerințele legale minim obligatorii la care am făcut trimitere.*

Într-adevăr, autorității contractante îi revine obligația fie a respingerii ofertelor neconforme și inadmisibile, fie de a solicita clarificări suplimentare pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut, cum susține contestatoarea, dar, în același timp, nu este mai puțin adevărat, că autoarea contestației trebuie să prezinte susțineri și dovezi care să ateste că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este eronată/nelegală, dat fiind că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acești ofertanți în locul său.

Astfel, se constată că sunt prezentate în contestație prevederile legale generale incidente în stabilirea tarifului orar aferent serviciilor care constituie obiect al procedurii în analiză, invocat tariful orar minim necesar pentru prestarea contractului stabilit într-o decizie a Consiliul

privind o altă procedură de atribuire și, nicidecum, o analiză concretă a propunerilor financiare ale ofertanților clasați pe poziții superioare în clasamentul ofertelor admisibile pentru toate 5 loturi, raportat la conținutul și elementele luate în considerare de fiecare dintre ofertanți la stabilirea tarifului ofertat, ori a legalității unor eventuale diminuări ale tarifului.

În consecință, analiza Consiliului se va limita la a verifica măsura în care cel puțin unul dintre acești ofertanți au luat în considerare toate costurile necesare derulării contractului, orice analiză a celorlalte oferte fiind de prisos, pentru că rezultatul în ceea ce privește oferta sa ar rămâne neschimbat, ofertă admisibilă, dar necâștigătoare.

Astfel, având în vedere analiza efectuată de Consiliu urmare a contestației depusă de SC SRL asupra ofertei depusă SRL pentru lotul 1, prin care s-a constatat că aceasta conține toate elementele ce decurg din prevederile legale incidente, dat fiind că nu a fost adusă nicio critică concretă cu privire la nelegalitatea cuantumului vreunui element din cadrul tarifului orar ofertat de acest operator economic, ori cu privire la ajutorul de stat utilizat de acesta, va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL pentru acest lot.

Totodată, constatând că oferta SRL a fost declarată câștigătoare și pentru lotul 2, iar în cadrul tarifului orar au fost cuprinse toate elementele de cost invocate de contestatoare și au fost depuse documente și explicații care să ateste veridicitatea ajutorului de stat utilizat pentru reducerea tarifului orar de la 17,28 lei/oră considerat necesar, la 14,02 lei/oră ofertat, în lipsa altor susțineri și dovezi din partea contestatoarei, contestația privind lotul 2 va fi respinsă ca nefondată, de asemenea.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, Consiliul constată că este cea depusă de SRL, în timp ce cea a contestatoarei s-a clasat pe locul 5.

Analizând această ofertă se constată că cele reținute în analiza contestației SC SRL cu privire la oferta depusă de SRL pentru loturile 4 și 5 sunt valabile și în acest caz oferta sa fiind prezentată în aceeași formă, solicitarea de clarificări a autorității contractante fiind aceeași pentru toate cele 3 loturi (3, 4 și 5).

Prin urmare, pentru aceleași considerente se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a SRL, și pentru lotul 3.

Având în vedere că pentru lotul 3 oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 5, analiza Consiliul va continua pentru oferta clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de SRL.

Având în vedere că oferta SRL pentru lotul 3 a fost prezentată în aceeași formă ca și cea pentru lot 5, cele reținute în analiza privind

acest lot devin incidente. Prin urmare, motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că tariful orar este unul sustenabil și, pe cale de consecință, că oferta acestui ofertant este admisibilă nu pot fi identificate nici în procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 și nici în raportul procedurii de atribuire nr. 715/ 22.04.2021, astfel că se impune reluarea evaluării prețului ofertat de SC SRL pentru lotul 3 și stabilirea sustenabilității lui.

Referitor la oferta clasată pe locul 3 pentru lotul 3 se constată că este cea depusă de SRL.

Analiza Consiliului asupra modului de formare al tarifului ofertat de acest operator economic va fi realizată raportat la faptul că întregul raționament al contestatoarei se bazează pe lipsa luării în considerare a anumitor elemente de cost în stabilirea tarifului ofertat, rezultate conform prevederilor legale, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful respectiv.

Astfel, propunerea financiară a ofertantului în cauză conține în calculația de preț, aceleași elemente ca și cea a contestatoarei, fiind inclus salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sporul de noapte, spor de weekend, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, cheltuieli directe altele decât cele legate de salarizarea personalului, cheltuieli indirecte și cotă de profit, rezultând un tarif orar de 16,78 lei/oră.

Pentru fondul de handicap s-a ofertat valoarea "0", ca și contestatoarea, iar atașat ofertei au fost depuse mai multe documente în scopul justificării nulității acestei valori.

Cum autoarea contestației nu a adus niciun argument concret legat de elementele constitutive ale tarifului orar ofertat de SRL și valorile acestora, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei să facă analiza tarifului ofertat de acești ofertanți în locul acesteia.

Prin urmare, se constată că sunt nefondate criticile contestatoarei cel puțin în ceea ce privește oferta clasată pe locul 3 pentru acest lot. Cum oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 5 este de prisos analiza ofertei clasate pe locul 4, fiind lipsită de interes, rezultatul evaluării ofertei sale, respectiv ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, rămânând neschimbat.

Pe cale de consecință, este lipsită de interes reluarea evaluării ofertelor clasate pe locul 1 și 2 conform celor constatate de Consiliu, oferta autoarei contestației neputând fi declarată câștigătoare în nicio situație pentru acest lot.

În aceste condiții contestația formulată de contestatoare pentru lotul 3 va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru lotul 4 se constată că oferta autoarei contestației s-a clasat pe locul 6.

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, respectiv cea depusă de SRL, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de SC SRL pentru acest lot. Cum nu au fost aduse alte argumente concrete referitoare la această ofertă, nu vor fi făcute verificări suplimentare legate de modul de întocmire a tarifului de către acest ofertant.

Prin urmare, analiza Consiliului va continua prin verificarea modului de întocmire a ofertei clasate pe locul 2, respectiv cea depusă de SC SRL.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că a fost transmis de ofertant doar centralizatorul de prețuri, fără a se regăsi și calculația de preț care să ateste justificarea tarifului ofertat de 16,89 lei/oră.

Luând în considerare acest fapt, Consiliul nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC SRL pentru acest lot.

Consiliul nu poate face nicio verificare a tarifului ofertat de acest operator economic pentru acest lot atât timp cât propunerea financiară nu conține astfel de informații, iar autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest sens.

Autoritatea contractantă avea obligația verificării anterior declarării admisibilității ofertei modul de stabilire a tarifului, a includerii în tariful ofertat a sporului pentru munca prestată în timpul nopții (25% din salariul de bază), cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), art. 2203 - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006, respectarea prevederilor Codului Muncii privind acordarea concediului de odihnă plătit salariaților etc, inclusiv includerea cheltuielilor directe cu dotarea, a cheltuielilor indirecte și a profitului.

Ori, atât în procesul-verbal nr. 705/22.04.2021, cât și în raportul procedurii de atribuire nr. 715/22.04.2021, nu poate fi identificată nicio informație cu privire la modul în care autoritatea contractantă a determinat sustenabilitatea acestei oferte pentru lotul 4, motiv pentru care se impune verificarea modului de stabilire a acestui tarif de către SC SRL pentru a putea stabili admisibilitatea acestei oferte.

În cadrul acestui lot, pe locul 3, s-a clasat oferta depusă SC SRL, din analiza căreia rezultă că a fost întocmită similar celei depuse pentru lotul 5.

Din propunerea financiară depusă de acest ofertant Consiliul nu a putut determina modul de stabilire a tarifului ofertat de 14,91 lei/oră, nefiind identificat vreun document în acest sens.

Prin urmare, motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că acest tarif orar este unul sustenabil și, pe cale de consecință, că oferta acestui ofertant este admisibilă nu pot fi identificate nici în procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 și nici în raportul procedurii de atribuire nr. 715/ 22.04.2021, astfel că se impune reluarea evaluării prețului ofertat de SC SRL pentru lotul 4 și stabilirea sustenabilității lui.

Pe locul 4 în cadrul lotului 4 se constată că s-a clasat oferta depusă de SRL.

Analiza Consiliului, ca și în cazul ofertei acestui operator economic depusă pentru lotul 3, va fi realizată raportat la faptul că întregul raționament al contestatoarei se bazează pe lipsa luării în considerare a anumitor elemente de cost în stabilirea tarifului ofertat, rezultate conform prevederilor legale, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful respectiv.

Fără a relua analiza efectuată pentru lotul 3 asupra ofertei depuse de acest operator economic se constată că cele reținute sunt valabile și pentru acest lot, inclusiv în ceea ce privește fondul de handicap, a cărui valoare cuprinsă în calculația de cost este nulă, motiv pentru care sunt considerate nefondate criticile contestatoarei cel puțin în ceea ce privește oferta clasată pe locul 4 pentru acest lot. Cum oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 6 este de prisos analiza ofertei clasate pe locul 5 fiind lipsită de interes, rezultatul evaluării ofertei sale respectiv ofertă admisibilă, dar necâștigătoare pentru acest lot, rămânând neschimbat.

Pe cale de consecință, este lipsită de interes reluarea evaluării ofertelor clasate pe locul 1 -3 conform celor constatate de Consiliu, oferta autoarei contestației neputând fi declarată câștigătoare în nicio situație.

În aceste condiții contestația formulată de contestatoare pentru lotul 4 va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru lotul 5 se constată că oferta autoarei contestației s-a clasat pe locul 7.

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, respectiv cea depusă de SRL, cea clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de SC SRL și cea clasată pe locul 3, respectiv cea SRL, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de SC SRL

pentru acest lot. Cum nu au fost aduse alte argumente concrete referitoare la aceste ofertă, nu vor fi făcute verificări suplimentare legate de modul de întocmire a tarifului de către acești ofertanți.

Prin urmare, analiza Consiliului va continua prin verificarea modului de întocmire a ofertei clasate pe locul 4, respectiv cea depusă de SC SRL.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că a fost transmis de ofertant centralizatorul de prețuri și calculația de preț care să ateste justificarea tarifului necesar de 17,41 lei/oră și a celui ofertat de 16,79 lei/oră.

Ca și în cazurile precedente se constată că nu sunt aduse argumente concrete legate de tariful orar ofertat de SC SRL.

Cu toate acestea, din documentele aflate la dosar, precum și din susținerile autorității contractante ori procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 sau raportul procedurii de atribuire nr. 715/22.04.2021, nu rezultă că a fost efectuată vreo verificare a sustenabilității acestui tarif și nici măsura în care reducerea tarifului ofertat a fost utilizată cu respectarea prevederilor legale.

Sunt considerate relevante dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

Astfel, Consiliul constată că nu se poate determina dacă reducerea tarifului în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă acoperă tot personalul necesar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest sens și nu a solicitat depunerea convențiilor care au stat la baza diminuării tarifului ofertat.

Pentru a beneficia de reducerea de tarif dată de facilitățile oferite de prevederile legale amintite la momentul întocmirii ofertei, operatorii

economici trebuie să depună convențiile în baza cărora au uzat de aceste reduceri.

În [Normele](#) metodologice de aplicare a Legii [nr. 76/2002](#), privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 174/2002](#), la art. 60 se stipulează:

(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3).

Prin urmare, fără a face vreo apreciere legată de cuantumul folosit în calculul tarifului orar al facilităților de care dispune SC SRL, aceasta trebuie să demonstreze că beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, și modul în care se reflectă aceste facilități în tariful propus. Aplicarea reducerii pentru justificarea tarifului ofertat pentru aceste persoane trebuie atestată de convențiile aferente, mai ales având în vedere că trebuie luate în considerare numai sumele rămase de încasat, prin raportare la perioada de încheiere a convenției, iar autoritatea contractantă nu poate accepta o astfel de reducere a tarifului ofertat fără a avea dovada posibilității de a beneficia de ea a celui ce o invocă.

Luând în considerare toate acestea, Consiliul nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC SRL pentru acest lot, motiv pentru care stabilește necesitatea reevaluării acestei oferte din punct de vedere al sustenabilității tarifului orar ofertat.

Trecând la analiza ofertei clasate pe locul 5 în clasamentul ofertelor stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 5, se constată că este oferta depusă de SC ...SRL.

Din analiza acestei oferte se poate constata faptul că tariful ofertat a fost constituit pe aceleași elemente ca și contestatoarea, diferențele existente neputând fi analizate de Consiliu atât timp cât nu au fost aduse critici concrete cu privire la fiecare dintre aceste elemente.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acest ofertant.

Astfel, tariful ofertat de acest operator economic, de 16,83 lei/oră și conține un cost pentru fondul de handicap de "0" lei, fiind depuse documente aferente unei singure persoane (certificatul de încadrare al acesteia și raportul per salariat din Revisal).

Ori, este evident că un tarif orar format cu un astfel de element nu trebuie justificat și verificat de autoritatea contractantă, pentru a se stabili dacă el contravine sau nu prevederilor legale incidente.

Consiliul nu poate face nicio verificare a tarifului ofertat de acest operator economic atât timp cât propunerea sa financiară nu conține astfel de informații legate de nulitatea acestui element (doar indicarea unei singure persoane și depus un certificat de încadrare și raportul per salariat din Revisal), iar autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest sens.

Pe cale de consecință, se impune reluarea evaluării ofertei SC SRL pentru a se stabili sustenabilitatea tarifului ofertat, raportat la prevederile legale și obligațiile stabilite prin documentația de atribuire.

Trecând la verificarea ofertei clasate pe locul 6 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă pentru acest lot conform raportului procedurii de atribuire nr. 715/22.04.2021, se constată că, în discuție, este oferta depusă de SC SRL.

Se constată că acest operator economic a ofertat pentru lotul 5 un tarif orar de 16,86 lei/oră, în timp ce contestatoarea a ofertat 17,12 lei/oră.

Analizând oferta acestui ofertant se constată că au fost cuprinse următoarele elementele în tariful orar ofertat: salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 4/2021, spor de noapte, spor de muncă suplimentară și spor de weekend, spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare, indemnizații pentru concediul de odihnă, fond de handicap, contribuție asiguratorie de muncă, cheltuieli indirecte și profit.

Și în acest caz, Consiliul însă nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC SRL pentru acest lot.

Din documentele transmise Consiliului, motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că tariful orar este unul sustenabil și, pe cale de consecință, că oferta acestui ofertant este admisibilă nu pot fi identificate nici în procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 și nici în raportul procedurii de atribuire nr. 715/22.04.2021.

Din calculația de preț prezentată, Consiliul nu a putut identifica includerea în tariful ofertat a costurilor legate de dotarea personalului și nici vreo analiză cu privire la valoarea inclusă pentru fondul de handicap, atât timp cât nu a fost atașat niciun document/explicație care să susțină corectitudinea valorii utilizate pentru acest fond.

Autoritatea contractantă avea obligația verificării anterior stabilirii admisibilității ofertei modul de stabilire a tarifului, a includerii în tariful ofertat a sporului pentru munca prestată în timpul nopții (25% din salariul de bază), cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), art. 2203 - Cota

contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006, respectarea prevederilor Codului Muncii privind acordarea concediului de odihnă plătit salariaților etc, inclusiv includerea cheltuielilor directe cu dotarea, a cheltuielilor indirecte și a profitului.

Prin urmare, chiar dacă societatea contestatoare are formulări generale legate de utilizarea convențiilor, neaducând dovezi concrete referitoare la această ofertă, decât invocând doar cadrul legal aplicabil fiecărui element constitutiv al tarifului unitar, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării și a ofertei SC SRL pentru lotul 5 și stabilirea sustenabilității tarifului orar ofertat pentru acest lot.

Având în vedere imposibilitatea verificării modului în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea pentru toate cele 6 oferte aflate în clasament înaintea ofertei contestatoarei, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării acestor oferte și verificarea tarifului ofertat de acești operatori economici pentru lotul 5 din punct de vedere al respectării tuturor prevederilor legale și al includerii tuturor elementelor de cost necesare pentru prestarea serviciilor supuse achiziției.

Cât privește capătul de cerere de constatare a conformității ofertei sale pentru toate cele 5 loturi, Consiliul reține inadmisibilitatea acestuia, stabilirea conformității ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante și lipsa de interes în formularea acestuia atât timp cât oferta sa a fost declarată admisibilă.

În aceste condiții, constatând necesitatea reevaluării ofertelor clasate pe primele 6 locuri în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 5, și caracterul nefondat/lipsit de interes al criticilor privind loturile 1-4, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte contestațiile formulate de SC SRL și SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 715/22.04.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 4 și a celor clasate pe primele 6 locuri pentru lotul 5, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și acestor ofertanți

pentru cele două loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL SRL pentru lotul 4 și 5 și a ofertelor SRL, ... SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru lotul 5, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere formulate SC SRL privind evaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 1 și de SRL privind evaluarea ofertelor realizată de achizitoare pentru loturile 1-4, respectiv ca inadmisibil pe cel al SRL de constatare a conformității ofertei sale pentru toate cele 5 loturi.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de de și o admite pentru lotul 1, respectiv o respinge ca inadmisibilă în ceea ce privește lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 6 exemplare, conține 30 pagini.