CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ……, reprezentată de domnul ……. - administrator, împotriva adresei nr. ……./20.04..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări având ca obiect „Alimentarea cu energie electrică (inclusiv procurare și montaj tablouri electrice) pentru racordarea la energia electrică a Ambulatoriului de Specialitate (Dispensar TBC) din cadrul Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie ..... - str. Dr. I. Cihac nr.30 proiectare si execuție”, cod CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatorului ca fiind acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia de față, SC ..... SRL contestă adresa autorității contractante, nr. ……./20.04....., apreciind-o ca fiind nelegală.

Motivul respingerii ofertei contestatoarei a constat în faptul că ofertantul a prezentat în oferta sa, o propunere financiară care nu a fost

corelată cu elemente ale propunerii tehnice, ceea ce ar fi condus la o exercitare defectuoasă a viitorului contract.

Contestatorul critică faptul că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar, precis și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările comisiei de evaluare.

Prin adresele nr. ……/.....-...../09.05..... și nr. ……/..... – ...../09.05....., Consiliul a pus în discuție excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că autoarea contestației a transmis notificarea prealabilă în data de 24.04..... (conform documentelor existente la dosarul cauzei), răspunsul la notificarea prealabilă a fost primit în data de 26.04....., valoarea estimată a contractului de servicii este sub pragul valoric (prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar contestația a fost transmisă la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de 06.05.....

Prin adresa nr. ……/11.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/11.05....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația SC ..... SRL și a invocat, în principal, excepția tardivității introducerii contestației, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că în data de 24.04..... a primit notificarea prealabilă, la care a răspuns la aceasta prin adresa nr. ……../26.04....., astfel că, prin promovarea contestației la Consiliu la data de ..... și înaintarea ei la autoritate la aceeași dată, este apreciat ca un demers tardiv, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că a respectat principiul tratamentului egal și a solicitat participanților la procedură clarificări, iar răspunsul oferit de contestator a fost apreciat ca neconcludent, iar oferta sa a fost apreciată ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ……/07.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. …../14.05....., contestatorul a trimis „punctul de vedere” privind excepția tardivității contestației.

Contestatorul arată că, având în vedere perioada privind zilele nelucrătoare stabilite conform HG nr. 207/..... și Codul Muncii, zilele de 28, 29, 30, 31.04....., 01.05..... fiind zile libere, a considerat că ultima zi în care se putea depune contestația era data de ....., transmițând contestația pe data de 06.05....., practic zilele 1-5 fiind 27.04, 02.05, 03.05, 04.05 și 07.05.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentarea cu energie electrică (inclusiv procurare și montaj tablouri electrice) pentru racordarea la energia electrică a Ambulatoriului de Specialitate (Dispensar TBC) din cadrul Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie ..... - str. Dr. I. Cihac nr.30 proiectare si execuție". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.109.722,69 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, astfel că va analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii contestației, invocată din oficiu..

În analiza excepției sunt avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8. - (1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) ***începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);***

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „(*1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

În speța de față, SC ..... SRL a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. ……/24.04....., existentă la dosarul cauzei, adresă la care, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ……../26.04..... (comunicată contestatoarei prin e-mail la data de 26.04....., ora 04:50 PM), apreciind că nu se impun adoptarea unor măsuri de remediere și/sau revocarea actelor emise.

Luând în considerare data transmiterii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă, respectiv ....., data formulării răspunsului la notificarea prealabilă, 26.04..... (comunicat contestatoarei în aceeași zi prin e-mail) și normele legale anterior invocate, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de 02.05..... (01.05..... fiind zi liberă).

Așadar, prin transmiterea contestației la 06.05....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (26.04.....), se reține că SC ..... SRL nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Faptul că zilele de 28, 29, 30, aparținând lunii aprilie au fost zile nelucrătoare nu prezintă relevanță în calculul termenului pentru depunerea contestației, acesta calculându-se potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, ami sus invocat.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit regulii de interpretare *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus"*.

Fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem"*.

Termenul de depunere a contestației începe să curgă *începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante*

în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a), antecitat.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din lege, contestația de față urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ….. exemplare, conţine …… pagini