

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70153/01.11.2024, înaintată de ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii având nr. 9/13029/21.10.2024 și a comunicării rezultatului procedurii având nr. 92/104615/21.10.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de supervizare Proiectare și execuție ...*”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 9/13029/21.10.2024 și a rezultatului procedurii de atribuire - comunicarea nr. 92/104615 din 21.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora și, în consecință:*

(i) *obligarea ...SA la reevaluarea ofertei sale cu privire la punctajul obținut de propunerea tehnică și acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare - Experiența deținută de coordonatorul de contract, precum și punctajului maxim la factorul de evaluare - experiența deținută de inginerul constructor - responsabil drum și, în consecință, refacerea clasamentului ofertelor admisibile.*

(ii) *obligarea ...SA la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...SRL - ... și, în principal, respingerea acesteia, iar în subsidiar, reevaluarea punctajului acordat și refacerea clasamentului ofertelor admisibile;*

(iii) *obligarea ...SA la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...SA - ...SA - ...SRL și, în principal, respingerea acesteia, iar în subsidiar, reevaluarea punctajului acordat și refacerea clasamentului ofertelor admisibile;*

- *Obligarea ...SA la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea cauzei.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72736/12.11.2024, formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ..., cu sediul în ..., cu sediul

ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție;*
- *respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii și admiterea cererii de intervenție;*
- *obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică modalitatea de punctare a propunerii sale tehnice, respectiv punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare - experiența deținută de coordonatorul de contract și pentru factorul de evaluare - experiența deținută de inginerul constructor - responsabil drum, precum și decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de asocieria ...SRL - ... și de asocierea ...SA - ...SA - ...SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00149] Contestatie ...anonimiz_semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 01.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../3103.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare și relevante în soluționarea contestației, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 71477/06.11.2024, iar punctului de vedere nr. 115698/18.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 74332/19.11.2024, prin care solicită, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată și nefondată, învederând următoarele:

I. În principal, ...SA înțelege să ridice excepția inadmisibilității contestației depuse de, în temeiul considerentelor reținute de Curtea Europeană de Justiție (Marea Cameră) prin Decizia din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22 și solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Cadrul legal invocat, în susținere, de către autoritatea contractantă este art. 148 din Constituția României: Titlul VI Integrarea euroatlantică și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22.

Astfel, având în vedere că:

- contestatoare este un operator economic din Republica Turcia, țară care nu are încheiat un acord internațional care garantează în mod reciproc și egal accesul operatorilor economici din Uniune pe piețele de achiziții publice din aceste țări terțe și pe cel al operatorilor economici din țările terțe menționate pe piețele de achiziții publice din Uniune;

- faptul ca Hotărârea Curții Europene de Justiție reprezintă o reglementare comunitară a Uniunii Europene care se aplică prioritar față de legislația națională, conform art. 148 din Constituția României și a Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană;

- faptul că prin Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22 s-a statuat că operatorii economici din Turcia nu beneficiază de reglementările și drepturile conferite prin Directivele Europene în materia achizițiilor publice (implicit nici cele referitoare la principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al transparenței și/sau al proporționalității);

- faptul că Legea nr. 98/2016 reprezintă transpunerea Directivei Europene 2014/24, iar Legea nr. 101/2016 reprezintă transpunerea Directivei 89/665/CEE și a Directivei UE 92/13/CEE;

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Totodată, aceasta precizează că o interpretare contrară, după cum a reținut și Curtea Europeană de Justiție în cadrul Considerentului 46, ar reprezenta o încălcare a prevederilor art. 43 din Directiva 2014/25 și, în cazul de față, a art. 25 din Directiva 2014/24.

II. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la citicile formulate de contestatoare privind comunicarea incompleta a motivelor pentru care oferta ... s-a clasat pe locul al V-lea, aceasta arată că a respectat prevederi legale atunci când a comunicat rezultatul procedurii, pentru toți operatorii economici care au depus oferte.

În mod detaliat, ofertantul a fost informat despre punctajul acordat pentru fiecare factor de evaluare care a compus componenta tehnică și care, în economia punctajului total, a însumat 53 de puncte. Oferta acesteia nu a fost respinsă, motiv pentru care nu sunt aplicabile prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește conținutul raportului procedurii, autoritatea contractantă arată că documentul întocmit de către comisia de evaluare respectă prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și modelul stabilit de ANAP prin Ordinul nr. 1170/2021.

Prin urmare, apreciază criticile privind forma și conținutul comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire ca fiind nefondate și solicită respingerea acestora.

În ceea ce privește comparația contestatoarei cu evaluarea și rezultatul procedurii Servicii de Supervizare „Proiectare și Execuție Autostrada Sibiu - Făgăraș, Tronsonul 3: Arpașu de Jos (DN1) - Sâmbăta de Sus (DJ105B) km 34 + 175- km 51+785”, autoritatea contractantă arată că este o procedură individuală, distinctă, data de lansare și termenul de depunere fiind specifice acestei proceduri.

Pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul respectivei proceduri a fost nominalizată o comisie de evaluare, compusă din persoane diferite de cele nominalizate în comisia de evaluare pentru procedura de atribuire în cauză.

Decizia CNSC nr. ..., emisă ca urmare a contestației nu a avut niciun impact asupra evaluării ofertei depuse pentru Tronsonul 1, iar acuzațiile privind pretinsa atitudine malițioasă a comisiei prin termenele scurte acordate pentru răspunsurile la solicitările de clarificări sunt nefondate.

Referitor la criticile legate de acordarea punctajelor în cadrul factorilor de evaluare pentru componenta tehnică:

I. Punctajul acordat expertului propus în poziția de coordonator de Contract - dl Rao Yadava Gangadhara: din cele 13 contracte menționate în CV, ofertantul a prezentat recomandări pentru 2 contracte.

În data de 22.07.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la cele două contracte, iar prin răspunsul din data de 24.07.2024, ofertantul a menționat doar că *„persoana care a semnat în numele angajatorului este liderul de echipă, așadar persoana autorizată de angajator să conducă echipa din care a făcut parte expertul nostru”*, fără să mai transmită alte documente care să susțină că semnatarii recomandărilor sunt imputerniciți să emită astfel de documente.

În data de 29.07.2024, comisia de evaluare a reiterat solicitarea de a transmite recomandări/documente relevante emise de angajator/beneficiar sau documente relevante pentru experiența expertului, emise de angajator/beneficiar sau documente relevante (precum Act constitutiv societate/Statut/Hotărare AGA etc.) din care să rezulte dreptul legal de reprezentare al semnatarilor actelor depuse inițial, respectiv Dl. V.

În data de 01.08.2024, ofertantul a menționat că nu poate pune la dispoziție Acte constitutive/Statut/Hotărare AGA și a prezentat în susținere o serie de documente.

În urma analizării documentelor prezentate în propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a reținut în vederea acordării punctajului un singur contract, *Servicii de ingineri independenți pentru 6 benzi din Tumkur către Chitradurga (excluzind ocolirile Tumkur și Chitradurga) Secțiunea de la km 75.000 la km 189.000 din NH-4 (Autostrada națională 4) (aproximativ 114 km) în*

statul Karnatak, contract de supervizare aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări, care s-a încadrat la punctul C din algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Având în vedere că algoritmul se aplică începând de la 2 contracte, iar expertul a prezentat un singur contract de acest tip, comisia de evaluare nu a acordat punctaj, expertul propus pentru poziția de coordonator de contract obținând 0 puncte.

II. Referitor la punctajul acordat expertului propus în poziția de inginer constructor - responsabil drum dl. Bayramov Ramin, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Din cele 7 contracte menționate în CV, ofertantul a prezentat recomandare pentru 5 contracte, respectiv Scrisoarea de recomandare nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01.04.2024, emisă de Agenția de Stat pentru Drumuri din Azerbaidjan – beneficiar.

În urma analizării CV-ului și a recomandării prezentate pentru primele 3 contracte indicate în recomandare, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate nu reiese tipul contractelor, respectiv *„contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi”*, conform algoritmului de calcul din fișa de date și a solicitat ofertantului clarificările din data de 22.07.2024. Prin răspunsul transmis în data de 24.07.2024, ofertantul a răspuns și a adus lămurii cu privire la cele 3 contracte.

În continuare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice neconcordanța și să transmită documente justificative din care să reiasă tipul contractului, precum și documente justificative pentru toate contractele prin intermediul cărora expertul propus își dovedește experiența profesională.

Analizând răspunsul ofertantului din data de 08.08.2024, comisia de evaluare a concluzionat că atât contractul servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de stat M1 Baku-Guba-Federația Rusă km 132-700 - 192+240, cât și contractul servicii de supraveghere pentru construcția drumului M1 Baku-Federația Rusă (0+000-92+000), s-au realizat în condiții de Contract Fidic Carte Roșie.

FIDIC Cartea Roșie este standardul contractelor de execuție lucrări în cadrul cărora proiectarea nu este realizată de către antreprenor, iar eventualele proiectări punctuale realizate pe parcursul derulării contractului de execuție nu sunt echivalente cu elaborarea unui proiect tehnic complex.

Urmare răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a reținut 5 contracte în vederea acordării punctajului. Având în vedere algoritmul de calcul din Instrucțiunile către ofertanți, comisia de evaluare a acordat expertului propus în poziția de inginer constructor -

Responsabil Drum - un număr de 3 puncte pentru contractele 1, 2 și 4, care se încadrează la punctul B din algoritmul de calcul.

Referitor la criticile legate de oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SL - declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că aceasta îndeplinește cerințele privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, oferta este admisibilă așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire și din procesele verbale de evaluare.

Comisia de evaluare nu a reținut existența unor motive de respingere legate de un posibil conflict de interese, operatorul economic nu a participat la pregătirea procedurilor de atribuire a contractelor de supervizare și prin urmare nu s-a creat niciun avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În privința disponibilității experților propuși de asociere, comisia de evaluare nu a identificat motive de respingere în legătură cu acest aspect, informațiile relevante fiind analizate în cuprinsul Declarațiilor de disponibilitate din ofertă.

Referitor la criticile legate de oferta depusă de asocierea ...SA - ...SA - ...SRL, aceasta învederează că oferta asocierii îndeplinește cerințele privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă pentru etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

Totodată, critica legată de pretinsa lipsă de disponibilitate a experților nominalizați este considerată ca fiind nefundată, întrucât comisia de evaluare nu a identificat niciun motiv de respingere, criticile fiind simple alegații, lipsite de temei.

Experții cheie propuși de Asocierea ...SA - ...SA - ...SRL au fost evaluați în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, punctajele acordate respectând algoritmul de calcul, astfel cum se poate observa din procesul-verbal aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice și din grilele aferente ofertantului câștigător.

Prin cererea de intervenție, ...SRL a solicitat, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admiterea în principiu a cererii, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, susținând următoarele:

- netemeinicia contestației formulate de ..., respectiv netemeinicia criticilor aduse modalității de evaluare a ofertei contestatoarei, clasată pe locul V;

- lipsa de interes și netemeinicia criticilor aduse ofertei asocierii ...SRL - ...;

- în cazul respingerii criticilor aduse modalității de punctare a ofertei contestatoarei, criticile aduse ofertantului clasat pe locul II - Asocierea ...SA - ...SA - ...SRL - sunt lipsite de interes.

Urmare studierii dosarului achiziției, intervenienta a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 74772/20.11.2024, prin

care arată că își menține toate argumentele prezentate, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 75291/21.11.2024, contestatoarea a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației, ca neîntemeiată, în susținere prezentând o serie de considerente privind regimul juridic al hotărârilor preliminare ale CJUE și impactul acestora asupra sistemului de drept național, printre care:

- Hotărârile pronunțate în temeiul art. 267 TFUE, prin care CJUE admite o cerere de decizie preliminară, sunt obligatorii pentru instanțele naționale în ceea ce privește dispozitivul acestora prin care s-a lămurit și precizat semnificația și sfera de aplicare a normei juridice de drept comunitar.

- Hotărârea CJUE din 22.10.2024 din cauza C-652/2022 nu reprezintă un izvor de drept obligatoriu pentru Consiliu în vederea soluționării excepției de inadmisibilitate a „Contestației”, fiind o hotărâre CJUE de respingere ca inadmisibilă a cererii de decizie preliminară și nu de admitere în sensul lămuririi și interpretării dispozițiilor de drept comunitar.

- CJUE nu a argumentat sau cel puțin insinuat faptul că operatorii economici din Republica Turcia nu ar avea dreptul la o cale de atac și cu atât mai mult că aceștia nu ar avea dreptul de a depune oferte admisibile și tratate în mod egal dacă autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea Regulamentului IPI, în sensul unor excluderi sau tratamente mai puțin favorabile.

- Autoritatea contractantă este obligată să aplice dispozițiile de drept național în evaluarea ofertelor operatorilor economici - din Turcia - fiind imposibil pentru aceasta să se prevaleze de Hotărârea CJUE din Cauza C-652/2022 în detrimentul legislației naționale, care reprezintă izvor de drept principal al obligațiilor acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75572/22.11.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise, urmare studierii dosarului achiziției, luând în considerare cererea de intervenție a asocierii câștigătoare și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea ca neîntemeiate a motivelor de fond și, în consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210601064/1, în valoare de 1.627.445 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 24.09.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 31.03.2024 privind procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de supervizare «Proiectare și execuție ...»*”. Data depunerii ofertelor este 04.04.2024, ora 15:00. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 48.451.659,39 și 57.219.233,82 lei, fără TVA, criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit Procesului – verbal de vizualizare a ofertelor nr. 9/4304/05.04.2024 au fost depuse 5 oferte, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv oferta depusă de

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 104615/21.10.2024 a formulat contestație ofertantul ... (denumit în continuare ...) prin care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea reevaluării ofertei sale cu privire la punctajul obținut la experiența deținută de Coordonatorul de contract și Inginerul constructor – responsabil drum, precum și reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ...SRL – ... (denumită în continuare Asocierea ...) și Asocierea ...SA – ...SA – ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...).

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea ..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin poștă în data de 11.11.2024 și înregistrată la CNSC cu nr.72736/12.11.2024, iar data de publicare a contestației în SEAP a fost 01.11.2024.

Prin cererea de intervenție, Asocierea ...solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea ...în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse pentru „*Servicii de supervizare Proiectare și execuție ...*”, stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...având ofertă admisibilă clasată pe locul V. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea ...este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură

civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocieria ..., întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Consiliul constată că prin cererea de intervenție este invocată excepția lipsei de interes în formularea unor critici cu privire la oferta sa cât și la oferta clasată pe locul II, motivat de faptul că lipsește vocația contestatoarei de a i se atribui contractul.

Consiliul va soluționa cu precădere excepția invocată, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând criticile contestatoarei și având în vedere că în prezenta procedură de atribuire criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, ofertantul ..., Consiliul constată că urmare a unei eventuale decizii de admitere a criticilor referitoare la punctajul obținut de oferta sa și ținând cont și de faptul că și prețul ofertei este factor de evaluare, contestatoarea are tot interesul de a elimina din competiție ofertanții care au obținut un punctaj apreciat nelegal de aceasta ca fiind mai mare după aplicarea criteriului de atribuire decât oferta sa.

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora în condițiile în care va obține, ca urmare a contestării punctajului acordat, 63 puncte la evaluarea propunerii tehnice, oferta sa s-ar clasa pe locul III, astfel că devine justificată contestarea atât a ofertei de pe locul I cât și a ofertei de pe locul II.

Or, în condițiile în care criticile sale cu privire la primii doi clasăți se vor dovedi fondate iar oferta sa ar fi introdusă în cadrul procedurii de atribuire pentru reevalaurea modului în care a obținut punctajul obținut la factorii de evaluare, inclusiv prețul, o astfel de situație o poate promova pe primul loc, astfel încât să îi fie atribuit contractul de achiziție.

Este invocată de asemenea de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere excepția inadmisibilității contestației, în temeiul considerentelor reținute de către Curtea Europeană de Justiție (Marea Cameră) prin Decizia din 22 octombrie 2024 pronunțată în Cauza C-652/22.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția având în vedere Considerentul 69 din Decizie prin care Curtea stabilește „**Cu privire la admisibilitatea întrebărilor preliminare (...) Rezultă că cererea de decizie preliminară este inadmisibilă**”, prin urmare, nu inadmisibilitatea contestației formulată de Kolin, autoritatea contractantă dând o interpretare eronată a „*inadmisibilității*” în cauza respectivă, nemaifiind astfel relevante justificările prezentate în susținerea excepției.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ...solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9/13029/21.10.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/104615/21.10.2024 pentru încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit.b) și c) din Legea nr. 98/2016, arătând în susținerea cererii că nici raportul procedurii și nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii

nu precizează motivul pentru care autoritatea contractantă nu a acordat maximul de 10 puncte expertului cheie Cordonator de contract nominalizat în persoana dlui Rao Yadava Gangadhara și nici maximul de 5 puncte expertului cheie Inginer constructor – Responsabil drum nominalizat în persoana dlui Ramin Bayramov.

Ulterior accesului la dosarul cauzei, contestatoarea a depus „*Concluzii scrise*”, astfel că susținerile contestatoarei din cadrul acestui document vor fi analizate prin raportare la criticile formulate în contestație, urmând să fie analizate dezvoltările acestora și nu eventuale critici noi, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Analizând prima critică a autoarei contestației cu privire la conținutul raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că aceste documente respectă dispozițiile art. 215 alin. (1) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

- Art. 215:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (...);

- Art. 216:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”

În speță, analizând comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar situată pe locul V, rezultă că aceasta conține atât informații cu privire la punctajul obținut de contestatoare, pentru fiecare factor de evaluare, cât și informații cu privire la ofertantul declarat câștigător respectiv punctajul aferent fiecărui factor de evaluare.

Or, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii conține informații cu privire la punctajele obținute de câștigătoare, Consiliul constată că din aceasta se pot identifica avantajele ofertei câștigătoare prin raportare la oferta contestatoarei, prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 incidente fiind respectate. De altfel, în aceeași situație se regăsește și raportul procedurii nr. 9/13029/21.10.2024, care conține informațiile prevăzute la art. 216 din lege, citate anterior, și nu în ultimul rând, se va reține că raportul procedurii de atribuire a fost întocmit cu respectarea Ordinului nr. 1170/2021.

O altă solicitare a contestatoarei este de a dispune anularea raportului procedurii nr. 9/13029/21.10.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 92/104615/21.10.2024 având în vedere că, în opinia sa, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa printr-un tratament discriminatoriu, inegal și lipsit de transparență cu încălcarea art. 2 alin. (2), lit.a), b) și c) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă schimbarea de conduită a autorității contractante cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, inclusiv sub aspectul acordării punctajului pentru Coordonatorul de contract și Inginerul constructor – Responsabil drum, ca o consecință a formulării anterior a unei contestații cu privire la rezultatul procedurii de atribuire pentru Tronsonul nr. 3, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 9/7990/26.06.2024 și comunicat cu adresa nr. 92/63217/26.06.2024.

Atitudinea schimbată a autorității contractate ar consta în solicitarea unor clarificări suplimentare cu privire la cei doi experți, aceeași ca și în procedura pentru Tronsonul nr. 3, ca ulterior în cazul

Tronsonului nr. 1 (obiect al prezentei proceduri) să acorde 53 din 65 puncte în loc de 64 din 65 puncte.

Demersurile făcute de autoritatea contractantă în cazul Tronsonului nr. 1 a condus, în opinia sa, la:

- nerespectarea principiului nediscriminării;

În acest sens susține că societatea sa a fost discriminată față de ceilalți ofertanți prin modul abuziv în care a procedat, respectiv prin evaluarea excesivă a propunerii tehnice prin solicitarea unor clarificări abuzive, complexe, pentru care a acordat un timp foarte scurt, solicitări care nu au fost cerute în cazul Tronsonului nr. 3 ca în final să puncteze cu 0 puncte experiența Coordonatorului de contract, spre deosebire de 10 puncte acordate în evaluare în cazul acelui tronson. Apreciază conduita autorității contractante ca o sancțiune indirectă pentru promovarea contestației în cazul Tronsonului nr. 3.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei luând în considerare caracterul tardiv al acestora prin raportare la dispozițiile art. 8 coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen calculat de la data luării la cunoștință a respectivelor solicitări de clarificări considerate abuzive, excesive, complexe și cu termene foarte scurte.

În ceea ce privește criticile prin care invocă discriminarea față de alți ofertanți prin evaluarea excesivă a propunerii tehnice, Consiliul le va respinge, de asemenea, ca nefondate având în vedere că membrii comisiei de evaluare sunt ținuti de respectarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, având chiar obligația de a efectua verificări riguroase ale ofertelor, demers menționat și în Decizia ... pronunțată în 30.07.2024, la care ...face trimitere prin contestație.

- nerespectarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți, nu a formulat solicitări de clarificări similare față de calitatea persoanelor semnatare ale recomandărilor și nici nu a acordat termene de răspuns de 2 (două) zile;

În susținerea acestei aprecieri, contestatoarea arată că prin solicitarea abuzivă și nejustificată de clarificări și stabilirea unor termene de răspuns foarte scurte și clasarea pe locul V a ofertei sale, autoritatea contractantă a avut intenția de a crea o situație mai dificilă societății sale.

Modul de evaluare a propunerii tehnice depusă pentru Tronsonul nr. 1 (obiect al procedurii) față de evaluarea propunerii tehnice în cazul Tronsonului nr. 3 este schimbată după formularea contestației din dosarul 2361/C11/2024, prin:

a) solicitarea unor clarificări privind calitatea persoanelor semnatare ale recomandărilor depuse pentru experții cheie și termene scurte, nu au fost justificate;

b) prevederile din Nota 1 și Nota 2 au fost interpretate în mod extensiv documentației de atribuire referitoare la recomandările emise de Beneficiar/Angajator prin adăugarea unor condiții neprevăzute, respectiv dovada calității de reprezentant/împuternicit a persoanei care a semnat recomandările și documente din care să rezulte calitatea de reprezentant/împuternicit pentru emiterea recomandărilor (Act constitutive/Statut/Hotărâre AGA, etc), precizând totodată că astfel de solicitări de clarificări nu au fost solicitate celorlalți ofertanți.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări suplimentare cu precădere cu privire la experții propuși necesare unei evaluări complete, așa cum de altfel s-a pronunțat și Consiliul prin decizia invocată de contestatoare. Faptul că în cazul Tronsonului nr. 3 nu au fost solicitate clarificări suficiente a condus la o „*evaluare incompletă*” și a fost sancționat de Consiliu cu ocazia soluționării contestației ...în dosarul nr. 2361/2024 și nicidecum nu reprezintă o sancțiune pentru contestatoare, ci solicitarea de clarificări suplimentare a fost doar o consecință a contestației formulată cu privire la rezultatul procedurii pentru tronsonul respectiv. Cele dispuse prin Decizia nr. 2146/C11/2361 au fost luate în considerare de autoritatea contractantă și în evaluarea ofertelor pentru celelalte tronsoane, inclusiv Tronsonul nr. 1.

- nerespectarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă care nu a consemnat motivele pentru care oferta societății sale, a fost evaluată cu 53 puncte la propunerea tehnică prin lipsa în cuprinsul actelor elaborate în evaluarea ofertelor a motivelor pentru care fiecare operator economic a fost depunctat, astfel de informații ar fi garantat transparența și lipsa oricărei forme de arbitrar și abuz din partea autorității contractante.

Cu privire la modul de elaborare a raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii criticilor, informațiile au fost puse la dispoziția ofertantului contestator în conformitate cu prevederile legale. Toate informații necesare verificării modului în care a fost evaluate și punctată oferta sa se regăseau în detaliu în procesele verbale de evaluare, documente la care contestatoarea putea avea acces la autoritatea contractantă pe baza unei cereri înainte de data formulării contestației și nu ulterior, așa cum a procedat.

O altă solicitare a contestatoarei este de a dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului și, în principal, reevaluarea ofertei sale cu consecința acordării maximului de punctaj de 65 puncte pentru propunerea tehnică și refacerea clasamentului cu luarea în considerare a tuturor contractelor din ofertă pentru Coordonatorul de contract și Inginerul constructor – Responsabil drum.

Consideră că propunerea tehnică ar fi trebuit să obțină 10 puncte la factorul de evaluare reprezentat de experiența deținută de Coordonatorul de contract, deoarece expertul nominalizat în persoana dlui Rao Yadava Gangadhara a dovedit experiența solicitată în 4 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, definitive și obligatorie, și nu poate interpreta în niciun fel faptul că recomandările prezentate de dl Rao Yadava Gangadhara nu emană de la Beneficiar/Angajator sau că nu angajează credibilitatea Beneficiarului/Angajatorului pentru faptul că acestea sunt semnate de Team Liderul desemnat de Beneficiar/Angajator. Recomandările emise de Asociere și semnate de Team Leader trebuie luate în considerare, susține contestatoarea, întrucât produc efecte juridice și sunt obligatorii având în vedere că atribuțiile unui Team Leader sau Coordonator Contract/Manager de Contract includ printre altele și competența de a emite recomandări pentru inginerii aflați în subordine și că nu există nicio justificare pentru acordarea punctajului 0 în cazul Tronsonului nr. 1 față de 10 puncte acordate în cazul Tronsonului nr. 3.

Procedând la analiza criticilor formulate cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice, în speță, modul nelegal de acordare a punctajului în cazul factorului de evaluare *„Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT”*, Consiliul constată că potrivit criteriului de atribuire din fișa de date, Cap. II.2.5, pentru acest factor de evaluare autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Inginer Rezident Adjunct și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project manager și/sau Project manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel:

A.

2 contracte de execuție lucrări/[proiectare și execuție]: 1 punct

3 sau mai multe contracte de execuție lucrări/[proiectare și execuție lucrări]: 2 puncte

B.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 3 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 4 puncte

C.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 6 puncte

3 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 8 puncte

4 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 10 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae» și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: Ofertanții pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumulează numai pentru punctele A și B aferente factorului de evaluare, ofertanții putând obține un punctaj maxim de 6 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 10 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al treilea interval de la pct. C, fără cumularea cu punctele A și B.

Nota 3: În sensul prezentului factor de evaluare, prin «supervizare/consultanță» se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementărilor tehnice și legislative în vigoare.

Nota 4: Prin Inginer Rezident se înțelege persoana definit ca «Inginer» în cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC”.

Consiliul constată că în CV-ul expertului au fost indicate 13 contracte, însă au fost depuse recomandări doar pentru 2 dintre acestea, respectiv:

- „Servicii de consultanță pentru supervizarea construcțiilor pentru Supravegherea Proiectului Coridorul Industrial Chennai Kanyamari (CKICP) Contracte de lucrări pentru îmbunătățirea drumurilor pentru o lungime de 98,775 km conform standardelor pentru 2 benzi”, pentru care a prezentat recomandarea emisă de Societatea Egis International SA în Asocierie cu Egis India Consulting Engineers Pvt. Ltd din data de 01.04.2024, semnată de dl V. Thangarajan – Lider de Echipă al Societății Egis India Consulting Engineers Pvt. Ltd; și

- „Servicii de ingineri independenți pentru 6 benzi din Tumkur către Chitradurga (excluzând ocolire Tumkur și Chitradunga) Secțiunea de la km 75.000 la km 189.000 din NH-4 (autostrada națională 4) aproximativ 114 km) în statul Karnatak, după modelul DBFOT (proiectare, construcție, finanțare, operare și transfer)” pentru care ofertantul a prezentat recomandarea emisă de Societatea Intercontinental Consultants and Technocrats Pvt. Ltd. din 19.09.2024, semnată de domnul Jose Ludwig Orilla – Șef de Echipă/Inginer de Autostradă Senior al Societății Internațional Consultants and Technocrats Pvt. Ltd.

Potrivit Anexei 2.3 – Grila acordare punctaj propunere tehnică, acest din urmă contract a fost avut în vedere în acordarea punctajului, însă, cu privire la contractul „Servicii de consultanță pentru supervizarea construcțiilor pentru Supravegherea Proiectului Coridorul Industrial Chennai Kanyamari (CKICP) Contracte de lucrări pentru îmbunătățirea drumurilor pentru o lungime de 98,775 km conform standardelor pentru 2 benzi”, comisia de evaluare nu a luat în considerare recomandarea depusă

pentru cele trei contracte la care a participat „deoarece nu este semnată de către persoana care are dreptul legal de a reprezenta societatea/instituția respectivă”.

Pentru a ajunge la o astfel de finalitate, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 9/9043/22.07.2024 prin care a cerut ofertantului ...următoarele informații:

„Constatare nr. 2 – În urma analizării Propunerii tehnice, FORMULARUL 4 – OFERTA TEHNICĂ SUPERVIZARE LOT 1 PROPUAPI_rEV_04.04_signed.pdf, Comisia a analizat următoarele recomandări pentru Coordonator Contract-dl. Rao Yadava Gangadhara:

- Scrisoarea de recomandare emisă de Societatea Egis International SA în asociere cu Egis India Consulting Engineers Pvt Ltd. din 04.04.2024, semnată de domnul V. Thangarajan - Lider de Echipă al Societății Egis India Consulting Engineers Pvt. Ltd., prin care se certifica că dl Rao Yadava Gangadhara a activat în calitate de inginer rezident în cadrul Contractului «Servicii de consultanță pentru supervizarea construcțiilor pentru Supravegherea Proiectului Coridorului Industrial Chennai Kanyakumari (CKICP) Contracte de lucrări pentru îmbunătățirea drumurilor pentru o lungime de 98,775 km conform standardelor pentru 2 benzi».
- Scrisoarea de recomandare emisă Societatea Intercontinental Consulting and Techocrats Pvt. Ltd. din 19.09.2015, semnată de domnul Jose Ludwig Orilla – Șef de Echipă/Inginer de Autostradă Senior al Societății Intercontinental Consultants and Techocrats Pvt. Ltd., prin care se certifică că dl Rao Yadava Gangadhara a activat în calitate de inginer rezident în cadrul Contractului «Servicii de ingineri independenți pentru 6 benzi din Tumkur către Chitradurga (excluzând ocolirile Tumkur și Chitradunga) Secțiunea de la km 75.000 la km 189.000 din NH-4 (Autostrada națională 4) aproximativ 114 km) în statul Karnatak, după modelul DBFOT (proiectare, construcție, finanțare, operare și transfer)».
- Clarificare nr. 2: - Având în vedere cele constatate, Comisia vă solicită să clarificați și să transmiteți documente justificative emise de către Beneficiar/Angajator, sau alte documente relevante în conformitate cu Nora 1 din cadrul Fișei de Date: «Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului», pentru Contractele «Servicii de consultanță pentru supervizarea construcțiilor pentru Supravegherea Proiectului Coridorul Industrial Chennai Kanyakumari (CKICP) Contracte de lucrări pentru îmbunătățirea drumurilor pentru o lungime de 98,775 km conform standardelor pentru 2 benzi» și «Servicii de ingineri independenți pentru 6 benzi din Tumkur către Chitradurga (excluzând ocolirile Tumkur și Chitradunga) Secțiunea de la km 75.000 la km 189.000 din NH-4 (Autostrada națională 4 aproximativ 114 km) în statul Karnatak, după modelul DBFOT (proiectare, construcție, finanțare, operare și transfer)».

Ofertantul ...a răspuns solicitării astfel:

„Răspuns Clarificare nr. 2:

Referitor la experiența expertului Coordonator Contract, dl Rao Yadava Gangadhara, s-au prezentat următoarele recomandări, în ordinea includerii acestora în documentele prezentate pentru expert:

1. Scrisoare de recomandare emisă în 01.04.2024 de Asocieria Egis India Consulting Engineers PVT LTD și Egis International SA

Așa cum reiese din recomandarea prezentată expertul a activat în 3(trei) contracte diferite, fiecare pentru modernizarea a câte o autostradă de stat.

Poziția ocupată de expert – inginer resident.

Referitor la mențiunea dvs. conform căreia recomandarea nu a fost emisă de Angajator ci de «liderul de echipă» vă rugăm să observați că Angajatorul expertului este Asocieria Egis India Consulting Engineers PVT LTD și Egis International SA, iar persoana care a semnat în numele Angajatorului documentul este Liderul de Echipă, așadar persoana autorizată de Angajator să conducă echipa din care a făcut parte expertul nostru.

Reamintim că în Fișa de date a achiziției Nu există nicio cerință privind cine anume să fie persoana care semnează din partea Angajatorului un document, iar semnarea recomandării de către conducătorul echipei, cu atribuții de coordonare, verificare și avizare a activității experților aflați în subordine să nu facă decât să să certifice pentru acuratețe informațiile. Așa cum chiar dvs. ați consemnat, recomandarea este emisă de Angajator, înregistrată și datată, nu de liderul de echipă sub semnătură privată ci pentru Egis International SA în asociere în participațiune cu Egis India Consulting Engineers, de unde rezultă că acesta a fost delegat de Angajator pentru a certifica activitatea experților aflați în subordinea sa.

2. Scrisoare de recomandare emisă în 19.09.2015 de International Consultants and Technocrats Pvt Ltd.

Așa cum reiese din recomandarea prezentată expertului a activat în contractul pentru proiectarea și construcția unei autostrăzi cu șase benzi.

Poziția ocupată de expert – inginer resident.

Referitor la mențiunea vs. conform căreia recomandarea nu a fost emisă de Angajator ci de «șef de echipă» vă rugăm să observați ca Angajatorul expertului este Intercontinental Consultants and Technocrats Pvt. Ltd., iar persoana care să conducă echipa din care a făcut parte expertul nostru.

Reamintim că în Fișa de date a achiziției NU există nicio cerință privind cine anume să fie persoana care semnează din partea Angajatorului un document, iar semnarea recomandării de către conducătorul echipei, cu atribuții de coordonare, verificare și avizare a activității experților aflați în subordine să nu facă decât să certifice pentru acuratețe informațiile. Așa cum chiar dvs. ați consemnat, recomandarea este emisă de Angajator, înregistrată și datată, nu de liderul de echipă sub semnătură privată ci pentru ICT Pvt. Ltd, de unde rezultă că acesta a fost delegat de Angajator pentru a certifica activitatea experților aflați în subordinea sa”.

După analiza răspunsului comisia de evaluare a considerat că sunt necesare noi clarificări motiv pentru care a emis adresa nr. 9/9379/29.07.2024, prin care solicită ofertantului ...următoarele:

„Constatare nr. 3:

În urma analizării răspunsului nr. 2 primit de la dumneavoastră în data de 24.07.2024, referitor la cele 2 recomandări pentru Coordonator Contract – dl. Rao Yadava Gangadhara, Comisia de Evaluare a constatat că ați invocat faptul că «în Fișa de date a achiziției Nu există nicio cerință privind cine anume să fie persoana care semnează din partea Angajatorului un document».

Comisia de evaluare consideră că înțelegerea dumenavoastră este eronată întrucât pentru ca un act (inclusiv recomandare) să poată fi emis în numele unei societăți și/sau instituție, respectivul act trebuie semnat/aprobat de către persoana care are dreptul legal de a reprezenta societatea/instituția respectivă.

Clarificare nr. 3:

Prin urmare, Comisia de evaluare reiterează solicitarea din adresa nr. 9/9043/22.07.2024, respectiv să transmiteți recomandări/document relevante pentru expertul în cauză, emise de Angajator/Beneficiar, sau documente relevante (precum

Act Constitutiv Societate/Statut/Hotărâre AGA, etc) din care să rezulte dreptul legal de reprezentare al semnatarilor actelor depune inițial, respectiv Dl. V. Thangarajan și Dl Jose Ludwig Orilla”.

Consiliul constată că raportat la modul în care a fost stabilită cerința în prezenta procedură de atribuire, respectiv **„documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator”**, fără a fi precizată cerința expresă, și restrictivă de altfel în cazul în care ar fi fost impusă o astfel de cerință, ca recomandarea să fie semnată de reprezentatul legal al societății pentru care expertul a prestat serviciile respective, autoritatea contractantă nu poate face o astfel de impunere, întrucât aceasta ar excede prevederilor proprii documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, în cazul ofertantului declarat câștigător, așa cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă a luat în considerare recomandările care se regăsesc în documentul **„4 propunere Tehnică T1 p4-semnat.pdf”** și care sunt semnate de **„Coordonator proiect” sau „Coordonator contract”** cu încălcarea principiului tratamentului egal față de contestatoare în cazul căreia nu a luat în considerare recomandarea emisă de Egis în data de 01.04.2024, semnată **Pentru Egis International SA în asociere în participațiune cu Egis India Consulting Engineers Pvt. Ptd** de către **Lider de echipă, CKICP2 (EPC 4, 5&16) dl V. Thangarajan**.

În aceste context, raportat la prevederile documentației de atribuire și nu în ultimul rând la modul în care a procedat comisia de evaluare în situație similară, respectiv în cazul ofertei câștigătoare, motivele invocate în Anexa 2.3 – Grila acordare punctaj propunere tehnică a Procesului – verbal nr. 9/10288/19.08.2024 se dovedesc neîntemeiate.

Prin urmare, față de cele constatate, Consiliul reține că în mod greșit și cu încălcarea tratamentului egal comisia de evaluare nu a luat în considerare recomandarea justificat de faptul că **„nu este semnată de către persoana care are dreptul legal de a reprezenta societatea/instituția respectivă”**, motiv pentru care admite criticile și dispune reevaluarea ofertei cu luarea în considerare de către comisia de evaluare a recomandării emisă Egis în 01.04.2024 prezentată pentru cele trei contracte, parte a proiectului **„Servicii CSC pentru Supravegherea Proiectului Coridorul Industrial Chennai Kanyakumari (CKICP) Contracte de lucrări pentru îmbunătățirea drumurilor pentru o lungime de 98,775 km conform standardelor pentru 2 benzi”** și prin stabilirea unui nou punctaj pentru factorul de evaluare Coordonator de Contract, respectiv pentru expertul Rao Yadava Gangadhara propus pentru poziția de Coordonator de Contract.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru experiența profesională deținută de Coordonator de contract – Responsabil drum, contestatoarea susține că trebuia să îi fie acordate 5 puncte, deoarece expertul nominalizat în persoana dlui Ramin Bayramov a dovedit experiența

solicitată în 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări.

Contestatoarea arată că prin 3 din cele 5 contracte prezentate, respectiv cele de la poziția 2, 3 și 5 din recomandare, însoțite de recomandări din care rezultă atribuții care includ revizuirea și verificarea pentru proiectarea și revizuirea raportului de revizuire a proiectului, inclusiv prin răspunsurile la clarificări prin care se prezintă documente și extrase din contracte care conțin detalierea acestor servicii cât și sumele plătite de Beneficiar pentru verificarea proiectării, a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

În soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că pentru atribuirea prezentului contract autoritatea contractantă a stabilit, în vederea aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, mai mulți factori de evaluare, alături de preț regăsindu-se și experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM. În cadrul fișei de date a achiziției se menționează că acest factor de evaluare se va puncta (cu maxim 5 puncte) „*Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi*”, mențiune însoțită de următorul algoritm de calcul al punctajului:

„*Experiența profesională deținută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum și/sau Inginer de Drumuri și/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel:*

A.

2 contracte de execuție lucrări/[proiectare și execuție lucrări]: 0,5 puncte

3 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 1 punct

B.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 2 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 3 puncte

C.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 5 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: Ofertanții pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumulează numai pentru punctele A și B aferente factorului de evaluare, ofertanții putând obține un punctaj maxim de 4 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 5 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al doilea interval de la pct. C, fără cumularea cu punctele A și B.

Nota 3: În sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizare/ consultanță” se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementarilor tehnice și legislative în vigoare.”

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că aceasta a nominalizat ca Inginer constructor – Responsabil drum pe dl. Ramin Bayramov, pentru un număr de 7 contracte. A fost depusă recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01.04.2024, (pag. 258-260 din propunerea tehnică) în care sunt enumerate 5 contracte în dovedirea experienței profesionale, factor de evaluare:

1. Coloana Numele Proiectului și Caracteristicile Principale ale Proiectului

Supraveghere construcției secțiunii autostrăzii Xudaferin – Quadadli – Lacin Km (0+000 – 66+000) și a secțiunii autostrăzii Xanliq – Qubadli km (0+000 – 14+030).

Servicii de consultanță în supravegherea construcțiilor în legătură cu serviciile de supraveghere a construcțiilor pentru autostrada Xudaferin Gubadli Lacin de 70 km.

Client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan.

Contract 05/2021- în curs de desfășurare.

Poziția deținută și activitățile efectuate

În urma activităților desfășurate în calitate de inginer rezident adjunct și inginer rutier pentru proiectul de supraveghere a construcțiilor de autostrăzi,

- servicii de supraveghere a construcțiilor pentru autostradă, rapoarte și sprijinire a Ingineriei Rezidente cu privir la gestionarea echipei de supraveghere*

- analiza proiectării alinierii orizontale și verticale cu ajutorul software-ului*

- verificare și recomandare desenele de lucru.*

2. Coloana Numele Proiectului și Caracteristicile Principale ale Proiectului

Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de frontieră de stat M1 Baku – Guba – Federația Rusă km 132+700 – 192+240 – Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 60 km.

Client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan.

Contract derulat în perioada 08/2020-05/2021.

Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 60 km:

Autostrada cu 4 benzi (2x2), 60 km lungime

2 zone de servicii

2 zone de taxare

21 de treceri la nivel cu animalele

5 pasaje subterane

Poziția deținută și activitățile efectuate

Următoarele activități desfășurate în calitate de inginer de drumuri pentru proiectul de supraveghere a construcției autostrăzilor:

- analiza proiectării alinierii orizontale și verticale cu ajutorul software-ului

- verificare și recomandare desenele de lucru

- pregătire a raportului de verificare a proiectului și transmiterea angajatorului

3. Coloana Numele Proiectului și Caracteristicile Principale ale Proiectului

Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii M1 Baku –Rusia (0+000-92+000)– Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 92 km.

Client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan.

Contract derulat în perioada 01/2018-08/2019.

Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 92 km:

Autostrada cu 4 benzi (2x2), 92 km lungime

4 intersecții

2 zone de servicii

4 zone de taxare

4 clădiri administrative și de servicii

20 poduri din beton armat

22 de treceri la nivel cu animalele

11 pasaje subterane

Poziția deținută și activitățile efectuate

Următoarele activități desfășurate în calitate de inginer de drumuri pentru proiectul de supraveghere a construcției autostrăzilor:

- revizuire și verificare pentru proiectarea geometrică (proiectarea alinierii orizontale și verticale) a proiectului. Pregătirea raportului de revizuire a proiectului pentru a fi prezentat angajatorului.

- servicii de supraveghere a construcției autostrăzii

- raportarea și sprijinirea ingineriei rezidente cu privire la gestionarea echipei de supraveghere.

4. Coloana Numele Proiectului și Caracteristicile Principale ale Proiectului

Construirea autostrăzii Boyuk Hamya – Kichik Hamya (25 km) – Realizarea construcției noului drum autor (25 km) pentru dezvoltarea turismului în districtul Suyazan.

Client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan.

Contract derulat în perioada 07/2015-01/2016.

Realizarea construcției noului drum auto (25 km) pentru dezvoltarea turismului în districtul Siyazan.

Poziția deținută și activitățile efectuate

Următoarele activități efectuate în calitate de Road Engineer pentru construcția de autostrăzi:

- revizuire și verificare pentru proiectarea geometrică (proiectarea alinierii orizontale și verticale) a proiectului
- verificare și recomandare desenele de lucru
- raportarea și sprijinirea ingineriei rezidente cu privire la gestionarea echipei de supraveghere.

5. Coloana Numele Proiectului și Caracteristicile Principale ale Proiectului

Servicii de revizuire și supraveghere a proiectării pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat – Servicii de management de proiect revizuire a proiectării și supraveghere a construcției pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat cu o lungime de 27 km, realizat în condițiile FIDIC (Cartea Galbenă, respectiv Proiectare și execuție).

Client Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan.

Contract derulat în perioada 06/2009-09/2011.

Servicii de management de proiect, revizuire a proiectării și supraveghere a construcției pentru proiectul de reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat cu o lungime de 27 km. Acest proiect a fost realizat în condițiile FIDIC. (CARTEA GALBENĂ FIDIC) (Proiectare și construcție)

Poziția deținută și activitățile efectuate

În urma activităților desfășurate în calitate de Inginer Rutier pentru Proiectul de Supraveghere a Cobstrucțiilor de Autostrăzi;

- identificarea, raportarea și rezolvarea problemelor și problemelor legate de drum
- servicii de supraveghere a construcțiilor pentru autostradă, raportare și sprijinire a Ingineriei Rezidente cu privire la gestionarea echipei de supraveghere
- verificare și recomandare desenele de lucru
- raportarea și sprijinirea ingineriei rezidente cu privire la gestionarea echipei de supraveghere”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice comisia de evaluare a considerat necesare clarificări astfel că prin adresa nr. 9/9043/22.07.2024, a formulat următoarea solicitare:

„Constatare nr. 3 – În urma analizării Propunerii tehnice, FORMULARUL 4 – OFERTA TEHNICĂ SUPERVIZARE LOT 1 ..._Rev_04.04_signed.pdf, pentru persoana propusă în poziția de Inginer constructor Responsabil Drum-dl. Bayramov Ramin, au fost prezentare pentru experiența profesională următoarele contracte:

Supravegherea construcției tronsonului autostrada Xudaferin – Qudabli – Lacin km (0+000 – 66+000) și tronsonul autostrada Xanliq – Quabadli km (0+000 – 14+030);

Servicii de supraveghere pentru construcția drumului M1 Baku-Federația Rusă (0+000 – 92+0000;

Construcția Autostrăzii Buyuk Hamaya - Kichik Hamaya (25 km)

În urma analizării documentelor prezentate (CV și recomandări) nu reiese tipul contractelor: «contracte de supervizare/consultanță și/sau **execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări** de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi»

Clarificare nr. 3: Având în vedere cele constatate, Comisia de evaluare vă solicită să precizați tipul contractelor: «contracte de supervizare/consultanță și/sau **execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări** de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi», pentru contractele mai sus menționate”.

Ofertantul a răspuns solicitării, la punctul 3, astfel:

„Răspuns Clarificare nr. 3:

Referitor la experiența pentru Inginer Responsabil Drum, dl. Bayramov Ramin, constatarea dvs. conform căreia s-au prezentat pentru experiența profesională doar 3 contracte este eronată.

În realitate, Scrisoarea de recomandare nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01.04.2024 emisă de Agenția de Stat pentru Drumuri – Beneficiar, conține 5 (cinci) contracte, toate pentru categoria de drum autostradă. În descrierea fiecărui contract sunt precizate detaliile privind tipul contractelor:

1. Supervizare execuție construcții (n.n.extras din tabel din recomandare aferentă contractului)

2. Supervizare proiectare și execuție (sintagma revizuirea proiectării este traducerea Design review care presupune verificarea, avizarea și aprobarea proiectării) (n.n.extras din tabel din recomandare aferentă contractului)

3. Supervizare proiectare și execuție (sintagma revizuirea proiectării este traducerea Design Review care presupune verificarea, avizarea și aprobarea proiectării) (n.n.extras din tabel din recomandare aferentă contractului)

4. Execuție construcții (n.n.extras din tabel din recomandare aferentă contractului)

5. Supervizare proiectare și execuție (sintagma revizuirea proiectării este traducerea Design review care presupune verificarea, avizarea și aprobarea proiectării) (n.n.extras din tabel din recomandare aferentă contractului)

Lucrările de proiectare și reconstrucție a autostrăzii Baku-Alat au presupus lărgirea autostrăzii (de la 3 benzi pe sens + banda de urgență)

În confirmare vă transmitem recomandarea emisă de Beneficiar pentru Supervisor, angajatorul dlui Ramin Bayramov în care Beneficiarul confirmă că obiectul contractului a inclus «dualizarea» a 27 km din autostrada Baku – Alat (Anexa)

Menționăm și că în perioada de timp foarte scurtă acordată pentru răspuns de doar 2 zile, nu s-au putut realiza traducerile autorizate pentru documentele suport depuse în detalierea răspunsurilor date în prezenta adresă. Dacă veți considera necesar, vă rugăm să ne acordați un termen suplimentar pentru prezentarea traducerilor”.

Având în vedere neconcordanța dintre informațiile existente în CV, respectiv mențiunea „Acest proiect se desfășoară în conformitate cu Condițiile contractului FIDIC (CARTEA ROȘIE)” și faptul că prin răspuns s-a arătat că a avut ca obiect „2. Supervizare proiectare și execuție (sintagma revizuirea proiectării este traducerea Design review care presupune verificarea, avizarea și aprobarea proiectării) (n.n.extras din tabel din recomandare aferentă contractului)”, în mod corect, comisia de evaluare a considerat necesare clarificări.

În acest sens a fost emisă adresa nr. 9/9714/06.08.2024 prin care se solicită următoarele clarificări suplimentare necesare evaluării ofertei și acordării punctajului:

„Constatare nr. 1:

(...)

Pentru contractul Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de stat M1 Baku – Guba – Federația Rusă km 132-700 – 192+240, Ofertantul a specificat în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae» următoarele: «Acest proiect se desfășoară în conformitate cu Condițiile contractului FIDIC (CARTEA ROȘIE)», iar în răspunsul din data de 24.07.2024 s-a specificat pentru același contract faptul că acesta este de tipul «Supervizare proiectare și execuție (sintagma revizuirea proiectării este traducerea Design review care presupune verificarea, avizarea și aprobarea proiectării)».

Clarificare nr. 1:

Comisia de evaluare solicită Ofertantului să clarifice cele constatate și să transmită documente justificative din care să reiasă tipul contractului menționat: «contract de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi».

De asemenea, Comisia de evaluare solicită Ofertantul transmiterea documentelor justificative pentru toate contractele prin intermediul cărora expertul propus își dovedește experiența profesională”.

Ofertantul ...a răspuns cu următoarele informații:

„În răspunsul nostru din 24.07.2024 am menționat că **Scrisoarea de recomandare nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01.04.2024 emisă de Agenția de Stat pentru Drumuri din Azerbaidjan – beneficiar, document doveditor pentru experiența expertului**, conține 5 (cinci) contracte, toate pentru categoria drum autostradă, nu doar cele 3 contracte citate de dvs., acesta fiind motivul pentru care am oferit clarificări și asupra celorlalte două contracte.

Referitor la contractul **Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția lucrărilor rămase ale autostrăzii M1 Baku-Federația Rusă (132+700-192+240 km)** despre care ați menționat că este precizat Fidic Roșu în CV, vă comunicăm că în cadrul contractului de supervizare nu s-au realizat doar activități de supraveghere construcție – echivalent Fidic Roșu, ci și **activități de supraveghere proiectare**.

Autostrada M1 Baku-Federația Rusă (132+700-192+240 km) este un contract de supraveghere a construcției de autorstrăzi, care se realizează în condițiile contractului FIDIC Red Book. Totuși, pentru acest proiect specific, **contractul de servicii de supraveghere a construcțiilor include sarcina denumită «Verificare document de proiectare»**. În cadrul acestei sarcini, echipa de supraveghere a construcțiilor a efectuat servicii de verificare a proiectării. Proiectul și revizuirea necesare au fost pregătite de Antreprenor. Noul design a fost revizuit și aprobat de echipa de supraveghere a construcției.

EXTRS DIN CONTRACTUL Serviciilor de Supraveghere a Construcțiilor pentru Construcția lucrărilor rămase ale Autostrăzii Federația Rusă M1 Baku (132+700-192+240 km)

Pagina 12 Anexa B2

(pagina de mai jos din contractul de supraveghere a construcției este furnizată pentru a afișa suma plătită pentru articolul de evaluare a Proiectului)

TRADUCERE: 3. VERIFICAREA DOCUMENTULUI PROIECTULUI (n.n. extras Verificare document de proiectare suma 316.00,00 AZN)

Aceleași informații reies și din recomandarea emisă de Beneficiarul serviciilor, fiind realizată și supervizarea proiectării, cu activitățile:

- Analiza proiectării alinierii orizontale și verticale cu ajutorul software-ului;
- Verificare și recomandare desenele de lucru;

-Pregătirea raportului de verificare a proiectării și transmiterea către Angajator: (tabel)

Similar, referitor la contractul **Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția drumului M1 Baku-Federația Rusă (0+000-92+000):**

M1 Baku-Russia Federatin Road (0+000-92+000) este un contract de servicii de supraveghere a construcției de autostrăzi care se realizează în condițiile contractului Cărții Roșii FIDIC. Cu toate acestea, **pentru acest proiect specific, contractul de servicii de supraveghere a construcțiilor include livrabilul sarcinii numit «Raport de evaluare a proiectării».** În cadrul acestui livrabil, sarcinile echipei de supraveghere a construcțiilor au fost:

- Asigurarea conformității specificațiilor tehnice și desenelor de proiect
- Monitorizarea lacunelor și deficiențelor din sfera lucrărilor
- Asigurarea respectării șantierului și condițiilor
- Facilitarea lucrărilor de construcție

Conform acestui raport, **deficiențele și lucrările suplimentare de proiectare au fost determinate și raportate la Agenția de Stat a Drumurilor Auto din Azerbaidjan (Angajatorul).** Proiectul și revizuirile necesare au fost pregătite de Antreprenor. **Noul design a fost revizuit și aprobat de echipa de supraveghere a construcției.**

Activitățile desfășurate de domnul Ramin Bayramov în cadrul activității de evaluare a proiectării din contract sunt următoarele:

Verificarea aplicabilității aliniamentului vertical și orizontal în funcție de condițiile existente ale amplasamentului;

Verificarea ca aliniamentul orizontal să fie în interior limitelor de expropriere;

Verificarea proiectării aliniamentului vertical și orizontal conform codurilor și standardelor locale și internaționale definite în specificațiile tehnice;

Verificarea că acuratețea și fiabilitatea designului de aliniere verticală și orizontală este în relație cu cerințele și nevoile Clientului;

Întocmirea și transmiterea raportului de evaluare a proiectului cu rezultatele activităților de mai sus.

EXTRAS DIN CONTRACTUL DE Servicii de Supraveghere a Construcțiilor pentru Construcția Drumului M1 Baku-Federația Rusă (0+000-92+000)

Raport de evaluare a proiectului

Pagina între 13-14 (Anexa A)

TRADUCERE:

«Consultantul trebuie să efectueze evaluarea proiectării specificate în documentele contractului, luând în considerare în special următoarele:

- Completarea și respectarea deplină a specificațiilor și a desenelor de proiect în scopuri de construcție
- Conformitatea deplină a detaliilor între specificații și desene
- Lacune/deficiențe în volumul lucrărilor
- Facilitarea construcției
- Respectarea condițiilor de șantier

Un Raport de Evaluare a Proiectării care să conțină rezultatele evaluării și eventualele costructii sau deficiențe legate de Acord trebuie pregătit la șase săptămâni de la semnarea Acordului»

ORIGINAL (n.n. text original - netradus)

EXTRAS DIN CONTRACTUL DE Servicii de Supraveghere a Construcțiilor pentru Construcția Drumului M1 Baku-Federația Rusă (0+000-92+000)

Raport de evaluare a proiectului

Pagina 19 Anexa B

(Pagina de mai jos din contractul de supraveghere a construcției este furnizată pentru a afișa suma plătită pentru articolul de evaluare a Proiectului)

TRADUCERE:

4. EVALUAREA PROIECTĂRII DE IMPLEMENTARE (n.n. tabel Revizuirea proiectării de implementare suma 240.000,00 AZN)

ORIGINAL (n.n. text original – netradus)

Așadar, și în acest contract s-au realizat atât activități de supervizare a proiectării cât și activități de supraveghere construcție – echivalent Fidic Roșu, așa cum reiese din recomandarea emisă de Beneficiarul serviciilor (n.n. extras din tabelul din recomandare aferent contractului)

Referitor la solicitarea dvs. de a prezenta „documentele justificative pentru toate contractele prin intermediul cărora expertul **își dovedește experiența profesională** precizăm că aceste documente au fost deja depuse odată cu oferta noastră, conform solicitărilor documentației de atribuire, respectiv s-a prezentat **Scrisoarea de recomandare nr. 11-1/2-2690-24/2024 din 01.04.2024 emisă de Agenția de Stat pentru Drumuri din Azerbaidjan – Beneficiar**, în care aceasta descrie experiența **d-lui. Ramin Bayramov** și din care am citit anterior în răspunsurile noastre (n.n. extras din recomandare)

Consiliul constată că din Anexa 2.3 – Grila acordare punctaj propunere tehnică a Procesului - verbal nr. 9/10288/19.08.2024, rezultă că, în legătură cu experiența similară a acestui expert, membrii comisiei de evaluare au acordat 3 puncte, concluzionând:

„Comisia de evaluare conform algoritmului de punctare a punctat astfel:

1 contract s-a încadrat la Pct.-ul A, **3 contracte** s-au încadrat la Pct.-ul B și **1 contracte** s-a încadrat la Pct.-ul C

A - 1 contract – nu se acordă punctaj

B – 3 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contr. de exec. lucrări – 3 pct

C – 1 contract de supervizare/consultanță aferente unor contr. de proiectare și exec. lucrări – nu se acordă punctaj

Ținând cont că sunt 3 contracte de Supervizare/consultanță aferente unor contracte de tipul Execuție lucrări, acestea se încadrează la punctul B din algoritmul de calcul, prin urmare expertul propus pentru poziția de Inginer Constructor – Responsabil Drum obține 3 puncte:

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 3 puncte”.

În soluționare, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă se limitează la a face trimiteri la faptul că legat de susținerea ofertantului „Totuși, pentru acest proiect specific, contractul de servicii de supraveghere a construcțiilor include sarcina «Verificare document de proiectare»”, această activitate în temeiul art. 13 din Legea 10/1995, se face „de către specialiști verificali de proiecte”, cât și la faptul că două contracte respectiv Servicii de supraveghere a construcțiilor pentru construcția autostrăzii de stat M1 Baku –Guba – Federația Rusă km 132+700 – 192+240 cât și contractul de Servicii de supraveghere pentru construcția drumului M1 Baku-

Federația Rusă (0+000-92+000) s-au realizat în condiții de Contract Fidic Carte Roșie, fără a ține seama de toate celelalte informații (extrase din diferite documente) care confirmă încadrarea în factorul de evaluare 2 lit. C, respectiv contracte de supervizare/consultanță aferentă unor contracte de proiectare și execuție.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că pe lângă informațiile prezentate în răspunsurile transmise autorității contractante, care includ și extrase din contracte și plăți efectuate de beneficiar pentru partea de proiectare, în Recomandarea nr. 11-1/2-2690-24/2024, emitentul documentului respectiv State Agency of Azerbaidja Automobile Roads, precizează, în cazul ambelor contracte de la punctele 2 și 3, care sunt Caracteristicile principale ale proiectului, respectiv „Revizuirea proiectării și supravegherea lucrărilor pentru autostrada cu o lungime de 60 km” (92 km în cazul contractului de la poziția 3).

Contrar susținerilor din contestație prin care ...consideră că autoritatea contractantă trebuia să încadreze „la Pct.C (...), respectiv Contractele de la nr. 2-3-5”, potrivit Anexei 2.3 – Grila acordare punctaj peopunere tehnică contractul de la poziția 5 a fost încadrat la lit. C, comisia de evaluare consemnând astfel:

„5. Contract de servicii de revizuire și supraveghere a proiectării pentru reconstr. Autostrăzii Baku-Alat –Condiții de contrcat FIDIC CARTE GALBENĂ

Recomandare AAY nr. 11-1/2-2690-24/2024 datată 01.04.2024

Poziția: Inginer Drum – Lb En/Rom – pag.255-263

- **Poziția: Inginer drum**
- **Supervizare**
- **Contract de proiectare și execuție lucrări (FIDIC GALBEN)**
- **Construcție nouă**
- **Se încadrează la punctul C din algoritmul de calcul”**

Este de altfel și singurul contract încadrat la punctul C din algoritm pentru care nu s-a acordat punctaj după cum s-a reținut mai sus.

Având în vedere cele constatate, se impune reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a tuturor informațiilor și documentelor depuse în ofertă cât și ulterior ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, motiv pentru care Consiliul va admite criticile aduse modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *„Experiența deținută de INGINERUL CONSTRUCTOR – RESPONSABIL DRUM”*.

Este solicitată anularea raportului procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asocieria ..., a cărei inadmisibilitate o invocă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară stabilită în fișa de date la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la situația personală, Cerința 1.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că oferta Asocierii ...nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare având în vedere următoarele aspecte:

- facturile nu reprezintă documente doveditoare în sensul documentației de atribuire (cerința din fișa de date);

- Certificatul privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022 «pentru perioada cuprinsă între martie 2021 – iunie 2022» care certifică servicii prestate în cuantum de 3.487.403,05 lei și nu de 7.058.072,24 lei conform declarației Asocierii;

- Certificat privind experiența prestatorului nr. 92/74871/12.09.2022 certifică servicii prestate în cuantum de 3.907.405,14 lei, fără TVA și nu de 6.982.102,53 lei, conform declarației Asocierii;

- Valoarea serviciilor prestate în Contractul nr. 469 din 01.10.2015 sunt cu TVA inclus, respectiv 16% în anul 2013 la momentul depunerii ofertei;

- Documentul constatator emis de către ANI R. Columbia în 30.12.2022 certifică plăți în valoare de 38.780.349.807 pesos (inclusiv TVA 16%) până la 31.10.2022, deși Actul additional nr. 4 din 24.08.2023 (act ulterior) stabilește că ANI a plătit până la data de 24.08.2023 suma de 32.203.261.039 pesos (inclusiv TVA 16%);

- nu se cunoaște care dintre cele 9 unități funcționale care fac obiectul contractului de supervizare nr. 469/01.10.2015 se încadrează în cerință similară cu privire la „*lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente drumurilor naționale și/sau autostrăzilor și/sau drumurilor expres*”, precum și care este valoarea acestora din valoarea totală.

Din cele prezentate de contestatoare, aceasta consideră că Asocierea ...a făcut dovada experienței similară doar pentru suma de 15.427.747,05 lei.

După studierea dosarului la CNSC contestatoarea critică și faptul că membrii comisiei de evaluare au administrat „*pro causa*” adresa nr. 9/12703/14.10.2024 comunicată Direcției Economice și Financiare din cadrul ...SA, precum și răspunsul nr. 10/17958/15.10.2024. Demersurile au favorizat ofertantul câștigător și au fost efectuate pentru a fi luate în considerare facturile din 2022/2023/2024, prezentate de ...ca experiență similară, deoarece numai prin acele facturi se depășește pragul de 20.000.000 lei și în lipsa cărora oferta trebuia respinsă.

Este criticat de asemenea faptul că facturile, cu sau fără mențiunea „*bun de plată*”, însoțite de dovezi de achitare nu respectă cerința unor servicii „*duse la bun sfârșit*” pe lângă cerința valorică, deoarece contractul nr. 92/52958/19.08.2020 și Contractul nr. 92/52966/19.08.2020 sunt încă în derulare între ...și ...SA.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul Asocierea ...a condiției de participare prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experiența similară, așa cum a fost aceasta detaliată prin Concluzii scrise

depuse după data accesului la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, achizitoarea a stabilit următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința 1:

*Ofertantul trebuie să facă dovada că **a dus la bun sfârșit*** în ultimii 5 ani** servicii de supervizare/consultanță*** pentru lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente drumurilor naționale și/sau autostrăzilor și/sau drumurilor expres, la nivelul a maxim 5 contracte în valoare**** cumulată de minim: **20.000.000,00 Lei fără TVA***

**) Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:*

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării.

***) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).*

****) În sensul prezentelor cerințe, prin „supervizare/consultanță” se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementarilor tehnice și legislative în vigoare.*

*****) În calcularea valorii cumulate de minim 20.000.000,00 lei fără TVA se vor lua în considerare doar valorile aferente serviciilor prestate în ultimii 5 ani. Nu se vor lua în considerare valorile prestațiilor realizate în cadrul acestor contracte anterior ultimilor 5 ani, chiar dacă contractul/contractele prezentate au o durată mai mare de 5 ani.*

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În aceasta situație, și Ofertantul asociat va completa DUAE - secțiunea „Criteriile de selecție” - pct. C „Capacitatea tehnică și profesională”. De asemenea, împreună cu oferta, se va încarcă în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii.

Nota 2: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți, cu respectarea prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016. În acest caz, terțul susținător va completa DUAE - secțiunea „Criteriile de selecție” - pct. C „Capacitatea tehnică și profesională”.

Nota 3: a) Pentru transformarea în Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul 2018-1 Euro = 4,6535 Lei, 2019-1 Euro = 4,7452 Lei, 2020-1 Euro = 4,8371 Lei, 2021-1 Euro = 4,9204, 2022 = 4,9315 Lei, 2023=4,9152 Lei

b) Pentru alte monede decât Euro, se transforma mai întâi în Euro, utilizându-se cursul mediu pentru anul 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 și 2023 publicat pe site-ul https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractorsand-beneficiaries/exchange-rate-infoeuro_ro. Cursul mediu anual pentru anii de referință se va calcula pe baza cursului mediu lunar afișat de sursa indicată. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile de la punctul a.

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAЕ - secțiunea „Criteriile de selecție” - pct. C „Capacitatea tehnică și profesională”, indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfârșit, tipul lucrărilor pentru care au fost realizate serviciile, categoria drumului, perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atesta îndeplinirea cerinței, și anume: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de buna execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței”.

Din conținutul DUAЕ-ului depus de ...SRL rezultă că, în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, ofertantul a menționat următoarele 2 contracte:

- Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură București km 0+000 – km 100+900: Lotul 1 sector 1 km 52+070 – km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 – km 69+000 aferent Centura Sud”, contract nr. 92/52958 din 19.08.2020, contractant unic responsabil pentru prestarea serviciilor de supervizare. Valoarea totală a contractului 21.198.574,14 lei, fără TVA, din care servicii de supervizare contract de proiectare și execuție în perioada septembrie 2020 - noiembrie 2023 7.058.072,24 lei, fără TVA. Tipul serviciilor – servicii de supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție, lucrările pentru care se asigură servicii de supervizare - lucrări de construcții pentru infrastructura de transport rutier (drumuri și poduri), categoria drumului – autostradă, **documente de recepție facturi pentru perioada septembrie 2020 – noiembrie 2023**, certificat privind experiența prestatorului nr. 47758/16.06.2022, beneficiar ...;

- Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada de centură București km 0+000 – km 100+900: Lotul 3 sector 1 km 85+300 – km 100+765 aferent Centura Sud, sector 2 km 0+000 – km 2+500 aferent Centura Nord”, contract nr. 92/52958 din 19.08.2020, contractant unic

responsabil pentru prestarea serviciilor de supervizare. Valoarea totală a contractului 21.198.574,14 lei, fără TVA, din care servicii de supervizare contract de proiectare și execuție în perioada septembrie 2020 – ianuarie 2024 6.982.102,53 lei, fără TVA. Tipul serviciilor – servicii de supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție, lucrările pentru care se asigură servicii de supervizare - lucrări de construcții pentru infrastructura de transport rutier (drumuri și poduri), categoria drumului – autostradă, **documente de recepție facturi pentru perioada septembrie 2020 – ianuarie 2024**, certificat privind experiența prestatorului nr. 92/74871/12.09.2022, beneficiar

În legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară se regăsesc informații și în cadrul DUAЕ-ului asociatului ..., respectiv:

- contract nr. 469/01.10.2015, „*Supervizare integrală care include, dar nu se limitează la Supervizarea tehnică, economică, financiară contabilă, juridică, administrativă, operativă, de mediu și socială și fiscală a contractului de concesiune în conformitate cu schema de asociere publică privată având inițiativa privată al cărei obiect este de «Realizare studii și proiecte definitive, finanțare, managementul mediului, fiscal și social, construcții, îmbunătățire, reabilitare, operare, întreținere și inversarea coridorului rutiere Bucaramanga – Barrancabermeja – Yondo»*”, valoarea totală a contractului, fără TVA, 33.719.845.179 COP (Columbian Peso), echivalent a 50.081.587,40 RON, prestator Asocierea BBY în cadrul căreia ... are o pondere de 49%, conform acord de asociere, valoarea serviciilor de supervizare duse la bun sfârșit de asocierea BBY în perioada de referință (ianuarie 2019 – decembrie 2023) 27.749.542.387 PESO (COP) fără TVA, respectiv 31.485.198,06 RON (fără TVA) din care ... 49%, respectiv 15.427.747,05 RON (fără TVA) pe baza sursei și cursurilor medii anuale indicate în fișa de date. Ca documente justificative sunt invocate extras din contract nr. 469/2015 cu acte adiționale, acord de asociere, certificat beneficiar (ANI) din 11.05.201 și 30.12.2022, facturi reprezentând perioada și valoarea serviciilor prestate, beneficiar Agenția Națională pentru Infrastructură Republica Columbia.

Ulterior stabilirii clasamentului intermediar, ...SRL a prezentat documente justificative DUAЕ, cu privire la experiența similară fiind depuse următoarele documente:

➤ în legătură cu ...SRL

• - Contractul nr. 92/52958/19.08.2020;

- Certificat privind experiența prestatorului în cadrul contractului 92/ 52958/19.08.2020, înregistrat la ...cu nr. 47758/16.06.2022, aferent prestării serviciilor în perioada martie 2021 - iunie 2022, care confirmă valoarea de 3.487.403,05 lei;

- Tabel centralizator facturi, aferent serviciilor prestate în contractul 92/52958/19.08.2020 în perioada septembrie 2020-noiembrie 2023, în valoare totală de 7.058.072,24 lei, în cadrul căruia se regăsește atât valoarea rezultată din certificatul privind experiența similară emis de CNAIR, cât și facturi emise în perioada februarie 2022 – noiembrie 2023;

- facturile emise în perioada februarie 2022 – noiembrie 2023, indicate în Tabelul centralizator facturi;

- - Contractul nr. 92/52966/19.08.2020;

- - Certificat privind experiența prestatorului în cadrul contractului 92/ 52966/19.08.2020, înregistrat la ...cu nr. 747871/12.09.2022, aferent prestării serviciilor în perioada septembrie 2020 - aprilie 2022, care confirmă valoarea de 3.907.405,14 lei;

- - Tabel centralizator facturi, aferent serviciilor prestate în contractul 92/52966/19.08.2020, în perioada septembrie 2020-ianuarie 2024, în valoare totală de 6.982.102,53 lei, în cadrul căruia se regăsește atât valoarea rezultată din certificatul privind experiența similară emis de CNAIR, cât și facturi emise în perioada mai 2022 – ianuarie 2024;

- - facturile emise în perioada mai 2022 – ianuarie 2024, indicate în Tabelul centralizator facturi:

- în legătură cu ...

- - contract nr. 469/01.10.2015 și actul adițional nr. 4 la acest contract;

- - acord de asociere aferent contractului 469/01.10.2015;

- - certificat privind experiența similară, emis de Agenția Națională Infrastructură, înregistrat cu nr. 20223060433341/30.12.2022, în cadrul căruia se face referire atât la valoarea contractului la data încheierii acestuia, cât și la 2 valori aferente acte adiționale la contract, la valoarea totală executată și plătită la 31.10.2022, de 38.780.349.807 pesos;

- - Tabel centralizator facturi (valori fără TVA) aferent serviciilor prestate în contractul 469/01.10.2015, în perioada ianuarie 2019-decembrie 2023, în valoare totală, fără TVA, de 27.749.542.387 pesos, în cadrul căruia sunt indicate valorile, fără TVA;

- - facturile indicate în tabelul centralizator facturi.

Comisia de evaluare a analizat informațiile furnizate de ofertant, în cadrul Anexei I la Procesul - verbal nr. 9/12863/16.10.2024, reținând că cerința este îndeplinită prin cumularea valorilor de 7.058.072,24 lei, fără TVA cu 6.982.102,53 lei, fără TVA (...SRL) și 11.532.661,82 lei, fără TVA (...) astfel rezultă o valoare totală a experienței similare de (25.572.816,59 lei, fără TVA)

Contestatoarea susține, cu privire la experiența similară a asocierii criticate, pe de o parte, că membrul asocierii ...SRL a prezentat pentru dovedirea experienței similare doar contracte care sunt încă în derulare, însă pentru care există servicii recepționate parțial la o anumită valoare

și a dovedit o parte a serviciilor prestate cu facturi care nu reprezintă documente doveditoare în sensul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, că pentru membrul asocierii ... a fost indicată, potrivit contractului, valoarea cu TVA a serviciilor prestate (16% la nivelul anului 2013) și nu rezultă care dintre cele 9 unități funcționale care fac obiectul contractului de supervizare se încadrează în cerința privind experiența similară și care este valoarea acestora.

În ceea ce privește experiența similară invocată de ...SRL, Consiliul constată că ofertantul a depus în dovedirea acesteia atât certificate privind experiența similară, emise de beneficiar, cât și facturi emise de prestator și înregistrate la autoritatea contractantă.

Verificând facturile depuse de ...SRL în dovedirea experienței similare, care vizează servicii prestate în afara perioadei la care se referă *„Certificatele privind experiența prestatorului”*, Consiliul constată că acestea nu respectă rigorile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (*certificate/documente **emise sau contrasemnate** de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de buna execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică*), acestea nefiind emise sau contrasemnate de beneficiar, deci, nedeținând toate elementele pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în discuție.

Consiliul constată, așa cum este consemnat și în Procesul - verbal nr. 9/12863/16.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 9/12703/14.10.2024, în etapa de evaluare a ofertelor *„transmiterea unei copii a fiecărei facturi aflate în discuție care să aibă pe ea scris «bun de plată» de către Direcția Implementare Proiecte și o copie a ordinului de plată cu care a fost efectuată plata”*. Printr-un astfel de demers comisia de evaluare a completat oferta Asocierii ...cu o documente obținute în altă modalitate decât pe calea unor solicitări de clarificare și/sau completare a documentelor deja depuse cu nerespectarea propriilor prevederi ale documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reține ca relevante prevederile Notei 1 de la Cap. 1.3 a) din Anexa nr. 1 la fișa de date *„Nota 1: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al serviciilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în cadrul DUAE”* și nicidecum să solicite beneficiarului final, chiar dacă este vorba chiar de autoritatea contractantă, și să depună în oferta unui ofertant documente pe care acesta din urmă este obligat să le depună.

Prin urmare, documentele obținute de comisia de evaluare într-o altă modalitate decât ca urmare a solicitării de clarificări nu pot fi reținute în evaluarea ofertei și stabilirea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, impunându-se solicitarea unor clarificări în

acest sens cât și în dovedirea faptului că facturile depuse îndeplinesc cerința „*dus la bun sfârșit*”, respectiv dacă „*serviciile recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent*”.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica referitoare la valoarea serviciilor invocate de ..., membru al asocierii criticate, pentru îndeplinirea aceleiași cerințe de calificare, în condițiile în care, din conținutul contractului nr. 469/01.10.2015 rezultă că valoarea prevăzută de acesta la data încheierii contractului, avea inclus TVA.

Or, în cadrul certificatului privind experiența similară, emis de Agenția Națională Infrastructură, înregistrat cu nr. 20223060433341/30.12.2022, emitentul, fără a se face referire la faptul că valorile menționate conțin sau nu TVA, se are în vedere valoarea din contractul nr. 469/01.10.2015 (respectiv 26.180.754.096 pesos), deci cea cu TVA inclus, la care sunt adăugate valori suplimentare, rezultate din acte adiționale la contract, nerezultând valoarea fără TVA a serviciilor prestate în perioada vizată de acest certificat.

Pe de altă parte, certificatul privind experiența similară a fost emis de Agenția Națională Infrastructură, la 30.10.2022, deci nu a avut în vedere și serviciile prestate în anul 2023, servicii pentru care ofertantul a invocat și depus facturile emise în anul 2023. Or, așa cum s-a constatat anterior, facturile nu respectă rigorile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, nefiind emise sau contrasemnate de beneficiar, deci, nedeținând toate elementele pentru confirmarea îndeplinirii cerinței în discuție. În aceste condiții nu se poate stabili cu certitudine valoare corectă a serviciilor prestate de ... în contractul nr. 469/01.10.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu rezultă care din cele 9 unități funcționale care fac obiectul contractului de supervizare nr. 469/01.10.2015 se încadrează în cerința de calificare privind experiența similară precum și care este valoarea acestora din valoarea totală, Consiliul reține că, din conținutul certificatului privind experiența similară rezultă că toate cele 9 unități vizează diverse lucrări aferente drumurilor și podurilor, nerezultând însă, dacă tipul acestora se încadrează în cele impuse de achizițoare, respectiv autostrăzi/drumuri naționale/drumuri expres.

Toate aceste aspecte nu au fost sesizate de comisia de evaluare, astfel că nici nu au făcut obiectul vreunei clarificări, evaluarea acestei oferte nefiind astfel completă, impunându-se, prin urmare, ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul aspectele analizate. Numai după clarificarea acestora se poate stabili dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința de calificare privind experiența similară, critica fiind întemeiată.

Contestatoarea consideră că oferta Asocierii ...trebuia respinsă ca inadmisibilă pentru neîndeplinirea condiției de participare referitoare la

situația personal a candidatului, deoarece ofertanții din asociere se încadrează în situația prevăzută de art. 167 alin. (1), lit.e) și f) și alin. (7¹) din Legea nr. 98/2016.

O astfel de decizie de impune, în opinia sa, având în vedere că operatorul economic ...SRL se află într-un motiv de excludere privind un conflict de interese și distorsionarea concurenței din prezenta procedură de atribuire prin faptul că este implicat în toate etapele procedurii de aprobare, proiectare, construire și supervizare a construcției Autostrăzii Sibiu – Făgăraș, respectiv (i) întocmire Studiu de Fezabilitate, (ii) întocmire documentație de atribuire a Contractului de Proiectare și Execuție a Autostrăzii Sibiu – Făgăraș, iar acum (iii) în etapa finală de contractare a supervizării.

În acest sens arată că, mai ales cu privire la Tronsonul nr. 1 (obiect al procedurii) situația contractuală cu ...pentru Autostrada Sibiu – Făgăraș este următoarea:

- ...SRL, operator economic care a fost contractat pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate pentru Autostrada Sibiu – Făgăraș;

- ...SRL, operator economic în asocierea ...SRL – ...SRL – ... SRL care a realizat revizuirea Studiului de Fezabilitate, servicii care au făcut obiectul anunțului de participare SEAP nr. 151210/31.05.2014;

- ...SRL, operator economic în asocierea ...SRL – ...SRL – ... SRL, a fost responsabil de întocmirea documentației de atribuire, răspunsuri la clarificări și evaluarea ofertelor pentru procedura CN1045797/06.08.2022 „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE «Autostrada Sibiu – Făgăraș, Tronsonul 1: Boița (Autostrada Sibiu – Pitești) și Avrig – Mârșa (DJ105G), km 0+000-km 14+253»”;

- ...SRL, operator economic ofertant și câștigător în Asocierea ...SRL – ... pentru prezenta procedură de atribuire .../31.03.2023 având ca obiect „Servicii de Supervizare «Proiectare și Execuție ...»”.

Astfel, apreciază că implicarea ...SRL în toate etapele prealabile atribuirii contractului pentru „Supervizare” denotă un motiv vădit de incompatibilitate și favorizare din partea ...SA, fiind motiv de excludere pentru denaturarea concurenței și existența unui conflict de interese, dând cu titlu de exemplu cum ar putea operatorul economic care proiectează și execută Tronsonul 1 al Autostrăzii Sibiu – Făgăraș să indice existența unor probleme grave în Studiul de Fezabilitate și în realitatea șantierului când acesta este atât Supervizor cât și cel care întocmește și revizuit Studiul de fezabilitate.

Invocând dispozițiile 59 și art. 140 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări cu privire la existența unui conflict de interese și nu să ignore implicarea ...SRL în pregătirea de la bun început a procedurii de atribuire atât pentru faptul că a întocmit și revizuit Studiul de Fezabilitate cât și faptul că s-a implicat în procedura de atribuire pentru „Proiectare și ...”, precum și persoana implicată în evaluarea ofertelor (experți cooptați

în comisii de evaluare), situație față de care consideră că sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va reține ca relevante următoarele prevederi:

- Art. 59 - „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”;

- Art. 140 - „(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la [art. 139](#) sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

(2) Măsurile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.

(2¹) Măsurile adoptate în conformitate cu [alin. \(2\)](#) se justifică în raportul procedurii prevăzut la art. 216 [alin. \(1\)](#)”;

- Art. 167 - „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”;

În analiza acestor critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat, la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, faptul că „III. Of unic/Of asociat/Subcontract/Tertul susținător trebuie să dem. că nu se încadrează în prev. art. 167 din Lg nr.98/2016. În acest sens, Of unic/Of asociat/Subcontract/Tertul susținător va completa DUAE - Secțiunea «Motive de excludere» - punctul C «Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale». (...) Of. clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atrib, anterior atrib. contractului, va prezenta, la solicitarea AC, urm. doc. edificat. care probează/conf. neîncadrarea în sit. prev. la art. 167 de mai sus, atât ptr. Of unic/Of asociat cât și ptr. Subcontract/Tertul susținător declarați în oferta: - certif., caziere, doc prin care se dem. faptul că op. ec. poate benefic de derogările prev. la art. 167 alin. (2) și art. 171 din Lg 98/2016 privind achiz. publice, dacă este cazul;-alte doc edificatoare, după caz.»

Analizând DUAE-ul depus de ...SRL, Consiliul constată că, la secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri

profesionale, întrebările „*Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice*” ofertantul a precizat „Nu”.

Or, având în vedere implicarea ...SRL în contracte care au legătură cu obiectivul de investiții pentru care urmează să presteze servicii de supervizare, era obligatoriu ca autoritatea contractantă să ia toate măsurile ce se impun pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența, conform dispozițiilor legale citate, demersuri pe care nu le-a făcut și nici nu a prezentat vreun punct de vedere pertinent legat de criticile aduse referitoare la un potențial conflict de interese, motiv pentru care va admite critica.

Oferta Asocierii ...se impunea a fi respinsă, susține contestatoarea, pentru neîndeplinirea cerințelor de disponibilitate ale personalului propus pentru desfășurarea contractului în persoana experților cheie pentru care autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare, având în vedere prevederile din fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Formularul nr. 4, Anexa la Formularul nr. 4, luând în considerare că experții cheie nominalizați sunt în prezent implicați și în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, pentru atribuirea contractului, autoritatea contractantă a stabilit punctarea experienței deținută de coordonatorul de contract, inginerul constructor – responsabil drum, inginerul constructor – responsabil poduri, inginerul asigurarea calității - responsabil calitate, inginerul constructor – responsabil cantități.

La pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, s-a stabilit că „(...) *Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:*

a) *Formularul nr. 4 «Propunerea tehnică», semnat de reprezentantul împuternicit al Ofertantului, împreună cu Anexa nr. 1 «Curriculum Vitae» la Formularul nr. 4 pentru fiecare dintre membrii personalului cheie pentru care s-a solicitat completarea CV-ului prin Documentația de Atribuire.*

De asemenea, pentru personalul care reprezintă factori de evaluare, Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei și Anexa nr. 2 «Declarația de disponibilitate» la Formularul nr. 4, doar în situația în care Autoritatea Contractanta a solicitat în privința acestora completarea Declarației.

b) *Documentele justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini”.*

În cadrul Formularului nr. 4 – Propunere tehnică, se menționează următoarele:

„*III. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru realizarea contractului*

Ofertantul va prezenta în tabelele A, B personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului.

Personalul indicat în tabelele A și B de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului.

A. EXPERTI PENTRU CARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A STABILIT FACTORI DE EVALUARE (...)

Nota 1: Ofertanții au obligația de a nominaliza câte o persoană diferită pentru fiecare dintre pozițiile 1-5.

Nota 2: Pentru toate persoanele nominalizate, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diplomele de studii, CV-ul și documente justificative/relevante care atestă îndeplinirea cerințelor obligatorii solicitate în Caietul de Sarcini, precum și Declarația de disponibilitate, completată în conformitate cu modelul pus la dispoziție (Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4).

Nota 3: În vederea obținerii punctajului conform factorilor de evaluare menționați în Instrucțiuni către ofertanți, ofertanții vor prezenta pentru personalul înscris la pozițiile 1-5 și documentele care atestă experiența solicitată, așa cum au fost acestea precizate în cadrul fiecărui factor de evaluare în parte)”

Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 - DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE, cuprinde în partea finală, următoarele mențiuni:

„2. Subsemnatul (nume/prenume ale expertului propus) declar că la data completării prezentei, nu sunt angrenat/implicat/mobilizat în contract/e aflat/e în derulare cu ...SA și că disponibilitatea poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea realizării activităților/responsabilităților conferite în cadrul prezentului contract.

(...)

4. Subsemnatul (nume/prenume ale expertului propus) declar că la data completării prezentei, sunt* angrenat/implicat/mobilizat în următorul/următoarele contract/e aflat/e în derulare cu ...SA:

(...)

Totodată declar că contractul/contractele se află în derulare în faza de

Nota 1. Expertul va prezenta perioada în care își desfășoară activitatea în cadrul contractelor menționate mai sus, iar Autoritatea Contractantă va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea expertului, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care este angrenat/implicat/mobilizat.

Nota 2. De asemenea, prezentarea de informații false/erone/incomplete/ nereale, verificate de către Autoritatea Contractantă, conduce la respingerea ofertei în condițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Nota 3: Prezentul formular se va completa doar pentru experții pentru care Autoritatea Contractantă a stabilit factori de evaluare.

Nota 4: În situația în care, expertul este angrenat/implicat/mobilizat în contract/e aflate în derulare cu ...SA, punctul 2 din prezenta declarație nu va mai fi completat, devenind inaplicabil”.

Analizând în mod coroborat aceste prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că angrenarea experților a căror experiență similară urma să fie punctată, în alte contracte aflate în derulare cu ...nu a fost

interzisă, în astfel de situații, autoritatea contractantă urmând să analizeze modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea respectivului expert/ respectivilor experți.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea ...SRL - ..., rezultă că cele 5 persoane nominalizate pentru pozițiile menționate anterior, au depus declarații de disponibilitate în cadrul cărora au completat Formularul 4, în cazul fiecăruia dintre experți, existând referiri cu privire la implicarea într-un alt contract aflat în derulare cu CNAIR.

Prin adresa nr. 9/7723/19.06.2024, autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a considerat necesară solicitarea unor clarificări, așa cum s-a consemnat în Procesul – verbal nr. 9/7722/19.06.2024, cu privire la acest aspect, respectiv:

„Constatare nr. 1: În urma analizării documentelor prezentate de către Ofertant în Propunerea tehnică, Comisia de evaluare a constatat că următorii membrii ai echipei de Experți Cheie prezentați sunt angrenați în cadrul altor contracte și nu au menționat perioada în care aceștia își desfășoară activitățile în cadrul contractelor, după cum urmează:

-Dl. Ilie Dan este angrenat pe contractul: «Proiectare și execuție Autostrada de Centură București km 0+000-km 100+900; Lotul 3: Sector 1 km 85+300-km 100+765 aferent Centura Sud, Sector 2 km 0+000-km 2+500 aferent Centura Nord»

-Dl. Ionel Boldura este angrenat pe contractul: «Supervizare execuție lucrări Autostrada Ploiești – Buzău, lot. 1, Dumbrava Mizil, km 0+000-km 21+000»

-Dl. Pop Daniel Alin este angrenat pe contractul: «Supervizare Proiectare și execuție lucrări Legătură Centura Oradea (Girație Calea Sîntandrei) – Autostrada A 3 (Biharia), km 0+000-18+96»

-Dna Fodor Vasilica este angrenată pe contractul: «Supervizare pentru Proiectare și execuție Autostrada de Centură București km 0+000-km 100+900; Lotul 1: Sector 1 km 52+070-52+770, aferent Centura Nord, Sector 2 km 52+770-km 69+000, aferent Centura Sud»

Clarificare nr. 1: Având în vedere cele declarate în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4, și ținând cont de prevederile Notei 1 din același formular: «Expertul va prezenta perioada în care își desfășoară activitatea în cadrul contractelor menționate mai sus, iar Autoritatea Contractantă va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea expertului, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care este angrenat/implicat/mobilizat», vă rugăm să precizați perioadele în care fiecare dintre experții cheie propuși sunt mobilizați în cadrul contractelor menționate în Declarațiile de disponibilitate prezentate (data de început și data de sfârșit)

De asemenea, ținând cont de cele declarate în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4, coroborat cu faptul că acești experți sunt propuși în echipa de experți cheie, date fiind și prevederile Notei 1 din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 «Expertul va prezenta perioada în care își desfășoară activitatea în cadrul contractelor menționate mai sus, iar Autoritatea Contractantă va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea expertului, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care este angrenat/implicat/imobilizat» vă rugăm să clarificați cum veți asigura, în situația în care oferta dumneavoastră ar fi declarată câștigătoare, disponibilitatea fiecăruia expert cheie menționat mai sus, în mod corespunzător, în vederea realizării activităților/responsabilităților specifice în cadrul prezentului contract, fără a afecta derularea contractelor în care sunt deja angrenați”.

Asocierea a răspuns detaliat prin adresa înregistrată la ...SA sub nr. 2947/21.06.2024, răspuns care nu poate fi considerat neconcludent de

vreme ce lămurește modul în care orice situație de eventuală înlocuire a experților cheie ar putea interveni, cu precizarea fondată, de altfel, că nu există nicio prevedere care să interzică nominalizarea în cadrul ofertei a unor experți ce activează, la momentul ofertării, și în alte contracte.

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, așa cum s-a consemnat în Procesul - verbal nr. 9/8173/01.07.2024, iar Consiliul apreciază ca fiind corectă concluzia autorității contractante, în condițiile în care ofertantul a răspuns solicitării, în sensul că a precizat, ce va face în cazul apariției în viitor a situației în care personalul nominalizat în ofertă să fie angrenat la momentul semnării contractului ce urmează a fi atribuit urmare derulării prezentei proceduri de achiziție publică și într-un alt contract derulat cu ...SA, respectiv va înlocui personalul nominalizat în ofertă/aprobat pe parcursul derulării contractului, argumentând în cadrul răspunsului temeinicia acestei soluții.

Acest răspuns nu poate fi considerat neconcludent, în condițiile în care, posibilitatea experților de a se afla angrenați în alte contracte aflate în derulare cu ...nu a fost interzisă ci, din contră, a fost prevăzută de autoritate în cadrul documentației de atribuire, stipulându-se în caietul de sarcini inclusiv condițiile în care se pot înlocui experții și modalitatea de realizarea a acestora. Documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că aceasta trebuie respectată de ofertanți (care trebuiau să își elaboreze oferta prin raportare la cerințele stabilite în acesta) și de achizitoare (care, în evaluarea ofertelor, trebuia să aplice regulile din documentație).

Or, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a permis nominalizarea unor experți care sunt implicați în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR, documentația de atribuire prevăzând un mecanism de înlocuire a acestora cu personal care să aibă calificarea și experiența cel puțin echivalente cu cele stabilite în documentația de atribuire, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat neconcludent.

Implicarea experților în alte contracte, nu înseamnă că aceștia nu vor putea fi disponibilizați în prezentul contract, câtă vreme nu se cunoaște cu exactitate data încheierii contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv data când experții vor începe să presteze serviciile aferente acestuia, dar nici data la care contractele în care aceștia sunt deja angrenați vor fi finalizate.

Față de cele reținute în paragrafele precedente, constatând că este corectă concluzia comisiei de evaluare, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Este contestată acordarea punctajului maxim de 100 puncte, propunerea tehnică fiind evaluată la maxim 65 puncte, pentru experiența deținută de experții privind Coordonatorul de contract, Inginerul constructor – Responsabil drum, Inginerul constructor – Responsabil

poduri, Inginerul asigurarea calității – Responsabil calitate și Inginerul constructor – Responsabil cantități, urmând ca după studierea documentelor din dosarul cauzei să prezinte detalii suplimentare, după cum susține în contestație.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei contestatoarea susține doar că în cazul expertului Inginer Asigurarea Calității în persoana dlui Srivastava Vijay Kumar au fost solicitate clarificări similare societății sale cu privire la recomandările emise de Beneficiar/Angajator care au fost luate în considerare deși, ca și în cazul expertului dl Rao Yadava Gangadhara când astfel de documente nu au fost luate în considerare, erau semnate de liderul de echipă, însă aceste aspecte au făcut obiectul analizei Consiliului ocazie cu care s-a reținut că în mod corect recomandările semnate astfel vor fi luate în considerare și în cazul contestatoarei, critica fiind admisă.

Tot prin concluzii scrise contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat maximul de punctaj pentru experții cheie nominalizați de asocierea câștigătoare deși aceștia nu au făcut dovada respectării cerințelor pentru obținerea maximului de punctaj, fără însă a indica, în mod concret, ce aspect legat de fiecare expert în parte și documentele prezentate în dovedirea cerinței pentru aceștia ar conduce la o astfel de concluzie, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Contestatoarea invocă de asemenea faptul că „majoritatea” experților, prin urmare nici de această data cu indicarea exactă a acestora, au prezentat recomandări emise de ...SRL, care nu conțin activitățile realizate de experți în contract și nici nu au fost prezentate documente justificative pentru dreptul de reprezentare și emitere a recomandării, critici care vor fi de asemenea respinse ca nefondate.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că legat de modul de acordarea a punctajului cu privire la experții proprii contestatoarea a invocat faptul că nelegal i-au fost solicitate astfel de informații având în vedere că nu au fost impuse prin documentația de atribuire, ocazie cu care s-a reținut în considerente caracterul fondat al criticilor, prin urmare, nici în cazul ofertantului câștigător nu se impune solicitarea unor astfel de informații pentru acordarea punctajului. Pentru aceleași considerente va fi respinsă și critica contestatoarei referitoare la faptul că niciun expert nominalizat nu are experiență similară mai mare de 6 luni în cadrul contractelor invocate de vreme ce o astfel de cerință nu a fost impusă prin algoritmul de calcul.

Contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a efectuat o analiză detaliată a documentelor prezentate pentru fiecare expert în parte așa cum rezultă din Procesul – verbal nr. 9/10288/19.08.2024, Anexa 2.1 – Grila acordare punctaj propunere tehnică.

Contestatoarea ...solicită anularea procedurii de atribuire și cu privire la oferta depusă de Asocierea ..., clasată pe locul II, cu privire la

care invocă inadmisibilitatea și evaluarea propunerii tehnice și acordarea unui punctaj mai mic.

Oferta Asocierii ...trebuia respinsă, în opinia contestatoarei, pentru neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la situația personală a candidatului, deoarece ofertanții din asocierie nu au făcut dovada deținerii experienței similare solicitată, arătând în susținerea criticii că din „interogarea” bazei de date SEAP cu anunțuri de atribuire rezultă că nici una dintre cele două societăți asociate nu deține în ultimii 5 ani experiența similară solicitată cu precizarea că după studierea dosarului achiziției va prezenta *„detalii cu privire la motivele de respingere”*.

Consiliul constată că ofertantul contestator nu a formulat critici concrete cu privire la aspecte care ar confirma o eventuală neîndeplinire a acestei cerințe prin raportare strictă la documentele din oferta Asocierii ...și nu la informații străine prezentei procedurii de atribuire cum ar fi informații din SEAP contractele atribuire având în vedere că ofertanții pot depune în dovedirea experienței similare contracte derulate și în alte țări.

Trebuie precizat, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus ilicită a autorității contractante.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea, demers pe care contestatoarea nu l-a făcut nici după studierea dosarului la CNSC, așa cum a precizat prin contestație, motiv pentru care criticile vor respinse ca nefondate.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta clasată pe locul II se impune a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la disponibilitatea personalului propus pentru desfășurarea contractului în persoana experților cheie pentru care autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare, având în vedere că experții nominalizați sunt în prezent implicați în alte contracte în derulare.

Ca și în cazul criticilor referitoare la nedovedirea experienței similare, contestatoarea s-a limitat la a invoca neîndeplinirea cerințelor referitoare la disponibilitatea personalului propus ca experți cheie cu precizarea că va detalia după studierea dosarului cauzei la CNSC, respectiv *„va completa prezentul capitol cu detalii referitoare la evaluarea*

neconformă realizată de Comisia de Evaluare față de îndeplinirea cerinței de disponibilitate”, însă o astfel de completare nu a fost prezentată prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei referitoare la acest aspect, deși a avut acces inclusiv la solicitarea de clarificări nr. 9/7724/19.06.2024 referitoare la cum se va asigura disponibilitatea experților adresată ofertei Asocierii

Ca și în cazul ofertantului declarat câștigător contestatoarea solicită să se constate că oferta Asocierii ...a fost evaluată în mod neîntemeiat cu 64 puncte din maximum de 65 pentru propunerea tehnică, deoarece experiența profesională a experților cheie nominalizați, respectiv pentru Coordonator de contract, Inginerul constructor – Responsabil drum, Inginerul constructor – Responsabil poduri, Inginerul asigurarea calității – responsabil calitate și Inginerul constructor – Responsabil cantități, nu respectă factorii de evaluare pentru acordarea punctelor respective.

Consiliul va respinge și această critica având în vedere că prin contestație nu au fost prezentate critici concrete cu privire la aspecte care ar fi condus la o astfel de finalitate iar după studierea dosarului la sediul CNSC prin concluzii scrise de asemenea nu a prezentat niciun argument care să determine caracterul fondat al criticilor sale. Simpla afirmație că evaluare nu a fost una corectă, nesusținută de dovezi sau indicarea unor documente sau informații sau documente care confirme susținerile făcute nu este suficientă pentru a stabili nelegalitatea modul de punctare cu privire la experții propuși de Asocierea

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ...cât și al modului de acordare a punctajului pentru experții nominalizați de contestatoare cât caracterul nefondat al criticilor referitoare la oferta Asocierii ..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9/13029/21.10.2024 cu privire la ofertele depuse de ... și a Asocierii ...SRL – ... cât și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea celor două oferte, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge având în vedere că deși au fost solicitate nu au fost depuse niciun fel de dovezi în efectuarea acestora.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocierii ...SRL –

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9/13029/21.10.2024 cu privire la ofertele depuse de ... și a Asocierii ...SRL – ... cât și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea celor două oferte, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de Asocierii ...SRL –

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.