CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., …, județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI R…, reprezentată convențional prin …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritatea contractantă, pentru atribuirea Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de colectare și transport a deșeurilor municipale în județul ....., inclusiv operarea stațiilor de transfer/sortare de la .... și .... și lungul curier până la stația de tratare mecano-biologică sau depozitul de la ...., contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, să se pună în vederea autorității contractante să depună dosarul achiziției publice, să se pronunțe o decizie ulterior datei la care va fi asigurat accesul contestatoarei la dosarul cauzei și formularea de concluzii scrise, admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea răspunsului nr. 411/05.12....., în ceea ce privește întrebările nr. 5, 8, ..., 10, 11, 12, 13, 14, 15, 29 și 32, obligarea autorității contractante la emiterea unor răspunsuri clare, justificate, complete, fără ambiguități față de solicitarile de clarificări și, implicit, decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și acordarea cheltuielilor de judecată.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin Încheierea nr. .../...../..... din 17.12.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA atacă răspunsul autorității contractante nr. 411/ 05.12..... în ceea ce privește întrebările amintite, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în urma Deciziei Consiliului nr. 2820/...../ ...../01.11..... prin care i-a fost admisă contestația, autoritatea contractantă a formulat măsurile de remediere nr. 399/23.11.....

Ulterior publicării remedierii documentației de atribuire, autoritatea contractantă răspunde la o serie de solicitări prin răspunsul nr. 411/ 05.12.....

Contestația se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, respectiv, fie nu s-a răspuns concret, fie a răspuns făcând trimitere la alte documente care nu cuprind informațiile solicitate, fie nu s-a răspuns clar, concis și justificat.

Față de răspunsurile autorității contractante la toate aceste întrebări, contestatoarea invocă dispozițiile art. 70 alin. (8), art. 51 alin. (7), art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin. (2) din HG nr. 867/2016.

De asemenea, se invocă și încălcarea principiului transparenței în sensul că nu s-a avut în vedere de către autoritatea contractantă ca răspunsul la solicitările de clarificări sa fie clare, complete, să se răspundă justificat/neabuziv și să cuprindă răspunsuri care să nu fie ambigue.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa nr. 411/ 05.12....., contestatoarea consideră că, în realitate, autoritatea contractantă nu a răspuns la ce s-a solicitat, ci a oferit un așa zis răspuns general, ambiguu, neconcludent.

S-a solicitat următoarea clarificare:

Vă rugăm să precizați dacă utilajele pe care le puneți la dispoziția operatorului economic sunt dotate cu GPS și celule auto-cântărire, sau dacă este în sarcina operatorului dotarea acestora. Totodată, vă rugăm să precizați care sunt utilajele pe care le puneți la dispoziția operatorului, precum și care sunt utilajele minime pe care trebuie să le dețină operatorul.

Răspunsul autorității contractante se rezumă la următoarea frază:

Răspunsul la această întrebare a fost clarificată prin adresa de remediere a autorității contractante conform Deciziei CNSC, încărcată în SICAP la Secțiunea Clarificări, în data de 23.11.....

Contestatoarea afirmă că, în adresa nr. 399/23.11..... și documentele atașate acesteia, nu se regăsesc aceste informații în ceea ce este deja publicat în documentația de atribuire și nici nu a fost indicat în răspunsul la clarificare vreun document nou care să indice aceste informații.

Autoritatea contractantă nu a răspuns efectiv la solicitarea de clarificare, neoferind informațiile solicitate.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 8, contestatoarea precizează că s-a solicitat:

Să justificați cerința din Caietul de sarcini, operatorul „va pune la dispoziția permanentă a acesteia, pe durata contractului, un mijloc de transport adecvat echipat" și să precizați dacă această cerință se regăsește în valoarea estimată a contractului.

Răspunsul autorității contractante: *Această cerință se regăsește în valoarea estimată a contractului.*

Contestatoarea subliniază că nu s-a răspuns la solicitarea de clarificare în sine, autoritatea contractantă ignorând-o.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. ....., contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu justifică concret menținerea respectivei cerințe, astfel încât se ajunge la restricționarea concurenței raportat la cerința in sine.

S-a solicitat: *eliminarea solicitării ca responsabilul de colectare și transport, responsabilul operare stații de transfer/sortare să dețină studii în domeniul tehnic, specializare mediu înconjurător, având în vedere că solicitați responsabil calitate și mediu și acesta din urmă este garantul faptului că deșeurile se gestionează cu respectarea normelor de protecție a mediului.*

Autoritatea contractantă răspunde: *se va menține solicitarea*.

Contestatoarea reamintește că, astfel cum a menționat anterior, un răspuns la o solicitare de clarificare trebuie să fie complet și justificat.

Operatorul economic a indicat motivele privind clarificarea acestei cerințe, întrucât nu se justifică prin niciun act normativ ca aceste persoane sa fie obligate să dețină studii superioare tehnice și în domeniul mediului.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire, s-a solicitat deja un responsabil de mediu care să aibă studii în protecția mediului înconjurător.

Autoritatea contractantă răspunde vag, fără nicio justificare, ignorând că cele solicitate nu au o bază legală și atrag atenția, pe de o parte, asupra dublării unor cerințe, iar pe de altă parte, asupra faptului că nu există nicio justificare tehnică ca cei doi responsabili să aibă studii superioare și mai ales în domeniul tehnic sau al mediului.

Lipsa unui temei de drept pentru menținerea unei astfel de cerințe determină, fie obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns justificat din punct de vedere juridic și tehnic care să justifice dublarea acestei cerințe sau care să conducă la eliminarea cerinței, fie anularea

procedurii de atribuire având în vedere dispozițiile art. 89 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 89 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Așadar, impunerea unei astfel de cerințe, care nu va fi justificată sau eliminată, determină apariția unui dezavantaj nejustificat pentru unii operatori economici care nu pot prezenta o persoană care să aibă în același timp, atât studii tehnice, cât și specializare în protecția mediului.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea 10, contestatoarea amintește că s-a solicitat:

Având în vedere că în anexa la formularul de ofertă se regăsesc următoarele mențiuni: La completarea Fișei de fundamentare a tarifelor, Ofertantul va avea în vedere elementele de cost prezentate în modelul de Fișă atașat, fără a se limita însă la acestea. Pentru fiecare element de cost din structura tarifului va fi prezentat în detaliu modelul de calcul (ex. tip utilaj, consum orar, număr de ore de funcționare, consum total; categorie de personal, salariu lunar, etc) ", va rugam sa precizați valorile acestor elemente de cost aferente utilajelor pe care le puneți la dispoziție, ținând cont că aceste date nu se regăsesc în Documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă oferă următorul răspuns: răspunsul la această întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autorității contractante conform Deciziei CNSC, încărcată în SICAP la Secțiunea Clarificări, în data de 23.11.....

Prin măsurile de remediere nu s-au publicat aceste informații, ci s-a publicat consumul pentru autospeciala de 24 mc, 8 mc și mașinile lung curier.

Analizând măsurile de remediere (adresa nr. 399/23.11.....) lipsesc datele tehnice, inclusiv consumurile pentru mașina de 16 mc, 12 mc, 5 mc, 6 mc, autospeciala pentru deșeuri reciclabile cu 3 compartimente, după cum este menționat în fișa de date la obiectul contractului.

În atare situație, ... SA consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns efectiv la solicitarea de clarificări, ci a emis un răspuns formal care nu duce la lămurirea situației care necesită clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 11, solicitarea de clarificare se referea la următorul aspect: *Vă rugăm sa precizați care sunt cantitățile de deșeuri pe fiecare fracție în parte care vor fi luate în calcul la fundamentarea tarifelor*.

Autoritatea contractantă a răspuns astfel: răspunsul la această întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autorității contractante conform Deciziei CNSC, încărcată în SICAP la Secțiunea Clarificări, în data de 23.11.....

Or, nu s-a menționat nimic în măsurile de remediere cu privire la cantitățile de deșeuri ce vor fi luate în considerare în fundamentarea tarifelor.

Referitor la întrebarea nr. 12, contestatoarea menționează:

Solicitarea de clarificare se referea la următorul aspect: *Cum se poate acosta barja la estacadă, dacă nivelul apei este sub 2,5 m față de nivelul estacadei, în zona Crișan*.

Autoritatea contractantă a răspuns vag, general și impersonal, așa cum a făcut-o și în cazul celorlalte răspunsuri criticate: răspunsul la această întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autorității contractante conform Deciziei CNSC, încărcată în SICAP la Secțiunea Clarificări, în data de 23.11.....

Or, nu s-a menționat nimic în măsurile de remediere cu privire la această situație.

De altfel, această situație care trebuie lămurită și anume că barja nu poate fi acostată la estacadă dacă nivelul apei este sub 2,5 m față de nivelul apei a putut fi sesizată doar cu prilejul vizitei la instalații, organizată de autoritatea contractantă abia după depunerea contestației. Așadar, acest aspect nici nu a făcut obiectul contestației, astfel încât nici nu putea să facă parte din măsurile de remediere dispuse de Consiliu.

Întrebarea nr. 13 - Solicitarea de clarificare se referea la următorul aspect: *Cum se face încărcarea containerelor dacă nivelul apei este mult sub nivelul estacadei, astfel încât barja nu poate acosta?*

Autoritatea contractanta susține din nou că: răspunsul la această întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autorității contractante conform Deciziei CNSC, încărcată în SICAP la Secțiunea Clarificări, în data de 23.11.....

Or, nu s-a menționat nimic în măsurile de remediere cu privire la aceasta situație.

De altfel, această situație care trebuie lămurită a putut fi sesizată doar cu prilejul vizitei la instalații organizată de autoritatea contractantă abia după depunerea contestației. Așadar, acest aspect nici nu a făcut obiectul contestației, astfel încât nici nu putea să facă parte din măsurile de remediere dispuse de Consiliu.

Întrebarea nr. 14 - Solicitarea de clarificare se referea la următorul aspect: *În cazul inundării digului dintre .... și Sf. Gheorghe cum se poate face transportul de deșeuri între cele două localități?*

Răspunsul autorității contractante: *Digul dintre .... și Sf. Gheorghe nu se poate inunda întrucât acesta este prevăzut cu două deversoare ce au rolul de a elimina surplusul de apă.*

Contestatoarea susține că un astfel de răspuns nu este conform cu realitatea, întrucât este de notorietate și confirmat de articole de presă că respectivul dig nu este practicabil tot anul, existând situații când fie acesta a fost inundat, fie din cauza creșterii nivelul Dunării acesta a fost spart/ distrus pentru a se evita inundarea altor localități de pe malul Dunării.

Referitor la întrebarea nr. 15 - Solicitarea de clarificare se referea la următorul aspect: *Care sunt dimensiunile unei barje?*

Autoritatea contractantă a răspuns vag, general și impersonal, așa cum a făcut-o și în cazul celorlalte răspunsuri criticate: răspunsul la această întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autorității

contractante conform Deciziei CNSC, încărcată în SICAP la Secțiunea Clarificări, în data de 23.11.....

În ceea ce privește întrebarea nr. 29 - Solicitarea de clarificare se referea la următorul aspect: *Parcurgând documentația de atribuire nu este clară repartiția acestora (n.a. echipamentelor de colectare deșeuri) pe zone, centre de colectare, sortare și transfer, astfel încât să ne dimensionăm corect numărul de echipamente necesar efectuării serviciului de colectare și transport*.

Autoritatea contractantă a răspuns astfel: *Anexăm prezentei în acest sens Repartizarea pe UAT-uri a echipamentelor de colectare deșeuri*.

Contestatoarea susține că, astfel cum rezultă din SICAP, alături de răspunsul nr. 411/05.12....., nu s-a atașat nicio repartizare a echipamentelor pe fiecare UAT în parte.

Întrebarea nr. 32 - Solicitarea de clarificare se referea la următorul aspect: Pentru absolut toate mijloacele auto puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă și prezentate în Caietul de sarcini, Anexa 10.1, Anexa 7, Anexa ..... vă rugăm să ne transmiteți caracteristicile tehnice (cărți tehnice) din care să rezulte capacitatea în metri cubi, sarcina maximă utilă, consumuri, modul de încărcare etc.

Din nou, autoritatea contractantă susține că: răspunsul la această întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autorității contractante conform Deciziei CNSC, încărcată în SICAP la Secțiunea Clarificări, în data de 23.11.....

Se poate observa că această solicitare de clarificări se referă la aceleași informații ca cele de la întrebarea 10, iar autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea să ofere aceste informații în ultima clipă, aceasta decide să răspundă în același mod, la fel de general și nejustificat.

Dacă se analizează măsura de remediere nr. 399/23.11..... se poate observa că nu se regăsesc informațiile solicitate.

În considerarea celor ce preced, ținând cont de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări încalcă legislația achizițiilor publice, precum și legislația în domeniu, contestatoarea solicită Consiliului să constate veridicitatea aspectelor criticate și, pe cale de consecință, să decidă în sensul celor solicitate.

Prin adresa nr. 438/20.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52795/ 21.12....., ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 5, aceasta consideră că, prin răspuns, au fost furnizate toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertei, în sensul că au fost atașate adresei nr. 399/23.11....., fișele tehnice ale echipamentelor puse la dispoziție, precum și informații tehnice ale mijloacelor fixe aferente stației de sortare .... (întrebarea nr. ..... din adresa nr. 399/23.11.....). Dacă operatorul economic nu știe să utilizeze

Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, acest aspect nu poate fi clarificat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 8, achizitoarea clarifică răspunsul la această solicitare prin precizarea că mijlocul de transport adecvat echipat este echivalentul unui mijloc de transport rutier care să fie pus la dispoziția autorității contractante o dată pe lună, pentru deplasarea la Stația de sortare Chilia și ...., în vederea monitorizării activității operatorului economic.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. ..... (Responsabilul servicii de colectare și transport și responsabilul servicii operare stații transfer/sortare - cerința: studii absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent în domeniul tehnic, specializare mediu înconjurător), menționează că cele două persoane vor avea roluri de coordonare tehnică a activităților specifice domeniului deșeurilor, respectiv: colectare, transport și operare stații. Aceste roluri nu pot fi îndeplinite decât de persoane competente, ce dețin cunoștințe specifice temeinice în domeniul gestiunii deșeurilor, atât de natură tehnică, cât și de protecție a mediului. Astfel de cunoștințe nu pot fi acumulate decât ca urmare a absolvirii unei instituții superioare de învățământ, având specializări în direcțiile menționate. Cele două roluri de coordonare presupun urmărirea respectării procedurilor de mediu specifice. Responsabilul de calitate și mediu va avea rolul de a produce aceste proceduri, responsabilitatea aplicării acestora revenind coordonatorilor menționați.

La întrebarea nr. 10, consideră că a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare (fișele tehnice ale echipamentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, precum și informații tehnice ale mijloacelor fixe aferente stației de sortare ....), astfel încât operatorii economici să poată avea toate elementele necesare în vederea întocmirii ofertei.

La întrebarea nr. 11, achizitoarea menționează că vor fi luate în considerare în fundamentarea tarifelor cantitățile de deșeuri care sunt prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care Consiliul va dispune măsuri de remediere, are în vedere revizuirea cantităților din Anexa 3, acestea urmând să fie corelate cu cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini.

Referitor la întrebarea nr. 12, consideră că, prin răspunsul acordat la punctul 10 din adresa nr. 399/23.11....., a lămurit acest aspect.

Interpretarea că barja să aibă încorporată o macara este greșit înțeleasă, operatorii economici putând oferta nava fără macara și macaraua separat. Mai mult decât atât, având în vedere complexitatea contractului din punct de vedere al teritoriului umed, soluția privind procedura de încărcare/descărcare a containerului nu este impusă de autoritatea contractantă, operatorul economic putând depune soluții alternative.

Prin răspunsul de mai sus, se apreciază că decizia și găsirea unei soluții din punct de vedere tehnic de acostare a barjei în situația în care scade nivelul apei sub 2,5 m față de nivelul estacadei stă în experiența operatorului economic.
Și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 13, de asemenea, se consideră că, prin răspunsul acordat la punctul 10 din adresa nr. 399/ 23.11....., a fost lămurit acest aspect. Cum s-a menționat și la punctul anterior, autoritatea contractantă consideră că decizia și găsirea unei soluții din punct de vedere tehnic privind încărcarea containerelor dacă nivelul apei este mult sub nivelul estacadei încât barja nu poate acosta, stă în experiența operatorului economic.
În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 14, autoritatea contractantă consideră că răspunsul acordat la punctul 14 din adresa nr. 399/23.11..... a lămurit acest aspect.

Digul dintre ... nu se poate inunda întrucât acesta este prevăzut cu două deversoare ce au rolul de a elimina surplusul de apă.

În situația puțin probabilă a inundării digului dintre ....și ...., atât timp cât operatorul economic dispune de o barjă, există și soluția alternativă de transport naval al deșeurilor pe canalul ..... Astfel, față de cele menționate, consideră că un operator economic cu experiență nu ar avea vreo problemă în găsirea unor soluții alternative în situația aproape inexistentă de inundare a digului dintre localitățile ....și .....

Și în ceea ce privește întrebarea nr. 15, autoritatea contractantă apreciază că decizia și găsirea unei soluții din punct de vedere tehnic stă în experiența operatorului economic.

Referitor la întrebarea nr. 29, autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare, nu a fost încărcată adresa privind repartizarea echipamentelor pe fiecare UAT. În schimb, acest lucru putea fi solicitat și prin intermediul e-mail-ului fiind vorba de o eroare de încărcare, cum de altfel, contestatoarea a și procedat pentru anumite documente din SICAP pe care aceasta "nu le putea deschide".
La întrebarea nr. 32, autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul furnizat, a lămurit acest aspect. Toate fișele tehnice ale echipamentelor, precum și informații tehnice ale mijloacelor fixe aferente stației de sortare .... au fost atașate adresei nr. 399/23.11..... (documente rar).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de colectare și transport a deșeurilor municipale în județul ....., inclusiv operarea stațiilor de transfer/sortare de la .... și .... și Lungul Curier până la stația de tratare mecano-biologică sau depozitul de la ...., prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ...../ ..... Din informațiile anunțului de concesionare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de 86.296.268,02 lei, fără TVA, criteriul de atribuire cel

mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.11....., ora 1500.

..... SA a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205105690/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala .....

Urmare deciziei Consiliului nr. 2820/...../..... din 01.11....., ... a publicat în data de 23.11..... măsuri de remediere a documentației de atribuire.

De asemenea, având în vedere anumite solicitări de clarificări ale operatorilor economici, a fost publicat răspunsul nr. 411/05.12....., criticat în cauză în referire la întrebările nr.: 5, 8, ..., 10, 11, 12, 13, 14, 15, 29 și 32.

În ceea ce privește întrebarea nr. 5: Vă rugam sa precizaţi daca utilajele pe care le puneţi la dispoziţia operatorului sunt dotate cu GPS si celule autocantarire, sau daca este in sarcina operatorului dotarea acestora.

Totodată vă rugam sa precizaţi care sunt utilajele pe care le puneţi la dispoziţia operatorului, precum şi care sunt utilajele minime pe care trebuie sa le deţină operatorul.

Răspunsul autorității contractante a fost: Răspunsul la aceasta întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autoritatii contractante conform Deciziei CNSC, incarcata in SICAP la Secţiunea Clarificări in data de 23.11……

Vizavi de dotarea cu GPS și celule autocântărire și dacă este în sarcina operatorului dotarea utilajelor, autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar unde se regăsește această informație.

De asemenea, deși au fost prezentate în anexa la clarificările publicate în 23.11..... lista mijloacelor fixe, fișele tehnice pentru instalații compactoare, așadar erau cunoscute utilajele autorității, aceasta nu a răspuns, în concret, care sunt utilajele minime pe care trebuie să le dețină operatorul economic.

Astfel fiind, este necesară publicarea unei clarificări în care să se răspundă în mod clar întrebării adresate.

Referitor la întrebarea nr. 8: Va rugam sa justificaţi cerinţa din Caietul de sarcini, operatorul "va pune la dispoziţia permanenta a acesteia, pe durata contractului, un mijloc de transport adecvat echipat" şi sa precizaţi daca aceasta cerinţa se regăseşte in valoarea estimata a contractului.

Răspunsul autorității contractante a fost:

Aceasta cerinţa se regăseşte in valoarea estimata a contractului.

Vizavi de justificarea cerinței, autoritatea contractantă nu avea obligația unei astfel de justificări față de operatorii economici, prin răspunsul la clarificări. În plus, contestatoarea nu a adresat vreo solicitare de descriere a echipamentului adecvat echipat.

În ce privește întrebarea nr. .....: Vă rugam sa eliminaţi solicitarea ca responsabilul de colectare si transport si responsabilul servicii operare statii de transfer/ sortare sa deţină studii in domeniul

tehnic, specializare mediul înconjurător, avand in vedere că solicitaţi responsabil calitate si mediu şi acesta din urmă este garantul faptului ca deşeurile se gestionează cu respectarea normelor de protecţie a mediului.

Răspunsul autorității contractante a fost:

Se va menţine solicitarea.

Se poate observa că solicitarea operatorului economic a fost de eliminare a cerinței, or, achizitoarea nu avea o astfel de obligație, în urma unei cereri de clarificări.

Dacă urmărea eliminarea cerinței, contestatoarea trebuia să facă această solicitare în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de documentația de atribuire, nu să critice un răspuns la o solicitare de clarificări, apreciind-o ca nelegală.

Autoritatea contractantă nu avea obligația să justifice, prin răspunsul la clarificări, cerința impusă.

Referitor la întrebarea nr. 10: Avand in vedere ca in anexa la formularul de oferta se regăsesc următoarele menţiuni "La completarea Fisei de fundamentare a tarifelor, Ofertantul va avea in vedere elementele de cost prezentate in modelul de Fisa ataşat, fara a se limita insa la acestea. Pentru fiecare element de cost din structura tarifului va fi prezentat in detaliu modul de calcul (ex. tip utilaj, consum orar, număr de ore de funcţionare, consum total; categorie de personal, salariu lunar, etc.).", vă rugăm să precizaţi valorile acestor elemente de cost aferente utilajelor pe care le puneţi la dispoziţie, ţinând cont ca aceste date nu se regăsesc in Documentaţia de atribuire.

Răspunsul autorității contractante a fost:

Răspunsul la aceasta întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autoritatii contractante conform Deciziei CNSC, incarcata in SICAP la Secţiunea Clarificari in data de 23.11.....

Se poate observa că, astfel cum susține și contestatoarea, răspunsul autorității contractante a fost un răspuns formal, care a făcut trimitere la un alt răspuns la clarificări. Într-adevăr, prin răspunsurile la clarificări din 23.11....., au fost puse la dispoziție datele tehnice pentru anumite utilaje, însă nu au fost indicate, în concret, informațiile cerute de operatorul economic, având în vedere cerința impusă de însăși achizitoare.

Astfel fiind, se constată necesitatea ca asociația de dezvoltare să publice un răspuns clar și complet, cu referiri concrete la informațiile cerute prin intermediul solicitării de clarificări, astfel încât operatorii economici să poată întocmi oferte conforme.

În ce privește întrebarea nr. 11: Va rugam sa precizaţi care sunt cantitatile de deşeuri pe fiecare fracţie in parte care vor fi luate in calcul la fundamentarea tarifelor.

Răspunsul autorității contractante a fost:

Răspunsul la aceasta întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autoritatii contractante conform Deciziei CNSC, incarcata in SICAP la Secţiunea Clarificari in data de 23.11.....

În punctul său de vedere asupra contestației, achizitoarea a precizat că vor fi luate în considerare în fundamentarea tarifelor

cantitățile de deșeuri din caietul de sarcini, însă urmărește revizuirea cantităților din Anexa 3 pentru a fi corelate cu cele din caietul de sarcini.

Așadar, Consiliul constată că răspunsul la clarificări nu a fost clar, astfel că se impune publicarea unui nou răspuns la întrebarea adresată.

La întrebarea nr. 12: Cum se poate acosta barja la estacada daca nivelul apei este sub 2,5 m fata de nivelul estacadei, în zona Crisan?

Răspunsul autorității contractante a fost:

Răspunsul la aceasta întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autoritatii contractante conform Deciziei CNSC, incarcata in SICAP la Secţiunea Clarificari in data de 23.11.....

În răspunsul la întrebarea nr. 10 din adresa de clarificări publicată în 23.11....., autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarea informație: Interpretarea că barja să aibă încorporată o macara este greșit înțeleasă, operatorii economici putând oferta nava fără macara și macaraua separat. Mai mult decât atât, având în vedere complexitatea contractului din punct de vedere al teritoriului umed, soluția privind procedura de încărcare/ descărcare a containerului nu este impusă de autoritatea contractantă, operatorul economic putând depune soluții alternative.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că decizia și găsirea unei soluții din punct de vedere tehnic de acostare a barjei în situația în care scade nivelul apei sub 2,5 m față de nivelul estacadei stă în experiența operatorului economic.

Față de cele de mai sus, având în vedere că achizitoarea a lăsat la dispoziția operatorilor economici soluția privind procedura de încărcare/ descărcare a containerului, aceasta nu avea obligația să pună la dispoziția operatorilor economici informații despre modul de acostare a barjei la estacadă pentru situația în care nivelul apei este sub 2,5 m, astfel că și acest aspect urmează a fi stabilit de fiecare operator economic în funcție de soluția aleasă.

La întrebarea nr. 13: Cum se face incarcarea containerelor daca nivelul apei este mult sub nivelul estacadei incat barja nu poate acosta?

Răspunsul autorității contractante a fost:

Răspunsul la aceasta întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autoritatii contractante conform Deciziei CNSC, incarcata in SICAP la Secţiunea Clarificari in data de 23.11.....

Vizavi de criticile aduse răspunsului primit rămân valabile cele mai sus amintite, în referire la răspunsul întrebării nr. 12.

La întrebarea nr. 14: In cazul inundării digului dintre .... si Sf Gheorghe cum se poate face transportul de deşeuri intre cele 2 localitati?

Răspunsul autorității contractante a fost:

Digul dintre .... si Sf.Gheorghe nu se poate inunda intrucat acesta este prevăzut cu doua deversoare ce au rolul de a elimina surplusul de apa.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că și în situația puțin probabilă a inundării digului, soluția urmează a fi stabilită de operatorul economic, astfel că o măsură de remediere nu se impune.

De asemenea, la întrebarea nr. 15: Care sunt dimensiunile unei barje?

Răspunsul autorității contractante a fost:

Răspunsul la aceasta întrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autoritatii contractante conform Deciziei CNSC, incarcata in SICAP la Secţiunea Clarificari in data de 23.11.....

Cum s-a arătat mai sus, soluțiile sunt lăsate la dispoziția operatorilor economici, astfel că o măsură de remediere nu se impune. În plus, contestatoarea nu a adus vreun argument asupra modului în care este împiedicată să își întocmească oferta în lipsa informației amintite.

La întrebarea nr. 29: In Anexa 6 menţionaţi in Centralizatorul final următoarele echipamente achiziţionate:

Containere 14 m^3 pentru deşeuri reziduale si reciclabile -8 buc.

Containere deschise transport 32 m^3 - sticla - 3buc.

Containere inchise transport deşeuri reziduale si sticla 32 m^3 - 23 buc.

Containere transport 24 m^3 (preluare baloti) - 2buc.

Prescontainere 5 m^3 pentru deşeuri reziduale - 13 buc.

Iar in Caietul de Sarcini in Tabelul 1 - Număr si capacitate containere aferente transferului deşeurilor din ...., puse la dispoziţia operatorului aceleaşi echipamente (mai puţin un container de 32 m3) sunt menţionate ca fiind numai pentru RBDD. De ex. in Anexa ..... incepand de la pagina 5 daca parcurgem si insumam numărul de prescontainere rezulta 8 bucăţi iar numărul total este 13 bucăţi, plus ca odata se face referire la prescontainere de 5 m3 si alta data de 6 m3.

Parcurgând documentaţia de atribuire nu este clara repartitia acestora pe zone de operare si va rugam sa ne comunicaţi repartiţia lor pe zone, centre de colectare, sortare si transfer, astfel incat sa ne dimensionam corect numărul de echipamente necesar efectuării serviciului de colectare si transport.

Răspunsul autorității contractante a fost:

Anexam prezentei in acest sens Repartizarea pe UAT-uri a echipamentelor de colectare deşeuri.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a recunoscut eroarea de a nu posta în SEAP documentul la care a făcut referire, astfel că aceasta va fi obligată să-l posteze pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici.

La întrebarea nr. 32: Pentru absolut toate mijloacele auto puse la dispoziţie de Autoritatea Contractanta si prezentate in Caietul de Sarcini, Anexa 10.1, Anexa 7 si Anexa ..... va rugam sa ne transmiteţi caracteristicile tehnice (cărti tehnice) din care sa rezulte capacitatea in metri cubi, sarcina maxima utila admisa, consumuri, modul de incarcare etc.

Răspunsul autorității contractante a fost:

Răspunsul la aceasta intrebare a fost clarificat prin adresa de remediere a autoritatii contractante conform Deciziei CNSC, incarcata in SICAP la Secţiunea Clarificari in data de 23.11.....

Vizavi de răspunsul primit rămân valabile cele menționate la întrebarea nr. 10 din adresa nr. 411/05.12.....

Nici în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă nu a indicat în concret unde se regăsesc informațiile solicitate.

Astfel fiind, și pentru această întrebare, achizitoarea trebuie să publice un răspuns clar, cu informații concrete, astfel încât operatorii economici să poată întocmi oferte conforme.

Potrivit 70 alin. (8) din Legea nr. 100/2016 Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunţul de concesionare/anunţul de participare simplificat, în următoarele condiţii: a) entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunţul de concesionare/anunţul de participare simplificat unul sau două termene-limită în care va răspunde **în mod clar şi complet** tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege; b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul entităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare.

Conform art. 71 alin. (1) din același act normativ Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura ofertanţilor/ candidaţilor o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, raportat la dispozițiile legale invocate, se constată că este necesară formularea unor răspunsuri clare și complete pentru întrebările nr. 5, 10, 11 și 32 din adresa de clarificări nr. 411/ 05.12..... De asemenea, Consliul va obliga autoritatea contractantă să publice documentul privind Repartizarea pe UAT-uri a echipamentelor de colectare deşeuri și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor care să permită operatorilor economici elaborarea în mod corespunzător a ofertelor.

Fiind posibilă luarea măsurilor de remediere în sensul celor arătate, va fi respins capătul de cerere de anulare a procedurii.

Vizavi de solicitarea de studiere a dosarului, având în vedere că dosarul achiziției a fost studiat de contestatoare cu ocazia soluționării dosarului nr. ...../..... și ținând seama de faptul că, pentru soluționarea contestației în analiză, au fost depuse de către achizitoare punctul de vedere asupra contestației și adresele de clarificări cunoscute petentei, accesul la dosarul constituit nu se impune.

În ce privește solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse dovezi în acest sens, Consiliul urmează a respinge cererea.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu ....., anulează răspunsurile la întrebările nr. 5, 10, 11 și 32 din adresa de clarificări nr. 411/05.12..... și obligă autoritatea contractantă la publicarea, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, a unor răspunsuri clare și complete la întrebările amintite, precum și la publicarea documentului privind Repartizarea pe UAT-uri a echipamentelor de colectare deşeuri. Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate solicitările contestatoarei de anulare a răspunsurilor la întrebările nr. 8, ..., 12, 13, 14 și 15, precum și capătul de cerere privind anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**....**

Redactat în patru exemplare, conţine 14 pagini