

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2635/C1/2899

Data: 19.09.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53316/21.08.2024, formulată de SRL cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva răspunsului la clarificări pentru lotul 1, aferent documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în Municipiul, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord Cadru furnizare oxigen medicinal lichefiat și oxigen medicinal comprimat în butelii” – Lot 1 - s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea prevederilor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, în sensul eliminării clarificării cuprinse în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări în ceea ce privește eliminarea posibilității de livrare a oxigenului în butelii cu oxigen comprimat, până la instalarea stocatorului și al modificării în mod corespunzător a cerințelor tehnice din caietul de sarcini în ceea ce privește soluția tehnică provizorie de aprovizionare cu oxigen medicinal, prin includerea ca soluție tehnică de aprovizionare acceptată, inclusiv, utilizarea/livrarea provizorie prin butelii cu oxigen comprimat;
- anularea procedurii de atribuire, în situația în care remedierile nu pot fi dispuse pe altă cale.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 27864/13.08.2024 și publicat în SEAP la data de 14.08.2024, precum și împotriva întregii documentații de atribuire, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, punctul 3.4.2, paragraful 8 pagina 4/12, care stabilește faptul că:

„(...) Soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid este fie livrarea de către furnizor de butelii cu oxigen comprimat (în cantități suficiente pentru acoperirea necesităților spitalului) (s.n), fie un rezervor mobil”.

Arată că, urmare a unor solicitări de clarificări venite din partea altor operatori economici, autoritatea contractantă a emis răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 27864/13.08.2024, publicat în SEAP la data de 14.08.2024. Menționează că, în mod surprinzător, în pofida prevederilor caietului de sarcini, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a eliminat, în mod nelegal, posibilitatea de a utiliza livrarea/aprovizionarea provizorie prin intermediul buteliilor cu oxigen comprimat pentru Lotul 1.

În opinia contestatorului, eliminarea soluției de aprovizionare provizorie prin butelii cu oxigen comprimat limitează accesul ofertanților la procedura de atribuire, iar aceasta este o măsură aleatorie, improprie din punct de vedere tehnic.

Apreciază că o asemenea măsură, nelegală, este aptă să limiteze, în mod nejustificat posibilitatea reală a ofertanților de a participa la procedura de achiziție

Mai mult, contestatorul susține că eliminarea soluției de aprovizionare provizorie cu butelii cu oxigen comprimat favorizează furnizorul actual al autorității contractante

Un prim argument, în acest sens, sunt prevederile paragrafului 3, punctul 3.4.2 din caietul de sarcini, care stabilesc că: „Furnizorul se obligă să livreze și să monteze echipamentul tehnic de stocare și vaporizare a oxigenului la sediul autorității contractante din strada (...) în maxim 20 zile lucrătoare de la semnarea primului contract”.

În acest sens, menționează că, întrucât, prin răspunsul la clarificări nu mai este posibilă ca soluție provizorie aprovizionarea prin butelii cu oxigen comprimat, atunci singura soluție rămasă este utilizarea unui rezervor fix și/sau mobil; or, o asemenea „alternativă” este, în realitate, iluzorie, întrucât utilizarea unui rezervor fix și/sau mobil presupune operațiuni ce necesită timp, respectiv, cel puțin câteva zile.

Spre exemplu, arată că, în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu este furnizorul curent al autorității contractante, echipamentul acestuia trebuie demontat și preluat, urmată de instalarea echipamentelor proprii ale câștigătorului.

De asemenea, pentru a putea furniza oxigen medicinal lichefiat dintr-un rezervor criogenic instalat (obiectul Lotului 1) - se impune autorizarea rezervorului fix (stocatorului) de către ISCIR, proces care, de asemenea, presupune o durată de timp de câteva zile.

Așadar, contestatorul apreciază că, prin eliminarea posibilității de aprovizionare provizorie prin intermediul buteliilor cu oxigen comprimat, este favorizat, în mod evident, furnizorul actual de oxigen al autorității contractante, acesta fiind singurul care are deja echipamentele proprii

instalate și nu are nevoie de utilizarea buteliilor cu oxigen comprimat pentru aprovizionare, iar, păstrarea cerințelor tehnice referitoare la aprovizionare, în forma lor actuală, conform răspunsului la clarificări, încalcă principiile achizițiilor publice și restrânge, în mod nejustificat, concurența la unicul operator care poate furniza oxigen lichefiat din prima zi.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, într-o speță similară.

De asemenea, contestatorul susține că eliminarea soluției de aprovizionare provizorie cu butelii cu oxigen comprimat este aleatorie și nejustificată raportat la alte proceduri de atribuire organizate în trecut de autoritatea contractantă având același obiect și/sau aceleași caracteristici tehnice.

Contestatorul precizează că un alt argument în susținerea caracterului nelegal și nejustificat al eliminării soluției de aprovizionare dispusă de autoritatea contractantă, suplimentar argumentelor expuse deja mai sus, este faptul că, în cadrul altor licitații având același obiect, organizate în luna ianuarie a anului 2022, când consumul era dublu în contextul perioadei de final a pandemiei de COVID-19, spre deosebire de prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a acceptat ca soluție provizorie furnizarea oxigenului medicinal comprimat, soluție pe care, în actuala procedură, a eliminat-o.

Prin punctul de vedere nr. 28652/23.08.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 53886/23.08.2024, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos:

Autoritatea contractantă menționează că, într-adevăr, la punctul 3.4.2 paragraful 8, pagina 4/12 din caietul de sarcini, a specificat faptul că: „Soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid este fie livrarea de către furnizor de butelii cu oxigen comprimat (în cantități suficiente pentru acoperirea necesităților spitalului), fie un rezervor mobil”.

Arată că unul dintre operatorii economici înscriși la procedură a adresat în data de 09.08.2024, o solicitare de clarificări prin care punea în vedere autorității contractante faptul că: „Montarea echipamentelor de stocare și vaporizare este o operațiune complexă, este necesar ca soluția provizorie să ofere cea mai mare siguranță din punct de vedere al continuității aprovizionării cu oxigen medicinal, astfel încât pacienții spitalului să nu fie expuși riscului întreruperii administrării oxigenului medicinal. În cazul unei soluții provizorii bazată pe butelii cu oxigen comprimat, spitalul rămâne fără back-up, stația de butelii devenind sursa principală și singura. Prin folosirea rezervorului mobil se evită această situație, iar spitalul beneficiază în continuare atât de sursa principală, cât și de back-up, în conformitate cu legislația în vigoare”.

Precizează faptul că această solicitare de clarificări nu a venit de la furnizorul cu care spitalul are în prezent încheiat un contract de livrarea a oxigenului medicinal lichefiat, ci de la un alt operator economic.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat cerința și a constatat următoarele:

1. Instalația de distribuție a oxigenului prin butelii cu oxigen comprimat, cu capacitatea de 10 mc (50 litri) nu a mai fost utilizată de peste 10 ani.

2. Această instalație este veche și a fost folosită doar până la prima instalare a unui echipament de stocare și vaporizare a oxigenului lichefiat. De la acel moment numărul de guri de oxigen a crescut de 3 ori (de la aproximativ 100 de guri de oxigen la circa 300 de guri de oxigen în prezent, prin care se asigură distribuția oxigenului în saloanele pacienților, ca urmare a creșterii incidenței cazurilor de pacienți cu insuficiență respiratorie, mai ales în perioada pandemiei de Covid-19).

3. Această instalație nu oferă siguranța că poate fi utilizată ca sursă principală fără riscul întreruperii administrării oxigenului. Acesta poate fi folosită doar pentru situații de urgență, pentru o perioadă scurtă.

4. Consumul mediu estimat zilnic pentru acordul cadru este de aproximativ 300 mc/zi. Acest consum poate crește în anumite perioade în funcție de numărul de pacienți cu insuficiență respiratorie, în situația în care singura sursă de oxigen pentru spital ar fi stația de butelii, numărul de butelii ar trebui să fie foarte mare, acestea ar trebui schimbate foarte des, iar în cazul unor întreruperi ar fi pusă în pericol viața pacienților, spitalul neavând o soluție de rezervă pentru un consum atât de mare.

Având în vedere cele expuse, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nr. 27864/13.08.2024, publicat în SEAP la data de 14.03.2024, s-au precizat următoarele: „Se modifică cerința din caietul de sarcini: «Soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid este fie livrarea de către furnizor de butelii cu oxigen comprimat (în cantități suficiente pentru acoperirea necesităților spitalului), fie un rezervor mobil» astfel: «Soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid este un rezervor fix și/sau mobil. Se elimină posibilitatea de livrare a oxigenului în butelii cu oxigen comprimat, până la instalarea stocatorului, din cauza riscului de întrerupere a administrării oxigenului medicinal pacienților (aceste butelii având capacitate mică de stocare, trebuind înlocuite des, fapt care poate duce la întreruperi în furnizare)»”.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a corectat o greșală, care dacă ar fi fost menținută ar fi putut duce la situații grave, având în vedere importanța administrării continue a oxigenului pentru pacienți.

Precizează faptul că, de la prima instalare a unui echipament de stocare și vaporizare a oxigenului în incinta spitalului, la fiecare schimbare a furnizorului s-a folosit un rezervor mobil, cu o capacitate suficientă de stocare, care asigură necesarul de oxigen pentru câteva zile, până la montarea echipamentului tehnic de stocare și vaporizare de aproximativ 10.000 mc.

Arată că, în urma licitațiilor desfășurate de-a lungul timpului, spitalul a avut încheiate acorduri cadru cu 3 furnizori de oxigen medicinal lichefiat, iar toți acești furnizori au folosit rezervoare mobile. Inclusiv societatea contestatoare, care a mai fost furnizor de oxigen lichefiat al spitalului, a folosit un astfel de rezervor mobil până la instalarea echipamentului de stocare și vaporizare la o licitație anterioară.

De altfel, arată că în cuprinsul contestației nu se face referire la imposibilitatea de a folosi un rezervor mobil (sau fix), ci la timpul insuficient de instalare și autorizare a acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru operatorii economici care au ca obiect de activitate livrarea de oxigen medicinal lichefiat, utilizarea unui rezervor mobil este o soluție provizorie uzuală, iar, această cerință nu este o cerință nelegală, care să limiteze în mod nejustificat posibilitatea ofertanților de a participa la procedura de atribuire.

În ceea ce privește termenul de livrare și montare a echipamentului tehnic de stocare și vaporizare la sediul spitalului, autoritatea contractantă precizează că acesta este de 20 de zile lucrătoare de la semnarea primului contract subsecvent și punerea la dispoziție a amplasamentului, timp suficient pentru furnizori. Acest termen de 20 de zile a fost respectat de furnizorii care au câștigat licitațiile anterioare, inclusiv de societatea contestatoare.

În ceea ce privește invocarea jurisprudenței CNSC, cu privire la o speță similară, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nerelevantă, în speța de față.

Autoritatea contractantă precizează că spitalul achiziționează într-adevăr oxigen medicinal comprimat în butelii de 1 mc sau 2 mc, respectiv de 10 mc (care fac obiectul Lotului 2 din cadrul licitației), dar aceste butelii au cu totul altă destinație.

Astfel, buteliile mici, de 1 mc sau 2 mc, prevăzute cu reductor de presiune integrat, sunt folosite doar pentru scurt timp prin conectarea directă la măștile de oxigen ale pacienților din Centrul de Primiri Urgențe sau din secțiile/saloanele unde nu există instalație cu prize de oxigen. Buteliile de 10 mc sunt utilizate preponderent pentru stația de butelii a Secției Pediatrie a spitalului. Secția Pediatrie, în care se folosesc aceste butelii, este amplasată într-o altă clădire, din altă parte a orașului. Pentru această secție, unde consumul de oxigen medicinal este foarte mic în raport cu consumul secțiilor spitalului, utilizarea oxigenului în butelii este o soluție adecvată, ținând seama de numărul relativ mic de

pacienți cu insuficiență respiratorie internați în această secție. O mică parte a buteliilor de 10 mc se păstrează ca rezervă pentru stația de butelii a spitalului, pentru situația excepțională în care echipamentul de stocare și vaporizare a spitalului s-ar defecta sau în cazul unor evenimente care împiedică funcționarea acestora. Până în prezent nu au fost astfel de situații, de nefuncționare a echipamentului de stocare și vaporizare, nefiind nevoie de utilizarea alternativă a rezervei de butelii.

Menționează faptul că, în caietul de sarcini sunt prevăzute și următoarele cerințe: „10. Furnizorul are obligația de a asigura continuitatea livrării de oxigen, în butelii, în cazul unor defecțiuni la echipamentele tehnice sau în cazul unor evenimente care împiedică funcționarea acestora. (...) 12. Furnizorul are obligația de a asigura întreținerea și verificarea echipamentelor tehnice și să intervină în maximum 6 ore din momentul în care a fost anunțată o avarie”.

Arată că aceste cerințe au fost impuse doar pentru situații excepționale, în care echipamentul de stocare și vaporizare nu ar funcționa, pentru o perioadă de maximum 6 ore de la o eventuală avarie și în niciun caz, pentru o perioadă de 20 de zile lucrătoare, atât cât este perioada prevăzută pentru montarea unui nou stocator.

Adaugă, de asemenea, faptul că există normative în care se prevede că gazele medicinale trebuie să fie alimentate de la 3 surse independente: sursa principală, sursa secundară (rezerva) și sursa de urgență.

Astfel, arată că pentru spital, alimentarea cu butelii este în prezent sursă de rezervă, iar, în situația renunțării la rezervor (fie el fix sau mobil), se rămâne fără o sursă alternativă. Alimentarea cu butelii reprezintă cea mai ieftină opțiune de asigurare a alimentării cu oxigen, dar, este destinată clinicilor sau spitalelor cu mai puțin de 70 de paturi. De asemenea, buteliile pot fi utilizate ca surse de rezervă sau de urgență pentru alte surse principale de oxigen: rezervoare de oxigen sau generatoare de oxigen.

Menționează că, din acest motiv, deși, alimentarea cu butelii este o metodă mai ieftină decât instalarea unui rezervor mobil sau fix, aceasta nu este o soluție potrivită pentru nevoile spitalului.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. 55002/29.08.2024, intitulat „note scrise”, apreciind că autoritatea contractantă face o serie de susțineri lipsite de relevanță și/sau chiar contrazise de conținutul documentației de atribuire.

Precizează că autoritatea contractantă este inconsecventă, iar, documentația de atribuire nu este corelată cu nevoile concrete ale autorității, aceasta invalidându-și propriile argumente, susținând că a eliminat soluția de aprovizionare provizorie cu butelii pentru că instalația ar fi fost veche și predispusă la defecțiuni, însă, recunoaște că o asemenea defecțiune nu s-a produs niciodată, iar, cerințele oricum au

fost concepute în considerarea unor situații excepționale, care nu se produc cu regularitate.

Consideră că susținerea din punctul de vedere conform căreia livrarea provizorie a oxigenului în butelii nu poate fi făcută din cauza consumului și/sau numărului mare de paturi ale spitalului, este lipsită de fundament și contrazisă de experiența bogată a contestatorului, cu această soluție, în proceduri similare.

Contestatorul subliniază că aprovizionarea cu oxigen în butelii este o soluție esențialmente provizorie, limitată până la instalarea stocatorului fix - respectiv o durată de maxim 20 de zile, iar, nu o soluție permanentă. Chiar dacă aprovizionarea provizorie se va face prin butelii, autoritatea contractantă dispune în continuare de sursa de urgență, în caz de avarie - contrar celor pretinse de autoritate, aceasta nu conduce la o întrerupere a tratamentului cu oxigen al pacienților.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55308/30.09.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53740/23.08.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210495800/1, tranzacția nr. 1490315077/313000800, din 21.08.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 13.860,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord Cadru furnizare oxigen medicinal lichefiat și oxigen medicinal comprimat în butelii” – lot contestat: Lot 1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../26.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.239.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... SRL Critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 27864/13.08.2024, publicat în SEAP la data de 14.03.2024, prin care a fost eliminată posibilitatea de a livra/aproviziona provizoriu butelii cu oxigen comprimat pentru Lotul 1, până la instalarea echipamentului de stocare și vaporizare a oxigenului lichid, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Prin Încheierea nr. 2665/C1/2899 din 26.08.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din conținutul contestației formulate de SRL, pe care a admis-o, dispunând suspendarea procedurii de atribuire, pentru lotul contestat, până la soluționarea cauzei.

Referitor la critica privind faptul că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, a fost eliminată posibilitatea de a livra/aproviziona provizoriu butelii cu oxigen comprimat pentru Lotul 1,

până la instalarea echipamentului de stocare și vaporizare a oxigenului lichid, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru motivele care vor fi expuse în continuare:

Astfel, se reține că, în caietul de sarcini, la punctul 3.4.2 paragraful 8, pagina 4/12, autoritatea contractantă a precizat, următoarele: „Soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid este fie livrarea de către furnizor de butelii cu oxigen comprimat (în cantități suficiente pentru acoperirea necesităților spitalului), fie un rezervor mobil”.

Urmare a unei solicitări de clarificări, adresate de către unul dintre operatorii economici interesați, în data de 09.08.2024, având următorul conținut: «(...)Ținând cont de faptul că montarea echipamentelor de stocare și vaporizare este o operațiune complexă, este necesar ca soluția provizorie să ofere cea mai mare siguranță din punct de vedere al continuității aprovizionării cu oxigen medicinal, astfel încât, pacienții spitalului să nu fie expuși riscului întreruperii administrării oxigenului medicinal. În cazul unei soluții provizorii bazată pe butelii cu oxigen comprimat, spitalul rămâne fără a back-up, stația de butelii devenind sursa principală și singură. Prin folosirea rezervorului mobil se evită această situație, iar spitalul beneficiază în continuare atât de sursa principală, cât și de back-up, în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, vă rugăm să analizați și să modificați cerința, după cum urmează: „Soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid este cu rezervor mobil”», autoritatea contractantă a analizat cerința și, potrivit celor precizate de aceasta în punctul de vedere, înaintat Consiliului, a constatat următoarele:

„Instalația de distribuție a oxigenului prin butelii cu oxigen comprimat, cu capacitatea de 10 mc (50 litri) nu a mai fost utilizată de peste 10 ani.

Această instalație este veche și a fost folosită doar până la prima instalare a unui echipament de stocare și vaporizare a oxigenului lichefiat. De la acel moment numărul de guri de oxigen a crescut de 3 ori (de la aproximativ 100 de guri de oxigen la circa 300 de guri de oxigen în prezent, prin care se asigură distribuția oxigenului în saloanele pacienților, ca urmare a creșterii incidenței cazurilor de pacienți cu insuficiență respiratorie, mai ales în perioada pandemiei de Covid-19).

Această instalație nu oferă siguranța că poate fi utilizată ca sursă principală fără riscul întreruperii administrării oxigenului. Acesta poate fi folosită doar pentru situații de urgență, pentru o perioadă scurtă.

Consumul mediu estimat zilnic pentru acordul cadru este de aproximativ 300 mc / zi. Acest consum poate crește în anumite perioade în funcție de numărul de pacienți cu insuficiență respiratorie, în situația în care singura sursă de oxigen pentru spital ar fi stația de butelii, numărul de butelii ar trebui să fie foarte mare, acestea ar trebui schimbate foarte des, iar în cazul unor întreruperi ar fi pusă în pericol

viața pacienților, spitalul neavând o soluție de rezervă pentru un consum atât de mare".

În urma constatării aspectelor de mai sus, autoritatea contractantă a formulat Răspunsul consolidat nr. 27864/13.08.2024, la solicitările de clarificări, pe care l-a publicat, în SEAP, la data de 14.03.2024, document prin care a precizat:

«Se modifică cerința din caietul de sarcini „Soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid este fie livrarea de către furnizor de butelii cu oxigen comprimat (în cantități suficiente pentru acoperirea necesităților spitalului), fie un rezervor mobil.”, astfel:

„Soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid este un rezervor fix și /sau mobil.

Se elimină posibilitatea de livrare a oxigenului în butelii cu oxigen comprimat, până la instalarea stocatorului, din cauza riscului de întrerupere a administrării oxigenului medicinal pacienților (aceste butelii având capacitate mică de stocare, trebuind înlocuite des, fapt care poate duce la întreruperi în furnizare)».

Consiliul constată că modificarea, de către autoritatea contractantă, a cerinței din caietul de sarcini privind soluția tehnică utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid, este urmare a analizei aspectelor sesizate de operatorul economic care a adresat solicitarea de clarificări din data de 09.08.2024, autoritatea contractantă concluzionând că nu este fezabilă soluția tehnică de livrare, de către furnizor, de butelii cu oxigen comprimat, din cauza riscului de întrerupere a administrării oxigenului medicinal pacienților, aspect detaliat în punctul de vedere transmis Consiliului, nefiind, astfel, acoperită, nevoia autorității contractante, în ceea ce privește soluția tehnică ce urmează a fi utilizată până la instalarea echipamentelor de stocare și vaporizare a oxigenului lichid; argumentele autorității contractante fiind lipsa de siguranță a instalației de distribuție a oxigenului prin butelii cu oxigen comprimat, datorată vechimii acesteia și creșterii numărului de guri de oxigen, autoritatea contractantă considerând că respectiva instalație nu poate fi utilizată ca sursă principală fără riscul întreruperii administrării oxigenului, ci, doar pentru situații de urgență, pentru o perioadă scurtă.

De altfel, contestatorul s-a limitat doar la invocarea unei decizii din practica CNSC, fără a demonstra în ce fel îl vatămă actuala formă a cerințelor, deși, prevederile art. 249 Cpc dispun în sensul în care „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Referitor la decizia Consiliului invocată de contestator, Consiliul atrage atenția asupra faptului că, în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de

drept, acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 31 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În acest sens, sunt și considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că, în sistemul de drept românesc, jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite.

Susținerea contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă îl favorizează pe actualul furnizor, eliminând posibilitatea de aprovizionare provizorie prin intermediul buteliilor, nu va fi reținută în motivare, de către Consiliu, contestatorul făcând doar afirmații generale, fără a produce dovezi, în acest sens. În soluționare, vor fi reținute susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect, în dosarul achiziției, transmis Consiliului, regăsindu-se fișierul [Solicitare de clarificari Linde Gaz - in legatura cu rezervorul mobil.pdf], care conține solicitarea de clarificări supusă analizei și care nu aparține actualului furnizor al autorității contractante

În referire la susținerile contestatorului, potrivit cărora „Eliminarea acestei soluții este cu atât mai de neînțeles cu cât obiectul Lotului 2 al Procedurii de atribuire este chiar oxigenul medicinal comprimat în butelii”, Consiliul nu o va reține, în soluționare, apreciind ca fiind pertinente argumentele autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit cărora: „(...) spitalul achiziționează într-adevăr oxigen medicinal comprimat în butelii de 1 mc sau 2 mc, respectiv de 10 mc (care fac obiectul Lotului 2 din cadrul licitației) dar aceste butelii au cu totul altă destinație.

Astfel, buteliile mici, de 1 mc sau 2 mc, prevăzute cu reductor de presiune integrat, sunt folosite doar pentru scurt timp prin conectarea directă la măștile de oxigen ale pacienților din Centrul de Primiri Urgențe sau din secțiile/saloanele unde nu există instalație cu prize de oxigen.

Buteliile de 10 mc sunt utilizate preponderent pentru stația de butelii a Secției Pediatrie a Spitalului Municipal de Urgență Secția Pediatrie, în care se folosesc aceste butelii este amplasată într-o altă clădire, din altă parte a Municipiului

Pentru această secție, unde consumul de oxigen medicinal este foarte mic în raport cu consumul secțiilor spitalului, utilizarea oxigenului în butelii este o soluție adecvată, ținând seama de numărul relativ mic de pacienți cu insuficiență respiratorie internați în această secție.

O mică parte a buteliilor de 10 mc se păstrează ca rezervă pentru stația de butelii a spitalului, pentru situația excepțională în care echipamentul de stocare și vaporizare a spitalului s-ar defecta sau în cazul unor evenimente care împiedică funcționarea acestora(...)Alimentarea cu butelii reprezintă cea mai ieftină opțiune de asigurare a alimentării cu oxigen, dar este destinată clinicilor sau spitalelor cu mai puțin de 70 de paturi. De asemenea, buteliile pot fi utilizate ca surse de rezervă sau de urgență pentru alte surse principale de oxigen: rezervoare de oxigen sau generatoare de oxigen."

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....