



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28112/31.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., reprezentată convențional prin ... și cu sediul în ..., ales ca și sediu procesual în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru privind furnizarea, având ca obiect „...”, se solicită anularea în parte a Comunicării nr. 1844/20.05.2021, a Raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021 în ceea ce privește Lotul nr. 201, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28381/02.06.2021, formulată de către ..., lider al ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul la ..., ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică antementionată, organizată de către ..., se solicită anularea în parte a Raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021 în ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei sale pentru Loturile nr. 104, 107, 201 și 215, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia (respectiv Procesului-verbal al Ședinței de Evaluare a Propunerilor Tehnice Nr. 1809/18.05.2021 etc.), precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor sale tehnice pentru loturile în cauză, precum și la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al evaluării tehnice.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1340/2021 și 1349/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28112/31.05.2021 și 28381/02.06.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1340/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ..., lider al ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertelor acestora ca neconforme/neacceptate după evaluare științifică pentru Loturile nr. 104, 107, 201 și necâștigătoare pentru Lotul 215, clasată pe locul II.

I. Prin contestația cu nr. 28112/31.05.2021, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale pentru Lotul nr. 201 din cadrul procedurii în cauză.

Prealabil, contestatorul amintește că ulterior datei de 8 februarie 2021 au fost transmise mai multe solicitări de clarificări din partea potențialilor participanți la procedura de achiziție publică precum și solicitări de prelungire a termenului de depunere, cu privire la care autoritatea contractantă a răspuns prin mai multe adrese succesive.

La data de 20 mai 2021, autoritatea contractantă a transmis Comunicarea nr. 1844 și Raportul procedurii nr. 1831 prin care aduce la cunoștința ... faptul că oferta sa pentru Lotul nr. 201 a fost declarată necâștigătoare.

I. Cu privire la Comunicarea nr. 1844/20.05.2021 și Raportul procedurii nr. 1831/19.05.2021 contestatorul susține că se impun a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dezvoltând în continuare.

Potrivit prevederilor art. 65, precum și cele ale art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ și a ofertei în conformitate cu prevederile cuprinse în Capitolul IV, Secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016 în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție comisia de evaluare.

În ipoteza în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor

sau solicitărilor de participare, devin incidente dispozițiile din secțiunea privind *Atribuirea contractelor de achiziție publică și încheierea acordurilor-cadru*, autorul citând art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*

Dispozițiile anterior citate se completează cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*

Astfel, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul ofertei cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței.

Analizând prevederile legale anterior citate, reținem că pe de o parte, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări în ipoteza în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, iar pe de altă parte, aceste solicitări trebuie guvernate de principiul egalității de tratament și a transparenței.

Prin urmare, comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt clarificările/completările pe care dorește să le solicite. De multe ori, în practică, deciziile comisiei de evaluare sunt însă susceptibile de a denatura scopul însuși al solicitării de clarificări, ofertanții confruntându-se fie cu exercitarea abuzivă a acestui drept, fie cu neexercitarea lui în mod nejustificat, arată contestatorul.

Analizând, autorul arată faptul că, în vreme ce art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 face vorbire despre dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți, tonul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 devine ușor imperativ atunci când uzitează sintagma *"are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare"*.

Prevalându-se de terminologia folosită de legiuitor, nu puține sunt situațiile în care autoritățile contractante invocă dreptul, iar nu obligația de

a solicita clarificări atunci când decid în mod arbitrar să excludă anumiți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire.

Aplicarea unui asemenea tratament operatorilor economici de către autoritățile contractante este contrazis de jurisprudența constantă a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor care arată că acest drept nu este unul discreționar și poate avea valențe de obligativitate, contestatorul arătând, cu titlu exemplificativ că CNSC a reținut încălcarea legislației achizițiilor publice prin nesolicitarea de clarificări în următoarele situații:

- nu s-a recunoscut un document în limba engleză care atestă indubitabil îndeplinirea cerinței de calificare și nu s-au solicitat în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006'. dacă a existat vreun dubiu, o traducere a documentului în cauză;

- în anexa la propunerea financiară și în propunerea tehnică au fost menționate procente diferite de produse derivate ce urmează a fi furnizate, iar autoritatea contractanta a stabilit neconformitatea ofertei fără a lămuri înainte o astfel de neclaritate;

- a existat o inadvertență între tipul produsului ofertat menționat în oferta tehnică și tipul produsului menționat în adresa furnizorului anexată la ofertă, ceea ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări, imediat ce a sesizat inadvertența.

Autorul concluzionează, cu certitudine că, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

De altfel, acest remediu este prevăzut și în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți privind procedura de atribuire a Acordului Cadru, ... în cadrul Secțiunii nr. 5 denumită Instrucțiuni privind evaluarea ofertelor. Litera C denumită Clarificări solicitate de autoritatea contractantă ofertanților care specifică expres că în cazul unor inadvertențe autoritatea contractantă poate solicita clarificări.

În cazul de față, trei dintre evaluatori au consemnat în cadrul Fișei de evaluare tip A, descriptorul nr. 7 denumit *"Competențele generale și competențele specifice preluate din programa școlară în vigoare sunt scrise la începutul manualului"* că au fost menționate competențele specifice pentru programa școlară pentru clasa pregătitoare iar nu cele pentru clasa a II-a.

Or, din analiza aspectelor semnalate de către evaluatori prin raportare la conținutul întregului manual se poate observa că aspectele semnalate sunt doar erori materiale care puteau fi corectate de către ... ca urmare a unor clarificări în acest sens. Astfel, la pagina 5 doar ultimele patru competențe au fost preluate greșit din cadrul programei școlare ca urmare a unei erori materiale de tehnoredactare, însă manualul în ansamblul său tratează doar competențele avute în vedere de programa școlară pentru clasa a II.

Așadar, câtă vreme manualul școlar propus de către ... tratează competențele generale și competențele specifice prevăzute în programa școlară pentru clasa a II-a rezultă că aspectele semnalate la pagina nr. 5

reprezintă o simplă eroare materială care putea fi remediată astfel încât nu se justifica respingerea ofertei.

Astfel, contestatorul consideră injust ca din pricina unei simple erori de culegere și tehnoredactare în cadrul unei pagini să fie eliminat din licitație un manual performant, la care au muncit echipe de profesori, redactor, tehnoredactor, ilustratori, referenți, într-un ritm accelerat și într-o perioadă extrem de scurtă de timp, impusă de calendarul licitației.

II. Modul de evaluare pentru oferta ... în ceea ce privește Lotul nr. 201 este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost considerată neconformă este nereală sau nemotivată, argumentează în continuare contestatorul. Cu referire la Criteriul de conformitate C8

- 1/2: la pag 26-27 și respectiv 28-29 — este considerată abatere de la descriptor prezența conținuturilor referitoare la clasificarea culorilor în *principale* și *secundare*, noțiuni care se învață la clasele III- IV.

Această informație este însă prezentată doar intuitiv, urmând să fie dezvoltată în clasele III-IV (conform programei), fiind necesară în prezentarea treptată a multor altor noțiuni legate de artă și creativitate care vor urma în cadrul introducerii diverselor tehnici și procedee.

Din acest motiv, informația este prezentată sub forma unei povești despre un castel al culorilor cu regi. regine și prințese care se combină și le oferă alte culori/nuanțe etc., iar titlurile alese (scrise cu font mare, pentru elevi) susțin acest lucru: "Regii curcubeului" și "Prințesele-culori". Sub fiecare astfel de titlu sunt scrise, cu corp de literă mic reperele metodice dedicate cadrelor didactice.

- 3. la pag. 30-31 - este considerată abatere de la descriptor prezența conținutului referitor la culorile calde și culorile reci, conținut care va fi predat copiilor în clasele III-IV.

Această opțiune vine însă în urma studierii însemnătății și a implicațiilor metodologice a competenței din programa școlară din cadrul:

1.2 - identificarea semnificației culorilor folosite în reproduceri/desene - compararea metaforică a culorilor, formelor, materialelor, perspectivelor în funcție de trăirea proprie - Exemplu: Copilul poate vedea unele culori reci ca apa, unele forme agresive pentru că sunt ascuțite, unele obiecte mai mari pentru că sunt mai importante etc.

Manualul propus coroborează valorile perene ale învățământului tradițional și ale învățării formale - cu inovațiile tehnicilor de învățare nonformală și informală având, în afara scopului cognitiv, și un rol proiectiv al emoțiilor, și unul terapeutic, prin stimularea exprimării verbale și nonverbale pe care le inițiază. Atâta timp cât în competențele obligatorii există această recomandare, modalitatea ei de a lua ființă în pedagogia de artă este aceea a prezentării senzației psihice determinate de culori în acord cu experiența fiecăruia din trecut.

Toate acestea se pot realiza doar prin explorarea simțurilor și senzațiilor copilului, așa cum sigur și- au dorit și autorii programei când au introdus aceste noțiuni legate de starea pe care ți-o lasă o amintire și modul cum poate ea fi reprezentată în culori de o anumită factură (calde

sau reci) sau analogia care se face între o culoare/formă și o emoție, opinează contestatorul.

Modul în care este prezentată în manualul propus această balanță a culorilor calde și reci vine ca o explicație absolut firească și pe înțelesul copilului și ca un element de bază în înțelegerea multor noțiuni viitoare.

- 4. la pag 86-87 - este considerată abatere de la descriptor prezența conținutului referitor la tehnica Kirigami.

Această tehnică nu este un "conținut de învățare" în sine, ci o propunere de procedeu de decupare cu o realizare extrem de simplă (fezabilă atât la preșcolari cât și la școlari) care împlinește cu succes competențe multiple, cum ar fi:

II.4. Transformarea unui material prin tehnici variate;

II.5. Explorarea de utilizări în contexte utile și sau estetice a obiectelor/ lucrărilor realizate prin efort propriu;

Se arată și că sugestia de decupaj se încadrează la tehnicile japoneze de pliere a hârtiei numită kirigami, fiind o ramură a tehnicii origami prezentă și obligatorie în programa școlară.

Contestatorul aduce în discuție și atenția atrasă de către evaluatori că *"limbajul academic folosit în acest manual este, de multe ori peste nivelul de înțelegere al unui copil de clasa a II-a"*, precizând că orice cadru didactic consideră că vocabularul în general și limbajul plastic în particular se achiziționează dacă este prezentat treptat elevilor în discuții și diverse contexte familiare și ludice. În acest manual conținutul textelor este explicat cu de amănuntul și este imprimat cu joc, bucurie și mișcare, face diverse analogii și stimulează copilul arătându-i evantaiul tuturor ramurilor artistice și lăsându-l să preguste frumusețea fiecăreia dintre cele șapte arte, prin specialiști intervievați care au intervențiile lor marcate în manual, arată autorul.

- 5. la pag. 48-49 - este considerată abatere de la descriptor prezența conținutului referitor la *pete spontane și elaborate*, conținut ce va fi predat în clasele III-IV.

Conform conținutului obligatoriu:

Pictură: Materiale și instrumente acuarele, tușuri, guașe, tempera, acrilice, ulei, hârtie, hârtie colorată, pânză, sticlă, lemn, ceramică, cretă, pigmenți, burete pensulă, deget, șampilă, creioane colorate, PC, tabletă

- Tehnici de lucru pensulație, colaj, amprentare, șampilare, tamponare, pulverizare;

- Elemente de limbaj plastic pata plată, pata vibrată;

- Sugestii de creații/ produse ale activității compoziții.

Dincolo de aceste explicații punctuale, autorul dorește să transmită mesajul că în cazul anumitor discipline coerența internă a materialului, structura conținuturilor și metodele pedagogice folosite impun prezentarea, formală, a unor noțiuni și aspecte care vor fi aprofundate în anii ulteriori.

Totodată conform Legii Educației, programele școlare acoperă doar 75% din timpul de predare-învățare- evaluare, cadrele didactice având în plus la dispoziție 25% din timpul alocat disciplinei pentru diversificarea și

adaptarea situațiilor de învățare, în acord cu nevoile, interesele și aptitudinile fiecărui elev, precizează contestatorul.

Aceasta vine în întâmpinarea faptului că, în cadrul demersului pedagogic, cadrele didactice se află de multe ori în situația de a prezenta copiilor, în mod sumar, anumite conținuturi, deși acestea urmează a fi abordate temeinic abia în anii următori.

De exemplu, la disciplina Educație muzicală unele conținuturi din programa de clasă a II-a trebuie prezentate. În linii mari și în clasa pregătitoare, deși programa pentru această clasă nu le prevede:

- procedee armonico-polifonice: solist-cor, cântarea în lanț, dialog, grupe alternative;
- legătura dintre text și melodie;
- strofa, refrenul;
- sunete înalte, joase.

Așadar, se poate observa că în realitate nu au fost inserate teme sau conținuturi în plus față de programa școlară, aspect care ar fi presupus definirea și expunerea detaliată a acestora, ci au fost utilizați anumiți termeni pentru ca elevul să poată înțelege în mod logic conținuturile predate, urmând ca aceștia să fie dezvoltați și detaliați în cadrul anilor de studiu specifici.

În consecință autorul consideră că în mod greși evaluatorii au considerat că proiectul de manual școlar al subscrisei depășește programa școlară.

III. Sub titlul aspecte procedurale finale, contestatorul precizează că deși a solicitat autorității contractante să îi transmită Fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați/câștigători pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și obiectiv, aceasta a refuzat, astfel încât autorul își rezervă dreptul ca în urma studierii dosarului de achiziție să dezvolte argumentele prezentate prin raportare la aceste aspecte.

IV. În concluzie, ... solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, dispunerea anulării în parte a Comunicării nr. 1844/20.05.2021 și a Raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021 în ceea ce privește Lotul nr. 201, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa cu nr. 2046/04.06.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29086/04.06.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

1. Referitor solicitării anulării Comunicării nr. 1844/20.05.2021 și a Raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021 pentru nerespectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă o interpretare eronată a normelor legale aplicată de către contestator.

Așa cum se poate constata parcurgând art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 prevede: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”, clarificările și

completările se referă la documente conforme, care necesită doar lămuriri de tip „formal” sau „de confirmare”. Oferta tehnică depusă de contestator, respectiv proiectul de manual școlar, nu a fost concepută conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Lipsa acestor cerințe nu putea fi acoperită de autoritatea contractantă prin solicitarea unei alte oferte tehnice, întrucât acest lucru ar fi presupus schimbarea ofertei depuse inițial în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel creând un avantaj necuvenit ofertantului.

Autoritatea contractantă califică drept subiectivă interpretarea contestatorului ce susține obligația în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări, chiar și atunci când totul este clar. În niciun caz norma la care se face trimitere nu stabilește obligația autorității contractante de a solicita clarificări în numele experților cooptați, în cursul evaluării conținutului proiectului de manual școlar.

Se susține în continuare că nu există temei legal pentru a pretinde ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la proiectul de manual care a fost depus, deși era neconform până la data limită de depunere a ofertelor. Mai mult, în cazul în care s-ar fi dat curs unei astfel de solicitări, autoritatea contractantă ar fi creat o situație de favorizare a ofertantului, încălcând în mod grav prevederile art. 50 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este absurd să se pretindă din partea autorității contractante ca aceasta să întrerupă procesul de evaluare la fiecare moment al constatării nerespectării în conținutul proiectelor de manuale școlare a criteriilor și descriptorilor, prevăzuți în Fișele tip A și B, pentru a solicita clarificări. În ipoteza în care subscrisa ar fi procedat în modul pretins de contestatoare, ar fi încălcat art. 146 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, pentru întârzierea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare nu are dreptul să intervină în procesul de evaluare științifică perturbând activitatea experților cooptați în evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru a-i obliga să ceară clarificări, în fiecare caz de nerespectare a criteriilor și descriptorilor prevăzuți în documentația de atribuire. Această conduită ar presupune o adevărată tergiversare a procesului de evaluare tehnică a proiectelor de manuale școlare.

Legat de aceste critici, autoritatea contractantă evoca Decizia CNSC nr. 1237/C2/1113... 1378/25.07.2019 care a statuat la pag 51 și 52:

” Față de conținutul înscrisului „Fișa tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar”, prin care autoritatea contractantă a stabilit elementele obligatorii pe care proiectul de manual școlar trebuie să le cuprindă, Consiliul apreciază că lipsa oricăruia dintre respectivele elemente nu poate fi apreciată ca fiind viciu de formă ori abatere tehnică minoră, ci lipsuri care atrag respingerea ofertei, ca neconformă, cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Astfel, dispozițiile art. 134 alin. 1 și art. 135 din H.G. nr.395/2016, invocate de contestator, nu au aplicabilitate în cazul situației ofertei acestuia, elementele constatate lipsă neputând fi circumscrise noțiunilor de clarificări și completări formale sau de confirmare.

De asemenea, lipsurile din oferta contestatorului nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de forma așa cum sunt acestea definite la art. 135 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016, deoarece corectarea/completarea lor nu este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta, și nici în categoria abaterilor tehnice minore așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. 8 din H.G. nr. 395/2016, deoarece completarea cu elemente lipsa, obligatoriu a fi prezentate, echivalează cu depunerea unei noi oferte. Respectiv, contestatorul ar trebui să depună un nou proiect de manual care să conțină toate elementele solicitate, ceea ce nu este posibil.

Nici dispozițiile art. 209 din Legea nr. 198/2016 nu prezintă vreo relevanță, deoarece alin. 2 al acestui articol prevede explicit ca „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.” ori, prin solicitarea adresată contestatorului de a completa elementele omise a fi prezentate, deși avea cunoștință despre obligația prezentării lor. Încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, avantajul creat ar fi unul evident, și anume oferta contestatorului ar fi transformată din oferta neconformă în una admisibilă.

Astfel fiind, comportamentul pe care îl considera contestatorul ca, autoritatea contractantă trebuia să îl adopte în ceea ce-l privește este unul ilegal, ce încalcă flagrant prevederile din materia achizițiilor publice.

Relevante în soluționare se rețin a fi și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, dar și ale art. 123 din HG nr. 395/2016, care stabilesc expres obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, obligație nerespectată de contestator.

În acest context, Consiliul reține ca legală decizia de respingere a ofertei contestatorului în cazul lotului nr...”

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că atât comunicarea cât și Raportul procedurii sunt emise cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la modul de evaluare, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de conformitate, a conținutului științific al proiectului de manual școlar depus ca ofertă de contestator, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de licitație deschisă, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Proiectul de manual școlar depus de ... a fost evaluat, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

În urma evaluării ofertei tehnice depuse, constând în proiectul de manual școlar corespunzător lotului nr. 201, s-a constatat neconformitatea acestuia, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3). litera a) din HG nr. 395/2016, oferta nerespectând cerințe ale caietului de sarcini. Comunicarea autorității contractante cu nr. 1844/20.05.2021 este cuprinzătoare, indicând punctual cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate.

Oferta a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea criteriilor C7 și C8, respectiv:

- C7: *"Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului."*

- C8: *"Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară".*

Din cele cinci cadre didactice - experți cooptați, patru au sesizat neconformitățile și au justificat acordarea calificativelor potrivit normelor legale. Art. 10 alin. (1) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019 cu modificările și completările ulterioare prevede: *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”*

În cazul de față, numărul experților care au constatat neîndeplinirea criteriilor de conformitate prevăzute în fișa tip A este mai mare, iar argumentele lor nu se pot pune în balanță cu autoevaluarea subiectivă a contestatorului. Interesul pecuniar al acesteia din urmă o face să minimalizeze deficiențele proiectului de manual școlar, reducându-le la „simple erori materiale” sau „culegerea greșită a câtorva rânduri în cadrul unei pagini”. În realitate, experții au constatat că proiectul de manual propus de editură este neconform cu criteriile 7 și 8 din fișa A, care vizează competențele specifice, respectiv conținutul programei școlare în vigoare, pentru clasa a II-a, nerespectând logica etapelor de formare competențelor, aspect care viciază procesul dezvoltării cognitive a elevului. Proiectul de manual pe se raportează la competențele specifice ale clasei pregătitoare, iar conținuturile sunt adecvate unor clase superioare.

În privința abaterilor privind calitatea științifică a proiectului de manual (Fișa B). autoritatea contractantă menționează faptul că abundența informațiilor, limbajul abstract și dificil, nerespectarea logicii interne a disciplinei limitează semnificativ abordarea intuitivă a noțiunilor și dă manualului un caracter excesiv informativ, prin nerespectarea particularităților de vârstă ale copilului de clasa a II-a.

Neconformități le și abaterile sesizate punctual de către evaluatori nu se înscriu în Criteriul III - elemente de ordin tehnic (Fișa B), nefiind, așadar, remediabile.

În concluzie, având în vedere neconformitatea cu programa școlară în vigoare și conținutul științific prin care nu se formează competențele specifice destinate elevilor de clasa a II-a, contestarea rezultatului

evaluării conținutului științific al proiectului de manual pentru disciplina Arte vizuale și abilități practice pentru clasa a II-a este nefondată.

Contestatorul are o atitudine subiectivă, considerând că activitatea atât a comisiei de evaluare, cât și a experților cooptați care au apreciat oferta cu un punctaj inferior, ca fiind neconformă cu normele legale sau cu rigorile științifice. Este extrem de important de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Evaluarea proiectelor de manuale școlare reprezintă o muncă intelectuală depusă de experți, iar această activitate a fost organizată cu cinci experți, pentru ca rezultatul să fie obiectiv. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit, apreciază autoritatea contractantă.

3. Referitor la autoevaluarea realizată de contestator, autoritatea contractantă iterează faptul că aceasta este subiectivă și inutilă. Observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în *Apelurile publice*, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere *de facto* a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Reluarea și dezbaterea de către contestatoare, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nici aceasta, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliu nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens.

4. Cu privire la solicitarea contestatorului de a completa motivele contestației, deci a se prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a prezentei contestații, autoritatea contractantă învederează

Consiliului inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită admiterea respingerea ca neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32658/24.06.2021, contestatorul ... formulează *concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea Comunicării nr. 1844/20.05.2021 și a Raportului procedurii cu nr. 1831/19.05.2021 în ceea ce privește Lotul nr. 201, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, având în vedere următoarele argumente.

... reiterează susținerile din contestație potrivit căreia, în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci chiar obligația de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare.

Prin Punctul de vedere nr. 2046/04.06.2021 formulat de autoritatea contractantă se arată că nu au fost solicitate astfel de clarificări ... întrucât s-ar tergiversa procesul de evaluare tehnică a proiectelor de manuale școlare și ar fi favorizat operatorul economic ...

Contestatorul susține faptul că, în speță nu pot fi primite niciunul dintre cele două argumente ale autorității contractante.

În primul rând, a accepta interpretarea potrivit căreia solicitarea de clarificări ar tergiversa procesul de evaluare tehnică ar însemna să acceptăm că norma legală nu produce nici un efect.

În al doilea rând, în ipoteza în care ar fi fost solicitate ... clarificări privind aspectele semnalate nu s-ar fi creat nici un avantaj operatorului economic.

Contestatorul susține că Decizia C.N.S.C. nr. 1237/C2/1113... 1378/25.07.2019 evocată de către autoritatea contractantă este pronunțată asupra unei situații distincte, în care lipseau anumite elemente obligatorii pe care manualul școlar trebuia să le îndeplinească, a căror lipsă nu putea fi echivalată cu un viciu de formă.

Or, în cazul de față suntem strict în prezența unei erori materiale, având în vedere că deși au fost preluate greșit la pagina 5 a manualului ultimele patru competențe, în realitate manualul tratează doar competențele avute în vedere de programa școlară pentru clasa a II-a.

Contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia trei dintre evaluatori au consemnat în cadrul Fișei de evaluare tip A. descriptorul nr. 7 denumit "*Competențele generale și competențele specifice preluate din programa școlară în vigoare sunt scrise la începutul manualului*" că au fost menționate competențele specifice pentru programa școlară pentru clasa pregătitoare iar nu cele pentru clasa a II-a.

Din analiza aspectelor semnalate de către evaluatori prin raportare la conținutul întregului manual se poate observa că aspectele semnalate sunt

doar erori materiale care puteau fi corectate de către ... ca urmare a unor clarificări în acest sens. Astfel, la pagina 5 doar ultimele patru competențe au fost preluate greșit din cadrul programei școlare ca urmare a unei erori materiale, însă manualul în ansamblul său tratează doar competențele avute în vedere de programa școlară pentru clasa a II-a.

Astfel, susținând că aspectele semnalate la pag. 5 reprezintă o simplă eroare materială care putea fi remediată, nu se justifica respingerea ofertei ..., iar solicitarea de clarificări asupra acestei chestiuni ar fi fost un remediu firesc, proporțional și în nici un caz nu ar fi creat un avantaj operatorului economic, câtă vreme nu ar fi avut ca rezultat o modificare de substanță a materiei cuprinse în manual.

II. Modul de evaluare pentru oferta ... în ceea ce privește Lotul nr. 201 este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta a fost considerată neconformă este nereală sau nemotivată.

În privința modalității de evaluare a manualului oferat de subscrisa, în motivarea efectivă față de contestația formulată de ... din Punctul de vedere nr. 2046/04.06.2021, la fila 4 se arată *"În privința abaterilor privind calitatea științifică a proiectului de manual (Fișa B), menționăm faptul că abundența informațiilor, limbajul abstract și dificil, nerespectarea logicii interne a disciplinei limitează semnificativ abordarea intuitivă a noțiunilor și dă manualului un caracter excesiv informativ, prin nerespectarea particularităților de vârstă ale copilului de clasa a II-a."*

Contestatorul consideră aceste critici aduse de autoritatea contractantă ca fiind formulate cu caracter de generalitate, fără a releva o analiză științifică a conținutului manualului și a modalității de integrare a noțiunilor față de particularitățile programei școlare.

În realitate, nu au fost inserate teme sau conținuturi în plus față de programa școlară, aspect care ar fi presupus definirea și expunerea detaliată a acestora, ci au fost utilizați anumiți termeni pentru ca elevul să poată înțelege în mod logic conținuturile predate, urmând ca aceștia să fie dezvoltați și detaliați în cadrul anilor de studiu specifici, susține contestatorul.

Mai mult. critica privind utilizarea unui limbaj abstract și dificil din prisma abaterii de la descriptor față de prezența conținutului referitor la culorile calde și culorile reci, conținut care va fi predat copiilor în clasele III-IV este nefondată.

Potrivit contestatorului, această opțiune vine însă în urma studierii însemnătății și a implicațiilor metodologice a competenței din programa școlară din cadrul:

1.2.- identificarea semnificației culorilor folosite în reproduceri/desene - compararea metaforică a culorilor, formelor, materialelor, perspectivelor în funcție de trăirea proprie - Exemplu: Copilul poate vedea unele culori reci ca apa, unele forme agresive pentru că sunt ascuțite, unele obiecte mai mari pentru că sunt mai importante etc.

În concret, utilizarea noțiunilor de culori calde și culori reci nu poate fi considerată limbaj abstract și dificil, acestea sunt denumiri specifice ale

categoriilor de culori și nu au substituent, nu pot fi definite printr-un cuvânt distinct mai puțin „dificil”.

Față de aceste aspecte dezvoltate prin contestație, analiza care urmează a fi făcută de Consiliu ca instanță administrativ-jurisdicțională nu presupune o ingerință în raționamentul de specialitate al experților externi coopțați, câtă vreme reclamațiile formulate sunt chestiuni de redactare și de formă, care nu presupun o analiză de fond a conținutului științific, ci o analiză obiectivă a modalității de integrare a unor noțiuni pentru care nu sunt necesare cunoștințe tehnice.

Contestatorul expune faptul că, în cazul anumitor discipline, coerența internă a materialului, structura conținuturilor și metodele pedagogice folosite impun prezentarea, formală, a unor noțiuni și aspecte care vor fi aprofundate în anii ulteriori, iar aceste aspecte pot face obiectul analizei Consiliului, nefiind necesară o expertiză de strică specialitate pentru a distinge dacă anumite noțiuni sunt elaborate sau doar precizate cu titlu informativ pentru o înțelegere logică a conținutului predat.

Concluzionând, pentru aspectele prezentate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28381/02.06.2021, formulată de către ..., lider al ..., critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru loturile nr. 104, 107, 201 și 215, respectiv procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1809/18.05.2021 și acte subsecvente acestuia cu privire la loturile în cauză, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de aceasta, precum și la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al evaluării.

I. Prezentând succint situația de fapt, contestatorul face referire la prevederile pct. 3.4. din Caietul de sarcini *”Manualul școlar, elaborat în conformitate cu programa școlară în vigoare, în sistemul de învățământ preuniversitar, trebuie să se prezinte în următoarele forme:*

- a) varianta tipărită;*
- b) varianta digitală.”*

semnalând faptul că, conform desfășurătorului regăsit la pct. 3.4.1.1. din Caietul de sarcini pentru anumite loturi, autoritatea contractantă, nu a solicitat varianta digitală, printre care și Lotul nr. 104.

Se arată că asocierea ... (lider) – ... au ofertat pentru loturile 104, 107, 201, 212, 214, 215, și 217, iar prin comunicarea cu nr. 1831/19.05.2021, liderul asocierii a fost înștiințat că oferta asocierii a fost declarată câștigătoare pentru Loturile 212, 214 și 217, rezultând că ofertele pentru loturile cu nr. 104, 107, 201 și 2015 au fost declarate inadmisibile sau neconforme după evaluarea calității științifice, obținând diferite punctaje.

II. Invocând art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, contestatorul își argumentează interesul legitim al ... în cauză.

III. Contestatorul susține că ofertele tehnice ale asocierii respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, fiind conforme din punct de vedere tehnic, argumentând după cum urmează.

Proiectele de manual conținute în ofertele tehnice ale ... sunt conforme din punct de vedere al calității științifice, potrivit criteriilor din Fisa-de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar - Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte.

În opinia contestatorului, depunctarea ofertelor asocierii astfel cum rezultă din Fișa-tip A de evaluare a conformității conținutului proiectului de manual școlar, dar și din 6 Fișa-tip B, este nejustificată, încălcându-se dispozițiile exprese ale art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificările necesare evaluării ofertei Asocierii și de a stabili completările eventualelor vicii de formă constatate, cu atât mai mult cu cât Proiectele de Manual au fost depunctate inclusiv pentru inadvertențe gramaticale (acordarea adjectivelor cu substantivele pe lângă care stau).

Deși nu s-au respectat prevederile art. 134 și art. 145 din H.G. nr. 395/2016, ofertele tehnice ale Asocierii au fost depunctate, în mod neîntemeiat, încălcându-se astfel principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal, prevăzute în mod expres în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că, anumite aspecte semnalate de evaluatori pot fi formulate cel mult ca recomandări care să optimizeze anumite elemente, fără ca acestea să prejudicieze evaluarea în ansamblu și prin urmare depunctarea Proiectelor de Manuale.

Așadar, Proiectele de Manuale sunt în concordanță cu programa școlară, sunt bine structurate cu elemente de conținut bine definite și asigură elevilor un studiu variat și interesant, pe înțelesul acestora, cu respectarea programelor școlare în vigoare.

Ca atare, se respectă cerințele științifice și metodologice în raport cu programa școlară, iar observațiile evaluatorilor nu sunt întemeiate, motiv pentru care au condus la o depunctare nejustificată/nelegală.

În opinia subscrisei, pretinsele lipsuri ale ofertelor tehnice, astfel cum au fost invocate de către Comisia de evaluare, intră sub incidența art. 209 din Legea nr. 98/2016, impunându-se ca autoritatea să solicite clarificări și eventuale completări, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o în cazul de față.

În continuare ..., detaliază cu privire la fiecare lot în parte, motivele sau argumentele pentru care evaluarea tehnică, respectiv depunctările evaluatorilor, în urma cărora ofertele tehnice ale Asocierii au fost respinse, sunt greșite/neîntemeiate:

1) Privind Lotul 104 - Comunicare în limba română pentru școlile și secțiile cu predare în limba germană, clasa I:

Potrivit prevederilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Deși reiese, din cele consemnate la punctul 3.4.1.1. din Caietul de sarcini, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat varianta digitală a proiectului de manual școlar propus pentru lotul 104, oferta subscrisei a fost considerată neconformă întrucât nu s-ar fi respectat cerințele prevăzute pentru varianta digitală a proiectului (respectiv cerințele nr. 5 și 6).

Contestatorul apreciază faptul că măsura drastică a respingerii ofertei, ca inacceptabilă, are un caracter subsidiar, fiind justificată numai în măsura în care clarificările ofertantului nu sunt de natură a complini eventualele inadvertențe constatate de către comisia de evaluare.

Raportat la poziția autorității contractante, astfel cum reiese din punctul de vedere, se evidențiază încălcarea obligației legale menționate mai sus, dar și al rolului activ ce revine entităților contractante în procesul de evaluare, întrucât s-a nesocotit obligația de a efectua acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză, preferându-se să adopte măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În susținerea afirmațiilor și interpretărilor de mai sus, contestatorul invocă următoarele spețe din jurisprudența comunitară:

„Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate” și

„Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, într-un astfel de caz, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de clarificări, ca oferta să fie respinsă fără posibilitatea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...] Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității [...] ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare”.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, unul dintre rolurile esențiale ce revine comisiei de evaluare constituite la nivelul autorității contractante, este verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Potrivit principiilor instituite prin Directiva nr. 2014/24/UE [paragraful 101], "autoritățile contractante trebuie să efectueze o evaluare amănunțită a propunerilor înaintate de către ofertanți, fiind necesară acordarea unei atenții deosebite la respectarea principiului proporționalității. Eventualele nereguli constatate de către comisiile de evaluare ar trebuie să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale."

Ori, în prezenta cauză, autorul apreciază că reiese în mod clar faptul că, evaluarea efectuată de către comisie, cu privire la lotul 104 a fost una superficială, ce nu a luat în considerare toate criteriile impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, s-a ajuns la situația încălcării principiului proporționalității, urmarea fiind respingerea ofertei ..., motivat de faptul că varianta digitală a proiectului de manual propus nu ar respecta toate cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care autoritatea contractantă nu solicitase varianta digitală a proiectului propus pentru lotul 104.

Inclusiv în ceea ce privește conținutul științific al proiectului de manual școlar propus de către asocieri, contestatorul apreciază că evaluatorii au făcut referire, respectiv au depunctat, variantă tipărită a acestui proiect de manual, în mod discreționar, înregistrându-se diferențe mari între punctajele acordate de evaluatori cu privire la același conținut.

Pe scurt, ... prezintă în continuare argumentele avute în vedere în susținerea acestei afirmații:

Evaluator 1:

Acordarea calificativului *Neconform* la punctele 5 și 6 -dovedește că nu a fost studiat de către evaluator caietul de sarcini că nu prevede existența variantei digitale pentru acest manual.

Descriptorul I.5 -observația evaluatorului dovedește neînțelegerea criteriului, deoarece se referă la numărul de pagini pe care trebuie să îl prezinte propunătorul _10 manualului pentru varianta digital, nicidecum la numărul de pagini pe care trebuie să îl aibă fiecare unitate de învățare din manual.

Descriptorul II.5 - Evaluatorul menționează absența unor itemi care să evalueze competențele de exprimare orală 1.4. (Exprimarea interesului pentru receptarea de mesaje orale, în contexte de comunicare cunoscute), 2.3. (Participarea cu interes la dialoguri simple, în diferite contexte de comunicare), și 2.4. (Exprimarea propriilor idei referitoare la contexte familiare, manifestând interes și încredere în sine). Având în vedere că evaluarea este continuă, formativă, aceste competențe pot fi evaluate eficient pe parcursul orelor de curs.

Autorul consideră că, mai ales la această vârstă mică, introducerea în exces a unor itemi care vizează exprimarea orală într-un test majoritar scris ar fi de natură să încurce elevii.

Testele de evaluare cuprind itemi care solicită elevilor formularea unor enunțuri orale - paginile 18, 68, 135 din proiectul de manual.

Referitor la mențiunea că itemii de evaluare nu vizează competențele specifice 3.1. (Recunoașterea unor cuvinte uzuale, din universul apropiat, scrise cu litere mari și mici de tipar, învățate la limba

maternă), 4.2. (Redactarea unor mesaje simple, în contexte uzuale de comunicare) și 4.3. (Exprimarea de idei și sentimente prin intermediul limbajelor), specificăm că aceste competențe sunt vizate în special de fișele de portofoliu propuse: paginile 15, 26, 66, 90, 97, 121, dar și de itemul 2/pag.94 din proiectul de manual.

Evaluator 2:

Cu privire la observațiile pentru descriptorul II.3 criterii de evaluare a calității, evaluatorul specifică foarte clar că itemii de evaluare acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor. Punctajul este scăzut doar pentru propunerea de a se introduce mai mulți itemi subiectivi.

Descriptorul II.4 - la fiecare unitate de învățare există propunere de proiect chiar pe pagina de deschidere, în ceea ce privește investigația, această metodă de învățare nu poate fi foarte valoroasă pentru această disciplină și pentru nivelul de vârstă al elevilor.

Descriptorul II.6 - observațiile evaluatorului sunt neîntemeiate întrucât introducerea portofoliului și realizarea efectivă a unui astfel de instrument, este valoroasă procedurii de învățare, însă raportat la nivelul de vârstă al copiilor, nu ar fi oportună oferirea de informații despre metoda în sine, profesorul este cel care va explica elevilor pașii de urmat.

Descriptorul III.2 - punctajul scăzut nu se justifică deoarece prin caietul de sarcini nu era necesară prezența elementelor multimedia, întrucât nu se solicită varianta digitală a proiectului de manual școlar.

Descriptorul I.4 - Referitor la exercițiul 4/pag. 87, despre care evaluatorul afirmă că prezintă imagini care nu corespund cu enunțul (O broască a sărit în apă.), se observă că nu se solicită elevilor asocierea imaginii cu textul, ci facilitarea înțelegerii cuvintelor care au aceeași formă, dar înțeles diferit.

Exercițiul 4/pag. 35, unde se afirmă că lipsește o imagine corespunzătoare sunetului „e”, propune un item cu alegere multiplă, ceea ce nu exclude posibilitatea de a avea o variantă de răspuns fără corespondență, așa cum s-a apreciat în mod greșit.

La exercițiul 3/pag 108, elevul va alege din desenele identice numai elementele care se potrivesc enunțului de deasupra.

Evaluator 3:

Observațiile acestui evaluator dau dovadă de un subiectivism nejustificat, în acest sens subliniem faptul că depunctările proiectului de manual se bazează în mare măsură pe formă și foarte puțin pe conținut.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a înțeles să specifice în documentația de atribuire distanța ce trebuie lăsată la alineat, sau modalitatea în care se vor insera liniile de dialog, acestea fiind niște elemente respectate de autorii manualului, potrivit regulilor generale ale gramaticii.

Evaluatorul a depunctat excesiv pretinsa nerespectare a regulilor de punctuație la enunțurile de la secțiunea *Vocabular de bază*, în condițiile în care în acea secțiune se regăsesc indicațiile/informațiile pentru profesori și pentru părinți (deși manualul este destinat elevilor, prin raportare la vârsta fragedă, aceștia vor nevoie de sprijinul adulților), respectiv erau enumerate expresii în limba română care se învățau în lecția respectivă.

Secțiunea menționată mai sus, pentru care s-a apreciat de către comisia de evaluare că s-ar impune depunerea, nu este destinată citirii de către elevi.

Descriptorul II.5 - Pentru că nivelul de vârstă al elevilor este scăzut, s-a considerat că introducerea exercițiilor tip *imită sunete*, contribuie la crearea contextului de învățare. Nu afectează, dimpotrivă, vizează abordarea integrată a disciplinelor de studiu.

Descriptorul II.5 - disciplina fiind *Limba română*, apreciem că nu se poate considera oportună sau necesară accentuarea descrierii animalelor sau a hranei sau a mediului de viață.

Descriptorul I.2 evaluarea calității- sunt foarte multe referiri ale evaluatorului la faptul că anumite elemente prezentate (salutul, atingerea mâinilor, împrumutarea obiectelor) nu se încadrează în scenariul pandemiei.

Manualul nu trebuie să inducă elevilor că normalitatea este fără colaborare. Regulile de protecție se stabilesc în funcție de moment și nevoi la nivel de clasă/școală.

Cu privire la observațiile evaluatorului privind enunțul "*Hans taie tufișul cu o foarfecă de grădină.*", autorul consideră că observația nu se justifică. Elevul trebuie să primească informații corecte despre unelte și unde se folosesc acestea.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește observațiile evaluatorului referitoare la enunțul "*Carl hrănește porumbeii din centrul orașului.*", considerăm că recomandarea potrivit căreia imaginea nu trebuie să ilustreze că băiatul hrănește porumbeii din palmă, nu se justifică și nu se corelează cu dezvoltarea personală și educația civică care încurajează atașamentul și respectul pentru viețuitoare (salvarea păsărilor, a animalelor sălbatice, voluntariatul la adăposturile de animale etc.).

Față de aceste împrejurări, ... apreciază că se impune admiterea contestației cu privire la lotul 104, cu consecința reevaluării, temeinice, a conformității propunerii tehnice înainte de către Asocieri cu cerințele stabilite de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

2) Referitor Lotului 107 - Limba modernă germană, clasa I:

Cu privire la criteriul I.8

Observați evaluator 1: „*Proiectul nu respecta domeniile și conținuturile din program: sunt teme în plus fata de programa școlară: 1. pag. 24 și 25, die Zahlen und das Alter; 2. pag. 51, ex. 5, pag. 89, ex. 4, Adjktive (adjective/dimensiuni) se descrie simplu/o calitate; 3. pag 63, 64, 65, die Verkehrsmittel; 4. pag. 74, ex. 2, die Monate; 5. pag. 76, ex. 5, 6, die Jahreszeiten; 6. pag. 76, ex. 1, Fruhlingsblumen und Vogel, pag. 77, ex. 3, Blumen; 7. pag. 106, ex. 2, die Kleidung; 8. pag. 110, ex. 9, die Lieblingsfigur.*”

Observații evaluator 2: "*Abateri de la descriptori Teme și conținuturi în plus: 1. Mijloace de transport (pag. 63, 64, 65, 66, 67). 2. Specii de flori (pag. 74, 77, 85, 86); 3. Specii de păsări (pag. 74); 4. Specii de viețuitoare acvatice (97, 98); 5. Caracteristici ale unor animale (89, 94); 6. Aspecte ale vieții la țară (de ex. Foloase obținute de la 14 animale) (pag. 88, 89, 90); 7. Anotimpurile (pag. 76, 84, 86); 8. Articole*

de îmbrăcăminte (pag. 106, 107); 9. Structuri gramaticale: timpurile viitor, perfect compus, verbe modale, infinitiv cu "zu", substantive în cazul acuzativ. (pag. 90, 106, 108).

Observații evaluator 4: Sunt conținuturi în plus fata de programa școlară: 1. folosirea verbelor modale paginile 22, 42, 98-99; 2. - conjugarea verbului a fi la singular și la plural, pagina 41; 3.- localizarea elementara (Stânga/dreapta, aici/acolo) primește în plus o localizare în spațiu (se află în școală, în curte, pe câmpie, în grajd), deplasarea pe picioare sau cu un mijloc de transport spre casa, școală...., paginile 63-72; 4. - un număr foarte mare de cuvinte pentru fiecare unitate de învățare; 5.- manualul este foarte stufos pentru elevi de vârsta școlară mică".

Observații evaluator 5: "Nu respecta descriptorul, în sensul ca exista teme în plus fata de programa școlară: 1. Pag. 88 - este prezentat "Pluralul substantivului"; 2. Pag. 89 sun utilizate adjective de tipul: "flauschig"(pufos), "rău" (aspru, dur); 3. Pag. 94 sunt utilizate adjectivele: "schleimig" (lipicios), "gastreift" (dungat); 4. Pag. 77 sunt utilizate denumiri de flori: "Krokus" (brandusa), "Veilchen" (viorea), "Hyazinthe" (zambila), 5. Pag. 91 sunt folosite denumiri de animale: "der Dachs" (bursuc), "der Specht" (ciocănitoare); 6. Pag 94 sunt folosite denumiri de animale "das Nashorn" (rinocer), "das Nilpferd" (hipopotam) ; 7. Pag 97 sunt folosite denumiri de animale: "der Krake" (Caracatița), "der Seehund" (foca);

Argumente autori:

Programa școlară „Comunicare în limba moderna 1 Clasa pregătitoare, clasa I și clasa a II-a", aprobată prin ordin al ministrului Nr. 3418/19.03.2013 precizează că se permite o abordare didactică flexibilă, care lasă loc adaptărilor la grupul de copii din perspectiva opțiunilor metodologice ale fiecărui profesor.

Programa menționează competențele care trebuie atinse și oferă exemple, neprecizând însă limitarea strict la aceste exemple.

De asemenea, Programa prezintă sugestii de contexte, neprecizând limitarea la aceste contexte, sau interdicția folosirii contextelor din programa pentru anii anteriori, sau folosirea temelor conectate la aceste contexte.

Avand în vedere aceste aspecte, precum și observațiile aduse de către contestatori, ... menționează următoarele:

a) Numerele și vârsta, personaje de poveste - sunt conținuturi incluse în programa pentru clasa pregătitoare, conținut potrivit pentru a fi recapitulat și exersat chiar și în clasa I. Programa pentru clasa I oferă loc de exercițiu pentru aceste conținuturi la competențele 1.1 și 2.2, neprecizând limitarea conținuturilor strict la exemplele prezentate în programă.

b) Zile, luni, anotimpuri, flori - Manualul urmează structura anului școlar, care începe în septembrie și se termină în iunie, oferind elevilor posibilitatea de a învăța pe parcursul anului cuvinte și conținuturi care se potrivesc cu fiecare sezon, conform cu competențele și sugestiile de

contexte. Subordonăm temele zile, luni, anotimpuri contextului sărbători și activități curente.

c) Structuri gramaticale, conjugare de verb, folosirea adjectivelor, pluralul substantivelor - programa nu specifică nimic cu privire la gramatică, la folosirea verbelor, a substantivelor, adjectivelor etc, nelimitând autorii în această privință. Este de dorit ca elevii să învețe de timpuriu, prin joc de comunicare, să folosească structuri gramaticale corecte, bineînțeles, la nivelul potrivit cu achizițiile vârstei respective. Conjugarea verbului la persoana I și a III-a, adăugarea unui adjectiv lângă un substantiv, numărarea unuia sau a mai multor animale ajută la îmbogățirea vocabularului, obișnuiește elevul cu un fel de vorbire natural și o gramatică corectă și nu necesită un efort peste competențele specifice vârstei.

d) Animale - conținut inclus în programă, la "sugestii de contexte", nu precizează limitarea la animale de companie sau animale de fermă; manualul prezintă treptat animale din diferite habitate, oferind elevilor posibilitatea de a-si îmbogăți vocabularul cu numele câtorva animale din fiecare categorie (de companie, sălbatice, de fermă, acvatice, etc) - Programa specifică și prezentarea animalului preferat, motiv pentru care sunt introduse câteva adjective, pentru observarea, categorizarea și descrierea animalelor învățate.

e) Verbe modale, alte verbe, mijloace de transport - necesare pentru comunicarea mesajelor prezentate în competențele:

- 2.2 formularea de mesaje tip: Îmi place să... , răspuns la întrebările: Care este hobbyul tău?

- 1.1: ne prefacem că jucăm fotbal, tenis, ne cățărăm pe o scară, conducem un tractor,

- Subordonat contextelor sugerate "Obiecte uzuale" și "Activități curente", tema mijloace de transport este inclusă în tema generală: O zi din viața lui Linus, care introduce într-un număr de 4 lecții: acțiuni și evenimente din timpul zilei, de dimineață până seara.

f) Referitor la localizarea elementara - aici/acolo-, aceasta respecta programa, sub competenta 1.2.

Programa prezintă Sugestii de contexte, neprecizând limitarea la aceste contexte, sau interdicția folosirii contextelor din programa pentru anii anteriori, sau folosirea temelor conectate la aceste contexte.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră eronata aprecierea ca neconform a proiectului de manual școlar și depunerea acestuia, raportate la conținutul caietului de sarcini.

3) În ce privește Lotul 201 - Arte vizuale și abilități practice, clasa a II-a:

Observații evaluatori:

La pagina 73, în primul chenar, se găsesc următoarele conținuturi care nu aparțin programei pentru clasa a II-a AVAP: amestecuri de culoare specific pentru clasa a III- a și tehnici mixte de lucru specific pentru clasa a IV-a

Argumente autori:

Programa școlară de AVAP (ca de altfel toate noile programe actuale) urmăresc formarea:

- de competențe generale (pe întreg parcursul învățământului primar)
- și de competențe specifice (care sunt derivate din competențele generale și sunt vizate pe parcursul fiecărei clase).

Aceasta este principala modificare ce a survenit în învățământ, începând cu anul 2013, respectiv se urmărește formarea competențelor, și nu simpla urmărire a conținuturilor. Conținuturile sunt mijloace pentru formarea competențelor.

Prin urmare, procesul de evaluare ar fi trebuit să se raporteze la formarea de competențe, unde nu s-a depășit ceea ce este prevăzut în programa clasei a II-a.

Astfel, la pag. 67 din proiectul de manual școlar(a se vedea imaginea de la pagina următoare), pagina de deschidere a unității nr. 8 „Animale”, competențele specifice urmărite prin activitățile de învățare propuse în cadrul unității sunt:

1.2 Identificarea semnificației liniei, punctului, culorii și formei în opere de artă

2.2 Exprimarea ideilor și trăirilor personale prin utilizarea liniei, punctului, culorii și formei

2.3 Realizarea de produse utile și/sau estetice combinând materiale ușor de prelucrat și tehnici accesibile

2.5 Explorarea de utilizări în contexte utile și/sau estetice a obiectelor/lucrărilor realizate prin efort propriu.

Prin subiectul aplicativ de la pag 73 din proiectul de manual școlar, se propun copiilor activități de învățare prin intermediul cărora sunt vizate competențele 2.2 și 2.3., contestatorul prezentând imaginea subiectului aplicativ „Fluturi”.

Contestatorul apreciază că se poate observa, în mod clar, faptul că în niciun loc de pe pagină nu se fac trimiteri la tehnici mixte de lucru, cu atât mai puțin nu se face referire la tehnici mixte de lucru specifice clasei a IV-a. Explicația se referă la o singură tehnică ușoară, deși competența 2.3 permite combinarea de materiale și tehnici.

Întregul manual de clasa a II-a a fost construit pe *Subiecte aplicative*, astfel încât să se potrivească din punct de vedere didactic cu particularitățile de vârstă ale copiilor de 8 ani, precizează autorul.

Autorii manualului au respectat cerințele programei, respectiv de a propune exemple de activități de învățare care valorifică experiența concretă a elevului, integrând strategii didactice adecvate unor contexte de învățare variate (programa școlară pentru AVAP, pag. 2).

Prin urmare, autorii, ce sunt practicieni cu o experiență dobândită în urma multor ani la catedră, au evitat folosirea definițiilor și a termenilor de specialitate care pot pune probleme de înțelegere pe acest segment de vârstă.

Astfel, petele în care culorile se întrepătrund și cele obținute cu ajutorul culorilor din tub la care se face referire la pag. 73 din proiectul de

manual școlar, sunt explicațiile de familiarizare cu pata vibrată și pata plată (elemente din programă).

Observații evaluatori:

II3 Abateri de la descriptor: 1. Pe tot parcursul manualului, la lecțiile de evaluare nu există itemi obiectivi.

Argumente autori:

În teoria evaluării este cunoscut faptul că itemii de tip obiectiv măsoară rezultate ale învățării situate la nivele cognitive inferioare și că răspunsurile pot fi date la întâmplare, deci să nu aibă relevanță. În plus, acest tip de itemi nu se potrivește cu specificul unui manual de AVAP de clasa a II-a, unde nu se urmărește zona de verificare a teoriei artelor plastice.

Studiul disciplinei Arte vizuale și abilități practice la clasa a II-a urmărește dezvoltarea progresivă a competențelor specifice, prin accentuarea dimensiunilor afectiv-atitudinale și acționale ale formării personalității acestora (programa AVAP, pag 3.), ori acest lucru nu se poate măsura cu ajutorul itemilor obiectivi, susține contestatorul.

Observații evaluatori:

II4 Abateri de la descriptor: Pe tot parcursul manualului, la lecțiile de evaluare nu sunt propuse teste de evaluare; nu este propusă metoda complementară de evaluare investigația.

Criteriul II 4: Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea.

Argumente autori:

Acest criteriu este ambiguu formulat și poate duce la evaluări subiective. Nu reiese că toate exemplele de evaluări enumerate trebuie să fie prezente într-un manual, pentru că nu ar fi posibil acest lucru. Este un criteriu după care sunt evaluate manuale de toate disciplinele, de la toate clasele. Fiecare disciplină are metode specifice. Investigația este o metodă specifică științelor naturii și apare în zona competențelor la această disciplină, la clasele III-IV (a se vedea programele școlare).

Autorii manualului au ales dintre metodele de evaluare pe cele mai potrivite profilului vârstei și specificului disciplinei AVAP.

Studiul disciplinei Arte vizuale și abilități practice la clasa a II-a urmărește dezvoltarea progresivă a competențelor specifice, prin accentuarea dimensiunilor afectiv-atitudinale și acționale ale formării personalității acestora (programa AVAP, pag 3.), de aceea cele mai potrivite forme în opinia autorilor sunt proiectul și autoevaluarea.

S-a apreciat, inclusiv în programa școlară, faptul că la nivelul clasei a II-a, nu este potrivit să se impună copiilor un barem de corectare și notare.

Observații evaluatori:

II6 Abateri de la descriptor: la pagina 16, la lecția de evaluare, pentru itemii semiobiectivi nu se oferă indicație de rezolvare.

Argumente autori:

La pagina 16, fotografia din dreapta jos este o pagină dintr-un Jurnal de învățare al unui elev și conține un exemplu de folosire a acestui tip de instrument. Fiind vorba despre un jurnal, observațiile trecute acolo pot avea forme variate - prin urmare, autorii consideră relevant și suficient exemplul vizual dat.

Observații evaluatori:

I2 Abateri de la descriptor: adecvarea la nivelul de vârstă...

Argumente autori:

Tehnicile de lucru exemplificate la pag. 28 și 29 din proiectul de manual școlar, sunt tehnici pe care copiii le-au dobândit, învățat, deja în clasa I (a se vedea programa de AVAP, clasa I, pag. 12).

Toate sunt la rubrica *Îți amintești*, prin urmare nu sunt tehnici noi care ar trebui exemplificate pas cu pas. La figurile C și D de la pagina 29 din proiectul de manual școlar, explicațiile sunt chiar sus pe pagină, cu trimitere la fotografii.

La pag. 69 din proiect, la subiectul aplicativ *Miau*, nu sunt necesare etape de lucru intermediare, pentru că exemplele date sunt doar exemple! Copiii sunt invitați să le observe. Sarcina de învățare nu este să facă exemplul dat, ci este următoarea:

"Construiește un obiect de decor în formă de animal, combinând materialele pe care le ai la îndemână și tehnicile învățate până acum".

Contestatorul apreciază că observațiile comisiei de evaluare, cu privire la această cerință, reprezintă opinii subiective și nu sunt însoțite de argumente științifice care să aducă dovada nerespectării nivelului de vârstă, astfel cum a fost invocat.

Observații evaluatori:

8 Teme conținuturi în minus...

Argumente autori:

Obiecte decorative și de îmbrăcăminte pentru păpuși - apare în programă sub titlul: sugestie de creație (a se vedea programă AVAP, pag. 12); fiind sugestie, se presupune că poate fi luată în considerare sau nu; autorii au ales să nu o ia în considerare, pentru că s-a apreciat a fi un subiect care este de natură a duce la discriminare de gen.

Tehnicile de lucru: amprentare, ștampilare, pulverizare - apar în programă începând cu clasa pregătitoare (a se vedea programă AVAP, pag 11), prin urmare, ele apar doar în sarcini de învățare, nu tratate separat, deoarece nu sunt tehnici noi:

- Amprentare - pag. 15 - varianta 4
- Amprentare, ștampilare, pulverizare - pag. 30

Observații evaluatori:

I - *pagina 14 scrierea greșită a literelor mici și mari de mână*

Argumente autori:

Sunt date trei variante de scriere, cu scopul de a invita elevii să descopere diferențe și să spună ce au învățat despre caligrafie (scrierea frumoasă). Autorii nu determină litere mici și mari de mână, această activitate revenind elevilor, tocmai în vederea dezvoltării și/sau consolidării competențelor specifice, potrivit programei școlare.

Observații evaluatori:

I - pagina 19 - Indicație necorespunzătoare cu privire la poziția creionului în mână.

Argumente autori:

Contestatorul apreciază că nu se poate determina, în mod concret, care este criteriul avut în vedere de către comisia de evaluare, ce a fost de natură a conduce la concluzia că indicațiile din proiectul de manual școlar ar fi necorespunzătoare.

În susținerea argumentului potrivit căruia observațiile evaluatorului sunt vagi, lipsite de elemente concrete, dar și de temeinicie, autorul redă mai jos indicațiile privind poziția creionului în mână:

Atenție la felul în care ții creionul. Pentru ca mâna să nu obosească, creionul se ține cu trei degete, mai departe de vârf. Poți verifica dacă ții corect privindu-ți degetul arătător, care nu ar trebui să fie îndoit.

Față de conținutul indicațiilor, dar și de observațiile evaluatorilor, ... apreciază că reiese caracterul superficial de evaluare, lipsind criteriile concrete în considerarea cărora s-a ales depunctarea proiectului de manual școlar.

Observații evaluatori:

I - pagina 44 paragraf 3 - Conținut științific incorect.

Argumente autori:

Autorul apreciază că nu se poate reține faptul că s-ar fi inserat, în proiectul de manual școlar, un conținut științific incorect.

Conținutul paginii 44 paragraful 3 al proiectului de manual este reluat mai jos:

Dar nu toate pietrele naturale sunt atât de apreciate. Pe cele simple, fără străluciri și forme speciale, la ce le folosim?

În opinia contestatorului, conținutul de mai sus nu face altceva decât să stimuleze imaginația elevilor, antrenându-i într-un exercițiu prin care se încearcă insuflarea principiilor potrivit cărora toate elementele din jurul elevilor pot avea valoare artistică.

În acest sens, chiar și pietrele naturale fără străluciri (respectiv altele decât cele prețioase/semiprețioase) și fără forme speciale, pot constitui elemente care să stimuleze nivelul de creație al tinerilor elevi.

Față de observațiile evaluatorilor, lipsită de o motivare concretă, ... consideră că depunctarea proiectului de manual școlar propus de subscrisa este neîntemeiată.

Observații evaluatori:

I - pagina 68 - Se reiau inutil pașii anteriori în realizarea pisicii.

Argumente autori:

În opinia acestora, observațiile comisiei de evaluare fac abstracție de tehnica desenului pas cu pas.

Această tehnică are menirea de a dezvolta emisfera stângă a creierului. Fiecare pas repetat îl duce pe copil mai aproape de formarea abilității de a desena singur.

Contestatorul reiterează faptul că obiectivul programelor școlare în vigoare, este de a asigura elevilor cunoștințele necesare dobândirii competențelor de realizare a diverselor activități.

Observație generală:

Observațiile comisiei de evaluare sunt adesea subiective, depunctarea proiectului de manual școlar fiind dispusă în lipsa unor motive clare, obiective, raportate la conținutul caietului de sarcini.

4) Legat de Lotul 215 - Limba modernă germană, clasa a II-a.

Observații evaluatori:

Criteriul I.8.

Observații evaluator 1: " Domeniile și conținuturile din programa școlară: sunt teme/conținuturi în plus fata de programa școlară: 1. pag. 32, ex. 1, pag. 105, ex. 2 die Fruhlingsblumen; 3. pag. 102, ex. 1, die Monate; 4. pag. 42, Lander und Sprachen; 5. pag. 46, 47, ex. 2, exprimarea a ceea ce îți place și a ceea ce nu îți place".

Observații evaluator 2: " Abateri de la descriptor Teme în plus fata de programa școlară: 1. Nume, țări și continente (pag. 42, 84); 2. Obiecte și activități de grădărit (pag. 28,29); 3. Articole de îmbrăcăminte (pag. 32, 33,38); 4 Feluri de mâncare (pag. 46, 59, 61, 64); 5. Sortimentele de fructe (pag. 29, 30 31); 6. Adjective care descriu emoții/trăiri (pag. 57, 58, 63); 7. Lunile anului (pag. 102); 8. Destinații de vacanță (pag. 105); 9. Structuri gramaticale: timpurile perfect compus și viitor, gradele de comparație ale adjectivelor, declinarea adjectivului în diferite cazuri, formele de plural ale substantivelor, alcătuirea substantivelor compuse (pag. 79, 80, 82, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96)".

Observații evaluator 3:" Programa pentru limba germană modernă pentru clasa a III-a propune formarea unor achiziții de comunicare elementare, respectiv structurarea unor competente care să reflecte o adecvare la nivel A, dezvoltat parțial. Proiectul de manual școlar are conținuturi în plus fata de programa școlară, deși respectă domeniile din programa: - „Linus, steh auf!”- „Im Garten”- „In Koffer”- „Fasching”- „Fruhlingslieder”- „Wie schon malst du!” - „Wer liest besser?” - „Lernen macht Spass” Ex, 5/13 - Projekt- conține enunțuri care nu respectă competențele 2.2, 2.4. : „Versuche, deinein Freund oder deiner Freundin auf Deutsch vor der Klasse vorzustellen, mitHilfe desProjekts: Ex3/85 - nu respectă competențele 2.2,2.4.: -„giesst ihn und pflegt ihn, sodass daraus ein Apfelbaumchen wächst, -„Damit es nicht schief heranwächst, muss das Baumchen gestützt werden.”-„ Im Baum wachsen nun kleine Apfel, die im Herbst reif und rot werden.” - „Dann pflückt der Bauer die Aofel und legt sie in den korb. Reife Apfel schmecken gut!”Ex. 5/10/ - nu respectă competențele 2.2, 2.4: „Ich mochte Märchen lesen. Muti hat mir ein Märchenbuch geschenkt, mit vielen Geschichten von Prinzen und Prinzessinnen, Feen, Hexen undZwergen."

Observații evaluator 4:" Abateri Conținuturi în plus fata de programa școlară I - conjugarea unui verb la prezent, trecut și viitor, pagina 80. 2- foarte multe verbe folosite cu verbe modale können, mögen, wollen paginile 39-50.3- definiția adjectivului, pagina 54; 4. - texte total nepotrivite pentru vârsta elevilor și în afara programei ex. pag 28. 84-85, 88; 5- gradele de comparație ale adjectivelor paginile 87-96."

Observații evaluator 5:" Nu respecta descriptorul, în sensul ca exista teme în plus fata de programa școlară: 1-. Pag 90 - ex. 5 Introducerea unor noțiuni de timp verbal: Perfekt și Zukunft (viitorul); 2. -

pag. 87, ex. 1, pag. 89, ex. 5- *Steigerung des Adjektivs* (gradele de comparație ale adjectivului); 3- Pag. 53, ex. 3 - adjective pentru nivelul A2 - „reich”, „arm”. „dunn”, 4- pag. 54, ex. 4 - „gefährlich”, „fettig”, „flussig”; Pag. 56, ex. 6 „gefleckt”, „fleissig”; 5- Pag. 57, ex. 2- „dankbar”. „glücklich”; 5- pag. 58, ex. 6 „verargert”; 7- pag. 78, ex. 1 - exprimări pentru nivelul A2: „Jesus ist auferstanden”; pag. 85, ex. 3 punct 4. „...muss das Baumchen gestutzt werden” (nivelul B1); 8- pag. 101. ex. 4 - verbe pentru nivelul A1: „schnattern”. „krachzen”.

Argumente autori:

La evaluarea manualului Comunicare în limba germană de clasa a II-a au fost semnalate neconformități care au condus la respingerea manualului.

... menționează că, Programa școlară COMUNICARE ÎN LIMBA MODERNA 1 Clasa pregătitoare, clasa I și clasa a II-a, aprobată prin ordin al ministrului Nr. 3418/19.03.2013 precizează că se permite o abordare didactică flexibilă, care lasă loc adaptărilor la grupul de copii din perspectiva opțiunilor metodologice ale fiecărui profesor.

Programa menționează competențele care trebuie atinse și oferă exemple, neprecizând însă limitarea strict la aceste exemple.

De asemenea, Programa prezintă sugestii de contexte, neprecizând limitarea la aceste contexte, sau interdicția folosirii contextelor din programa pentru anii anteriori, sau folosirea temelor conectate la aceste contexte.

Având în vedere aceste aspecte, precum și observațiile autorilor, menționăm următoarele:

a. Referitor la Teme neconforme: Fruhlingsblumen, Monate, grădinărit, fructe, legume, mâncăruri, îmbrăcăminte - Manualul urmează structura anului școlar, care începe în septembrie și se termină în iunie, oferind elevilor posibilitatea de a învăța pe parcursul anului cuvinte și conținuturi care se potrivesc cu fiecare sezon, conform cu competențele și sugestiile de contexte; Subordonăm temele specificate mai sus contextelor din programă: activități la școală și acasă, obiecte din clasă/școală/curte/de acasă, serbări și sărbători.

b. Structura Îmi place... - conform programei, specificată la competența 2.2;

c. Teme neconforme: Lander, Sprachen - teme subordonate actelor de vorbire: a face prezentări simple, a cere și a oferi informații simple, uzuale;

d. Structuri gramaticale, conjugare de verb, declinarea adjectivelor - programa nu specifică nimic cu privire la gramatică, la folosirea verbelor, a substantivelor, adjectivelor etc, nelimitând autorii în această privință. Este de dorit ca elevii să învețe de timpuriu, prin joc de comunicare, să folosească structuri gramaticale corecte, bineînțelese, la nivelul potrivit cu achizițiile vârstei respective. Folosirea verbului la forme simple de trecut sau viitor, declinarea câtorva adjective ajută la îmbogățirea vocabularului, obișnuiește elevul cu un fel de vorbire natural și o gramatică corectă și nu necesită un efort peste competențele specifice vârstei. Manualul introduce aceste noțiuni și încurajează elevul să le

exerseze, însă nu insistă asupra acestor noțiuni gramaticale în recapitulări și teste. Recapitulările și testele tratează teme de vocabular și de comunicare.

e. Teme neconforme: Fasching, Frühlingslieder - sunt conținuturi conforme cu programa, subordonate sugestiilor de contexte: serbări și sărbători, concursuri;

f. Proiectele/exercițiile de comunicare cu prezentarea prietenilor neconforme cu competențele 2.2, 2.4 - acestea respectă competențele 2.2, 2.4, cu excepția conținuturilor programei din anul anterior (animale preferate).

În plus, programa prezintă Competențe cu exemple, neprecizând limitarea strict la aceste exemple.

Programa prezintă Sugestii de contexte, neprecizând limitarea la aceste contexte, sau interdicția folosirii contextelor din programa pentru anii anteriori, sau folosirea temelor conectate la aceste contexte.

Având în vedere cele menționate anterior, consideram ca s-a apreciat în mod eronat faptul ca proiectul de manual școlar este neconform, ținând cont de faptul ca programa școlară nu face asemenea limitări.

IV. CONCLUZIE

Referitor la Lotul 104, apreciem că Autoritatea Contractantă a încălcat normele în vigoare privind evaluarea calității proiectelor de manuale pentru învățământul preuniversitar, prin adăugarea la caietul de sarcini, raportat la așa-zisa evaluare a proiectului de manual în variantă digitală, deși prezentarea proiectului în acest format nu a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Cu privire la Lotul 107 și Lotul 215, comisia de evaluare a depunctat Proiectul de Manual ofertat de către subscrisa, în temeiul unor aprecieri subiective, ignorând flexibilitatea permisă de către programa școlară, care nu doar că nu s-a limitat la contextele precizate, dar a și lăsat loc adaptărilor, din perspectiva fiecărui profesor. Având în vedere acestea, ... consideră că nu se poate reține nicio problemă reală privind conținutul științific, astfel că se impune admiterea prezentei contestații cu privire la loturile în discuție.

În ceea ce privește Lotul 201, contestatorul învederează faptul că depunctarea comisiei de evaluare în temeiul unor aprecieri personale, subiective, ale evaluatorilor, este de natură a aduce atingeri principiilor procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică. Contestatorul subliniază faptul că nu se motivează, raportat la caietul de sarcini, rațiunile care au condus la depunctarea proiectului de manual școlar, astfel că se impune admiterea prezentei contestații cu privire la lotul în discuție.

Raportat la situația de fapt prezentată, precum și la motivele invocate pentru fiecare lot în parte, referitor la punctajele acordate de către evaluatori, punctaje ce sunt în general apropiate de maximum, ... solicită anularea în parte a Raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021, emis de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește decizia acesteia de a declara ca necâștigătoare ofertele ... pentru Loturile 104, 107, 201 și

215, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de asocieri în cadrul procedurii de atribuire menționată, pentru Loturile 104, 107, 201 și 215, precum și la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al evaluării tehnice, și obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

V. În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile cuprinse în art. 209 Legea nr. 98/2016, dar și în art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa cu nr. 2067/07.06.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29406/07.06.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ..., în calitate de lider al ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

I. În ce privește invocarea de către ..., a nerespectării dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul aplică o interpretare eronată a normelor legale. Astfel, art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”* Așa cum se poate constata parcurgând textul de lege menționat, clarificările și completările se referă la documente conforme, care necesită doar lămuriri de tip „formal” sau „de confirmare”. Oferta tehnică depusă de contestator, respectiv proiectul de manual școlar, nu a fost concepută conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Lipsa acestor cerințe nu putea fi acoperită de autoritatea contractantă prin solicitarea unei alte oferte tehnice, întrucât acest lucru ar fi presupus schimbarea ofertei depuse inițial în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel creând un avantaj necuvenit ofertantului.

Într-o interpretare subiectivă, contestatorul susține obligația în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări, chiar și atunci când totul este clar. În nici un caz norma la care se face trimitere nu stabilește obligația autorității contractante de a solicita clarificări în numele experților cooptați, în cursul evaluării conținutului proiectului de manual școlar.

Astfel, autoritatea contractantă să constate că nu există temei legal pentru a pretinde ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la proiectul de manual care a fost depus, deși era neconform până la data limită de depunere a ofertelor. Mai mult, în cazul în care ar fi dat curs unei astfel de solicitări, autoritatea contractantă ar fi creat o situație de favorizare a ofertantului, încălcând în mod grav prevederile art. 50 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Este absurd să se pretindă din partea autorității contractante ca aceasta să întrerupă procesul de evaluare la fiecare moment al constatării nerespectării în conținutul proiectelor de manuale școlare a criteriilor și descriptorilor, prevăzuți în Fișele tip A și B, pentru a solicita clarificări. În

ipoteza în care ar fi procedat în modul pretins de contestator, ar fi încălcat art. 146 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, pentru întârzierea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare nu are dreptul să intervină în procesul de evaluare științifică perturbând activitatea experților cooptați în evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru a-i obliga să ceară clarificări, în fiecare caz de nerespectare a criteriilor și descriptorilor prevăzuți în documentația de atribuire. Această conduită ar presupune o adevărată tergiversare a procesului de evaluare tehnică a proiectelor de manuale școlare.

Legat de aceste critici, autoritatea contractantă evoca Decizia CNSC nr. 1237/C2/1113... 1378/25.07.2019 care a statuat la pag 51 și 52:

" Față de conținutul înscrisului „Fișa tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar", prin care autoritatea contractantă a stabilit elementele obligatorii pe care proiectul de manual școlar trebuie să le cuprindă, Consiliul apreciază că lipsa oricăruia dintre respectivele elemente nu poate fi apreciată ca fiind viciu de formă ori abatere tehnică minoră, ci lipsuri care atrag respingerea ofertei, ca neconformă, cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Astfel, dispozițiile art. 134 alin. 1 și art. 135 din H.G. nr.395/2016, invocate de contestator, nu au aplicabilitate în cazul situației ofertei acestuia, elementele constatate lipsă neputând fi circumscrise noțiunilor de clarificări și completări formale sau de confirmare.

De asemenea, lipsurile din oferta contestatorului nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de forma așa cum sunt acestea definite la art. 135 alin. 2 din H.G. nr.395/2016, deoarece corectarea/completarea lor nu este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta, și nici în categoria abaterilor tehnice minore așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin.8 din H.G. nr.395/2016, deoarece completarea cu elemente lipsa, obligatoriu a fi prezentate, echivalează cu depunerea unei noi oferte. Respectiv, contestatorul ar trebui să depună un nou proiect de manual care să conțină toate elementele solicitate, ceea ce nu este posibil.

Nici dispozițiile art.209 din Legea nr.198/2016 nu prezintă vreo relevanță, deoarece alin.2 al acestui articol prevede explicit ca „Autoritatea contractantă nu are dreptul să prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat." ori, prin solicitarea adresată contestatorului de a completa elementele omise a fi prezentate, deși avea cunoștință despre obligația prezentării lor. Încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, avantajul creat ar fi unul evident, și anume oferta contestatorului ar fi transformată din oferta neconformă în una admisibilă.

Astfel fiind, comportamentul pe care îl considera contestatorul ca , autoritatea contractantă trebuia să îl adopte în ceea ce-l privește este unul ilegal, ce încalcă flagrant prevederile din materia achizițiilor publice.

Relevante în soluționare se rețin a fi și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016. dar și ale art. 123 din HG nr. 395/2016, care stabilesc

expres obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, obligație nerespectată de contestator.

În acest context, Consiliul reține ca legală decizia de respingere a ofertei contestatorului în cazul lotului nr..."

II. Pe fondul cauzei autoritatea contractantă arată că, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 *privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar*, cu modificările și completările ulterioare, subscrisa ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor *Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, denumită în continuare Metodologia.

Pentru Lotul nr. 104, proiectul de manual școlar depus a obținut 90,66 de puncte din cele 95 minime necesare, în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat Neacceptat.

Pentru Lotul nr. 107, proiectul de manual școlar depus a fost declarat neconform pentru nerespectarea Criteriului C8 din Fișa-tip A - Criterii de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Pentru Lotul nr. 201, proiectul de manual școlar depus a fost declarat neconform pentru nerespectarea Criteriului C8 din Fișa-tip A.

Pentru Lotul nr. 215, proiectul de manual școlar depus a fost declarat neconform pentru nerespectarea Criteriului C8 din Fișa-tip A.

Din susținerile contestatorului se desprinde viziunea simplistă a acestuia cu privire la calitatea profesională a evaluatorilor: valoarea experților cooptați crește direct proporțional cu punctajul acordat ofertei. Astfel, contestatorul are o atitudine subiectivă, considerând că atât activitatea comisiei de evaluare, cât și a experților cooptați care au apreciat oferta cu un punctaj inferior, ca fiind neconformă cu normele legale sau cu rigorile științifice. Este extrem de important de reținut faptul că atât autorii proiectelor de manuale școlare, cât și experții cooptați fac parte din același sistem de învățământ, cu toții fiind cadre didactice în învățământul preuniversitar sau superior. Evaluarea proiectelor de manuale școlare reprezintă o muncă intelectuală depusă de experți, iar această activitate a fost organizată cu cinci experți, pentru ca rezultatul să fie obiectiv. Acești experți sunt specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, dar și la catedră, fiind de netăgăduit.

Pentru a fi acceptat în calitate de expert cooptat, un cadru didactic trebuie să respecte condițiile de înscriere:

a) să desfășoare activități de predare-învățare-evaluare în cadrul învățământului superior corespunzătoare disciplinei sau în învățământul preuniversitar corespunzătoare nivelului de învățământ și disciplinei/modulului de pregătire pentru care se evaluează proiecte de

manuale școlare; în situații excepționale, pentru discipline/module de pregătire la care numărul cadrelor didactice care desfășoară activitate în învățământul preuniversitar corespunzătoare respectivului nivel de învățământ este insuficient se acceptă și cadre didactice care predau discipline/modulele de pregătire respective la un nivel superior de învățământ;

b) să dovedească, prin acte de studii, că posedă specializarea corespunzătoare/specializare înrudită, conform Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, care-i acordă dreptul de a preda disciplina/modulul de pregătire la care s-a înscris și de a evalua proiectele de manuale școlare depuse la disciplina/modulul de pregătire în cauză;

c) să dețină abilități practice de operare pe calculator, certificate prin documente;

d) nu se află în situațiile de incompatibilitate.

În procesul de selecție a experților cooptați au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care:

a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

b) au gradul didactic I sau titlul științific de doctor în domeniul disciplinei/modulului de pregătire pentru care aplică;

c) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

d) au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

III. Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliu nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

Observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural.

Autoritatea contractantă precizează că existența unor diferențe de punctaj între evaluatori este firească. Metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 5. Abordarea contestatorului este profund eronată, criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate. Dacă s-ar fi prevăzut obligativitatea acordării unor punctaje

identice, realizarea evaluării unui proiect de manual școlar de către mai mulți evaluatori ar fi fost lipsită de esență.

Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din evaluatori analizând independent și imparțial proiectul de manual școlar ce li s-a încredințat.

Autoritatea contractantă subliniază că nici ea, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către Comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

1. Referitor la Lotul nr. 104, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În ciuda faptului că susținerile contestatorului se concentrează pe faptul că unul dintre evaluatori a calificat proiectul drept „neconform” pentru nerespectarea condițiilor privind varianta digitală, în situația în care nu a fost cerută această variantă a proiectului de manual, autoritatea contractantă subliniază că neconformitatea acordată nu a dus la respingerea ofertei.

Astfel, comentariile privind un calificativ care nu a influențat decizia finală, sunt inutile, conchide autoritatea contractantă.

Adevărul este că proiectul de manual școlar a obținut un punctaj insuficient în urma evaluării conținutului științific, experții argumentând fiecare scădere a acestui punctaj în Fisa-tip B a calității științifice a proiectului de manual școlar, relevă autoritatea contractantă.

În criticile adresate pe rând celor trei evaluatori, contestatorul dă dovadă de superficialitatea pe care o impută experților, amestecând grav evaluatorii, criteriile și descriptorii, parcă într-o încercare de a arunca confuzie asupra întregului proces. Astfel, criticile îndreptate împotriva Evaluatorului 1 privesc de fapt Evaluatorul 2. Descriptorii II.3, II.4, II.6, III.2 înregistrați în obiecțiunile aduse activității celui de al doilea evaluator sunt cuprinși în fișa-tip B completată de primul. Doar pentru descriptorul 1.4, contestatorul a „nimerit” evaluatorul, identificându-l corect. În aceeași manieră, argumentația atribuită Evaluatorului 3 aparține de fapt Evaluatorului 2, în ceea ce privește descriptorul II.5.

În cele ce urmează autoritatea contractantă parcurge pe rând, respectând ordinea aleasă de contestator a descriptorilor criticați:

A. Evaluator 1:

a) Descriptor 1.5 *„Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex, având, în funcție de specificul disciplinei/temei, un caracter practic-aplicativ.”*

Deși expertul a efectuat observații în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor specificate în descriptor, totuși nu a depunctat proiectul de manual, astfel încât aprecierile contestatorului sunt nu doar neonorante, ci și inutile.

b) Descriptor II.5 - *Itemii/testele/metodele complementare propuși/propuse evaluează, în mod consecvent, competențele prevăzute în programa școlară.*

Așa cum se poate observa la o simplă parcurgere a justificării punctajului acordat, evaluatorul a identificat 6 devieri și în consecință a procedat la scăderea a 3 puncte, respectând întocmai reglementările privind modul de evaluare. În consecință, punctajul este corect acordat, indiferent de părerea contestatorului cu privire la îndeplinirea condițiilor descrise în descriptor.

c) Descriptor II.3 (în contestație este trecut eronat Evaluator 2) - *„Pe parcursul manualului, itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi).”*

Evaluatorul argumentează scăderea punctajului, în urma analizei integrale a proiectului de manual școlar. Singura critică validă a scăderii celor trei puncte poate consta în lipsa caracterului ferm, întrucât expertul folosește în exprimarea sa cuvântul „poate”, care duce cu gândul la o sugestie, nu la identificarea unei abateri, {„poate ar trebui să se introducă mai mulți itemi de tip subiectivi”}. Vom considera în continuare că acele trei puncte sunt acordate.

d) Descriptor II.4 (în contestație este trecut eronat Evaluator 2) - *„Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metodele complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea.”*

Scăderea celor două puncte este foarte clar argumentată, indiferent de părerea contestatorului. Analizând proiectul, evaluatorul expune pe larg lipsurile proiectului de manual școlar, concluzionând la obiect: *„Lipsesc ca metode investigația și proiectul”*. Sunt identificate concret două abateri, două lipsuri majore - investigația și proiectul, care conduc la scăderea a două puncte, conform clarificărilor transmise pe SEAP de autoritatea contractantă la data de 24.02.2021. Anexăm prezentei clarificările menționate.

e) Descriptor II.6 (în contestație este trecut eronat Evaluator 2) - *„Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă, pe parcursul manualului, acolo unde itemul/metoda complementară de evaluare apare pentru prima dată, o indicație de rezolvare/un model de aplicare a metodei complementare, incluzând finalitatea aplicării ei (de exemplu, fișa de observare sistematică a activității și a comportamentului elevului).”*

Comentariile evaluatorului sunt interpretate de contestator ca fiind pozitive, astfel încât acesta nu înțelege exact identificarea abaterilor. Scăderea unui punct este aplicată în urma analizei integrale și având o vedere de ansamblu asupra proiectului de manual școlar, corelând informațiile cu privire la conținutul științific. Empatizând cu contestatorul,

autoritatea contractantă va considera, în continuare, că punctul a fost acordat pentru descriptorul II.6.

f) Descriptor III.2 (în contestație este trecut eronat Evaluator 2) - *„Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.”*

Având în vedere analiza elementelor multimedia (audio și video), în situația în care pentru acest proiect de manual școlar nu s-a solicitat varianta digitală, autoritatea contractantă va considera în continuare că acele două puncte scăzute de evaluator sunt acordate.

B. Evaluator 2:

Descriptor L4: *„Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte-suport este corelată cu informația transmisă prin text.”*

Argumentația ce însoțește scăderea punctajului este foarte clară, identificarea abaterilor este punctuală și însoțită de exemple concrete. Astfel, cele trei abateri constatate în urma analizei întregului proiect de manual școlar conduc la scăderea a două puncte. Părerile subiective ale contestatorului sunt lipsite de valoare unei expertize în ceea ce privește evaluarea conținutului științific al proiectelor de manual școlar.

Descriptor II.5 (în contestație este trecut eronat Evaluator 3) - *„Itemii/testele/metodele complementare propuse/propuse evaluatează, în mod consecvent, competențele prevăzute în programa școlară.”*

Exact ca în situația de mai sus, argumentația ce însoțește scăderea punctajului este foarte clară, identificarea abaterilor este punctuală și însoțită de exemple concrete. Astfel, cele trei abateri constatate în urma analizei întregului proiect de manual școlar conduc la scăderea a două puncte. Părerile subiective ale contestatorului sunt lipsite de valoare unei expertize în ceea ce privește evaluarea conținutului științific al proiectelor de manual școlar. Mai mult, contestatorul realizează un profil moral, profesional și psihic al unui evaluator 3, pe baza argumentației evaluatorului 2, confundând grav fișele de evaluare. Exact la fel procedează și cu ceilalți doi evaluatori, amestecând activitatea acestora, fișele de evaluare, dar realizând conștiincios portretul-robot al acestora, în funcție de fișele completate.

C. Evaluator 3:

Descriptor 1.2 - *„Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte-suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul.”*

Expertul cooptat identifică 9 abateri, fiecare dintre ele fiind însoțită de exemple, scăzând în mod legal 5 puncte. Evaluatorul justifică punctual și pe larg motivele pentru care exemplele descrise reprezintă devieri de la calitatea proiectului de manual școlar. Experiența la clasă, cu copiii, a acestui evaluator nu poate fi înlocuită de aprecierile subiective ale contestatoarei. Din punct de vedere procedural, evaluarea raportată la

acest descriptor este impecabilă, neexistând motive de contestare a gândirii cadrului didactic evaluator.

În concluzie, în ceea ce privește lotul nr. 104, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea a fost corect realizată, cu respectarea normelor legale și documentației de atribuire menționate în prezentul punct de vedere.

Manifestând îngăduință și empatizând cu contestatorul în ceea ce privește claritatea exprimării în argumentarea scăderilor de punctaj, autoritatea contractantă susține că poate accepta punctul acesteia de vedere cu privire la fișa completată de Evaluatorul 1, pentru următorii descriptori:

Descriptor II.3 - considerăm un plus de trei puncte

Descriptor II.6 - considerăm un plus de un punct

Descriptor 111.2 - considerăm un plus de 2 puncte

Astfel, autoritatea contractantă consideră că la fișa Evaluatorului 1 vor fi adăugate 6 puncte la cele 89 acordate de acesta, totalul fiind de 95 de puncte. Ținând cont de faptul că Evaluatorul 2 a acordat 94 de puncte, iar Evaluatorul 3 a acordat 89 de puncte, se învederează faptul că nici în situația în care s-ar câștiga cele 6 puncte la fișa Evaluatorului 1, tot nu s-ar întruni punctajul necesar calificării drept câștigător al proiectului de manual școlar depus ca ofertă tehnică de contestatorul

Achizitorul invocă în acest sens ca practica a CNSC, Decizia definitivă nr. 2218/C3/2146-2227-2248- 2268-2289-2290-2348-2268-2289-2290-2348-2379-2439-2440-2470-2530-2568-2574-2604-2605-2630-2635-2636-2637-2651-2656-2658-2663-2670-2711-2833/25.08.2017, pag. 72:

" Privitor la criticile contestatoarei ...față de modul de acordare a punctajului, la evaluarea manualului pentru lotul ... Consiliul constată că, în fapt, doar o parte a acestora apar întemeiate, însă reluarea procesului de evaluare ar fi inutil, punctajul ce s-ar corecta, prin acceptarea corectării parțiale a punctajelor aferente acestor motive, nedepășind valoarea de 65 de puncte, nefiind astfel suficient pentru a obține cele minim 72 puncte.... Pentru aceste motive, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei ... de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul... consemnată în actele emise în etapa intermediară de evaluare a propunerii tehnice, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016."

2. Referitor la Loturile nr. 107, 201 și 215, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Proiectele de manuale școlare depuse de Contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor *Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

În urma evaluării ofertelor tehnice depuse pentru loturile mai sus menționate, s-a constatat neconformitatea acestora, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin.

(3), litera a) din HG nr. 395/2016, ofertele nerespectând cerințe ale caietului de sarcini.

Proiectele de manuale școlare depuse ca oferte de contestatoare pentru loturile 107, 201 și 215 au fost respinse ca neconforme pentru nerespectarea criteriului C8: *„Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.”*

Pentru loturile 107 și 201, din cele cinci cadre didactice - experți cooptați, patru au sesizat neconformitățile și au justificat acordarea calificativelor potrivit normelor legale.

Pentru lotul nr. 215, toți cei cinci experți cooptați au sesizat și argumentat punctual și clar neconformitățile corespunzătoare criteriului C8, acest lucru conducând în mod legal la respingerea ofertei.

Art. 10 alin. (1) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019 cu modificările și completările ulterioare prevede: *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”*

În cazul de față, numărul experților care au constatat neîndeplinirea criteriilor de conformitate prevăzute în fișa tip A este mai mult decât suficient, fiecare justificând concret și legal calificativul, constituind temei solid pentru respingerea ofertei ca neconformă. Autoevaluarea subiectivă a contestatorului nu poate avea greutate în fața argumentației specialiștilor care au analizat proiectul.

Precizăm că autoritatea contractantă a creat premisele unui mediu concurențial sănătos prin alegerea procedurii de licitație deschisă, aceasta fiind accesibilă oricărui operator economic care dorește să depună ofertă. În acest fel s-a oferit accesul unui număr cât mai mare de ofertanți în cadrul procedurii, motiv pentru care concurența a fost foarte strânsă. Contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, întrucât oferta, deși punctată corespunzător în urma evaluării calității științifice, nu a fost declarată câștigătoare, existând alte trei oferte care au declasat-o. Este necesar să se înțeleagă că într-un cadru concurențial, există câștigători și necâștigători, iar regulile sunt adresate tuturor participanților, în mod egal.

Concluzionând, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o licitație deschisă, împărțită pe loturi, desfășurată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ... - *neofertate*, cod CPV 22112000-8 Manuale școlare (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de ..., fără T.V.A.

Prin procesul-verbal nr. 1198/05.04.2021 al ședinței de deschidere a ofertelor în SEAP, s-a consemnat faptul că 13 operatori economici au depus oferte în cadrul procedurii, printre aceștia numărându-se ... și asocierea ... (lider) – ..., contestatori în cauză.

Conform declarației de participare, ... a depus oferte pentru Loturile nr. 201, 212 și 227, în timp ce asocierea ... (lider) – ... a depus oferte pentru Loturile nr. 104, 107, 201, 212, 214, 215, și 217

Conform raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021, oferta ... în ce privește Lotul nr. 201 a fost respinsă, iar ofertele ... pentru Loturile nr. 104, 107, 201 și 215 au fost, de asemenea, respinse.

Împotriva raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 1844/20.05.2021, au formulat contestații ... și ..., aducând critici asupra modului de evaluare și punctajului primit din partea evaluatorilor asupra ofertelor respinse sau necăștigătoare, după caz.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ... și ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii pentru lotul 201, respectiv pentru loturile 104, 107, 201 și 215, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertelor prezentate de cei doi ofertanți pentru loturile respective, respectiv cu privire la modul de acordare a punctajului.

În soluționare, Consiliul are în vedere că potrivit pct. 1 Introducere, din caietul de sarcini, prezenta procedură de achiziții, având ca obiect ..., „se desfășoară conform Ordinului de ministru nr. 3103/28.01.2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar publicat în M.Of. nr. 91 din data de 5 februarie 2019”.

De asemenea, este de reținut faptul că, potrivit pct. 9.2.2 din caietul de sarcini, **„Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:**

1) *verificarea corespondenței între titlul proiectului de manual în format PDF și titlul proiectului de manual digital supus evaluării și concordanța dintre numărul de pagini numerotate, cu cerințele caietului de sarcini – etapă eliminatorie 9 conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din h.G. nr. 395/2016;*

2) **verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie CNEE** (Fișa tip A – Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini);

3) **evaluarea științifică realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie CNEE.** Criteriile tehnice de calitate sunt cuprinse în Fișa tip B – Anexa nr. 2 la prezentul Caiet de sarcini.

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritm de acordare a punctajelor – Anexa nr. 3 la prezentul Caiet de sarcini. (...)

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară. (...)

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punct de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei – tip B – anexa 2 la prezentul caiet de sarcini. (...)

Proiectele de manuale școlare declarate "conforme", după verificarea criteriilor de conformitate și "acceptate" după evaluarea științifică sunt considerate "admisibile".

Numai proiectele de manuale școlare declarate "admisibile" participă la evaluarea ofertelor financiare.

Comisia de evaluare evaluează oferta financiară a proiectelor de manuale școlare astfel: pentru cel mai mic preț ofertat se alocă punctajul maxim posibil, de 10 puncte, iar pentru celelalte oferte se acordă un punctaj care se calculează după formula: $\text{Punctaj preț} = (\text{cel mai mic preț ofertat/preț ofertă}) \times 10$.

Punctajul preț pentru oferta financiară se calculează cu două zecimale, fără rotunjire. (...)

Se reține că în cuprinsul anexelor 1, 2 și 3 din caietul de sarcini sunt prezentate modelele de fișe TIP A și B DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar și a calității științifice a proiectului de manual școlar, precum și descriptorii de evaluare, în conformitate cu anexele la metodologia de evaluare a calității proiectelor de manual școlare pentru învățământul preuniversitar sunt prezentate, aprobată prin Ordinul nr. 3103/28.01.2019.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că în ceea ce privește acordarea punctajelor, nu sunt prevăzute reguli clare de stabilire a ponderii neconcordanțelor sesizate în cadrul unui descriptor, rezultând astfel că această apreciere a fost lăsată la latitudinea fiecărui evaluator în parte.

De asemenea, se reține faptul că, potrivit art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019 – Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, „(1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați- diferențele sunt mai mici sau egale cu 10 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați. (2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC).”, prevederi preluate și în cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu definiția de la art. 2, lit. d) din același act normativ, termenul de expert cooptat are

înțelesul de „cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitar, care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv, au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare”. La art. 4 din aceeași Anexă, au fost prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, arătându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care: „a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică; b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces; c) au obținut premii și mențiuni cu elevii, la olimpiadele și concursurile școlare, la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional, sau au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani”.

Mai mult, potrivit art. 5 din același act normativ, „procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora”.

Așadar, în lumina regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Se cuvine a fi știut că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește **controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv**

(a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza Van Marle și alții contra Belgiei, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza San Juan contra Franței, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să punteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, controlul efectuat de Consiliu va viza doar aspecte ce țin de verificarea legalității modului de derulare a procedurii de evaluare de către experții cooptați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („controlul legalității procedurii de desfășurare”).

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz,

C-242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține

de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24

octombrie 2013, Land Burgenland și alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12 P

și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

Similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, cu atât mai mult cu cât majoritatea criteriilor de evaluare sunt imposibil de cuantificat matematic ori comparativ, ținând de percepția fiecărui expert în parte.

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, fiind precizate, în mod concret, atât criteriile de conformitate ale conținutului manualelor ofertate cât și modalitatea de acordare a punctajului pentru fiecare decriptor în parte.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire au avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau au considerat că aceasta nu respectă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, se impunea ca aceștia să solicite clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Or, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă care potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 are obligația de a analiza fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cât și pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din același act normativ, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, în soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul se va raporta la fișele de evaluare conform identificării acestora regăsită în fiecare contestație.

Depășind această introducere de subliniere a particularităților prezentului proces de achiziție, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

I. În ceea ce privește soluționarea contestației formulate de S.C. ..., Consiliul reține că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu a solicitat clarificări cu privire la oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul 201, precum și critici referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice prezentate pentru lotul respectiv.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... ce vizează neaplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016, analizând cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că în cuprinsul raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021 (pag. 122-147 din dosarul achiziției), este prevăzut că oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul 201 – Arte vizuale și abilități practice – clasa a II-a a fost declarată neconformă întrucât nu a îndeplinit în mod corespunzător criteriile nr. 7 și 8.

Sub acest aspect, analizând fișele – tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – fișe tip A, Consiliul constată că unii dintre experții cooptați au precizat că *„Competențele specifice din acest manual sunt preluate din programa școlară pentru clasa pregătitoare, nu sunt competențele specifice pentru clasa a II-a”,* respectiv *„Limbajul academic folosit în acest manual este, de multe ori, peste nivelul de înțelegere a unui elev de clasa a II-a. Culorile primare, culorile binare, culorile calde, culorile reci sunt conținuturi pentru clasa a III-a și a IV-a. Tehnica Karigami este un conținut prevăzut a se studia în clasa a IV-a”,* stabilind că respectivele criterii sunt neconforme prin raportare la cerințele autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că nu este vorba despre „erori materiale” a căror îndreptare este solicitată de către autorul contestației, ci despre nerespectarea conținutului programei școlare pentru clasa a II-a, relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 29086/04.06.2021 potrivit căroră *„experții au constatat că proiectul de manual propus de editură este neconform cu criteriile 7 și 8 din fișa A, care vizează competențele specifice, respectiv conținutul programei școlare în vigoare, pentru clasa a II-a, nerespectând logica etapelor de formare a competențelor, aspect care viciază procesul dezvoltării cognitive a elevului. Proiectul de manual se raportează la competențele specifice ale clasei pregătitoare, iar conținuturile sunt adecvate unor clase superioare”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări, care să permită ofertantului în cauză să modifice conținutul proiectului de manual ofertat, ar fi creat un avantaj evident prin raportare la ceilalți participanți la procedura de atribuire a lotului în cauză, aspect ce

ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația întocmirii ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit art. 134 alin. (7) din același act normativ singurele situații în care sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice sunt cele ce pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că modificările pe care ofertantul în cauză intenționează să le opereze, respectiv corectarea unor erori materiale, nu se încadrează în aceste două categorii ci în categoria abaterilor de la programa școlară.

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” și constată că, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu a avut neclarități care să justifice transmiterea unei solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 din același act normativ.

Mai mult, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile din caietul de sarcini potrivit cărora ***„În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară”***, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de către S.C. ... pentru lotul 201, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 alin. (1) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, potrivit cărora *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A”*.

Astfel, analizând conținutul fișelor tip A întocmite de experții cooptați în urma analizării proiectului de manual ofertat de S.C. ... pentru lotul 201, Consiliul constată că 4 dintre aceștia au constatat nerespectarea de către ofertantul în cauză a criteriilor de la punctele 7 și 8.

Consiliul are în vedere că aspectele consemnate de către experții cooptați nu se limitează doar la evidențierea unor erori materiale, așa cum susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. 28112/31.05.2021 ci vizează faptul că, pe de o parte, în referire la criteriul nr. 7, în cuprinsul proiectului de manual ofertat au fost incluse competențe specifice clasei pregătitoare și nu clasei a II-a, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, în referire la criteriul nr. 8, limbajul academic folosit în proiectul de manual ofertat este peste nivelul de înțelegere a unui elev de clasa a II-a.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 29086/04.06.2021 potrivit căroră „*Aceste neconformități semnalate de către experți evaluatori viciază semnificativ componenta de evaluare din proiectul de manual.*”

Neconformitățile și abaterile sesizate punctual de către evaluatori nu se înscriu în Criteriul III - elemente de ordin tehnic (Fișa B), nefiind, așadar, remediabile”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care proiectul de manual, prezentat de S.C. ... pentru lotul 201 - Arte vizuale și abilități practice pentru clasa a II-a, a înregistrat abateri de la programa școlară stabilită pentru clasa a II-a, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta prezentată de ofertantul în cauză pentru lotul respectiv.

Cu privire la precizările S.C. ... din cuprinsul contestației prin care arată că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați, pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și efectiv, Consiliul reține că motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare relevante fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevăd expres că „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*”

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care menține decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acesta pentru lotul 201 și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de **S.C. ...**, în contradictoriu cu ... (...).

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., Consiliul reține că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la rezultatele procedurilor de atribuire pentru loturile nr. 104, 107, 201 și 215, acestea vizând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în etapa de evaluare a ofertelor, precum și faptul că experții cooptați au depunctat în mod nejustificat, ofertele prezentate de asocieria în cauză.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis asocierii în cauză adresa nr. 1848/20.05.2021 din cuprinsul căreia rezultă că oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul nr. 104 a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar ofertele prezentate pentru loturile nr. 107, 201 și 215 au fost respinse ca neconforme.

Cu privire la modul de evaluare și punctare a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 104 – Comunicare în limba română pentru școlile și secțiile cu predare în limba germană, Consiliul reține că în

cuprinsul raportului procedurii nr. 1831/19.05.2021 se precizează că „(...) ofertant ... – proiectul de manual este declarat conform pe toate criteriile de conformitate și neacceptat după evaluarea științifică obținând 90,66 puncte”.

În vederea stabilirii temeiniciei/netemeiniciei susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul a analizat susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și prin raportare la prevederile art. 8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), potrivit cărora evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte **„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”**.

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, **în mod transparent și facil de verificat**, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând argumentele contestatorului, Consiliul are în vedere că fiecare evaluator a prezentat, la rubrica „Argumente/Exemple” din cuprinsul fiecărei fișe de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, argumentația pentru punctajul acordat pentru fiecare descriptor în parte, în acord cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea proiectului de manual școlar propus de ... pentru lotul 104 a fost transparentă, fișele de evaluare întocmite de evaluatori reflectă modul de satisfacere a descriptorilor aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate, fiind acordate 90,66 puncte.

Cu privire la corectitudinea deciziilor științifice adoptate de experții cooptați, Consiliul are în vedere că nu se poate substitui experților cooptați, care sunt cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare proiectului de manual școlar propus, astfel că nu se poate pronunța cu privire la modul de îndeplinire a descriptorilor, respectiv corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, cu atât mai mult cu cât majoritatea criteriilor de evaluare sunt imposibil de cuantificat matematic ori comparativ, ținând de percepția fiecărui expert în parte.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate de asocierea al cărei lider este ... pentru loturile nr. 107, 201 și 215, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la modul de evaluare a ofertei prezentate pentru lotul 107 – Comunicare în limba modernă I – Germana – cl I, analizând fișele Tip A - de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar întocmite de către experții cooptați, Consiliul constată că 4 dintre aceștia au indicat neîndeplinirea criteriului 8, precizând următoarele argumente în favoarea acestei decizii:

1. Abateri de la descriptori: Teme și conținuturi în plus: 1. Mijloace de transport (pag. 63, 64, 65, 66, 67); 2. Specii de flori (pag. 74, 77, 85, 86); 3. Specii de păsări (pag. 74); 4. Specii de viețuitoare acvatice (97, 98); 5. Caracteristici ale unor animale (89, 94); 6. Aspecte ale vieții la țară (de ex. Foloase obținute de la animale) pag. 88, 89, 90; 7. Anotimpurile (pag. 76, 84, 86); 8. Articole de îmbrăcăminte (pag. 106, 107); 9. Structuri gramaticale: timpurile viitor, perfect compus, verbe modale, infinitiv cu „zu”, substantive în cazul acuzativ (pag. 90, 106, 108);

2. Sunt conținuturi în plus față de programa școlară: 1- folosirea verbelor modale (pag. 22, 42, 98-99); 2- conjugarea verbului „a fi” la singular și la plural (pag 41); 3- localizarea elementară (stânga/dreapta, aici/acolo) primește în plus o localizare în spațiu (se află în școală, în curte, pe câmpie, în graj, deplasarea pe picioare sau cu un mijloc de transport spre casă, școală... (pag. 63-72); 4- un număr foarte mare de cuvinte pentru fiecare unitate de învățare; 5- manualul este foarte stufos pentru elevi vârstă școlară mică;

3. Proiectul nu respectă domeniile și conținuturile din programă: sunt teme în plus față de programa școlară: 1. pag. 24 și 25 – die Zahlen und das Alter; 2. pag. 51, ex , pag. 89 ex 4 Adjktive (adjective/dimensiuni) se descrie simplu/o calitate; 3. pag. 63, 64, 65, die Verkehrsmittel; 4. pag. 74 ex 2, die Monate; 5. pag. 76 ex 5, 6 die Jahreszeiten; 6. pag. 74 ex 1 Frühlingsbumen und Vogel, pag. 77 ex 3 Blumen; 7. pag 106 ex 2 die Kleidung; 8. pag. 110 ex 9 die Lieblingsfigur;

4. Nu respectă descriptorul, în sensul că există teme în plus față de programa școlară: 1. pag 88 – este prezentat „Pluralul substantivului”; 2. pag 89 sunt utilizate adjective de tipul: „flauschig” (pufos), „rau” (aspru, dur); 3 pag. 94 sunt utilizate adjectivele: „schleimig” (lipicios), „gestreift” (dungat); 4. pag. 77 sunt utilizate denumiri de flori: „krokus” (brândușa), „veilchen” (viorea), „Hyazinthe” (zambilă); 5. pag. 91 sunt folosite denumiri de animale: „der Dachs” (bursuc), „der Specht” (ciocănitoare); 6. pag. 94 sunt folosite denumiri de animale: „das Nashorn” (rinocer), „das Nilpferd” (hipopotam); 7. pag 97 sunt folosite denumiri de animale: „der krake” (caracatiță), „der Seehund (foca).

De asemenea, în ceea ce privește motivele respingerii ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 201 – Arte vizuale și abilități practice clasa a II-a, Consiliul reține că din cuprinsul fișelor tip A întocmite de 3 dintre experții cooptați rezultă neîndeplinirea criteriului 8, fiind prezentate următoarele argumente:

1. Teme/conținuturi în minus (Elemente de limbaj plastic: pată plată, pată vibrată, forme regulate și neregulate, volum; Obiecte decorative și de îmbrăcăminte pentru păpuși; Materiale și instrumente: aparate de redare și înregistrare; materiale textile, cretă; Tehnici de lucru: amprentare, ștampilare, pulverizare);

2. La pag. 73 în primul chenar, se găsesc următoarele conținuturi care nu aparțin programei pentru clasa a II-a, AVAP: amestecuri de culoare, specific pentru clasa a III-a și tehnici mixte de lucru, specific pentru clasa a IV-a;

3. Abateri de la descriptor: La pag. 73 în paragraful Subiect aplicativ – Fluturi, rândul 4 (tehnica pete de culoare în amestec) se găsește următorul conținut care nu aparține programei de clasa a II-a: Obținerea de forme spontane prin fuzionare este un conținut prevăzut a se studia în clasa a III-a.

În același timp, analizând fișele tip A pentru lotul 215 – Comunicare în limba modernă I – Germană – clasa a II-a, întocmite de către experții cooptați, Consiliul constată că în cuprinsul acestora a fost indicat faptul că proiectul propus de ofertantul în cauză a fost respins, ca neconform, întrucât nu a fost îndeplinit criteriul 8, respectiv nu a fost respectată programa școlară, fiind evidențiate, în mod concret, argumentele care au stat la baza acestei decizii.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii, ca neconforme, a ofertelor prezentate de asocierea în cauză pentru loturile 107, 201 și 215 în virtutea prevederilor art. 10 alin. (1) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019 cu modificările și completările ulterioare prevede: **„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”.**

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 29406/07.06.2021 potrivit căruia *„Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din evaluatori analizând independent și imparțial proiectul de manual școlar ce li s-a încredințat.*

Subliniem că nici ..., ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către Comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor”.

Acestea fiind, Consiliul constată că evaluarea ofertelor prezentate de asocieria formată din ... și ... pentru loturile 104, 107, 201 și 215 a fost realizată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. ..., respectiv că *„o eventuală solicitare de clarificări, care să permită ofertantului în cauză să modifice conținutul proiectului de manual ofertat, ar fi creat un avantaj evident prin raportare la ceilalți participanți la procedura de atribuire a lotului în cauză, aspect ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016”*, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut în mod clar că *„în cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a considerat necesar a fi solicitate clarificări cu privire la ofertele prezentate de acest ofertant pentru loturile 104, 107, 201 și 215, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., în contradictoriu cu ... (...)

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a ... (...) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., lider al ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

