

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la ORC sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 170/12.04..... transmisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări „Prima înființare rețele publice de apă și apă uzată, îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, drum sătesc La Miron, în, județul, în cadrul proiectului – Prima înființare rețele publice de apă și apă uzată, îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, prima înființare și dotare centru pentru îngrijire copii de tip after school, investiții în scopul conservării specificului local și a moștenirii culturale”, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 167/11.04....., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, conform celor precizate în motivare, și comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanța de urgență.

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 170/12.04....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, contestatoarea prezintă motivele pe baza cărora oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, respectiv:

- nu a fost îndeplinită cerința de la cap. III.2.2 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.968.293 lei”.

- nu a fost îndeplinită cerința nr. 2 de la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul va asigura 1 specialist, șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală. Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului - Formular nr. 18, în original. Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea arată că, în dovedirea îndeplinirii cerinței respective, a depus documentul bancar nr. 5018/.....12.2015 emis de ..., din conținutul căruia rezultă faptul că SC SRL, participant la procedură individual sau în asociere, este eligibil în orice moment pentru a obține accesul la resurse financiare în sumă de cel puțin 1.968.293 ron, pentru o perioadă de minim 3 luni, începând cu data semnării contractului, independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente.

În aceste condiții, consideră ca fiind tendențioasă solicitarea nr. 136/23.02....., din partea autorității contractante de a depune un document emis de ...care să confirme îndeplinirea cerinței.

Cu toate acestea, a răspuns în termen acestei cereri explicitând modul de îndeplinire al cerinței prin prisma actelor depuse, atașând, pentru conformitate, documentul emis de ...cu nr. 642/.....02....., ce confirmă autenticitatea documentului bancar nr. 5018/.....12.2015, emis de aceeași unitate bancară.

Astfel, în condițiile în care oferta a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind bonitate/acces la resurse financiare/lichidități

(cashflow-ul de execuție a lucrării), contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod judicios și temeinic oferta și răspunsurile sale la clarificările solicitate. În opinia sa, ambele documente (atât cel inițial cât și cel depus urmare a solicitării de clarificări) sunt documente angajante pentru bancă, din care rezultă cash-flow-ul pentru investiția supusă procedurii de atribuire, în cuantumul și pentru perioada solicitată.

În ce privește al doilea motiv de inacceptabilitate/neconformitate, contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea cerinței legate de experiența specifică, a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

- Formularul nr. 17 - Lista personalului care va fi încadrat în cadrul contractului, în cuprinsul căruia a nominalizat pe ... pentru poziția de șef șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală;

- Declarație de disponibilitate, Formular nr. 18, semnat de persoana nominalizată;

- Curriculum vitae din care rezultă experiența profesională pe poziția de șef șantier în cadrul ...;

- Anexa detaliată privind experiența specifică în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală, din care rezultă experiența specifică de peste 10 ani în domeniul solicitat;

- Fișa postului din care rezulta atribuțiile de șef șantier a persoanei nominalizate ...;

- Scrisoare de recomandare, din partea angajatorului actual al persoanei nominalizate, din care rezultă experiența specifică de peste 8 ani în poziția șef șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 143/....., autoritatea contractantă i-a solicitat documente din care să rezulte experiența minimă de 3 ani pentru ..., alăturat altor persoane nominalizate. Prin răspunsul dat, a detaliat conținutul documentelor deja prezentate și a redepus scrisoarea de recomandare pentru persoana nominalizată pe poziția de șef șantier din care reiese îndeplinirea cerinței, precum și experiența specifică în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală cu mult peste perioada cerută.

În opinia sa, declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, a fost determinată de luarea în considerare, de către comisia de evaluare, doar a proiectelor din CV, unde titlul acestora trimitea către domeniul solicitat, ajungând în acest fel să considere ca fiind lipsită de experiență de minim 3 ani o persoană nominalizată care a dovedit cel puțin 8 ani de experiență în domeniul solicitat.

Cu privire la calificarea ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că este eronată față de conținutul normei legale invocate, potrivit căreia doar în cazul în care, la solicitarea expresă a autorității, ofertantul nu prezintă documente prin care să demonstreze cu certitudine că este îndeplinită cerința impusă, oferta urmează a fi respinsă ca neconformă.

Totodată, contestatoarea face trimitere și la modul în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, menționând că este lacunară din punct de vedere al motivării deciziei de respingere, încălcând astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 185/29.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13162/29.04....., autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL. Același punct de vedere, însoțit de dosarul achiziție publice, a fost transmis și prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 13666/05.05.....

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă descrie modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, arată că, referitor la cerința de la cap. III.2.2, din fișa de date a achiziției, SC SRL a depus adresa ..., înregistrată sub nr. 5018/ 12.2015, „din care rezultă că este eligibil în orice moment pentru a obține accesul la resurse financiare în sumă de cel puțin 1.968.293 Ron, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu data semnării contractului, pentru finanțarea investiției aferentă proiectului (...).”

Analizând adresa de mai sus, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au apreciat conținutul acesteia ca fiind neconcludent, astfel că, prin adresa nr. 136/23.02....., au cerut contestatoarei să prezinte „un document emis de din care să rezulte că ofertantul are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banca pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării” ce face obiectul procedurii.

Prin adresa nr. 144/....., contestatoarea a răspuns prezentând documente în susținerea îndeplinirii cerinței, respectiv, „adresa nr. 642/.....02....., emisa de ... prin care confirmă că SC S.R.L, este eligibil în orice moment pentru a obține accesul la resurse financiare în sumă de cel puțin 1.968.293 Ron, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu data semnării contractului (...).”

Având în vedere că cerința din documentația de atribuire era în sensul demonstrării că, „(...) la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse(...)”, comisia de evaluare a considerat că răspunsul operatorului economic este neconcludent, întrucât, în opinia sa, raportat la adresele nr. 5018/.....12.2015 și nr. 642/.....02.2015, contestatoarea nu îndeplinește cerința solicitată, „respectiv nu are acces la sau va avea acces la disponibile resurse (...).

Referitor la acest aspect, susține că dacă un operatorul economic este eligibil de a obține un credit, nu demonstrează existența unei resurse reale, din documentele prezentate rezultând doar intenția băncii de a acorda un credit ce poate fi utilizat pentru realizarea cash flow-ului la lucrarea «Prima înființare rețele publice de apă si apă uzată, îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, drum sătesc La Miron, în, județul ».

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 2 de la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că SC SRL l-a propus, pentru poziția de șef de șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală, pe domnul ..., prezentând, o serie de documente din care nu rezultă experiența specifică a acestuia de minim 3 ani în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală, astfel: CV – Formular 19/....., din care rezultă că ... este angajat la ...; Declarație de disponibilitate din (Formular 18); Fișa postului pentru poziția de șef șantier la ...; Scrisoare de recomandare din partea ... pentru contracte executate în perioada 2007-.....

Analizând aceste acte, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 143/....., a cerut contestatoarei prezentarea, pentru domnul ..., de documente din care să reiasă experiența de minim 3 ani în domeniile pentru care a fost nominalizat, cu indicarea lucrărilor la care a participat și durata de execuție a lor. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 161/....., retransmițând scrisoarea de recomandare din partea ..., pentru contracte executate în perioada 2007-2015, din care pentru domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală sunt prezentate următoarele obiective:

1. Reabilitarea zonelor cu deficit major în servicii de alimentare cu apă și canalizare - Băneasa, Modul AI, perioada de derulare – 2008;

2. Magistrala M4 Parc Bazilescu - Străulești - Deviere apă și canalizare, perioada de derulare – 2015.

Autoritatea contractantă consideră răspunsul dat ca fiind neconcludent, deoarece nu a specificat durata de derulare a contractelor, rezultând că societatea contestatoare nu îndeplinește, prin nominalizarea domnului ..., cerința privind experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală, acesta dovedind, prin cele depuse, o experiență de maxim 2 ani, respectiv anul I (2008) pentru realizarea investiției „Reabilitarea zonelor cu deficit major în servicii de alimentare cu apă și canalizare - Băneasa, Modul AI” și anul II (2015) pentru realizarea investiției „Magistrala M4 Parc Bazilescu - Străulești - Deviere apă și canalizare”.

În opinia sa, în mod eronat, apreciază contestatoarea că experiența specifică solicitată a fost îndeplinită prin depunerea CV-ului, a anexei detaliate la aceasta, atât timp cât în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de documente doveditoare ale experienței, respectiv recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc, nefiind suficiente doar simplele relatări, informări cu privire la locul/urile anterioare de muncă, experiența profesională etc.

De asemenea, susține că SC SRL se află în eroare și în cea ce privește Scrisoarea de recomandare, deoarece nu reiese că doar cele două obiective, menționate la punctele 1 și 2, sunt în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală, restul de 9 obiective fiind în domeniul construcții de drumuri.

În final, menționează că observațiile cu privire la considerarea în mod eronat a ofertei ca neconformă sunt nefondate în condițiile în care, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, iar criticile referitoare la neconformitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportat la art. 207 din OUG nr. 34/2006, sunt, de asemenea, nefondate, dat fiind conținutul adresei în cauză.

Prin „concluziile scrise” nr. 388/04.05....., înregistrate la Consiliu cu nr. 13843/06.05....., contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, precizând, în esență, următoarele:

- din interpretarea cerinței de la cap. III.2.2 din fișa de date a achiziției coroborat cu art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă a cerut ofertanților să facă dovada că la momentul semnării contractului aceștia vor dispune de mijloace financiare în cuantum de 1968293 lei, eşalonate pe durata celor 3 luni, respectiv să facă dovada capacității de a susține financiar cadența de execuție a lucrării până la încasarea primelor sume cuvenite în cadrul contractului și nu să blocheze/indisponibilizeze/dețină această sumă de bani;

- prin conținutul documentul bancar nr. 5018/.....12.2015 emis de ...a fost confirmat faptul că este eligibil în orice moment pentru a obține accesul la resurse financiare în sumă de cel puțin 1.968.293 ron, pentru o perioadă de minim 3 luni începând cu data semnării contractului independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a explicat modul de îndeplinire a cerinței prin prisma documentelor depuse, atașând și documentul nr. 642/.....02..... prin care ...confirmă autenticitatea documentului bancar nr. 5018/.....12.2015;

- din documentele depuse rezultă că, SC SRL va avea la dispoziție, la momentul semnării contractului, suma solicitată de autoritatea contractantă;

- pentru dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 2 de la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, a depus în cadrul ofertei o serie de documente, esențiale fiind Fișa postului emisă de angajatorul actual ... din care rezulta atribuțiile de șef șantier a persoanei nominalizate ... precum și Scrisoarea de recomandare din partea aceluiași angajator al persoanei nominalizate din care rezultă experiența specifică de peste 8 ani în poziția șef șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală, în cadrul proiectelor:

1. extindere complex comercial Dragonul Roșu – la care a participat în calitate de șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de drumuri, parcări, platforme, trotuare, rețele de apă și canalizare, anul 2007;

2. complex comercial Băneasa - la care a participat în calitate de șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de rețele exterioare de apă și canalizare, iluminat exterior, lucrări de drumuri, trotuare, anul 2008;

3. reabilitarea zonelor cu deficit major în servicii de alimentare cu apă și canalizare – Băneasa Modulul A1, anul 2008, parte reținută de autoritatea contractantă la cuantificarea anilor de experiență ca șef de șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală;

4. proiectul de extindere Porche Nord în cadrul căruia a participat ca șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de drumuri și rețele exterioare de apă, canalizare, iluminat exterior, anul 2009;

5. proiectul Centru logistic Masterplast – Șindrilița, în cadrul căruia a participat ca șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de terasamente, drumuri, platforme, rețele exterioare de apă și canalizare, anul 2009;

6. proiectul Dragonul Roșu - în cadrul căruia a participat șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de relocare trotuare și deviere utilități apă-canal, anul 2010;

7. drum de acces la podul peste Dunăre de la Calafat la Vidin, proiect în cadrul căruia a participat ca șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de terasamente și drumuri, anul 2011;

8. pod peste canalul Dunăre - Marea Neagră, Agigea, proiect în cadrul căruia a participat ca șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de terasamente și rețele de apă și canalizare, anul 2012 – 2013;

9. Turnuri meteo – Parc eolian Corugea, Parc eolian Agighiol, proiect în cadrul căruia a participat ca șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de terasamente și rețele, anul 2014;

10. Uzina Lafarge – platforme Stocare, Cocs și Adaosuri, proiect în cadrul căruia a participat ca șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor pentru bazinul de retenție și rețea de canalizare, anul 2015;

11. Magistrala M4 – Parc Bazilescu – Străulești – Deviere rețele de apă și canalizare, proiect în cadrul căruia a participat ca șef de șantier, cu atribuții în coordonarea lucrărilor de rețele, anul, parte reținută de autoritatea contractantă la cuantificarea anilor de experiență ca șef de șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală.

În opinia sa, din documentele anterior enunțate, rezultă că persoana nominalizată îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, experiența sa fiind cu mult peste cea solicitată de autoritatea contractantă, aceasta din urmă neprezentând niciun argument în baza căruia nu a luat în considerare experiența persoanei nominalizate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „Prima înființare rețele publice de apă și apă uzată, îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, drum sătesc La Miron, în, județul, în cadrul proiectului – Prima înființare rețele publice de apă și apă uzată, îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, prima infiintare si dotare centru pentru ingrijire copii de tip after school, investitii in scopul conservarii specificului local si a mostenirii culturale”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte online,

prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./.....
Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 9.491.630 lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 167/11.04....., comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare s-a efectuat cu adresa nr. 170/12.04.....

Nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1). lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei societății contestatoare vizează modul în care a fost îndeplinită Cerința 2, de la Cap. III.2.2.) – *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date, respectiv: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.968.293 lei”*. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, la rubrica: *Modalitatea de îndeplinire*, se precizează: *„Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței”*.

Pentru a respecta cerința de mai sus, contestatoarea a depus adresa nr. 5018 din 12.2015, emisă de BRD Groupe Societe Generale -, în care se regăsesc, printre altele, următoarele mențiuni: *„(...) Declarăm prin prezenta că situația financiară a SC SRL... a fost examinată și pe baza examinării operatorului economic care participă la Procedură în mod individual sau în asociere este eligibil în orice moment, pentru a obține accesul la resurse financiare în sumă de cel puțin 1.968.293 lei ron pe o perioadă de minim 3 luni, începând cu data semnării contractului, independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente (...)”*.

Pentru că autoritatea contractantă nu a fost mulțumită de conținutul acestui act, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 136/23.02....., să prezinte *„un document emis de, județul, din care să rezulte că ofertantul are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării ...”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 144/, în care se regăsesc explicațiile asupra adresei nr. 5018/ 12.2015, anexând și adresa nr. 642/.....02....., emisă de de BRD Groupe Societe Generale -, cu următoarea mențiune: *„Confirmăm prin prezenta adresă autenticitatea documentului emis sub nr. 5018/.....12.2015, prin care precizăm că SC SRL ... este eligibilă în orice moment pentru a obține accesul la resurse financiare în sumă de cel puțin 1.968.293 ron pe o perioadă de minim 3 luni, începând cu data*

semnării contractului, independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente (..)”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la formularea cerinței în discuție, respectiv faptul că ofertantul „trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale...”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă pe motiv că nu a îndeplinit această cerință, deoarece respectiva cerință a fost îndeplinită de ofertantul contestator prin documentele emise de BRD Groupe Societe Generale -

Prin urmare, autoritatea contractantă este interesată de existența sumei de 1.968.293 ron pe o perioadă de 3 luni începând cu data semnării contractului, nu înainte. Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și în punctul de vedere, autoritatea contractantă se limitează în a menționa doar: „Nu demonstrează cerința”, fără a indica argumentele în temeiul cărora oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă, așa cum impun dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că nu se justifică experiența specifică de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului, pentru ... - Șef șantier, Consiliul ține seama de Cerința 2, de la Cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv: *„Ofertantul va asigura 1 specialist, șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală. Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului - Formular nr. 18, în original. Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc.)”*.

Documentele depuse de contestatoare, pentru ..., în calitate de Șef șantier – construcții edilitare și de gospodărie comunală, sunt următoarele:

- Declarație de disponibilitate expert, întocmită în data de și semnată de ...;
- CV – ul;
- Scrisoarea de recomandare (fila 163), emisă de ..., în conținutul căreia sunt enumerate contractele de lucrări (cu anii de derulare a lor) la care a participat, ... în calitate de Șef șantier;
- Fișa postului deținută ca Șef șantier la

Prin adresa nr. 143/....., autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să prezinte documente din care să reiasă experiența minimă de 3 ani pentru ..., nominalizat pentru poziția Șef șantier, în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală. Explicațiile contestatoarei au fost comunicate prin adresa nr. 161/, în care a enumerat aceleași documente pe care le-a depus inițial, retransmițând Scrisoarea de recomandare emisă de

În urma acestor informații, autoritatea contractantă a concluzionat că a rezultat experiența de maxim 2 ani și nu de 3 ani în domeniul construcții edilitare și de gospodărire comunală, făcând trimitere doar la două contracte din cele consemnate în CB și în recomandarea aparținând

Analizând aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare exactă a perioadei în care ... a deținut funcția de șef șantier, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, contrar atribuțiilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006. Pentru aceasta, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de documente din care să rezulte în mod clar perioada cumulată de 3 ani (luna, an) a activității desfășurate de ..., în calitate de șef șantier, pentru domeniile construcții edilitare și de gospodărire comunală.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în recomandarea de mai sus sunt menționați doar anii în care ... a lucrat ca șef șantier, nefiind indicată perioada exactă, inclusiv lunile, în condițiile în care există posibilitatea ca persoana în discuție să fi activat decât câteva luni dintr-un an.

Referitor la cererea contestatoarei de a fi reevaluată oferta desemnată câștigătoare, Consiliul o respinge ca nefondată, motivat de faptul că nu sunt prezentate argumente care să necesite o asemenea măsură, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 167/11.04....., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, conform celor precizate în motivare și comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondată cererea de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.