



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat , formulată împotriva procedurii de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Stație de producere oxigen la față locului capacitate 4,5 Nmcub/oră”, cod CPV 42996600-0, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- „în principal, anularea achiziției ... ca urmare a încălcării legii în ce privește modificarea documentației de atribuire, produsă prin Răspuns la solicitarea de clarificări nr. CN1028658/00013, publicat în SEAP la data de 04.05.2021 (anexa nr.2);

- în subsidiar, urmare anulării răspunsului, solicităm obligarea AC la modificarea datei limită de depunere a ofertelor, stabilită la data de 05 mai 2021 prin erata EN1027508/20.04.2021 - în continuare ERATA - anexa nr. 3 (astfel încât să se ofere operatorilor economici interesați posibilitatea de a oferi în noile condiții create prin anularea eventuală a răspunsului), precum și la stabilirea unei noi date de livrare a echipamentului obiect al achiziției (data de 20.05.2021 stabilită prin răspuns fiind imposibil de respectat în condițiile unei competiții nediscriminatorii și transparente)”, precum și

- „obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în suma de 2.200 lei, conform

înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 4), conform art. 26 (9) Lege”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC „„SRL, reclamă documentația de atribuire, respectiv Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. CN1028658/00013, publicat în SEAP la data de 04.05.2021, considerând-o, nelegală.

2. Pe fondul contestației:

2.1. Contestatorul solicită anularea achiziției, apreciind că, achiziția este organizată de autoritatea contractantă „cu dorința atribuirii contractului către operatorul economic S. „„„ SRL”, aspect de nelegalitate pe care l-a ridicat pe parcursul celor 3 contestații anterioare, prin care a arătat „modalitățile diverse prin aceasta a împiedicat competiția corectă cu scopul dirijării atribuirii către „„„”

Astfel, contestatorul consideră că, în faza în care se află procedura, aspectul de încălcare flagrantă a egalității de tratament a operatorilor economici (favorizarea vadită a operatorului economic menționat), rezultă, în opinia sa, din următoarele fapte:

- data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită prin erată la 05.05.2021;

- la data de 05.05.2021, prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor - anexa nr.6, s-a constatat prezența unui singur ofertant - „„;

- cu o zi înainte de depunerea ofertelor - la 04.05.2021 autoritatea contractantă a publicat răspunsul, prin care, la cererea probabilă a „„, constatând pe de o parte, că termenul de livrare 30.04.2021 nu mai putea fi menținut în condițiile noului termen de depunere a ofertelor (05.05.2021), iar pe de altă parte, că nici „„, însuși nu mai era în măsură a livra echipamentul până la data devenită rezolută de 30.04.2021, modifică termenul de livrare a echipamentului la 20.05.2021;

- răspunsul, deși datează din 22.04.2021, a fost publicat la data de 04.05.2021, adică cu o zi înainte de deschiderea ofertelor, astfel încât nici un operator economic interesat să nu aibă cunostință în timp real și în mod efectiv de modificarea documentației de atribuire.

Așadar, faptele arată conivența între autoritatea contractantă și „„, conducând, în opinia contestatorului, la încălcarea vizibilă și flagrantă a legislației în materie, având în vedere că, potrivit art. 55 din HG nr. 395/2021: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”

În speța dată,

- prin răspuns s-a modificat o informație importantă a documentației de atribuire
- data de livrare și punere în funcțiune a echipamentului (din 30.04.2021 în 20.05.2021);
- autoritatea contractantă nu a publicat modificarea respectivă pe calea eratei nici până în prezent;
- autoritatea contractantă a comunicat modificarea în SEAP cu una zi înainte de data stabilită, prin erata, pentru depunerea ofertelor (adică cu încălcarea termenului stabilit de 3 zile lucrătoare).

În condițiile în care nu au fost respectate prevederi cu caracter imperativ ale legii (cele anterior citate), protejând interesul public al transparenței procedurilor de achiziție publică, răspunsul este lovit de nulitate absolută și totală (conform art. 174 alin. (2), art. 178 alin. (1) și art. 179 alin. (1) din C.pr.civ., aplicabile conform art. 68 din Legea nr. 101/2016).

Ca urmare, și orice act subsecvent (precum atribuirea contractului), săvârșit în temeiul unui act nul, precum răspunsul în speța dată, este la rândul său nul.

Așadar, contestatorul apreciază că ne aflăm în situația de nulitate a procedurii de achiziție stabilită prin art. 212 Legea nr. 98/2016 (citând pasajele relevante):

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire (...):

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)“.

Contestatorul consideră că eroarea săvârșită prin nepublicarea modificării unei dispoziții importante a documentației de atribuire (termenul de livrare și punere în funcțiune a echipamentului) - nici în formă, nici în termenul stabilite imperativ prin art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - nu mai poate fi remediată fără încălcarea principiului egalității de tratament.

Într-adevăr, deschiderea ofertelor în interiorul termenului obligatoriu de publicare a modificării documentației de atribuire înseamnă că, pe de o parte, o ofertă deja depusă a devenit cunoscută autorității contractante, iar pe de altă parte, că ceilalți operatori economici - și societatea sa în primul rând - nu au avut posibilitatea să ofereze în noile condiții.

În contextul dat, contestatorul menționează că obligația operatorilor economici de a respecta prevederile art. 75 Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției(...)“.

Ori, dacă documentația de atribuire a suferit modificări neaduse la cunoștința operatorilor economici în termenul și modul prevăzut de lege, atunci este evident că ei au fost împiedicați să participe la procedură, astfel încât „să se asigure culoar liber unicei participări acceptabile pentru autoritatea contractantă”.

Contestatorul relevă faptul că termenul scurt de livrare și punere în funcțiune a echipamentului a constituit obiectul criticilor sale constante din cele 3 contestații și o plângere formulată vis a vis de procedura organizată de autoritatea contractantă.

Ca o tușă de subliniere a comportamentului deschis ilicit al autorității contractante, contestatorul relevă faptul că, „pe parcursul luptei juridice menționate, AC a invocat argumentul că termenul de 30.04.2021 nu poate fi schimbat întrucât ar pierde contractul de finanțare a investiției.”

Mai mult, contestatorul arată că, chiar și în întâmpinarea depusă în dosarul nr. 225/45/2021 C.A..... (anexa nr.7) - și pe care autoritatea contractantă a refuzat să i-o comunice (încălcând dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), instanța făcând acest oficiu în chiar ziua judecării plângerii sale - autoritatea contractantă stăruie în a afirma necesitatea respectării termenului de livrare de 30.04.2021:

„4. Referitor la pct. 2.2.2. din Contestație, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere referitor la termenul de livrare și punere în funcțiune a produselor de 30.04.2021 stipulat în Documentația de atribuire. Întrucât Stația de producere oxigen la față locului capacitate 4,5 Nm³/ora, face parte din proiectul cod SMIS 139995 cu titlul «Sistem Integrat Suport pentru Gestionarea Situațiilor de Urgență COVID-19 la nivelul Spitalului Clinic Căi Ferate», conform prevederilor Contractului de finanțare nr. 432 din 15.12.2020 încheiat cu MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare, termenul de implementare al proiectului este de 30.04.2021. Autoritatea contractantă este obligată a respecta prevederile contractului de finanțare menționat, în caz contrar existând riscul pierderii finanțării proiectului.”

Și face această afirmație la data de 27.04.2021 (Când a emis întâmpinarea respectivă) - adică la o dată când deja adoptase măsura modificării termenului de livrare din 30.04.2021 în 20.05.2021, fără a se mai teme de pierderea finanțării (căci răspunsul, înregistrat sub nr. 4726/22.04.2021, este anterior menționatei întâmpinări).

Contestatorul consideră că climatul general de organizare a achiziției, dar și criticile sale punctuale deplin întemeiate, relevă grave încălcări ale principiilor achizițiilor publice, care conduc, în opinia sa, la

2. În ceea ce privește solicitarea privind **modificarea documentației de atribuire sub aspectele puse în discuție prin răspuns** (termen de livrare și punere în funcțiune echipament + data limită de depunere a ofertelor), contestatorul arată că, în situația în care

se va considera că nu este motiv de anulare a procedurii, atunci solicită obligarea autorității contractante la coordonarea măsurilor de modificare a documentației de atribuire, astfel încât, pe de o parte, să se asigure un termen realist de livrare și punere în funcțiune a echipamentului, determinat prin evaluarea pieței, iar nu prin exigențele unui pretins contract de finanțare, iar pe de altă parte să se asigure publicitatea adecvată și necesară pentru asigurarea transparenței procedurii și egalității de tratament.

În ceea ce privește anularea răspunsului, contestatorul invocă argumentele mai sus prezentat.

De asemenea, contestatorul arată că, în situația în care se va concluziona că, urmare a nelegalității emiterii răspunsului, totuși procedura achiziției mai poate continua, se solicită obligarea autorității contractante la luarea de măsuri care să asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, astfel:

a) - stabilirea unui nou termen de livrare și punere în funcțiune a echipamentului, în raport de situația reală a pieței, nu prin raportare la o dată fixă, ci în număr de zile calendaristice, în raport de data intrării în vigoare a contractului de furnizare.

Contestatorul precizează, astfel cum a arătat și într-o contestație anterioară, că ținând la schimbarea termenului fix de 30.04.2021, în condițiile actualei pandemii COVID 19, producătorii de echipamente precum cel solicitat de autoritatea contractantă sunt suprasolicitați și fac față cu greu cererilor de pe piață; o livrare rapidă presupune o comandă efectuată cu mult timp înainte, pe niște parametri speciali deja cunoscuți la data comenzii.

Pentru a se asigura evitarea favorizării unor operatori economici (precum ,,,) și a se asigura un tratament egal față de toți competitorii de pe piața generatoarelor de oxigen medicinal, contestatorul consideră că un termen de livrare și punere în funcțiune de 120 zile de la data intrării în vigoare a contractului de achiziție este rezonabil.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că acest termen se încadrează în termenul de 7 luni prevăzut în anunțul de participare, secțiunea M.2.7) „Durata contractului, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții/Durata concesiunii Durata în luni: 7”;

b) - stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, cu respectarea condițiilor prevăzute de:

- art.152 alin (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și

pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției”.

În evaluarea corectitudinii stabilirii noii date limită de depunere a ofertelor, contestatorul apreciază că trebuie avute în vedere în primul rând prevederile art. 142 și art. 146 din Legea nr. 98/2016 (din care rezultă că obligația de publicare a anunțurilor tip erată sunt supuse aceluiași regim ca și al anunțului de participare):

„ART. 142 Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, a anunțurilor de intenție, anunțurilor de participare și a anunțurilor de atribuire.”

„ART. 146 Anunțurile prevăzute la art. 142, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi și se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 51 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014.”

Apoi, avându-se în vedere că procedura achiziției este o licitație deschisă, contestatorul consideră că trebuie respectate prevederile art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Art. 74 (1) Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 de zile.”

c) - *publicarea modificării de mai sus arătate în modul și în termenul prevăzut de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Probe, înscrisuri; contestatorul solicită, de asemenea, obligarea autorității contractante la depunerea pretinsului contract de finanțare, în măsura în care va mai continua să susțină că prevederile acestuia impun condiții restrictive în ceea ce privește termenul de livrare și de punere în funcțiune a echipamentului, precum și modul de derulare a procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 5977/25.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 27118/25.05.2021, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de „SRL, învederând următoarele:

În urma primirii solicitării de clarificări nr. CN1028658/00013 postată în SICAP de către participantul la procedura „„„, în data de 16.04.2021 cu data limită de răspuns 05.05.2021 orele 15.00 (Anexa 1

atașată) cu număr de înregistrare la sediul autorității contractante nr. 4527/16.04.2021, s-a formulat răspunsul nr. 4726/22.04.2021 (Anexa 2 atașată), întrucât răspunsul nr. 4726/22.04.2021 la solicitarea de clarificări a fost postat în SICAP în data de 04.05.2021 (Anexa 3 atașată), autoritatea contractantă consideră că s-a încadrat în termenul limită de răspuns, termen care, după cum a menționat anterior, era 05.05.2021.

Referitor la cele reclamate de contestatoare cu privire la decalarea termenului de livrare și punere în funcțiune a echipamentelor care fac obiectul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă comunică faptul că:

Punând în aplicare încheierea emisă de CNSC nr. din , s-a procedat la suspendarea procedurii de achiziție în perioada 25.03.2021, orele 14.22 - 15.04.2021, orele 15.11 (Anexa 5 atașată). Revenirea din starea de suspendare a procedurii de achiziție, a fost efectuată în data de 15.04.2021 ca urmare a Deciziei CNSC nr. 706/C10/469/07.04.2021 (Anexa 6 atașată) în vederea punerii în aplicare a prevederilor deciziei, având în vedere întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări (Anexa 1) referitoare la termenul de livrare, s-a întocmit referatul nr. 4667/21.04.2021 (Anexa 7 atașată) prin care se aprobă decalarea cu 20 de zile a termenului de livrare de 30.04.2021 menționat în Documentația de atribuire, decalare ce reprezintă perioada în care a fost suspendată procedura de achiziție. Totodată, pentru a îndepărta suspiciunile formulate de contestatară, cu privire la modul în care a fost posibilă modificarea termenului de livrare, autoritatea contractantă comunică faptul că, prin actul adițional nr. 1 (Anexa 8) la contractul de finanțare nr. 432/15.12.2021 (Anexa 9), act adițional semnat de autoritatea contractantă în data de 14.04.2021 s-a modificat termenul de implementare al proiectului cod SMIS139995 din care face parte și obiectul procedurii de achiziție în cauză, din 30.04.2021 în 31.12.2021.

Așadar, luând în considerare cele învederate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legea privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse Anexele 1 – 8.

Cu adresa nr. 1129/26.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 27381/26.05.2021, în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea nr.5977/25.05.2021, contestatorul învederează următoarele:

1. Referitor la

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă se apără împotriva cererii de anulare a procedurii, motivată prin modificarea nelegală a documentației de atribuire la data de 04.05.2021 (prin răspunsul la solicitarea de clarificări a unicului competitor acceptabil pentru autoritatea contractantă - S. „„„„ SRL) cu o zi înainte de data limită a depunerii ofertelor), arătând că a respectat termenul de răspuns la solicitarea de clarificări a favoritului său: *„În urma primirii solicitării de clarificări nr. CN1028658/00013 postată în SICAP de către participantul la procedura „„„„ în data de 16.04.2021 cu data limită de răspuns 05.05.2021 orele 15.00 (Anexa 1 atașată) cu număr de înregistrare la sediul autorității contractante nr. 4527/16.04.2021, s-a formulat răspunsul nr. 4726/22.04.2021 (Anexa 2 atașată). Întrucât răspunsul 4726/22.04.2021 la solicitarea de clarificări a fost postat în SICAP în data de 04.05.2021 (Anexa 3 atașată), autoritatea contractantă considera că s-a încadrat în termenul limită de răspuns, termen care după cum am menționat anterior era 05.05.2021”,* astfel, fiind evident faptul că acesta nu a fost preocupat de respectarea termenului în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării S. „„„„ SRL, ci de respectarea termenului imperativ impus de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru anunțarea tuturor operatorilor economici (iar nu numai a celui favorizat de autoritatea contractantă) asupra modificării informației esențiale privind data livrării și punerii în funcțiune a echipamentului obiect al achiziției.

Așadar, apărarea este deci evident nepertinentă și, neexistând altă apărare, în opinia contestatorului, apare ca fiind evidentă necesitatea anulării procedurii (în condițiile în care ofertele depuse au fost deja deschise).

2. Privind decalarea termenului de livrare și punere în funcțiune a echipamentului

Cu privire la faptul că, autoritatea contractantă arată că a modificat data livrării și punerii în funcțiune la 20.05.2021 întrucât, la data de 14.04.2021, a semnat un act adițional la contractul de finanțare nr. 432/15.12.2020 (în continuare Contractul) prin care a obținut prelungirea finanțării pentru achiziționarea echipamentului până la data de 31.12.2021, contestatorul apreciază comportamentul autorității vădit lipsit de onestitate, având în vedere că:

- pe parcursul litigiilor succesive ce au avut cu autoritatea contractantă - între altele pe aspectul termenului de livrare și punere în funcțiune a echipamentului - aceasta a susținut că, dacă această obligație a furnizorului nu este îndeplinită până la data de 30.04.2021, ar pierde finanțarea nerambursabilă acordabilă prin contract;

- această susținere vine în contradicție cu prevederile art. 2 din contract, îngăduind prelungirea duratei de menținere a finanțării prin acordul părților:

„(2) Perioada de implementare a Proiectului este de 10 luni, respectiv între data 27 iulie 2020 și data 30 aprilie 2021, aceasta tinzând, dacă este cazul, și perioada de desfășurare a activităților

proiectului înainte de semnarea contractului de Finanțare, conform regulilor de eligibilitate a cheltuielilor.

(3) Perioada de implementare a proiectului poate fi prelungită prin acordul părților, în conformitate cu prevederile art. 10 Modificări și completări și/sau a Condițiilor specifice."

- această susținere a fost invocată în litigiile pendinte chiar și după ce autoritatea contractantă obținuse prelungirea duratei finanțării până la data de 31.12.2021, prin actul adițional din 14.04.2021 la Contract.

Astfel, contestatorul arată că, în întâmpinarea depusă în dosarul nr. 225/45/2021 al C.A..... (anexa nr.6 la contestație) - și pe care autoritatea contractantă a refuzat să i-o comunice în cursul litigiului (încălcând dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), instanța făcând acest oficiu în chiar ziua judecății plângerii (06.05.2021) - autoritatea contractantă stăruie în a afirma necesitatea respectării termenului de livrare de 30.04.2021: „4. Referitor la pct. 2.2.2. din Contestație, autoritatea contractanta își menține punctul de vedere referitor la termenul de livrare și punere în funcțiune a produselor de 30.04.2021 stipulat în Documentația de atribuire. Întrucât Statia de producere oxigen la fata locului capacitate 4,5 Nmcub/ora, face parte din proiectul cod SMIS 139995 cu titlul "Sistem Integrat Suport pentru Gestionarea Situațiilor de Urgență COVID-19 la nivelul", conform prevederilor Contractului de finanțare nr. 432 din 15.12.2020 încheiat cu MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare , termenul de implementare al proiectului este de 30.04.2021. Autoritatea contractanta este obligata a respecta prevederile contractului de finanțare mentionat, in caz contrar existând riscul pierderii finantarii proiectului."

Așadar, contestatorul arată că autoritatea contractantă a făcut această afirmație la data de 27.04.2021 (când a emis întâmpinarea respectivă) - adică la o dată când deja obținuse amânarea termenului de implementare a achiziției (și a menținerii finanțării aferente) până la data de 31.12.2021 și deja adoptase măsura modificării termenului de livrare din 30.04.2021 în 20.05.2021.

- ceea ce autoritatea contractantă a refuzat operatorilor economici doritori să participe la o competiție reală (decalarea termenului de livrare și punere în funcțiune a echipamentului la o dată rezonabilă în raport de situația pieței de profil), a acordat fără nicio opoziție operatorului economic favorizat (,,,) pe calea unui răspuns la solicitarea acestuia.

Apoi, actul adițional al Contractului arată că autoritatea contractantă, stabilind discreționar (fără a ține seama de datele pieței) o dată calendaristică vădit nerealistă pentru realizarea obiectului achiziției, a desfășurat această activitate fără a exista o presiune reală a Contractului; mobilul unei asemenea atitudini nu poate fi decât (astfel cum rezultă din toate datele procedurii) favorizarea ,,,.

Așadar, contestatorul arată că, deși există acest acord al finanțatorului de a prelungi durata implementării achiziției până la data de 31.12.2021, autoritatea contractantă stăruie într-o cerere vădit nefondată - respingerea contestației și sub aspectul petitului său secund (modificarea datei limită de depunere a ofertelor și stabilirea unei noi date de livrare și punere în funcțiune a echipamentului obiect al achiziției).

Opinând, contestatorul consideră că, întreaga conduită a autorității contractante „pe parcursul celor peste 6 luni de confruntări în justitie nu se poate explica decât prin cramponarea de decizia acceptării unei singure oferte - cea a ,,,.”

Cu adresa nr. 1202/06.06.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 28816/03.06.2021, contestatorul a precizat că, în urma consultării dosarului, nefiindu-i acordat accesul la singura ofertă depusă, își menține argumentarea de admitere a contestației, astfel cum a fost expusă în contestație și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Stație de producere oxigen la față locului capacitate 4,5 Nmcub/ oră”, cod CPV 42996600-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1028658/25.02.2021, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 01.04.2021.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, ,,,SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de prin Decizia nr. 706/C10/469/07.04.2021, prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ,,,SRL în contradictoriu cu

Dispune modificarea documentatiei de atribuire astfel:

Eliminarea cerinței din cadrul alin. 3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

Eliminarea obligatiei de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 din caietul de sarcini (capitolul: certificari si autorizari).

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune efectuarea modificarilor la documentatie, publicarea acestora in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor intr-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivarii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 880 lei (reprezentand 40% din valoarea facturii seria 1 nr. 147 din 27.02.2021) catre SC „„SRL, reprezentand cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva Deciziei CNSC nr. 706/C10/469/07.04.2021, „„SRL a formulat plângere ce a format obiectul dosarului nr. 225/45/2021, aflat pe rolul Curții de Apel

Potrivit portalului instanței, prin Hotărârea nr. 445/2021 06.05.2021, Curtea s-au pronunțat în data de 06.05.2021, dispunând următoarele:

„Admite plângerea formulată de SC „„SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 706/C10/469/07.04.2021 pe care o anulează în parte în ceea ce privește soluția de eliminare a cerinței din cadrul alin.3 al secțiunii IV.4.3 din fișa de date a achiziției. Respinge contestația „„SRL împotriva acestei cerințe. Respinge cererea petentei de acordare a cheltuielilor de judecată. Definitivă.....”

În aplicarea Deciziei CNSC nr. 706/C10/469/07.04.2021, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 4435/15.04.2021, adoptând măsuri de remediere privind modificarea documentației de atribuire, prin care a dispus:

„1. Eliminarea cerinței din cadrul alin.3 al secțiunii IV.4.3 din fila de date a achiziției, respectiv «3.Ofertantul/ofertanții va/vor elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. În cazul în care nu se indică care informații sunt clasificate/ confidențiale/ protejate, propunerea tehnică și financiară sunt considerate documente publice în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.»

2. Eliminarea obligației de prezentare a Certificatului SR EN ISO 45001 din caietul de sarcini”.

Împotriva modificării fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 alin. 3 prin procesul verbal nr. 4435/15.04.2021, contestatorul „„SRL a formulat contestația, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 937/C10/923/ 07.05.2021, ce a fost respinsă ca inadmisibilă.

Ulterior, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. CN1028658/00013, postat în SEAP în 04.05.2021, contestatorul SC „„SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1138/2021.

În soluționare, Consiliul reține că, la data stabilită, respectiv 05.05.2021, în SICAP, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, potrivit procesului verbal de deschidere a

ofertelor nr. 5179. Astfel, în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. CN1028658/25.02.2021, procedura apare în desfășurare, iar la secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, DECLARAȚII, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”, autoritatea contractantă a încărcat documentul intitulat „DECLARAȚIE DE PARTICIPARE nr. 5180/05.05.2021, Versiunea 1)”, conținând denumirea și datele de identificare a ofertantului care a depus ofertă, ,, ,, contestatorul nedepunând ofertă.

Prin Încheierea nr. 1346/C10/1138/19.05.2021, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulate de către SC ,,SRL, până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației formulate de ,,SRL, Consiliul retine următoarele:

SC ,,SRL contesta modificarea documentatiei de atribuire cu o zi înainte de depunerea ofertelor. In speta, la 04.05.2021 autoritatea contractantă a publicat răspunsul, prin care, la cererea probabilă a unui operator economic, constatând pe de o parte, că termenul de livrare 30.04.2021 nu mai putea fi menținut în condițiile noului termen de depunere a ofertelor (05.05.2021), **modifică termenul de livrare a echipamentului la 20.05.2021.**

Se constata din documentele aflate la dosarul cauzei ca desi inca din data de 21.04.2021 s-a întocmit referatul nr. 4667/21.04.2021 prin care autoritatea contractanta aprobă decalarea cu 20 de zile a termenului de livrare de 30.04.2021, aceasta informatie relevanta nu a fost adusa la cunostinta potentialilor ofertanti decat cu o zi inainte de data de 5.05.2021, data stabilita pentru depunerea ofertelor.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a incalcat prevederile art. 55 alin (1) din HG nr. 395/2021 potrivit carora:

„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”

In speta, fiind evident ca din cauza perioadei de suspendare a procedurii, termenul de livrare a echipamentului se impunea a fi modificat, autoritatea contractanta avea obligatia sa comunice modificarea acestui termen din proprie initiativa si nu la solicitarea vreunui potential participant, iar erata cu aceasta comunicare se impunea a fi publicata cu cel putin 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Consiliul consideră in totalitate intemeiate sustinerile contestatorului in sensul in care eroarea săvârșită prin nepublicarea modificării unei dispoziții importante a documentației de atribuire (termenul de livrare și punere în funcțiune a echipamentului) - nici în formă, nici în termenul stabilite imperativ prin art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - nu mai poate fi remediată in cadrul aceleiasi proceduri fără încălcarea principiilor

care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) lit b), d) și f) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul asumării răspunderii.

Având în vedere stadiul actual al procedurii, Consiliul constată că nu mai pot fi efectuate remedieri fără încălcarea acestor principii și se impune de atribuire.

Consiliul va obliga totodată autoritatea contractantă la plata către SC „„SRL a sumei de 2200 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, cheltuieli probate cu factura seria 1 nr. 153 din 7.05.2021, aflată la dosarul cauzei.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de „„SRL în contradictoriu cu și va dispune

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga la plata sumei de 2200 lei, probată cu factura seria 1 nr. 153 din 7.05.2021, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC „„SRL în contradictoriu cu

Dispune

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata către SC „„SRL a sumei de 2200 lei, probată cu factura seria 1 nr. 153 din 7.05.2021, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....