

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., transmisă prin fax la data de ... și adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ... din ..., respectiv nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ... și cu sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea contestației în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 587 din 15.01.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *REABILITAREA CENTRULUI REGIONAL DE AFACERI ... – CONTINUARE LUCRĂRI*, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 587 din 15.01.2016, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- constatarea similarității dintre pozițiile de șef de șantier și manager de proiect;
- reevaluarea ofertei sale, conform criticilor aduse prin contestație;
- anularea atribuirii contractului către asocieria ...;
- reevaluarea ofertei ..., conform criticilor aduse prin contestație și emiterea unui nou raport al procedurii;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire utilizat în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ..., depusă la poștă în data de ..., (cod tracking ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ... depusă la poștă în data de ..., (cod tracking ...), înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea contestației, prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 586 din 15.01.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și adresei nr. 586 din 15.01.2016;

- anularea deciziei de atribuire a contractului către asocierea ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în ... și cu sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea contestației în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... – ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta asocierii ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... vizând constatarea similarității dintre pozițiile de șef de șantier și manager de proiect, anularea atribuirii contractului către asocierea ..., respectiv reevaluarea ofertei

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., cu sediul social în ... și cu sediul ales la Societatea Civilă de Avocați „...” în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile depuse, asocierea ... – ... și ..., în calitate de ofertante la procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *REABILITAREA CENTRULUI REGIONAL DE AFACERI ... – CONTINUARE LUCRĂRI*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., au solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, liderul asocierii ... – ... a solicitat Consiliului, în temeiul art. 274 alin. (4) și art. 269 din OUG nr. 34/2006, să îi fie acordat accesul la dosarul achiziției aferent procedurii, precum și să i se admită efectuarea de fotocopii ale documentelor din dosarul achiziției publice, în vederea asigurării efective a dreptului la apărare, rezervându-și dreptul de a completa contestația.

Totodată, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul achiziției aferent procedurii rezervându-și dreptul de a-și completa contestația și, exprimându-și disponibilitatea de a depune concluzii orale în fața Consiliului.

În cuprinsul contestației nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., liderul asocierii ... – ... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta sa are prețul cel mai scăzut, iar, prin adresa nr. 587 din 15.01.2016, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat prin neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența persoanei desemnată în funcția de șef de șantier.

În acest sens, contestatoarea redă cerința fișei de date a achiziției, referitoare la șeful de șantier, precizând că prin modul de formulare al acestei cerințe, s-a dat posibilitatea ofertanților să aleagă ce document vor prezenta pentru dovedirea experienței personalului propus în funcția de șef de șantier.

Astfel, autoarea contestației arată că prin adresa nr. 102 din 05.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect, iar, raportat la cerințele fișei de date a achiziției și la documentele depuse în cadrul ofertei, a interpretat această solicitare ca o necesitate a prezentării fișei de post pentru domnul ..., răspunzând prin adresa nr. R23 din 07.01.2016, prin care a transmis punctul său de vedere, însoțit de fișa de post a șefului de șantier.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări într-un mod neclar și ambiguu, lăsând loc de interpretări, încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin urmare, invocarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, este eronată și nelegală, întrucât, prin solicitarea de clarificări, nu i s-a cerut un punct de vedere în legătură cu similaritatea dintre pozițiile de șef de șantier și manager de proiect.

Pe de altă parte, autoarea contestației redă cele două cerințe ale fișei de date a achiziției, referitoare la poziția de șef de șantier, enumerând documentele depuse în acest sens, în vederea demonstrării respectării acestor cerințe de către persoana propusă pentru această funcție.

În continuare, contestatoarea precizează că, în conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, singurul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, este acela că documentele prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței referitoare la șeful de șantier, nu sunt relevante, recomandarea depusă fiind pentru funcția de manager de proiect, iar contractul de muncă fiind pentru inginer construcții civile, industriale și agricole, niciuna dintre cele două funcții nefiind similare cu cea de șef de șantier.

Față de acest aspect, autoarea contestației susține că în fișa de date a achiziției nu sunt specificate funcțiile similare celei de șef de șantier și, cu toate acestea autoritatea contractantă i-a respins

oferta, fără a prezenta o justificare legală în acest sens, invocând dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, precum și decizia Consiliului nr.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea face trimitere la scrisoarea de recomandare, precizând că acest document confirmă faptul că domnul ... a participat la realizarea unui proiect desfășurat de, ocupând poziția de manager de proiect.

Totodată, liderul asocierii contestatoare invocă dispozițiile art. 4 lit. c) și lit. e) din HG nr. 300/2006, concluzionând că, din acestea rezultă similaritatea funcției de șef de șantier cu cea de manager de proiect, făcând trimitere în acest sens și la curriculum vitae al domnului ..., depus în cadrul ofertei sale.

... consideră că oferta depusă de asocieria ..., este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod unitar propunerile tehnice ale ofertanților, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 și, făcând trimitere la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, consideră că asocieria declarată câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- nu a identificat în mod corespunzător riscurile în derularea contractului și nu a prezentat planuri corespunzătoare de combatere/eliminare a acestora, în conformitate cu cerința de la punctul b;

- nu a depus toate procedurile tehnice de execuție, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate, în conformitate cu cerința de la punctul c;

- nu a întocmit și depus graficul de execuție, în conformitate cu cerința de la punctul 2;

- nu a întocmit și depus descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor în corelare cu graficul propus, în conformitate cu cerința de la punctul 4;

- nu a întocmit și depus fișele tehnice pentru echipamente/utilaje, în conformitate cu cerința de la punctul 5;

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat în aceeași manieră documentele de calificare depuse de asocieria câștigătoare, realizând astfel o evaluare subiectivă a ofertelor.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale, încălcând scopul și principiile ordonanței de urgență.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să motiveze în concret, susținerea conform căreia, *autoritatea contractantă nu a evaluat în aceeași manieră, documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, asocierea ..., realizând astfel o evaluare subiectivă a ofertelor și, să comunice în acest sens și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.*

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare, documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de către ofertanta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., contestatoarea a comunicat, printre altele, motivarea susținerii conform căreia, autoritatea contractantă nu a evaluat în aceeași manieră, documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, realizând astfel o evaluare subiectivă a ofertelor, precizând că aceasta rezultă din faptul că oferta sa a fost respinsă, pentru un motiv ce depășește atât cadrul legal al achizițiilor publice, cât și cel al documentației de atribuire, atribuind contractul ofertantului următor clasat, cu toate că propunerea financiară a acestuia a fost mai mare decât a sa, criteriul de atribuire ales, fiind prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește mijloacele de probă în susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, susținând că la momentul depunerii contestației, nu a avut acces la documentele ofertantei câștigătoare, astfel, mijloacele de probă urmează a fi prezentate după studierea dosarului achiziției.

În cuprinsul contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... prezintă un scurt istoric al procedurii, afirmând că, prin adresa nr. 586 din 15.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a prezentat documentele solicitate prin adresa nr. 283 din 11.01.2016.

Contestatoarea precizează că la data de 15.01.2016, a solicitat autorității contractante, în vederea formulării unei contestații, accesul la dosarul achiziției și, deși i-a fost permis accesul, nu a putut studia decât o parte din documentele dosarului, refuzându-i-se accesul la documentele de calificare sau propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare și a celei clasate pe locul 2.

În acest sens, contestatoarea menționează că imposibilitatea de respectare a dispozițiilor art. 270 lit. e) din ordonanța de urgență, este imputabilă autorității contractante, astfel, rezervându-și dreptul de a completa contestația după studierea dosarului achiziției.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, aceasta precizează că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca fiind neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în fapt justificând că nu a prezentat documentele solicitate prin solicitarea de clarificări.

În acest sens, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări nr. 283 din 11.01.2016, nu a conținut nicio cerință de prezentare a unor documente, aceasta afirmând că, prin răspunsul său, a arătat autorității contractante că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de grafice diferite, indicându-i acesteia, unde în propunerea tehnică, se aflau informațiile solicitate.

În continuare, autoarea contestației invocă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, precizând că dacă autoritatea contractantă dorea ca cele două grafice să fie prezentate separat, ar fi trebuit să solicite în mod explicit acest lucru prin solicitarea de clarificări și, astfel, soluția de respingere a ofertei sale din acest motiv, fiind netemeinică.

... susține că celelalte oferte declarate admisibile și chiar câștigătoare, trebuiau respinse ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, aceasta face trimitere la pagina 22, punctul 13 din caietul de sarcini, arătând că perioada minimă de garanție solicitată, era de 3 ani (36 de luni), precizând că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că toți ceilalți participanți la procedură, au ofertat un termen de garanție de 24 de luni.

Totodată, autoarea contestației afirmă că are convingerea că ofertanta câștigătoare și oferta clasată pe locul 2, nu respectă cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și nici cerințele caietului de sarcini, însă nu poate dezvolta aceste motive în lipsa unui acces efectiv la toate documentele dosarului achiziției.

Contestatoarea precizează că din analiza documentelor generate în procedura în cauză, după deschiderea ofertelor, a sesizat anumite neconcordanțe, enumerându-le în continuare.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile art. 201, 255 alin. (1) și (3), 266 alin. (1), 270, 278 din OUG nr. 34/2006 și art. 36, 37, 78 și 79 din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea își exprimă disponibilitatea de a depune concluzii, oral, în fața Consiliului.

În probațiune, contestatoarea depune la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de contestatoare, propunerea financiară a ofertantei câștigătoare, oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ... din ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, să motiveze în concret, susținerea conform căreia, *oferta declarată câștigătoare cât și oferta clasată pe locul 2 (cu indicarea numelui operatorului economic clasat pe locul 2), nu respectă cerințele de calificare impuse prin fișa de date și nici cerințele din caietul de sarcini, și, să comunice, în acest sens, și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.*

Totodată, Consiliul i-a solicitat să comunice dovada plății primei de asigurare a garanției de bună conduită, dovada depunerii acesteia, în original, la sediul autorității contractante, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., prin Societatea Civilă de Avocați „...” a comunicat cele solicitate prin adresa Consiliului nr. ... din

În ceea ce privește susținerea sa referitoare la încălcarea cerințelor fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, de către ofertanta câștigătoare și ofertanta clasată pe locul 2, aceasta afirmă că pentru a depune în concret motivarea acestei susțineri, este necesară asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, reiterând faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele de calificare și propunerea tehnică a celor doi operatori economici.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis cele solicitate prin adresa nr.

Prin punctul de vedere formulat în ceea ce privește contestația nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca fiind nelegală și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că respingerea ofertei asocierii contestatoare, a avut la bază neîndeplinirea punctului 3.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la șeful de șantier, susținând că în ofertă au fost prezentate documentele din care rezultă că persoana propusă pentru acest post a mai îndeplinit funcția de manager de proiect și nu de șef de șantier, considerând astfel, că nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire.

... menționează că a solicitat clarificări în acest sens, iar în urma evaluării răspunsului formulat prin adresa nr. R23 din 07.01.2016, s-a constatat că documentele prezentate nu sunt relevante.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, autoritatea contractantă face trimitere la pag. ...7, 616, 620, 636 și 985 din propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, susținând că aceste susțineri sunt nefondate.

În drept, ... își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, în perioada de ... -

Contestatoarea, a primit fotocopiile solicitate la data de 01.02.2016, iar, prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., a comunicat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, motivat prin aceea că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența persoanei desemnate în funcția de șef de șantier, contestatoarea își menține apărările și justificările formulate în cuprinsul contestației.

Referitor la critica sa conform căreia oferta asocierii câștigătoare este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea face trimitere la fișele tehnice FT-02, FT-03, FT IV-02 și FT IV-03, depuse de către aceasta, aducând argumente în acest sens.

Totodată, contestatoarea face trimitere la solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul c, precizând că planul de control calitate, verificări și încercări, depus de asocierea declarată câștigătoare a procedurii în discuție, nu este corelat cu metodele de lucru propuse, aducând argumente în acest sens.

Cu privire la susținerea sa, conform căreia, autoritatea contractantă nu a evaluat în aceeași manieră documentele de calificare depuse de ofertanta câștigătoare, realizând astfel o evaluare subiectivă a ofertelor, autoarea contestației afirmă că asocierea câștigătoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind lipsa datoriilor către bugetul general consolidat de stat, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 30 noiembrie 2015.

În acest sens, aceasta menționează că ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat aceste certificate de atestare fiscală, prezentând pentru fiecare asociat, o declarație dată în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fără să prezinte totodată și anexa la declarație, în care să menționeze succint și precis, inclusiv numărul de înregistrare, data emiterii și emitentul acestor certificate.

Astfel, contestatoarea invocând prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația clarificării acestui aspect, însă nu a făcut-o, în acest fel favorizând ofertanta câștigătoare, dovedind o evaluare subiectivă a ofertelor, în acest sens, aceasta făcând trimitere și la procesul-verbal de evaluare nr. ..., unde ... consideră această cerință îndeplinită.

De asemenea, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoarea contestației susține că ofertanta câștigătoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În acest sens, contestatoarea făcând trimitere la cerința nr. 1 de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, precizează că ofertanta câștigătoare a prezentat două contracte similare, cu o valoare cumulată de 3.392.304,51 lei, în timp de solicitarea autorității contractante a fost de 4.300.000 lei, fără TVA.

În continuare, aceasta afirmă că asocierea câștigătoare a mai depus încă alte trei contracte, acestea neputând fi luate în considerare, aducând astfel argumente în susținerea acestei afirmații.

În probațiune, autoarea contestației depune la dosarul cauzei o serie de documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis cele solicitate prin adresa nr. ... din

Prin punctul de vedere nr. ..., formulat în ceea ce privește contestația nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca fiind nelegală și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că respingerea ofertei contestatoarei, a avut la bază neîndeplinirea punctelor IV.4.1.3 și IV.4.1.2 din fișa de date a achiziției.

... menționează că a solicitat clarificări în acest sens, iar în urma evaluării răspunsului formulat, s-a constatat că ... a interpretat în mod greșit cerințele, întrucât, graficul valoric era un punct distinct al propunerii tehnice, acesta fiind identificat la punctul IV.4.1.3.

Față de cerința IV.4.1.2, autoritatea contractantă precizează că din răspunsul ofertantei contestatoare, nu reiese unde se

regăsesc, în propunerea tehnică, activitățile principale și secundare conform devizelor.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la perioada de garanție a lucrării, autoritatea contractantă afirmă că, din eroare, a stipulat în caietul de sarcini ca perioada de garanție a lucrărilor să fie de 36 de luni, deși în modelul de contract atașat caietului de sarcini, era prevăzut un termen de 24 de luni.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a solicitat acordul ofertanților cu privire la prelungirea perioadei de garanție a lucrărilor, de la 24 de luni la 36 de luni, aceștia înaintând, în scris, acordul lor.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La data de ..., autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., constând în solicitarea documentelor referitoare la achitarea obligațiilor către bugetul general consolidat, scadente la nivelul lunii noiembrie 2015, solicitare ce a fost adresată asocierii declarată câștigătoare a procedurii în discuție.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentul numit *NOTE SCRISE*, aducând argumente împotriva celor susținute de liderul asocierii ... – ... în cuprinsul concluziilor scrise formulate ulterior studierii dosarului achiziției.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, în perioada de 05.02.2016 – 09.02.2016.

..., a primit fotocopiile solicitate la data de 05.02.2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită, până cel târziu 08.02.2016, ora 16:00, adresa prin care s-a solicitat acordul ofertanților cu privire la prelungirea perioadei de garanție a lucrărilor de la 24 la 36 de luni, precum și răspunsul formulat de aceștia în acest sens, având în vedere cele precizate de ... în cuprinsul adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a indicat paginile din dosarul achiziției, unde se regăsesc cele solicitate prin adresa nr.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a comunicat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate

contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *REABILITAREA CENTRULUI REGIONAL DE AFACERI ... – CONTINUARE LUCRĂRI*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 4.733.093 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Cu privire la contestația nr. nr. ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 587 din 15.01.2016, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă, fiind considerată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 [(1) ... *în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*], motivat de faptul că:

„în urma evaluării răspunsului la clarificări nr. R23/07.01.2016 din partea ... și ... (lider asociere ...), comisia de evaluare constată că documentele prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței de calificare «3.1 Șef șantier», nu sunt relevante față de cerințele solicitate în fișa de date. Recomandarea depusă de către ofertant este pentru funcția de Manager proiect cod COR 242101, iar contractul individual de muncă depus este pentru inginer construcții civile, industriale și agricole cod COR 214201, niciuna din cele două funcții deținute neputând fi similare cu funcția de Șef șantier cod COR 132308.

Astfel din toate documentele depuse în cadrul ofertei de către ... și ... (lider asociere ...), și din clarificările oferite ulterior, aceasta nu face dovada că persoana desemnată pentru funcția de Șef șantier, a mai îndeplinit această funcție într-un alt contract de execuție lucrări.”.

De asemenea autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria ..., cu o propunere financiară de 4.204.023,25 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 45.360 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 587 din 15.01.2016, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- constatarea similarității dintre pozițiile de șef de șantier și manager de proiect;
- reevaluarea ofertei sale, conform criticilor aduse prin contestație;
- anularea atribuirii contractului către asocierea ...;
- reevaluarea ofertei ..., conform criticilor aduse prin contestație și emiterea unui nou raport al procedurii;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire utilizat în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„3) Capacitatea profesională

[...]

3.1. Șef de șantier - inginer specializarea construcții civile, industriale și agricole sau echivalente. Ofertantul trebuie să facă dovada că personalul desemnat ca șef de șantier a participat în calitate de șef de șantier sau poziție similară în cel puțin un contract de execuție lucrări.

[...]

Modalitatea de îndeplinire

[...]

3.1. Ofertantul va depune diplomă de licență sau echivalent pentru specialitatea construcții civile industriale și agricole sau echivalente, precum și alte documente relevante prin care face dovada cerinței solicitate (copie cu mențiunea Conform cu originalul, după cel puțin un contract de execuție lucrări în care a participat pe o poziție similară, recomandări de la beneficiari, copie fișă post cu mențiunea conform cu originalul, copie contract de muncă/contract de colaborare, copie Revisal).”

Din documentele de calificare depuse de asocierea ... – ... rezultă că aceasta a propus (Declarație privind personalul de specialitate solicitat, care va răspunde de îndeplinirea contractului) pentru poziția de șef de șantier pe domnul ... pentru care s-au prezentat următoarele documente:

- curriculum vitae emis în data de 11.12.2015, din care rezultă că în perioada:

- 2003-2013 a ocupat funcția de „Șef șantier, Manager de proiect” în cadrul contractului de lucrări „Depozit de deșeuri nepericuloase, Comuna ..., județul ... și achiziție de

echipamente în cadrul proiectului «Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ...»»;

- mai 2015-Prezent ocupă funcția de „Inginer CCIA – Șef șantier” la „*Construcția stațiilor de transfer, stațiilor de compostare și a stației de sortare în județul ... – rest de executat, parte componentă a «Sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul ...»»;*

- diplomă de inginer în profilul „*construcții, specializarea construcții civile industriale și agricole*”;

- scrisoare de recomandare emisă de din care rezultă că a ocupat funcția de „Manager de proiect” în cadrul proiectului „*Contract de lucrări de execuție «Depozit de deșeuri nepericuloase, Comuna ..., județul ... și achiziție de echipamente în cadrul proiectului «Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ...»»;*

- contract individual de muncă nr. ... încheiat cu ... din care rezultă că este angajat pe o perioadă nedeterminată începând cu data de 07.05.2015, felul muncii fiind „*Funcția/meseria inginer construcții civile, industriale și agricole/214201, conform Clasificării Ocupațiilor din România*”, atribuțiile postului fiind prevăzute în fișa postului, anexă la contractul individual de muncă.

Prin adresa nr. 102 din 05.01.2016, autoritatea contractantă solicită asocierii ... – ... clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Unde în documentația dvs. se regăsesc documente relevante pentru cerința solicitată la punctul 3.1 din fișa de date pentru Șef șantier: «3.1 ... și alte documente relevante prin care face dovada cerinței solicitate (copie cu mențiunea Conform cu originalul, după cel puțin un contract de execuție lucrări în care a participat pe o poziție similară, recomandări de la beneficiari, copie fișă post cu mențiunea conform cu originalul)».”

Asocierea ... – ... răspunde prin adresa nr. R23 din 07.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 190 din 07.01.2016 la care atașează fișa postului ocupat de domnul ..., parte a contractului individual de muncă depus în cadrul documentelor de calificare, din care rezultă că acesta din urmă deține postul de „Șef de șantier”.

Analizând documentele, Consiliul reține că deși în cuprinsul fișei postului se precizează că domnul ... deține postul de șef de șantier, acest lucru nu conduce la concluzia că a îndeplinit această funcție în cadrul contractului de execuție prezentat pentru îndeplinirea cerinței.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile asocierii contestatoare potrivit cărora funcția de manager de proiect este similară cu cea de șef de șantier deoarece așa cum prevăd dispozițiile HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate

și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, cu modificările și completările ulterioare, șeful de șantier conduce lucrările pe șantier, pe când managerul de proiect este însărcinat de către beneficiar cu controlul realizării lucrărilor pe șantier.

Cu toate acestea, analizând documentele depuse de asocieria ... - ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a șefului de șantier desemnat, Consiliul reține că asocieria contestatoare pare să fi îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din cadrul curriculum vitae, începând cu luna mai 2015 și până în prezent domnul ... ocupă funcția de Șef de șantier în cadrul contractului privind *„Construcția stațiilor de transfer, stațiilor de compostare și a stației de sortare în județul ... - rest de executat, parte componentă a «Sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul ...»”*.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări în referire la contractul mai sus arătat și de a primi răspunsurile acesteia vis-a-vis de contractul privind *„Construcția stațiilor de transfer, stațiilor de compostare și a stației de sortare în județul ... - rest de executat, parte componentă a «Sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul ...»”* cuprins în curriculum vitae, fără ca prin acceptarea acestuia să îi fie acordat un avantaj evident, adică fără a fi încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții Consiliul stabilește că asocierii ofertante ... - ... comisia de evaluare trebuia să-i ceară clarificări privind funcția de Șef de șantier din perioada mai 2015 până în prezent pentru a stabili cu exactitate îndeplinirea cerinței de calificare în discuție având în vedere precizarea din curriculum vitae.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii asocierii contestatoare referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date privind identificarea riscurilor în derularea contractului, neprezentând planuri corespunzătoare de combatere/eliminare a acestora.

În fișa de date, s-a solicitat, printre altele, la *Modul de prezentare a propunerii tehnice* identificarea de riscuri în derularea execuției și planuri de combatere/eliminare a acestora.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocieria ... a depus în cadrul propunerii tehnice documentul fără număr de înregistrare și fără dată cu denumirea *„Planul de management al riscului”*, iar acesta conține identificarea

riscurilor, precum și măsuri și acțiuni pentru diminuarea, eliminarea sau repartizarea acestora (fila ...7 din propunerea tehnică).

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica asocierii contestatoare cu privire la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date privind riscurile.

Consiliul procedează la analiza criticii asocierii contestatoare referitoare la nedepunerea de către ofertanta câștigătoare a tuturor procedurilor tehnice de execuție, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate.

În fișa de date, s-a solicitat, printre altele, la *Modul de prezentare a propunerii tehnice* metodele de lucru propuse pentru prezenta lucrare indicând/prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea ... a depus în cadrul propunerii tehnice documente reprezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare specialitate, descrierea proceselor și activităților, condițiile de lucru, modul de realizare a testărilor, planul de control, verificare și urmărire a execuției, testarea lucrărilor executate (filele 985-1249 din propunerea tehnică).

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica asocierii contestatoare cu privire la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date privind procedurile tehnice de execuție.

În continuare, Consiliul va analiza critica asocierii contestatoare referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare cerinței privind întocmirea și depunerea graficului de execuție.

În fișa de date, s-a solicitat, printre altele, la *Modul de prezentare a propunerii tehnice* graficul de execuție cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități (Grafic Gantt/drum critic); în grafic se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor; (formulare F6 din HG 28/2008).

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea ... a depus în cadrul propunerii tehnice, graficul de execuție (graficul Gantt) în care este indicat drumul critic, legăturile și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități, arătând de asemenea obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor (filele 616-618 din propunerea tehnică).

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica asocierii contestatoare cu privire la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date privind întocmirea și depunerea graficului de execuție.

Consiliul procedează la analiza criticii asocierii contestatoare referitoare la nedepunerea de către ofertanta câștigătoare a descrierii metodologiei de execuție a lucrărilor în corelare cu graficul propus.

În fișa de date, s-a solicitat, printre altele, la *Modul de prezentare a propunerii tehnice* descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor care să fie în corelare cu graficul propus.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea ... a depus în cadrul propunerii tehnice documentul fără număr de înregistrare și fără dată reprezentând „Metodologia de execuție a lucrărilor corelată cu graficul de execuție și organizarea tehnologică” cu descrierile aferente (filele 620-635 din propunerea tehnică).

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica asocierii contestatoare cu privire la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date privind metodologiei de execuție a lucrărilor.

În continuare, Consiliul va analiza critica asocierii contestatoare referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare cerinței privind întocmirea și depunerea fișelor tehnice pentru echipamente/utilaje.

În fișa de date, s-a solicitat, printre altele, la *Modul de prezentare a propunerii tehnice* fișe tehnice utilaj/echipament (formulare F5 din HG 28/2008).

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea ... a depus în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice privind utilajele și echipamentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (filele 636 – 855 din propunerea tehnică).

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica asocierii contestatoare cu privire la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței din fișa de date privind fișele tehnice.

Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei câștigătoare prin concluziile scrise prezentate în data de ..., suplimentar celor din contestație, cu detalierea unor aspecte privind cerințele din documentația de atribuire, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, Consiliul are în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, prin intermediul concluziilor scrise, s-au sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, aceste noi motive constituind, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanța de urgență nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța de urgență, în art. 275 alin. (6) citat mai sus, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate tardive.

Cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 586 din 15.01.2016, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, fiind considerată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 [(1) ... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.], motivat de faptul că:

„S-a primit răspunsul la clarificări din partea ... cu adresa nr. 3267/13.01.2016 și înregistrată la registratura ... cu nr. 408/13.01.2016, prin care ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin solicitarea de clarificare, respectiv Graficul Valoric conform cerinței IV.4.1. «3. Grafic valoric.», și nici graficul pe activitățile principale și secundare conform devizelor așa cum este specificat în cerința IV.4.1. «2. Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic,...» din fișa de date - grafice distincte.”.

De asemenea autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria ..., cu o propunere financiară de 4.204.023,25 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 45.349 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii și adresei nr. 586 din 15.01.2016;
- anularea deciziei de atribuire a contractului către asocieria ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

2. Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități (Grafic Gantt/drum critic); în grafic se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor; (formulare F6 din HG 28/2008)

3. Grafic valoric;”

Prin adresa nr. 283 din 11.01.2015, având în vedere procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ..., autoritatea contractantă solicită acestei ofertante să clarifice următoarele aspecte:

„1. Unde în oferta dvs. tehnică se regăsește Graficul de execuție pe categorii de lucrări și activitățile principale și secundare conform devizelor - Cerința IV.4.1. «2. Graficul de execuție propus cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunile activităților și resurselor alocate fiecărei activități (Grafic Gantt/drum critic); în grafic se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente, și activitățile principale și secundare conform devizelor; (formulare F6 din HG 28/2008)».

2. Unde în oferta dvs. tehnică se regăsește Graficul valoric - Cerința IV.4.1. «3. Grafic valoric».”

... răspunde prin adresa nr. 3267 din 13.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 408 din 13.01.2016 astfel:

„1. La pag. 01-03 din propunerea tehnică se regăsește graficul gantt, din care reies legăturile dintre principalele obiective, drumul critic cât și resursele alocate pe fiecare categorie de lucrări cu consumul specific al acestora, în procente (%).

[...]

Totodată, subscrisa a prezentat forma scurtă a graficului Gantt (respectând în totalitate modelul impus de Dvs. semnat de proiectant întocmit pe obiecte, la care facem referire în paragraful anterior) pentru a nu îngreuna evaluarea ofertelor [...]

2. Referitor la graficul valoric, așa cum rezultă din graficul gantt, pe coloana 3 se regăsește valoarea exprimată în lei, fără TVA. Considerăm că prin prezentarea valorii pe fiecare obiect în parte, a fost îndeplinită cerința fișei de date a achiziției, ofertanții nefiind obligați de a prezenta două grafice distincte, unul gantt și unul valoric.”

Analizând documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei, Consiliul reține că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate, în parte. Astfel, Consiliul constată că drumul critic, legăturile dintre principalele obiective și resursele alocate sunt menționate în graficul Gantt, însă acesta nu relevă activitățile principale și secundare conform devizelor din documentația de atribuire.

Nu va fi primită susținerea contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia a prezentat forma scurtă a graficului Gantt pentru a nu îngreuna evaluarea ofertelor și întrucât în documentația de atribuire s-a folosit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Câtă vreme în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) cerința nr. 3 s-a cerut prezentarea unui grafic valoric, fiind cerință

distinctă, contrar susținerilor contestatoarei, iar în cadrul aceleiași punct la cerința nr. 2 s-a solicitat graficul de execuție în care se vor regăsi cel puțin obiectele, categoriile de lucrări aferente și activitățile principale și secundare conform devizelor, contestatoarea trebuia să respecte întocmai aceste cerințe, prevederile documentației de atribuire consolidându-și forța obligatorie prin necontestarea ei, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date privind menționarea activităților principale și secundare conform devizelor, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire și nu a prezentat un grafic valoric, Consiliul consideră că oferta sa, în mod corect, a fost respinsă de către autoritatea contractantă, ca neconformă.

Totodată, Consiliul apreciază că argumentele expuse de contestatoare privind perioada minimă de garanție de 3 ani (36 de luni) apar ca nefondate, deoarece autoritatea contractantă a remediat această eroare prin prelungirea perioadei de garanție a lucrărilor, de la 24 de luni la 36 de luni, solicitând acceptul ofertanților cu privire la această prelungire.

Referitor la critica ..., potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări asocierii ... cu privire la dovada lipsei datoriilor la bugetele locale, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus certificatele de atestare fiscală, fără a uza de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 după cum urmează:

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ... emis pentru ... (n.n. liderul asocierii) din care rezultă că nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii;

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ...emis pentru ... (n.n. membru al asocierii) din care rezultă că nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii;

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ... emis pentru ... (n.n. membru al asocierii) din care rezultă că nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii;

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ... emis pentru ... (n.n. subcontractant al asocierii) din care rezultă că nu figurează în evidențele

compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica ... privind această cerință, stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire.

Referitor la critica privind dovada de deținere a utilajelor, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări nr. 103 din 05.01.2016 emisă de autoritatea contractantă, asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 21 din 08.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 216 din 08.01.2016 la care atașează documente relevante (facturi, cărți de identitate a vehiculelor, certificat de înregistrare pentru vehicule care nu sunt supuse înmatriculării, autorizație laborator de încercări electrice) privind deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că asocierea câștigătoare a depus în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice privind utilajele și echipamentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (filele 636 – 855 din propunerea tehnică), stabilind că este nefondată critica ... privind utilajele.

Referitor la critica privind personalul, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări nr. 103 din 05.01.2016 emisă de autoritatea contractantă prin care solicită *„unde în documentația dvs. se regăsește Declarația privind efectivul mediu anual și al cadrelor de conducere conform Fișei de date”*, asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 21 din 08.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 216 din 08.01.2016 prin care indică filele din cadrul documentelor de calificare unde se regăsesc datele solicitate.

Analizând actele depuse de asocierea câștigătoare în cadrul documentelor de calificare, Consiliul reține că a depus, printre altele, următoarele:

- declarație privind personalul de specialitate solicitat, care va răspunde de îndeplinirea contractului nr. 881 din 21.12.2015 emisă de ... (n.n. liderul asocierii);
- declarație privind personalul de specialitate solicitat, care va răspunde de îndeplinirea contractului nr. 798 din 21.12.2015 emisă de ... (n.n. membru al asocierii);
- declarație privind personalul de specialitate solicitat, care va răspunde de îndeplinirea contractului nr. 1773 din 17.12.2015 emisă de ... (n.n. membru al asocierii);
- declarație privind personalul și cadrele de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică nr. 1220 din 18.12.2015 emisă de ... (n.n. subcontractant al asocierii).

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondată critica ... privind personalul, stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire.

Cererea contestatoarei ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentelor contestații conexe.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... - ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta asocierii ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... vizând constatarea similarității dintre pozițiile de șef de șantier și manager de proiect, anularea atribuirii contractului către asocierea ..., respectiv reevaluarea ofertei

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzeci și cinci) pagini.