



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2372/C5/2578/2720/2723

Data: 13.09.2017

Prin contestația nr. 726/24.07.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30251/24.07.2017, respectiv sub nr. 30468/25.07.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. 2578/2017**, SC EURO BUILDING SRL, cu sediul în municipiul Brăila, str. Ștefan cel Mare nr. 65, județul Brăila, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J09/164/2002, având CIF RO 14590505, reprezentată legal de Paul Brebenel, în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 3949/19.07.2017 și nr. 4015/21.07.2017, reprezentând comunicare respingerii ofertei sale ca neconformă și respectiv răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitățile Măxineni și Corbu Nou, comuna Măxineni, județul Brăila”, inițiată de COMUNA MĂXINENI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în satul Corbu-Nou, comuna Măxineni, județul Brăila și a solicitat „1. anularea adresei nr. 4015/21.07.2017, transmisă prin fax la data de 24.07.2017, răspunsul autorității contractante la notificarea subscrisei nr. 709/19.07.2017 împotriva scrisorii de înștiințare nr. 3949/19.07.2017, prin care ne faceți cunoscut că oferta noastră financiară a fost declarată neconformă în raport cu caietul de sarcini”, „2. anularea comunicării nr. 3949/19.07.2017 prin care autoritatea contractantă ne comunică că oferta noastră financiară a fost declarată neconformă în raport cu caietul de sarcini”, „3. reevaluarea ofertei noastre financiare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1841/01.08.2017, transmisă prin fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31744/01.08.2017, respectiv sub nr. 32191/03.08.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. 2720/2017**, prin care SC HIDRO SALT-B-92 SRL, cu sediul în municipiul București,

str. Viitorului nr. 50, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2167/1996, având CIF RO 8309185, reprezentată legal de Baiculescu Marius-George, în calitate de administrator, a contestat procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii inclusiv comunicarea nr. 3948/18.07.2017, precum și toate actele subsecvente,, și a solicitat: „I. anularea proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatele procedurii - inclusiv a comunicării nr. 3948/18.07.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL, precum și declararea ca admisibilă a ofertei depusă de SC TANCRAID SRL”, II. reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertelor depuse de asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și SC TANCRAID SRL, ca inacceptabile, respectiv neconforme”, „III. întocmirea raportului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile, criteriilor de atribuire (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, prin poștă, contestația nr. 4700/31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31760/01.08.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. 2723/2017**, prin care SC TANCRAID SRL, cu sediul în municipiul Galați, str. Brăilei nr. 169J, județul Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J17/1938/1995, având CIF RO 8006670, reprezentată legal de Stancic Cătălin Cristian, în calitate de director general, a contestat „nesoluționarea de către autoritatea contractantă a notificării formulate de noi cu adresa nr. 4531/24.07.2017” și a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației”, „anularea comunicării nr. 3947/19.07.2017, adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestația prezentă și declararea ofertei SC TANCRAID SRL ca fiind câștigătoare”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele 3 contestații, prin Încheierea nr. 406/C5/2578/2720/2723/04.08.2017.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2578/2017, SC EURO BUILDING SRL arată că prin adresa nr. 2617/23.05.2017, a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, în raport cu cerințele caietului de sarcini, principalele motive fiind diferențele de cantități din formularele C6, C7, C8, respectiv lista cu consumuri pentru materiale, mâna de lucru și utilaje. Față de acest aspect, contestatoarea arată că a respectat caietul de sarcini și proiectul tehnic, folosind tehnologia de execuție, pe care a prezentat-o în

propunerea tehnică, respectând cerința din fișa de date, Cap. IV „Prezentarea ofertei tehnice”, pct. IV.4.1) alin. (2) - Oferta tehnică va conține: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal, instalații, echipamente) dimensionate pentru volumul lucrărilor și perioada de execuție, conform Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002, indicativ P91/1-2002, care stipulează faptul că toate indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1991 sunt orientative și faptul că executanții/ofertanții, au deplină libertate de a include în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul și caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, nu i-a solicitat clarificări în faza de analiză a ofertei financiare. Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 208 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și consideră că „dacă diferențele de cantități din listele cu consumurile de materiale, cu mâna de lucru și utilajele poate au dat senzația, probabil, că au scăzut prețul și în acest caz autoritatea contractantă putea să ceară clarificări”, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificările se pot referi în special la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele constructive folosite, precum și la soluțiile tehnice noi adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor.

În continuarea susținerilor sale, autoarea contestației explică diferențele cu privire la principalele motive care au stat la baza deciziei de neconformitate.

Referitor la formularul C6, privind „Lipsa cod 2600220 – bitum, Diminuare cantitate - 6200676 - white-spirit, Lipsa cod 6200951-motorină, toate aceste cantități DZ05A1 - prepararea bitumului tăiat”, SC EURO BUILDING SRL arată că în extrasul de materiale apare 2001836 - emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - cantitate 35,87 to, care este preparată având în compoziție materialele indicate, astfel încât, caietul de sarcini este respectat și proiectul se va realiza conform standardelor și normelor în vigoare.

Referitor la „lipsa cod - 5817446 - șuruburi – buc. 45, 6311889-brățară simplă 1 cârjă - 180 buc, 6103294 - vopsea miniu de plumb – 1,35 kg, 6716156 - covor PVC - 27 mp, 6716974 - folie reflectorizantă – 3,3 mp”, SC EURO BUILDING SRL arată că toate materialele indicate sunt incluse în articolul - DF24A1, iar indicatoarele pe care le aprovizionează au respectivele materiale incluse în preț.

Referitor la formularul C7, respectiv diminuarea unor ore 10200-asfaltator, 11000-betonist, 13210-drenor canalist, 20610-muncitor deservire construcții mașini, 21100-muncitor necalificat, 24100-pavator, 28100-săpător, SC EURO BUILDING SRL arată că toate acestea intră în categoria 7129-muncitori constructori necalificați, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002, indicativ P91/1-02. Contestatoarea precizează că nu

se împiedică cu nimic realizarea lucrărilor proiectului conform condițiilor de calitate impuse de standardele și normativele în vigoare.

Referitor la formularul C8, respectiv „autogreder - în extrasul d-voastră aveți 2 poziții 20000559 - 471.60 ore și AUT3546 - 852.7287 ore - total = 1324.3287 ore”, SC EURO BUILDING SRL precizează că a folosit în extrasul său, doar „AUT3546 cantitate - 1324.329 ore, amândouă indicativele, 200000559 și AUT3546 au aceeași denumire - autogreder până la 175 cp.”, deoarece în programul informatic „Doclib”, nu are indicativul 200000559.

Referitor la „articolele - 4005, 4033, 2183, 2185 - sunt utilaje de compactat în extrasul d-voastră apar în pozițiile noastre la art. 4004, 4005, 4008”, SC EURO BUILDING SRL consideră că aceste diferențe de încadrare nu împiedică realizarea lucrărilor cu respectarea întocmai a caietului de sarcini.

Referitor la „articolul 4033 Celula de bitum”, SC EURO BUILDING SRL precizează că acesta intră în articolul DZ05A1 - preparare bitum, pe care așa cum a specificat la justificările privind formularul C6, emulsia este gata preparată, iar diferența în plus de la 3502 din extrasul său, se datorează doar consumurilor din programele informatice pe care le folosește.

În ceea ce privește listele de cantități, contestatoarea învederează că acestea sunt respectate, așa cum se spune și din adresa nr. 2617/23.05.2017.

SC EURO BUILDING SRL menționează că listele de cantități din oferta sa, respectă în totalitate formularele F3 și arată că prin adresa nr. 2787/30.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării sale prealabile, în sensul că a propus adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„ - SC Hidro Salt B 92 SRL - reevaluare tehnică și financiară;
- SC Euro Building SRL - reevaluare financiară;
- Asocierea Micatis Prod SRL- Construcții Generale Moldova SRL Architects & Engineers SRL - reevaluare tehnică și financiară;
- Asocierea SC Construcții Feroviare SA – SC Pretorian General SRL – SC Tachnocer SRL – reevaluarea tehnică și financiară”.

De asemenea, SC EURO BUILDING SRL precizează că prin adresa nr. 2808/06.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitor la formularele C6, C7 și C8, iar prin adresa nr. 533/08.06.2017 a transmis răspunsul său, însă autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ca neconformă.

În dovedire, contestatoarea SC EURO BUILDING SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30548/2578C5/25.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SC EURO BUILDING SRL, precum și dovezile privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2720/2017, contestatoarea SC HIDRO SALT-B-92 SRL arată că ulterior formulării notificării prealabile, a studiat dosarul achiziției la

sediul autorității contractante și a observat că din rezultatul procedurii reiese că oferta depusă de SC EUROBUILDING SRL a fost respinsă ca neconformă, iar cea depusă de asocieria SC CONSTRUCȚII FERROVIARE SA - SC PRETORIAN GENERAL SRL - SC TECHNOCER SRL s-a clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, motiv pentru care înțelege să formuleze critici doar cu privire la primele două oferte din clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește oferta depusă de asocieria SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARHITECTS & ENGINEERING SRL, contestatoarea consideră că aceasta este neconformă, întrucât:

- propunerea tehnică și financiară nu este numerotată, făcând imposibilă urmărirea și evidențierea tuturor aspectelor ce țin de conformitatea propunerii cu cerințele caietului de sarcini;
- lipsește alocarea responsabilităților către responsabilul SSM;
- ofertantul nu a dimensionat utilajele, ci doar a prezentat o listă în care a figurat câte un utilaj pe care îl deține, majoritatea fiind utilaje care nu se folosesc și nu au relevanță față de lucrările preconizate;
- lipsește organigrama;
- lipsesc listele de cantități din propunerea tehnică;
- lipsesc extrasele în propunerea tehnică;
- lipsește lista cu personalul dimensionat pentru lucrări;
- lipsește drumul critic în graficul Gantt;
- lipsesc legăturile între activități în graficul Gantt;
- nu sunt evidențiate lucrările permanente și temporare;
- lipsesc punctele critice și nu este evidențiată perioada de teste, fiind specificate doar teste conform caiet de sarcini, fără însă a se evidenția durata testelor atribuită fiecărei activități;
- lipsește metodologia de lucru, metodologia de lucru descriind doar părți din lucrări și nu toate lucrările;
- lipsește metodologia așternerii stratului de balast;
- lipsește metodologia preluării amplasamentului, a trasării lucrărilor, a executării cofrajelor;
- prezintă metodologia de săpătură pentru lucrări de construcții cu schițe de la fundația unei clădiri care nu are aplicabilitate la drumuri;
- lipsește metodologia de executare a podețelor;
- lipsește metodologia de executare marcaje rutiere;
- lipsește metodologia lucrărilor de armare.

SC HIDRO SALT-B-92 SRL precizează faptul că o parte a acestor lipsuri reiese din noul raport al procedurii, în care se menționează că în urma reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat clarificări respectivei asocieri, astfel că în urma răspunsului formulat, autoritatea contractantă a reținut că „ofertantul a răspuns corect la solicitările de clarificări, oferta sa tehnică fiind considerată în acest sens conformă”. Față de acest lucru, contestatoarea face referire la dispozițiile art.133 din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și consideră că prin clarificări nu se poate completa sau modifica propunerea tehnică și financiară, singurele excepții fiind cu privire la viciile de formă, corectării ale unor abateri tehnice minore, respectiv erori aritmetice.

Cu privire la oferta depusă de asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL, contestatoarea SC HIDRO SALT-B-92 SRL concluzionează că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a solicitat completarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește oferta depusă de SC TANCRAD SRL, contestatoarea SC HIDRO SALT-B-92 SRL consideră că aceasta este inacceptabilă și neconformă, întrucât a inclus în propunerea tehnică o variantă alternativă de turnare a șanțurilor, fiind astfel creat un avantaj evident prin schimbarea tehnologiei de lucru în defavoarea celei vechi, manuale, care a fost impusă în mod clar prin documentația de atribuire. Concret, avantajul constă în reducerea substanțială a orelor de manoperă privind turnarea betonului în șanț și respectiv cofrarea. Contestatoarea face trimitere, în acest sens, la extrasele C6, C7 și C8 ale ofertantului SC TANCRAD SRL, care, în mod evident, sunt diferite și conțin ore și materiale mai puține față de extrasele impuse prin documentația de atribuire.

SC HIDRO SALT-B-92 SRL consideră că este extrem de grav faptul că autoritatea contractantă a interzis, în mod expres, ofertanților să depună oferte alternative, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că oferta depusă de SC TANCRAD SRL este și neconformă, întrucât prin modificarea listelor de cantități, oferta nu mai satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ceea ce reprezintă un motiv suplimentar de respingere a ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea SC HIDRO SALT-B-92 SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC HIDRO SALT-B-92 SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea SC HIDRO SALT-B-92 SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 34660/2578/2720/2723 C5/21.08.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 22.08.2017.

La data de 24.08.2017, SC HIDRO SALT-B-92 SRL, a transmis corespondența nr. 2053/24.08.2017, intitulată „note scrise”, înregistrată la Consiliu sub nr. 35552/24.08.2017, prin care, referitor la afirmația autorității contractante, că societatea sa ar fi criticat anumite aspecte privind oferta desemnată câștigătoare, deși și SC HIDRO SALT-B-92 SRL ar fi înregistrat aceleași neconformități, care au determinat într-o primă fază respingerea ofertei ca neconformă, precizează că la întocmirea și depunerea ofertei, s-a conformat întocmai prevederilor normelor legale aplicabile și cerințelor documentației de atribuire, întrucât:

- a prezentat resursele umane în conformitate strictă cu prevederile fișei de date a achiziției, la filele 146 - 179 din propunerea tehnică regăsindu-se „Resurse - personal dimensionat pentru volumul și perioada de execuție a lucrărilor”;

- Programul de execuție (diagrama Gantt) a fost întocmit pe categorii de lucrări așa cum a fost solicitat, iar drumul critic a fost clar evidențiat în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) - filele 214-217 din propunerea tehnică, cu delimitarea clară a drumului critic pe grafic prin figurarea cu roșu;

- Referitor la planul de intervenție pentru remedieri în garanție, autoritatea contractantă reținuse că societatea sa, s-a obligat să remedieze numai viciile ascunse, ceea ce nu era real, întrucât la fila 220, Cap. II din propunerea tehnică - Plan de intervenție pentru remedierea defecțiunilor în perioada de garanție, a specificat în mod clar că se obligă să remedieze viciile ascunse, precum și toate deficiențele, lipsurile și/sau neconformitățile lucrărilor executate, în raport de lege, contract, proiect și caietul de sarcini, pe toată durata de garanție a lucrărilor, fără costuri suplimentare pentru achizitor, în termenul recomandat de comisia de recepție la terminarea lucrărilor și aprobat de către beneficiar.

În continuarea concluziilor scrise, contestatoarea reiterează aspectele din contestație referitoare la faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a solicitat asocierii declarată câștigătoare să își completeze propunerea tehnică, creându-i un avantaj nelegal.

În ceea ce privește oferta depusă de SC TANCRAD SRL, contestatoarea SC HIDRO SALT-B-92 SRL, prin concluziile scrise reiterează faptul că aceasta a depus o ofertă alternativă și neconformă.

Contestatoarea SC HIDRO SALT-B-92 SRL susține că se impune anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și respectiv de SC TANCRAD SRL.

Prin adresa nr. 35593/2578/2720/2723 C5/24.08.2017, Consiliul a solicitat susțineri autorității contractante cu privire la „notele scrise” formulate de SC HIDRO SALT-B-92 SRL, după studierea dosarului la sediul CNSC, însă aceasta nu a formulat susțineri.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2723/2017, contestatoarea SC TANCRAD SRL precizează că a studiat la sediul autorității contractante oferta asocierii SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și a constatat următoarele:

Privitor la propunerea tehnică menționează că aceasta nu este întocmită în conformitate cu fișa de date, punctul IV.4.1.f. denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului care lipsește. La punctul IV.4.1.g. drumul critic clar identificat în planificarea activităților nu este identificabil în anexa Gantt atașată.

În plus detalierea resurselor este făcută doar cantitativ, fără a se specifica tipul acestora, astfel autoritatea contractantă nu poate analiza corect tehnologia folosită de ofertant în funcție de specificul fiecărei activități.

Astfel, consideră contestatoarea, că lipsa unei diagrame GANTT corecte conduce la o dimensionare defectuoasă a resursei umane și a

utilajelor necesare în realizarea lucrărilor în termenul solicitat, propunerea tehnică neputând fi sustenabilă în momentul execuției proiectului.

Referitor la propunerea financiară depusă de asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERS SRL, contestatoarea SC TANCRAD SRL, precizează faptul că în cadrul formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat în proiect, se observă nerespectarea cantităților, după cum urmează:

- cod: 2200393 – de la 12880.57 mc la 13090.00 mc - diferența de preț este de 2303.73 (209,43 mc x 11 lei = 2303.73); în plus, prețul oferat pentru acest articol este mult sub prețul pieței, acesta fiind oferat pentru m³ în loc de tonă (1m³ având 1.7 tone);

- cod: 2100996 - de la 3834.23 mc la 4318.07 mc - diferența de preț este de 125.798,4 lei (483.84 mc x 260 lei = 125.798,40 lei);

- cod: 2200575 - de la 1430.95 mc la 1270.95 mc - diferența de preț este de 3680 lei (160mc x 23 lei = 3680 lei) în plus, prețul oferat pentru acest articol este mult sub prețul pieței, acesta fiind oferat pentru m³ în loc de tonă (1 m³ având 1,6 tone);

- costul pentru transportul rutier al mixturii asfaltice și a betonului de ciment nu poate fi verificat deoarece nu se specifică locația exactă de proveniență.

În ceea ce privește formularul C7, contestatoarea SC TANCRAD SRL observă că numărul de ore a fost diminuat de la 47959,15 ore la 47927,07, acest aspect reflectându-se și în prețul final oferat de către asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL.

În ceea ce privește tariful minim orar folosit de asociere, de 8,73 lei/ oră, SC TANCRAD SRL menționează că acesta nu respectă legislația în vigoare, deoarece începând cu 01.02.2017 salariul minim pe economie este de 1450 lei, rezultând un tarif minim de 8,74 lei/oră.

În ceea ce privește formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, contestatoarea observă că pentru vibratorul de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5 Kw, tariful unitar lei/oră de 1,23 lei, este neobișnuit de scăzut, astfel că autoritatea contractantă trebuia să verifice în mod clar, concludent și riguros prețul în raport de natura și complexitatea contractului, precum și de necesitatea sa.

În continuarea susținerilor sale, SC TANCRAD SRL, învederează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3070/20.06.2017, asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL nu a justificat clar diferența de cantități și de număr de ore, fiind doar menționat faptul că *„dacă vom fi declarați câștigători ai prezentei proceduri vom executa lucrările cu respectarea atât a documentației de atribuire, cât și a propunerilor tehnice și financiare, inclusiv a listelor de cantități și a extraselor prezentate”*, ori, această justificare nu numai că a fost neconcludentă, dar nu putea fi reținută având în vedere că propunerea tehnică, cu toate diferențele de cantități, dacă va fi declarată câștigătoare, va fi anexă la

contractul de achiziție conform art. 147 din HG nr. 395/2016. În opinia SC TANCRAID SRL este vorba de o propunere care nu respectă necesitățile autorității contractante, expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, respectiv listele de cantități. Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător se află sub incidența art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, deoarece diferența de preț cuantificată depășește cota de 1% permisă.

Contestatoarea SC TANCRAID SRL consideră că documentația de atribuire așa cum a fost aceasta elaborată de către autoritatea contractantă, prin necontestarea sa în termenul legal și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, care, în etapa de evaluare avea obligația de a verifica propunerile tehnice în raport de propriul caiet de sarcini și implicit a listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților.

În probațiune, contestatoarea SC TANCRAID SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 32099/2720/2723 C5/02.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse de Asocieria SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL, SC TANCRAID SRL, precum și dovezile privind transmiterea punctelor de vedere către contestatoare și publicarea în SEAP a contestațiilor.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 4239/10.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 33168/11.08.2017, privind contestațiile formulate de SC EURO BUILDING SRL, SC HIDRO SALT-B-92 SRL și SC TANCRAID SRL, împreună cu o parte a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere nr. 2734.243/10.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 33806/16.08.2017, împreună cu ofertele contestatoarelor, în copie conformă cu originalul.

Referitor la contestația SC EURO BUILDING SRL, autoritatea contractantă arată că în urma adresei nr. 2617/23.05.2017, în care se specifică faptul că respectivul ofertant a fost descalificat în urma evaluării propunerii financiare, acesta a formulat o notificare prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere. Autoritatea contractantă precizează că în urma ședinței de evaluare, a hotărât acceptarea măsurilor de remediere, astfel că oferta SC EURO BUILDING SRL a fost reanalizată, fiind solicitate clarificări cu privire la cantitățile de materiale, manoperă și utilaje diminuate dar și asupra rețetelor din devizele F3 modificate.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul ofertantului a fost formulat în totală contradicție cu clarificările postate pe parcursul postării anunțului de participare precum și cu caietele de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica diminuarea manoperei sau a orelor cu utilajele, motivând introducerea unor noi tehnologii, deoarece acest lucru reprezintă o soluție alternativă la caietele de sarcini și a tehnologiilor de execuție.

Chiar dacă în propunerea tehnică, contestatoarea prezintă metodologia de lucru ca fiind cea stabilită prin proiectul tehnic, autoritatea contractantă arată că, în realitate, în propunerea financiară și prin răspunsul la clarificări, acesta oferă o altă soluție de execuție. Turnarea betonului folosind finisorul de beton reprezintă o tehnologie distinctă, alternativă, ce nu poate fi aplicată în cadrul proiectului decât în baza unei modificări acestuia. Chiar dacă turnarea betonului, folosind finisorul de beton reprezintă o tehnologie superioară de turnare, ea nu poate fi aplicată, deoarece modul de execuție al podețelor auto de la proprietăți, împiedică folosirea finisorului în cadrul proiectului, acesta fiind motivul pentru care, nici în proiectul tehnic și nici în caietele de sarcini nu au fost cuprinse astfel de soluții alternative, iar pentru execuția șanțurilor a fost stabilită execuția în forma clasică (prin cofrare).

Referitor la modificarea formularelor F3, autoritatea contractantă arată că acestea fiind parte componentă a caietelor de sarcini, ofertatul a modificat cu bună-știință rețetele la foarte multe articole de deviz din formularele F3, astfel încât, acestea chiar dacă aparent respectă cantitatea de lucrări cerută, ponderea materialelor, a manoperei sau a utilajelor este total schimbată față de listele prezentate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că, deși în timpul postării invitației de participare, a existat solicitarea de clarificări de a permite ofertanților să modifice rețetele, poziția comisiei de evaluare a fost foarte clară, respectiv aceea că „se vor respecta cerințele proiectului tehnic”, listele de cantități și implicit rețetele fiind parte componentă a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini. De altfel, respectarea caietelor de sarcini și implicit a proiectului tehnic cu toate componentele lui și transpunerea acestuia în propunerea tehnică și financiară este imperios necesară să fie respectată, pentru a se asigura o evaluare corectă și unitară față de toți ofertanții. Tocmai în acest sens comisia de evaluare nu a fost de acord cu modificarea acestora și a transmis acest lucru prin răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că SC EURO BUILDING SRL și-a modificat formularele F3 și implicit listele de consumuri, respectiv formularele C, justificând soluția alternativă de turnare a betonului și consideră că art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi invocat, deoarece oferta SC EURO BUILDING SRL nu a fost considerată neconformă din punct de vedere al unui eventual preț neobișnuit de scăzut și prin urmare să se solicite justificarea acestuia în raport cu prețul estimat al licitației. Astfel, ofertantul diminuând cantitățile de manoperă, materiale și utilaje, evaluarea prețului ofertat în raport cu prețul estimat al licitației, nu a mai putut fi realizată, oferta fiind declarată neconformă cu cerințele caietului de sarcini și nicidecum din cauza prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la invocarea de către contestatoarea SC EURO BUILDING SRL a unui articol dintr-un ghid (Ordinul nr. 1568/2002), ce vizează elaborarea devizului în proiectele tehnice, în care ofertanții au voie să-și elaboreze propriile devize, autoritatea contractantă precizează că acesta

nu face parte din legislația secundară sau terțiară a achizițiilor publice din România și nu vizează ofertele elaborate în cadrul unei proceduri de achiziție publică conform legislației în vigoare. Mai mult decât atât, în perioada de postare a anunțului de participare, autoritatea contractantă precizează că a primit o solicitare de clarificări ce viza posibilitatea ofertanților de a uza de criteriile Ordinului nr. 1568/2002, răspunsul formulat fiind acela de respectare a cerințelor caietelor de sarcini, nelăsând posibilitatea modificărilor acestora.

Referitor la modificarea cu bună-știință a rețetelor la foarte multe articole de deviz din formularele F3, astfel încât acestea chiar dacă aparent respectă cantitatea de lucrări cerută, ponderea materialelor, a manoperei sau a utilajelor este total schimbată față de listele prezentate, autoritatea contractantă arată că, în speță, comisia de evaluare a decis că modificarea rețetelor și implicit a cantităților de materiale, manoperă și utilaje și justificarea acestui fapt prin introducerea unor noi tehnologii de execuție, reprezintă alternative la soluțiile tehnologice de execuție vizate prin proiectul tehnic asupra capacităților de lucru sau asupra programului de execuție, lucru interzis în fișa de date și de art. 137 din HG nr. 395/2016 și respectiv de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la contestația formulată de SC HIDRO SALT-B-92 SRL, autoritatea contractantă observă că respectiva contestatoare a identificat o serie de așa-zise abateri de la cerințele caietelor de sarcini ce ar fi trebui să conducă automat la eliminare, însă cea mai mare parte dintre ele nu au fost solicitate prin fișa de date, deci nu aveau cum să fie considerate obligatorii. De altfel, autoritatea contractantă observă că propunerea tehnică a contestatarii cât și a câștigătoarei, au fost declarate în prima evaluare neconforme din aproximativ aceleași cauze, iar contestatoarea reclamă neconformitățile câștigătoarei, deși ea însăși le-a avut în propunerea tehnică, iar prin măsurile de remediere comisia de evaluare le-a considerat ca fiind corect justificate și prin urmare declarate conforme.

Autoritatea contractantă precizează că în urma notificărilor de remediere și a fundamentărilor acestora, formulate de SC HIDRO SALT-B- 92 SRL, dar și de SC MICATIS PROD SRL, comisia de evaluare a considerat ca fiind întemeiate cererile acestora de remediere.

În urma măsurilor de remediere, autoritatea contractantă precizează că ofertantului SC HIDRO SALT-B-92 SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la resursele identificate în propunerea tehnică, respectiv să prezinte posibilitatea accesului la resurse, la momentul execuției contractului, considerându-se că celelalte puncte au fost justificate în nota de remediere, comisia de evaluare luând act că ceea ce nu a fost cerut într-o formă clară prin fișa de date, să nu fie impus ofertanților ca fiind obligatoriu.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul SC HIDRO SALT-B-92 SRL la solicitarea de clarificări a fost următorul:

„Posibilitatea accesului la resursele financiare: există posibilitatea utilizării fondurilor proprii precum și contractării unor credite.

Posibilitatea accesului la resursele umane: vor fi asigurate prin personal angajat cu contract individual de muncă, iar în funcție de necesități acesta va fi completat cu personal nou angajat.

Posibilitatea accesului la resursele materiale: acestea vor fi asigurate de furnizori în baza contractelor de furnizare sau/și a ofertelor ferme în baza cărora s-a întocmit oferta financiară.

Posibilitatea accesului la utilaje/echipamente: vor fi asigurate din surse proprii, existând și posibilitatea închirierii acestora în funcție de necesități”.

În ceea ce privește asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERS SRL, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, pentru propunerea tehnică, a solicitat „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”, iar ofertantul a enumerat lucrările principale din cadrul proiectului de execuție fără a le detalia pe toate. Metodologia de execuție se rezumă la câteva lucrări: stratul de balast, piatră spartă și mixturile asfaltice, ofertatul prezentând și, în mod succint, turnarea betoanelor. Autoritatea contractantă arată că, în cadrul metodologiei, ofertantul a omis să prezinte chiar și într-o formă succintă mai multe etape de execuție. În continuarea planului de execuție, ofertantul a atașat Planul Calității (ISO 9001) fără însă să fi fost cerut prin fișa de date, astfel că planul nu a fost evaluat.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul, prin prezentarea metodologiei de execuție, nu a răspuns cerințelor fișei de date, cerința nefiind îndeplinită.

Referitor la cerința obligatorie „resurse (personal și instalații/ echipamente) dimensionate pentru volumul lucrărilor și perioada de execuție, autoritatea contractantă precizează că, deși în fișa de date cerința privind dimensionarea resursei umane în conformitate cu metodologia de lucru și a graficului Gantt, nu vizează și personalul de conducere, ofertantul a prezentat organigrama și cu persoanele de conducere, fără însă a prezenta certificări sau atestate. În metodologia de lucru ofertantul a declarat că deține personalul necesar executării lucrărilor și a făcut trimitere la anexa 2, însă în anexa 2, sunt prezentați doar specialiștii fără personalul de execuție. Ofertantul a prezentat, într-o anexă, o listă cu utilajele și echipamentele implicate în proiect, fără însă a fi corelate cu volumul de lucrări. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că lipsesc din listă laboratoarele de încercări, nefiind depus niciun document justificativ în vederea acoperirii cu echipamente a etapelor de testări și încercări, astfel că respectiva cerință nu a fost îndeplinită.

Cu privire la cerința obligatorie „programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...) drumul critic clar identificat în planificarea activităților”, autoritatea contractantă învederează că nu a fost prezentat, ofertantul prezentând diagrama

Gantt, încadrându-se în termenul maxim de execuție de 10 luni, dar acesta nu a evidențiat nicio lucrare prin graficul Gantt, resursele prezentate a fi necesare fiind grupate pe străzi și nu pe lucrări, prin urmare această cerință a fost parțial îndeplinită.

Cu privire la cerința obligatorie „Detalierea timpului de intervenție pentru remedierea defecțiunilor în perioada de intervenție”, autoritatea contractantă arată că ofertantul a descris o serie de proceduri de lucru cu privire la perioada de garanție, amestecând într-o formă dezorganizată spicuri din managementul calității ISO:9001, iar perioada pe care o declară a fi timp de intervenție este de 72 de ore doar pentru constatare și nu pentru remedierea defecțiunilor, prin urmare cerința nefiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că în urma măsurilor de remediere, asocierii SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERS SRL, i-au fost solicitate clarificări referitoare la completarea metodologiei de lucru cu toate activitățile cuprinse în proiect, la completarea resurselor prezentate și cu laboratoarele de încercări, la completarea graficului Gantt așa cum este solicitat prin fișa de date - detaliera activităților pe categorii de lucrări (deviz) și nu cumulate pe un obiect/stradă, precum și referitoare la detaliera timpului de intervenție pentru remedierea defectelor și nu doar pentru constatarea acestora.

Autoritatea contractantă mai observă că SC HIDRO SALT-B-92 SRL, reclamă lipsa unor specificații din propunerea tehnică, care n-au fost solicitate deloc în fișa de date, prin urmare nu au fost evaluate.

Se mai arată că răspunsurile oferite de SC MICATIS PROD SRL, în urma solicitărilor de clarificări, nu au modificat propunerea tehnică, cu atât mai puțin partea valorică a acesteia ci a oferit răspunsuri despre viziunea care a stat la baza elaborării metodologiei, astfel că nu poate fi invocat art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește ofertantul SC TANCRAĐ SRL, autoritatea contractantă observă că se reclamă faptul că oferta acestuia ar fi trebuit încadrată în categoria ofertelor inacceptabile, fiind o ofertă alternativă, critica fiind formulată pe analiza frazei din raportul expertului cooptat *„propune și o variantă superioară de turnare a șanțurilor cu ajutorul unui utilaj de turnare automată, eliminându-se riscurile ce pot apare în urma cofrării manuală”*, ceea ce sugerează că și în cazul SC EURO BUILDING SRL, ofertarea unei tehnologii de execuție alternative, față de cerințele caietului de sarcini ar conduce implicit la declararea ofertei ca inacceptabilă. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că tehnologia de betonare a șanțurilor folosește finisorul de beton, tehnologia fiind prezentată doar ca potențial de execuție cu rol informativ ea nefiind evaluată sau punctată în vreun fel, însă propunerea tehnică și financiară evaluată s-a bazat pe tehnologia de execuție specificată în proiectul tehnic și caietele de sarcini, inclusiv listele de cantități și de consumuri.

Autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică și financiară depusă de SC TANCRAĐ SRL întrunește toate condițiile pentru a fi declarată conformă iar acest lucru poate fi verificat cu ușurință,

listele de cantități și consumuri respectând toate cerințele impuse prin proiect.

Referitor la contestația SC TANCRAD SRL, autoritatea contractantă precizează că a evaluat toate propunerile tehnice în funcție de cerințele fișei de date care nu au fost restrictive, astfel încât ofertanții au avut libertatea de a-și concepe propriile metodologii sau scheme de demonstrare a resurselor.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că prin aceasta se demonstrează foarte clar că se dețin toate resursele și know-how-ul necesar pentru a executa contractul de lucrări. Mai mult decât atât, propunerea tehnică conține informații conforme cu cerințele fișei de date fiind întocmit graficul Gantt, în mod corect, resursele detaliate fiind dimensionate atât în graficul Gantt, cât și în anexa unde detaliază capacitatea materială pe care o deține, utilajele prezentate fiind acoperitoare pentru execuția întregii lucrări, iar prin răspunsul la clarificări, acesta demonstrează inclusiv accesul la laboratoare de încercări.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC TANCRAD SRL, autoritatea contractantă precizează că din analiza acesteia, precum și din răspunsul la solicitările de clarificări, s-a reținut că diferențele de cantități sunt atât în plus cât și în minus, față de cele minim acceptate prin caietele de sarcini, astfel încât a rezultat un plus de 483,84 mc de beton din ciment, un minus de 160 mc de nisip și respectiv 209,43 mc de balast. Față de aceste diferențe, autoritatea contractantă arată că, financiar, se pot compensa rezultând un plus ofertat de 119.814,67 lei, sumă cu care ofertantul câștigător ar fi trebuit să-și diminueze propunerea financiară, însă, comisia de evaluare a decis că valoarea actuală a contractului nu pune în pericol execuția, iar o eventuală corecție în minus nu ar influența clasamentul final al ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, ofertantul a detaliat costul de producție pentru materialele solicitate, într-un mod corect, prețul de bază al materialelor fiind în aceeași „plajă de valori” ca și al celorlalți ofertanți.

În ceea ce privește calculul privind salariul minim, raportat la ora de manoperă, autoritatea contractantă învederează că acesta este conform legislației în vigoare, de 1450 lei, calculat la 166 de ore de manoperă, adică 8,734 și nu 8,74 lei, așa cum a prezentat contestatoarea. Calculat la 8,73 lei din propunerea financiară x166 ore, rezultă 1449,18 lei, diferența de sutimi putând fi asimilată softului de calcul al devizelor, iar financiar cuantificat, rezultând o diferență de 190 lei, pentru întreg proiectul, ceea ce nu ar justifica poziționarea ca neconformă a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă concluzionează că prețurile oferite de asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL, se încadrează atât în cele ale pieței, cât și în „plaja prețurilor oferite de ceilalți câștigători”.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 4243/10.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33806/16.08.2017, dosarul achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

În stabilirea caracterului confidențial al unor documente din ofertele depuse de SC EURO BUILDING SRL, SC TANCRAID SRL și SC HIDRO SALT-B-92 SRL în vederea accesului la aceste documente, Consiliul a solicitat acestor ofertanți prin adresele 33864/2578/2720/2723 C5/16.08.2017, nr. 33877/2578/2720/2723 C5/16.08.2017 și nr. 33879/2578/2720/2723 C5/16.08.2017, ca în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor declarate confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice, SC EURO BUILDING SRL afirmă, prin adresa nr. 826/17.08.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 34254/17.08.2017, că *„Declarația de confidențialitate a propunerii tehnice și financiare am dat-o pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...). Pentru a ne păstra confidențială bazele de date care stau la întocmirea ofertelor față de alți ofertanți pe care îi vom putea avea adversari și la alte licitații”*.

Cu adresa nr. 1986/18.08.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 34362/18.08.2017, SC HIDRO SALT-B-92 SRL arată că *„a depus «Declarația privind caracterul confidențial al unor informații din cadrul ofertei tehnice și financiare» în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1), art. 65 și art. 217 alin. (5) din legea nr. 98/2016”*.

SC TANCRAID SRL a răspuns prin adresa nr. 5140/18.08.2017 înregistrat la Consiliu sub nr. 34486/18.08.2017 cu privire la caracterul confidențial având în vedere *„Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, invocând, printre altele, faptul că *„Oferta SC TANCRAID SRL este o operă de creație științifică a cărei drept de proprietate aparține în exclusivitate”* și că *„Potrivit art. 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori”*.

Analizând susținerile acestor ofertanți precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziție ofertantului contestator SC HIDRO SALT-B-92 SRL, care a solicita studiu, toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerile tehnice și financiare, documentele de calificare precum și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de SC EURO BUILDING SRL, SC HIDRO SALT-B-92 SRL și SC TANCRAID SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care*

operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă” și analizând conținutul răspunsurilor transmise de cei trei ofertanți reține că acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare.

În luarea unei astfel decizii Consiliul va reține relevante și dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,* o motivare de acest fel nefiind depusă la data depunerii ofertelor.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și luând în considerare prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 148 din HG 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC HIDRO SALT-B-92 SRL în vederea studiului, toate documentele depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor formulate de SC EURO BUILDING SRL, SC TANCRAID SRL și SC HIDRO SALT-B-92 SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestațiilor, părțile fiind informate prin adresa nr. 37207/2578 C5/05.09.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA MĂXINENI (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitățile Măxineni și Corbu Nou, comuna Măxineni, județul Brăila”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 400736/03.03.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 8.235.826 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea SC TANCRAID SRL a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 406/C5/2578/2720/2723 din 04.08.2017.

Potrivit raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 1329/30.03.2017 au fost depuse 6 oferte printre care și cele ale contestatoarelor din prezenta cauză, clasamentul final fiind următorul:

- Locul 1 – (oferta declarată câștigătoare) Asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL;
- Locul II – SC TANCRAD SRL;
- Locul III - SC HIDRO SALT-B-92 SRL;
- Locul IV – Asocierea SC CONSTRUCȚII FERROVIARE SA – SC PRETORIAN GENERAL SRL – SC TECHNOCER SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC EURO BUILDING SRL (dosar nr. 2578/2017), Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată autoarea acesteia critică decizia autorității contractante cu privire la decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul constată că această decizie a fost comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3949/19.07.2017 prin care i-a adus la cunoștință SC EURO BUILDING SRL următoarele:

„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Principalele motive care au stat la baza deciziei de neconformitate au fost:

«Ofertatul a modificat rețetele la foarte multe articole de deviz din formularele F3, astfel încât acestea chiar dacă aparent respectă cantitatea de lucrări cerută, ponderea materialelor a manoperei sau a utilajelor este total schimbată față de listele prezentate de autoritatea contractantă.

De altfel modificarea rețetelor și implicit a cantităților de manoperă și utilaje reprezintă alternative la soluțiile tehnologice de execuție, asupra capacităților de lucru sau asupra programului de execuție, lucru interzis în fișa de date și prin legislație.

Ofertantul justifică diminuarea orelor de manoperă prin înlocuirea acestora cu utilaje, însă adoptarea unei alte tehnologii de execuție față de cea specifică în caietele de sarcini, reprezintă alternative la soluțiile proiectate, oferta devenind în acest sens neconformă».

Totodată vă facem cunoscut că oferta depusă de asocierea Micatis Prod SRL – Construcții Generale Moldova SRL – Leader Architects & Engineers SRL de 6.094.511,24 lei fără TVA a fost declarată câștigătoare având prețul cel mai mic”.

Cu privire la această decizie a autorității contractante, contestatoarea a transmis acesteia notificarea prealabilă cu adresa nr. 702/19.07.2017, respectând astfel dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care solicită anularea adresei nr. 3949/19.07.2017.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prelabile prin adresa nr. 4015/21.07.2017 prin care a comunicat contestatoarei faptul că „a decis că nu este cazul pentru adoptarea unor măsuri de remediere”.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că aceasta contestă rezultatul procedurii de atribuire și răspunsul autorității contractante solicitând:

„1. Anularea adresei nr. 4015/21.07.2017, transmisă prin fax la data de 24.07.2017, Răspunsul Autorității Contractante la Notificarea

subscrisei nr. 709/19.07.2017 împotriva Scrisorii de înștiințare nr. 3949/19.07.2017, prin care ne faceți cunoscut că oferta noastră financiară a fost declarată «neconformă în raport cu caietul de sarcini».

2. Anularea comunicării nr. 3949/19.07.2017 prin care Autoritatea Contractantă ne comunică că oferta noastră financiară a fost «neconformă în raport cu caietul de sarcini».

3. Reevaluarea ofertei noastre financiare”.

În fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Oferta tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planului propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) dimensionate pentru volumul lucrărilor și perioada de execuție;

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

În analiza criticilor formulate, având în vedere motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei SC EURO BUILDING SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 2808/06.06.2017, să clarifice „următoarele neconcordanțe din oferta (...) financiară:

Formularul C6

Lipsa cod : 2600220

Lipsa cod : 5817446

Lipsa cod : 6103294

Codul 6200676 – cant. diminuată de la 14.434 kg la 13,34 kg

Lipsa cod : 6200951

Lipsa cod : 6311889

Lipsa cod : 6716156

Lipsa cod : 6716974

Formularul C7

Cod. 10200 – asfaltator cant diminuată de ore : 5248,47 față de 8169,9 din proiect

Cod. 11000 – betonist cant. diminuată de ore : 2056,22 față de 3555,55 din proiect

Pe același principiu:

13410 – 6663,58 ore față de 7444,41 ore

20650 – 1987,69 ore față de 14299,43 ore

Cod. 20640, 21100, 26100 nu se regăsesc în ofertă

Formular C8

Cod: 20000559 are un nr de ore diferit față de proiect : 1324,32 ore față de : 852,72

Pe același principiu :

Art. : 3502 – 713, 97 ore față de 436,95 ore

Art. : 4005 – 6116,14 ore față de 4612,91 ore

Lipsesc articolele : 4033, 2183, 2185

Vă solicităm să clarificați aceste aspecte”.

Cu adresa nr. 533/08.06.2017 contestatoarea a comunicat autorității contractante răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv următoarele informații:

„Formular C6

Lipsa cod 2600220 – bitum

Diminuarea cantitate – 6200676 – white – spirit

Lipsa cod 6200951 – motorină

Toate aceste cantități DZ05A1 – prepararea bitumului tăiat.

În extrasul nostru apare 2001836 – emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă – cantitate 35,87 to, care este preparată având în compoziție materialele de mai sus. Deci caietul de sarcini este respectat și proiectul se va realiza conform standardelor și normelor în vigoare și cu respectarea Caietului de sarcini.

Lipsa cod – 5817446 – șuruburi – buc. 45

6311889 – brătară simplă 1 carja – 180 buc.

6103294 – vopsea miniu de plumb – 1,35 kg

6716156 – covor PVC – 27 mp

6716974 – folie reflectorizantă – 3,3 mp

Toate aceste materiale sunt incluse în articolul – DF24A1. Indicatoarele pe care le aprovizionăm au toate aceste materiale incluse în prețul lui. Atașăm extras din oferta furnizorului nostru de indicatoare rutiere Kiss Unicum.

Formular C7

Referitor la diminuarea unor ore 10200 – asfaltator, 11000 – betonist, 13210 – drenor canalist 20610 – muncitor deservire construcții mașini, 21100 – muncitor necalificat, 24100 – pavator, 28100 – săpător intră în categoria 7129 – MUNCITORI CONSTRUCTORII NECALIFICAȚI conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», Indicativ P91/1-02, Anexa 3 – atașăm extras din Anexa 3 a Ordinului nr. 1568/15.10.2002.

Achiziționarea unor utilaje noi, cum ar fi finisorul de beton cu cofraj glisant, care ne permite realizarea șanțurilor de beton cu un consum redus de forță de muncă; în condițiile executării șanțurilor cu acest utilaj nu mai sunt necesare lucrările de cofrare și lucrările de turnat beton se vor realiza cu un consum cu mâna de lucru redus cu 70%. Lipsa muncitor deservire construcții mașini și «21100 – muncitor necalificat», precum și unele diferențe de cantități sunt datoare și programului informatic pe care îl folosim.

Formular C8

Autogreder – în extrasul d-voastră aveți 2 poziții 20000559 – 472,60 și AUT3546 – 852.7287 ore – total = 1324.3287 ore. În extrasul nostru, deoarece în programul informatics Doclib nu avem indicativul 200000559 am folosit numai AUT3546 cantitate – 1324,329 ore. Amândouă indicativele, 200000559 și AUT3546 au aceeași denumire – Autogreder până la 175 cp.

Articolele – 4005, 4033, 2183, 2185 – sunt utilaje de compactat în extrasul d-voastră apar în pozițiile noastre la art. 4004, 4005, 4008. Aceste diferențe de încadrare nu împiedică realizarea lucrurilor cu respectarea întocmai a caietului de sarcini.

Articolul 4033 Celula de bitum intră în articolul DZ05A1 preparare bitum, pe care așa cum am specificat la justificările din formularul C6, emulsia este gata preparată. Diferența în plus de la 3502 din extrasul nostru se datorează doar consumurilor din programele informatice pe care le folosim.

Noi am respectat caietul de sarcini și proiectul tehnic, folosind tehnologia de execuție, pe care am prezentat-o în propunerea tehnică, respectând cerința din Fișa de date punctul IV PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE, punctul IV.4.1) alin. 2 – Oferta tehnică va conține a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea lucrărilor, b) resurse (personal, instalații, echipamente) dimensionate pentru volumul lucrărilor și perioada de execuție.

Consumurile de materiale, cu mâna de lucru și cu utilajele cantitative și calitative folosite în ofertă ne permit să executăm lucrările proiectului respectând fișa de date, memoriile și caietele de sarcini solicitate și vom executa lucrări de calitate îndeplinind cerințele proiectului, caietul de sarcini respectând Normele și Standardele în vigoare”.

Răspunsul primit a fost analizat de către comisia de evaluare conform celor consemnate în procesul-verbal intermediar, înregistrat sub nr. 3335/27.06.2017, ocazie cu care s-a stabilit că „Ofertantul justifică scăderea numărului de ore de manoperă prin introducerea unei noi tehnologii de execuție a șanțurilor betonate, ceea ce contravine caietelor de sarcini. De asemenea ca să poată diminua orele de manoperă, ofertantul a modificat rețetele articolelor de deviz în F3, fiind în contradicție cu cerințele caietelor de sarcini”, motivul de respingere a ofertei ca neconformă fiind consemnat și în raportul procedurii de atribuire nr. 3942/18.07.2017.

Consiliul va reține în soluționare însă, faptul că, în legătură cu aspectele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 19.03.2017 o clarificare având următorul conținut:

„Intrebarea nr. 2

Vă solicităm să precizați dacă doriți respectarea rețetelor transmise de dumneavoastră sau respectarea extraselor, întrucât, dacă se vor folosi exact consumurile din rețetele transmise, extrasul de forță de muncă nu va coincide cu cel postat în SEAP.

Răspuns:

Se vor respecta listele de cantități consolidate nr. 2 din 14.03.2017”.

Analizând criticile din contestația formulată, Consiliul constată că SC EURO BUILDING SRL confirmă existența diferențelor de cantități în listele cu consumurile de materiale, cu mâna de lucru și utilajele, diferențe care ar fi putut să dea „senzația” unui preț neobișnuit de scăzut, după cum susține contestatoarea, caz în care, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, diferențe pe care le explică în cuprinsul contestației reluând aceleași argumente ca în răspunsul la solicitarea de clarificări menționat anterior.

Contestatoarea susține că a respectat caietul de sarcini, proiectul prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) și Ordinul MLPAT 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice, ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice.

Consiliul reține că, deși articolele de deviz sunt cuprinse în listele de cantități de lucrări, fac parte din punct de vedere formal din propunerea financiară, în realitate, acestea privesc aspecte tehnice.

În analiza criticilor Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit, în mod imperativ, prin clarificarea postată în SEAP în data de 19.03.2017, că „Se vor respecta listele de cantități consolidate nr. 2 din 14.03.2017”, prin urmare, ofertanții au fost obligați să respecte întocmai aceste cantități.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante chiar susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora „Deși în timpul postării invitației de participare a existat solicitarea de clarificări de a permite ofertanților să modifice rețetele, (solicitare la care și ofertantul Euro Building SRL face referire), poziția comisiei de evaluare a fost foarte clară «se va respecta cerințele proiectului tehnic» listele de cantități și implicit rețetele fiind parte componentă a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini”.

În ceea ce privește lipsa unor materiale pentru care contestatoarea susține că acesta sunt incluse în prețul furnizorului Kiss Unicum, ofertă pe care o anexează contestației, Consiliul constată, analizând oferta acestui furnizor, că aceasta cuprinde doar indicatoare rutiere fără a face dovada că materialele indicate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi incluse în prețul indicatoarelor, sub acest aspect răspunsul la clarificări fiind neconcludent.

Cu privire la diminuarea orelor cu mâna de lucru, așa cum rezultă chiar din susținerile acesteia, contestatoarea a stabilit orele de manoperă, diminuând numărul acestora conform Ordinului nr. 1568/2002, afirmând că „referitor la diminuarea unor ore 10200 – asfaltator, 11000 – betonist, 13210 – drenor canalist, 20610 – muncitor deservire construcții mașini, 21100 – muncitor necalificat, 24100 – pavator, 28100 – săpător intră în categoria 7129 – MUNCITORI CONSTRUCTORI NECALIFICAȚI” cu precizarea că „nu împiedică cu nimic realizarea lucrărilor proiectului conform condițiilor de calitate impuse de Standardele și Normativele în vigoare, chiar ne întrebăm la ce

operațiune de execuție este necesar un muncitor deservire construcții mașini sau de ce mai este necesară generarea unei noi meserii”.

Verificând Formularul C7 prin comparație cu documentul pus la dispoziția ofertanților în SEAP, Consiliul constată că, așa cum recunoaște și contestatoarea, orele de manoperă au fost diminuate, oferta dovedindu-se a fi neconformă, în condițiile în care solicitările de clarificări referitoare la prevederile documentației de atribuire au fost în sensul respectării întocmai a acestora, după cum, de altfel, și autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere.

Consiliul nu va reține în soluționare ca întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora diminuarea numărului de ore de manoperă „nu împiedică” realizarea lucrărilor proiectului conform condițiilor de calitate impuse de Standardele și Normativele în vigoare” având în vedere că ofertanții aveau obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, să elaboreze *„oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, sub sancțiunea eliminării acesteia din competiție.

Faptul că, în opinia contestatoarei, unele dintre categoriile de muncitori nu sunt necesare execuției lucrărilor sau că pentru toate categoriile de muncitori la care au fost diminuate orele de manoperă, actul normativ apreciat a fi aplicabil procedurii de atribuire, stabilește că acestea *„intră în categoria 7129 – MUNCITORI CONSTRUCTORI NECALIFICAȚI”*, nu sunt de natură a exonera ofertantul contestator de la elaborarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire. O eventuală lămurire a prevederilor documentației de atribuire trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificări din partea contestatoarei.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către SC EURO BUILDING SRL în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Analizând criticile aduse cu privire la utilaje, respectiv răspunsul analizat de către comisia de evaluare cu privire la informațiile din Formularul C8, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

În acest sens, Consiliul constată că prin contestație, SC EURO BUILDING SRL afirmă că *„Articolele – 4005, 4033, 2183, 2185 – sunt utilaje de compactat în extrasul d-voastră apar în pozițiile noastre 4004, 4005, 4008. Aceste diferențe de încadrare nu împiedică realizarea lucrărilor cu respectarea întocmai a caietului de sarcini”*, susținere care confirmă încălcarea prevederilor documentației de atribuire, modificate prin clarificările postate în SEAP, așa cum s-a reținut și anterior.

În acest sens, Consiliul constată că oferta depusă de către contestatoare, respectiv Formularul C8 cuprinde 9 tipuri de utilaje printre care și cele indicate de către autoritatea contractantă (4004, 4005 și 4008) iar Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, publicat în SEAP, cuprinde 13 tipuri de utilaje, situație care dovedește nerespectarea prevederilor

documentației de atribuire, ofertantul schimbând, în fapt, soluția tehnică de realizare a lucrărilor, în speță a utilajelor ce urmează a fi utilizate, în parte, altele decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor analizate anterior, situație în care nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de SC EURO BUILDING SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC EURO BUILDING SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC HIDRO SALT-B-92 SRL (dosar nr. 2720/2017), Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația formulată de SC HIDRO SALT-B-92 SRL Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria Micatis Prod SRL – Construcții Generale Moldova SRL – Leader Architects & Engineers SRL, decizie comunicată prin adresa nr. 3945/19.07.2017 cât și decizia privind declararea admisibilă a ofertei depusă de SC TANCRAID SRL situată în clasament pe locul II, oferta sa situându-se pe locul III.

După primirea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea a transmis autorității contractante notificare prealabilă cu adresa nr. 1775/24.07.2017 prin care a solicitat luarea unor măsuri de remediere, respectând astfel și prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 4080/27.07.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării arătând că *„În urma analizei tuturor notificărilor, comisia de evaluare a concluzionat că nu există fundamentele necesare pentru a impune reevaluarea tehnică și financiară a ofertanților”*.

Verificând aspectele criticate prin contestație cu privire la oferta Asocierii Micatis Prod SRL – Construcții Generale Moldova SRL – Leader Architects & Engineers SRL, Consiliul constată că aceasta vizează faptul că:

- propunerea tehnică și financiară nu este numerotată, făcând imposibilă urmărirea și evidențierea tuturor aspectelor ce țin de conformitatea propunerii cu cerințele caietului de sarcini;
- lipsește alocarea responsabilităților către responsabilul SSM;
- ofertantul nu a dimensionat utilajele, ci doar a prezentat o listă în care a figurat câte un utilaj pe care îl deține, majoritatea fiind utilaje care nu se folosesc și nu au relevanță față de lucrările preconizate;
- lipsește organigrama;
- lipsesc listele de cantități în propunerea tehnică;
- lipsesc extrasele în propunerea tehnică;
- lipsește lista cu personalul dimensionat pentru lucrări;
- lipsește drumul critic în graficul Gantt;
- nu sunt evidențiate lucrările permanente și temporare;

- lipsesc punctele critice și nu este evidențiată perioada de teste, fiind specificate doar teste conform caiet de sarcini, fără însă a se evidenția durata testelor atribuită fiecărei activități;
- lipsește metodologia de lucru, metodologia de lucru descriind doar părți din lucrări și nu toate lucrările;
- lipsește metodologia așternerii stratului de balast;
- lipsește metodologia preluării amplasamentului, a trasării lucrărilor, a executării cofrajelor;
- prezintă metodologia de săpătură pentru lucrări de construcții cu schițe de la fundația unei clădiri care nu are aplicabilitate la drumuri;
- lipsește metodologia de executare a podețelor;
- lipsește metodologia de executare a marcajelor rutiere;
- lipsește metodologia lucrărilor de armare.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, răspunsul fiind considerat concludent creându-i un avantaj ofertantului, în condițiile în care, în opinia sa, propunerea tehnică era „necorespunzătoare caietului de sarcini” apreciind că se impunea luarea deciziei de respingere a ofertei în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul, analizând criticile formulate prin contestație, constată că prin notificarea prealabilă au fost solicitate măsuri de remediere doar cu privire la 3 aspecte și anume:

- nu prezintă metodologia de execuție pentru toate lucrările din cadrul proiectului tehnic, și doar pentru strat balast, piatră spartă și mixturi asfaltice;
- nu a prezentat punctele critice în cadrul diagramei Gantt;
- planul de intervenție este întocmit în mod eronat și nu rezultă perioada clară de intervenție și remediere a problemelor în garanție, aceasta două din urmă neregăsindu-se în cuprinsul contestației.

Prin urmare, restul criticilor care se regăsesc în contestație și nu au făcut, inițial, obiectul unor solicitări de remediere pe calea notificării prelabile vor fi respinse ca inadmisibile, respectiv criticile referitoare la faptul că:

- propunerea tehnică și financiară nu este numerotată, făcând imposibilă urmărirea și evidențierea tuturor aspectelor ce țin de conformitatea propunerii cu cerințele caietului de sarcini;
- lipsește alocarea responsabilităților către responsabilul SSM;
- ofertantul nu a dimensionat utilajele, ci doar a prezentat o listă în care a figurat câte un utilaj pe care îl deține, majoritatea fiind utilaje care nu se folosesc și nu au relevanță față de lucrările preconizate;
- lipsește organigrama;
- lipsesc listele de cantități în propunerea tehnică;
- lipsesc extrasele în propunerea tehnică;
- lipsește lista cu personalul dimensionat pentru lucrări;
- lipsește drumul critic în graficul Gantt;
- nu sunt evidențiate lucrările permanente și temporare;
- lipsesc punctele critice și nu este evidențiată perioada de teste, fiind specificate doar teste conform caiet de sarcini, fără însă a se evidenția durata testelor atribuită fiecărei activități.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile enumerate anterior având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 1775/24.07.2017 reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: să ofere posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile autoarei contestației enumerate anterior în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 1775/24.07.2017 pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestației enumerate anterior.

Având în vedere caracterul inadmisibil al criticilor de mai sus, Consiliul urmează a analiza criticile referitoare la faptul că:

- lipsește metodologie de lucru, metodologia de lucru descriind doar părți din lucrări și nu toate lucrările;
- lipsește metodologia așternerii stratului de balast;
- lipsește metodologia preluării amplasamentului, a trasării lucrărilor, a executării cofrajelor;
- prezintă metodologia de săpătură pentru lucrări de construcții cu schițe de la fundația unei clădiri care nu are aplicabilitate la drumuri;
- lipsește metodologia de executare a podețelor;
- lipsește metodologia de executare a marcajelor rutiere;
- lipsește metodologia lucrărilor de armare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Oferta tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”.

Cu privire la acest aspect, ca urmare a măsurilor de remediere luate în baza unor notificări prealabile primite din partea ofertanților după comunicarea primului rezultat al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, a solicitat clarificări Asocierii SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARHITECTS & ENGINEERING SRL, prin adresa nr. 2809/06.06.2017, cu privire la următoarele aspecte:

„- Completați metodologia de lucru cu toate activitățile cuprinse în proiect

- (...)”.

Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante comunicând, cu privire la completarea metodologiei de lucru, astfel:

„Conform cerinței dumneavoastră, ne-ați solicitat să prezentăm metodologia de execuție, fapt care a fost evidențiat în propunerea tehnică, între paginile 8-16, unde am descris lucrările principale, tehnologia și ordinea de execuție a lucrărilor, inclusiv parte din lucrările ce au fost date ca exemplu, respectiv infrastructura, suprastructura, semnalizarea circulației și scurgerea apelor. Cu privire la accesele auto am descris lucrările de betoane, iar referitor la intersecțiile laterale menționăm faptul că au o structură rutieră care se regăsește în descrierea lucrărilor de infrastructură și suprastructură. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că nu ați precizat într-un mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire care sunt lucrările ce trebuie descrise în metodologia de execuție, nu puteți reveni cu solicitări suplimentare, care nu ar fi făcut decât să copiem părți din proiectul tehnic pentru descrierea acestora.

Având în vedere cele mai sus menționate, vă transmitem că din punctul nostru de vedere metodologia de lucru este completă și vă rugăm, ca în cazul în care nu sunteți mulțumiți cu răspunsul nostru, să ne transmiteți într-un mod clar și fără echivoc care sunt activitățile cuprinse în proiect și care nu sunt evidențiate în propunerea tehnică

pentru detalierea acestora, deoarece din clarificarea dumneavoastră nu rezultă acest lucru”.

Răspunsul primit de către autoritatea contractantă a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 13.06.2017, ocazie cu care s-a consemnat în procesul verbal intermediar, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2987/13.06.2017, faptul că *„În urma analizei, comisia acceptă documentele prezentate considerând că acestea sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei tehnice”.*

Din verificările efectuate de către Consiliu rezultă că în propunerea tehnică depusă de Asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL este depus documentul *„Metodologia pentru realizarea lucrării”*, paginile 8-26.

Pe prima și a doua pagină ofertantul a prezentat *„Tehnologia de execuție*

1. Semnalizarea lucrărilor de drumuri conform planului de semnalizare pe timpul elaborat de constructor și vizat de Poliția rutieră

2. Trasarea lucrărilor conform planului de situație

3. Executarea lucrărilor de terasamente

4. Executarea stratului de formă din balast în grosime de 15 cm + fundație din balast în grosime de 15 cm

5. Executarea stratului de fundație din piatră spartă conform caietului de sarcini pentru strat rutier din piatră spartă, în grosime de 15 cm

6. Executarea stratului de îmbrăcămintă din beton asfaltat în două straturi din BA 16 în grosime de 4 cm și BAD 20 în grosime de 6 cm

7. Executarea șanțurilor trapezoidale betonate

8. Executarea drumurilor laterale cu lățimi diferite conform planului de situație și racordate la drumul principal

9. Executarea acostamentelor din balast în condițiile impuse de caietul de sarcini pentru balast sau balast amestec optimal

10. Executarea rigolelor carosabile betonate

11. Executarea podețelor și acceselor auto

12. Executarea siguranței circulației prin montare de indicatoare de circulație, marcaje transvesale și longitudinale”.

Consiliul constată însă, că în cuprinsul documentului se regăsesc doar metodologia *„Execuția straturilor de balast și de piatră spartă”* și metodologia privind *„Așternerea mixturilor asfaltice”.*

Este reținut în soluționarea criticilor faptul că ofertantului Asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea completării metodologiei de execuție, și prezentarea acesteia cu respectarea cerinței din fișa de date potrivit căreia *„abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”*, cerință din conținutul cărei rezultă, fără echivoc, că este vorba de prezentarea acestei metodologii pentru realizarea tuturor lucrărilor, lucrări pe care de altfel însuși ofertantul le-a enumerat în prima parte a documentului.

Demersul în discuție a fost făcut prin adresa nr. 2809/06.06.2017 când i s-a solicitat *„Completați metodologia de lucru cu toate activitățile cuprinse în proiect”*, răspunsul fiind apreciat de către Consiliu ca neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin acesta nu a fost prezentată completarea metodologiei, așa cum în mod clar, a fost solicitată, contestatoarea invocând în răspunsul transmis, în mod neîntemeiat, pe de o parte, caracterul neclar al documentației de atribuire afirmând că *„nu ați precizat într-un mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire care sunt lucrările ce trebuie descrise în metodologia de execuție”*, iar pe de altă parte, a susținut că din punctul său de vedere metodologia este completă, *„iar în cazul în care nu sunteți mulțumiți cu răspunsul nostru, să ne transmiteți într-un mod clar și fără echivoc care sunt activitățile cuprinse în proiect și care nu sunt evidențiate în propunerea tehnică pentru detalierea acestora”*. Contrar susținerilor din răspunsul transmis, Consiliul reține că ofertanta a enumerat 12 activități pe primele două pagini, reprezentând *„Tehnologia de execuție”* însă a prezentat metodologia de execuție doar pentru două dintre ele.

În acest context, Consiliul constată că ofertantul nu a dat curs solicitării autorității contractante în sensul cerut de aceasta, respectiv completarea metodologiei de lucru pentru toate activitățile cuprinse în proiect, astfel că răspunsul apare ca fiind neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile cu privire la lipsa din metodologia de execuție a unor lucrări din oferta declarată câștigătoare.

Consiliul constată că, după studierea dosarului cauzei, contestatoarea a formulat următoarele critici prin „Anexa 1” la concluzile scrise cu privire la oferta depusă de Asocieria SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL:

„Anexa 1

II. Neconformitățile identificate cu ocazia studierii dosarului la Consiliu:

1) Tariful pe ora de manoperă este de 8,73 lei, sub minimul prevăzut de lege care este de 8.735 lei.

2) Există diferențe între consumurile de materiale:

- Apă (cod 6202894): 2.316,52 mc ofertat, față de 2.279,40 mc din documentația de atribuire;

- Balast (cod 2200393): 13.090,34 mc ofertat, față de 12.880,575 mc din documentația de atribuire;

- Nisip (cod 2200575): 1.270,95 mc ofertat, față de 1.430,95 mc din documentația de atribuire.

3) Diferența ore totale manoperă: 47.927,07 ore ofertate, față de 47.959,15 ore.

4) Diferența ore totale utilaje: 14.438,50 ore ofertate, față de 14.402,66 ore:

- Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8 t - 229,66 ore ofertate, în loc de 225,975 ore;

- Autogreder până la 175 cp - 479,28 ore ofertate, în loc de 471,6 ore;

- Rulou compresor autopropulsat 8-141 - 1.527,71 ore ofertate, în loc de 1.503,225 ore.

5) Preț neobișnuit de scăzut la marcajele rutiere - 952,68 lei/km.

6) Preț mic la suspensia de bitum - 716,92 lei/tonă.

7) În oferta de preț de la Edificium se menționează că transportul este inclus la punctul de lucru, fără a preciza însă care este acesta: Șantierul sau stația de asfalt, între acestea existând o distanță importantă cu impact asupra prețului

8) Calculația de cost pentru asfalt nu este făcută în baza unei rețete de laborator agrementată, drept pentru care nu poate fi luată în considerare; nu este prezentată clasa bitumului nici în ofertă nici în calculația de cost, la agregate nu este prevăzut tipul (de carieră sau balastieră) și nici dacă acestea sunt concasate, iar la nisip nici sortul.

9) Deși conform caietului de sarcini în tabelul 13 este prevăzut un conținut de liant de min. 5,7%, conform rețetei pentru BA16 prezentate conținutul de liant (bitum) este de 5,6%, cu 0,1%, creându-și astfel un avantaj în privința prețului și nerespectând cerințele calitative.

10) Aceeași situație se repetă și în ceea ce privește raportul filer-liant, în tabelul 14 fiind specificat un raport filer-liant cuprins între 0,95-2,14, iar în rețeta pentru BAD20 raportul este 0,911, creându-și astfel un avantaj din punct de vedere al prețului și nerespectând cerințele calitative. Menționăm faptul că conținutul de bitum și raportul filer-bitum (liant) sunt esențiale pentru calitatea mixturilor ce urmează a fi puse în operă, dincolo de avantajul de preț creat.

De asemenea, în calculația de cost prezentată nu sunt prevăzute cheltuielile cu utilitățile: energie electrică, gaz, CLU etc.

11) În ceea ce privește „Detalierea timpului de intervenție pentru remedierea defecțiunilor în perioada de intervenție”, ofertantul nu a înțeles cerința și a prezentat în documentul pentru îndeplinirea acestei cerințe informații cu caracter general sau fără aplicabilitate față de obiectul contractului 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45112100-6 Lucrări de săpare de șanțuri (Rev.2), 45221220-0 Podețe (Rev.2), făcând referire la Lucrări de mentenanță: „nu avem costuri suplimentare pentru mentenanță deoarece producătorul/furnizorul asigură și reparația acestora”, „funcția de mentenanță asigură remedierea” sau „planificarea activităților de service” fără a detalia timpul de intervenție pentru remediere defecțiunilor în perioada de intervenție.

12) În ceea ce privește resursele, ofertantul NU dimensionează personalul pentru volumul lucrărilor și perioada de execuție, prezentând o anexă din care nu reiese personalul care va executa lucrarea, ci numai personal indirect productiv.

13) Deși în fișa de date a achiziției este specificat clar: „drumul critic clar identificat în planificarea activităților”, în documentația prezentată de ofertant nu este IDENTIFICAT, nefăcându-se nici o referire la acestea.

14) Cerința privind „secvențierea, derularea în timp și durata testelor” nu este îndeplinită, ofertantul figurând în grafic testele ca durată doar pentru 1 zi, ceea ce nu poate fi corect, acestea realizându-se pe tot parcursul desfășurării lucrărilor.

15) Ofertantul nu a precizat și nu a figurat în grafic care sunt lucrările permanente/temporare, nerespectând astfel fișa de date iar în grafic nu au fost prezentate legăturile între activități, astfel încât să fie ilustrată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească.

16) În incinta organizării de șantier nu s-a prevăzut rampa pentru spălarea roților, nespălarea roților după intrarea/ieșirea în șantier având implicații importante în ceea ce privește protecția mediului și nu numai.

17) Utilajele nu au fost dimensionate pentru volumul și perioada de execuție, fiind prezentată doar o listă cu echipamente/utilaje, unele dintre ele neputând fi folosite în execuția prezentului contract: „plug zăpadă”, „mașină decarotat”, „stivuitor”, etc.

18) Nu identifică procedurile specifice proiectului, lipsind proceduri pentru cofrare, trasarea lucrărilor, fundație de balast, marcaje rutiere, armare și executarea podețelor.

19) Abordarea în ceea ce privește metodologia de execuție este una generală, iar în descrierea lucrărilor, pentru o categorie importantă scurgerea apelor, ofertantul se limitează să precizeze doar: „în profil longitudinal, apele pluviale vor fi dirijate longit. cu ajutorul șanțurilor”.

20) Ofertantul a modificat rețetele, creându-și un avantaj față de ceilalți ofertanți, deși conform clarificărilor și documentației de atribuire era interzisă modificarea rețetelor.

21) Ofertantul nu a făcut dovada experienței similare pentru asociatul SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SA”.

Acestea vor fi respinse, ca inadmisibile, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin urmare, criticile enumerate anterior vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere că acestea nu au fost prezentate în contestație, cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, textul de lege având caracter imperativ.

În ceea ce privește oferta SC TANCRAID SRL situată pe locul II în clasament, contestatoarea formulează critici invocând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă, printr-un răspuns la o solicitare de clarificări, a făcut cunoscut ofertanților faptul că „*Se vor respecta cerințele caietului de sarcini și a listelor de cantități*”, acest ofertant a inclus în propunerea tehnică o variantă alternativă de turnare a șanțurilor, deși în formularul de ofertă a bifat ca NU depune ofertă alternativă, beneficiind de un avantaj în sensul reducerii substanțiale a orelor de manoperă privind turnarea betonului în șant prin cofrare.

Contestatoarea arată că aceste informații rezultă cu claritate din extrasele C6, C7 și C8 ale ofertantului SC TANCRAĐ SRL care sunt diferite și conțin ore și materiale mai puține față de extrasele impuse prin documentația de atribuire.

Un alt motiv de respingere a ofertei SC TANCRAĐ SRL ca neconformă, în opinia contestatoarei, l-ar constitui modificarea listelor de cantități situație în care oferta nu mai satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, critică cu caracter general care va fi respinsă, în condițiile în care autoarea contestației nu indică în mod concret care sunt listele de cantități modificate. Consiliul nu are competența de a face o supraevaluare a ofertei, având în vedere competența data de lege, pe de o parte, iar pe de altă parte, contestatoarea avea obligația conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 să motiveze în fapt contestația cu privire la toate criticile aduse.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că ofertantul SC TANCRAĐ SRL a inclus în propunerea tehnică o variantă alternativă de turnare a șanțurilor reducând astfel substanțial orele de manoperă privind turnarea betonului în șant prin cofrare, informații care rezultă din extrasele C6, C7 și C8 care sunt diferite și conțin ore și materiale mai puține față de extrasele impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertanții erau obligați, conform clarificării postată în SEAP în data de 19.03.2017, să respecte „*listele de cantități consolidate nr. 2 din 14.03.2017*”.

Astfel, din analiza Formulelor C6, C7 și C8 depuse de ofertantul SC TANCRAĐ SRL, Consiliul constată că acestea nu respectă cantitățile de material, numărul de ore de manoperă, tipul și numărul utilajelor stabilite de către autoritatea contractantă prin clarificările publicate în SEAP prin documentul „*liste consolidate 14.03.2017*”.

Formularul C6, depus de ofertantul SC TANCRAĐ SRL conține un consum mai mic de materiale față de cel publicat de către autoritatea contractantă, aspect care trebuia lămurit de către autoritatea contractantă.

Formularul C7 depus de ofertantul SC TANCRAĐ SRL conține un număr mai mare de ore de manoperă, respectiv 47960,325 față de 47950,1500, diferență care (deși mică) trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificări.

Aceeași situație se regăsește și în cazul Formularului C8 unde ofertantul în discuție nu a respectat Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții publicată în SEAP.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să lămurească aceste diferențe prin solicitarea unor clarificări în urma cărora să se poată trage concluzia dacă ofertantul a respectat sau nu prevederile documentației de atribuire sau dacă această diferență poate fi încadrată în situația reglementată de art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, și nu prin susțineri formulate prin punctul de vedere în etapa de soluționare a contestației.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul SC TANCRAD SRL a depus o ofertă alternativă, Consiliul reține, așa cum susține și autoritatea contractantă, că expertul cooptat a identificat „și o variantă superioară de turnare a șanțurilor (...)”, situație consemnată în raportul expertului cooptat, fără ca membrii comisiei de evaluare să verifice dacă „varianta” ofertată este sau nu o ofertă alternativă așa cum este reglementată de art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât se constată diferențe de ore de manoperă și diferențe de utilaje, aspecte care nu rezultă că au fost analizate de către comisia de evaluare cu rigurozitate, în condițiile în care în punctul de vedere referitor la oferta depusă de SC EURO BUILDING SRL afirma că *„poziția comisiei de evaluare a fost foarte clară «se va respecta cerințele proiectului tehnic» listele de cantități și implicit rețetele fiind parte componentă a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini”*, situație în care se autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor.

Consiliul constată că după studierea dosarului cauzei contestatoarea formulează următoarele critici prin „Anexa 2” la concluzii scrise și cu privire la oferta depusă de SC TANCRAD SRL, astfel:

„ANEXA 2 - Cuprinzând neconformitățile ofertei depuse de SC TANCRAD SRL:

I. Neconformitățile indicate în contestația introductivă:

- oferta alternativă;
- modificarea formularelor
- modificarea rețetelor

II. Neconformitățile identificate cu ocazia studierii dosarului la Consiliu:

1) Preț neobișnuit de scăzut la marcajele rutiere (394,56 lei/km) - de asemenea, în propunerea tehnică se precizează: „realizarea marcajului rutier se execută cu utilajul din dotare, mașina de marcaje longitudinale HOFMAN, TIP H 26-3”, iar prețul pentru această lucrare este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, însă autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși acest lucru se impunea în mod clar, prețul vopselei pentru marcaje fiind de 3 ori mai mic raportat la oferta cea mai mică existentă pe piață.

2) Preț mic la suspensia de bitum - 90 lei/to - la materialul „suspensie bitum filerizat - SUBIF S 558” prețul ofertat este de 90 lei, fiind neobișnuit de scăzut prin raportare la prețul pieței, acesta fiind de cel puțin 10 ori mai mic decât cea mai mică ofertă identificată pe piață, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru justificarea prețului, deși acest lucru se impunea în mod clar.

Având în vedere prețul de 90 lei/tonă considerăm totuși că ofertantul a cotaț eronat, 90 lei în loc de 900 lei, aspect care nu a fost însă clarificat și nici nu s-a stabilit ce implicații ar avea o eventuală corectare a ofertei.

3) Utilajul „rulou compresor static autopropulsat de 10-12 t”, aferent articolului TSD07XC, a fost înlocuit cu „compactor autoprop. cu rulouri (vaituri) până la 12 tf”. Utilajul „rulou compresor autopropulsat 8-14 f”, aferent articolului DA03XA, a fost înlocuit cu „compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14; de 14 tf”.

4) Ofertantul nu a respectat formularele F3:

- În loc de TSD07XC, a avut TSD07XC1, la pozițiile 5, 8, 11, 21, 38, pentru strada Școlii, strada Republicii, strada Bălanului, strada Valea lui Ruse, strada Armanului, strada Rozelor;

- În loc de TSD07XC, a avut TSD07XC1, la pozițiile 5, 8, 11, 21, pentru strada Lalelelor, strada Ilie Postolache, strada Zambilelor, strada Administrației, strada Grădiniței, strada Brazdei, strada Garofițelor, strada Sălciilor, strada Islaz, strada Stadionului, Aleea Primăverii.

5) Ofertantul nu a înțeles cerința din fișa de date a achiziției de a dimensiona personalul și instalațiile/echipamentele pentru volumul și perioada de execuție.

SC TANCRAD SRL a prezentat o înșiruire de utilaje fără a preciza însă care vor fi folosite pentru acest contract, chiar mai mult, în înșiruirea de utilaje/echipamentele se regăsesc utilaje/echipamente care nu se pot folosi în acest contract, precum „mașina de foraj orizontal”, „mașina de torcretat”, „aparat de sudură cap la cap”, „echipament de sudură”, „cazan pentru încălzire pe lemne”, „lamă de deszăpezit”, „radio extern”, „trusă fibră optică”, „prăjină telescopică”, etc.

Aceeași situație se întâmplă și în cazul personalului, întrucât, personalul muncitor nu este dimensionat pentru volumul și perioada de execuție, ci sunt prezentate informații cu caracter general, precum „nr. efectiv salariați existenți 825”, iar în grafic este figurat „muncitori”, însă având în vedere specificul lucrărilor, pentru execuția contractului este nevoie de muncitori calificați precum: pavatori, dulgher, asfaltatori, betoniști, pe care ofertantul nu îi identifică și nici nu îi dimensionează, așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției.

6) Deși în documentație SC TANCRAD SRL a prezentat utilajele ca fiind în proprietatea sa, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la preț, deși în mod clar se impunea solicitarea unor informații minime justificarea prețului pentru utilajele deținute în proprietate precum: analiza de preț în care să se precizeze amortismentele, întreținere, reparații, salarii, lubrifianți, carburanți asigurări, taxe/impozite respectiv fișe de cheltuieli de exploatare utilaje etc.

7) În documentație SC TANCRAD SRL a precizat în mod clar că „betonul se prepară în instalație centralizată model LIEBHERR tip BETOMIX aflată în dotarea societății”, însă autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra prețului/rețetelor de preparare, deși acest lucru se impunea având în vedere importanța materialului în executarea lucrărilor.

8) În „Detalierea timpului de intervenție pt. remedierea defectiunilor în perioada de garanție” ofertantul nu a luat în calcul posibilele degradări în cazul podețelor, prezentând scenarii de intervenție doar în cazul degradărilor izolate ale îmbrăcăminții (gropi), degradări de tipul faianțări, burdușiri, respectiv degradări ale acostamentelor (cedări de acostamente)”.

Așa cum s-a reținut și în soluționarea criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare, criticile care nu au fost prezentate prin contestație sunt respinse ca inadmisibile, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, constatând că, în fapt, membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SC HIDRO SALT-B-92 SRL, în contradictoriu cu COMUNA MĂXINENI, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3942/18.07.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele Asocierii SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și SC TANCRAD SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și SC TANCRAD SRL, conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC TANCRAD SRL (dosar nr. 2723/2017), Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată SC TANCRAD SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL, anularea comunicării nr. 3947/19.07.2017, adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestația prezenta și declararea ofertei SC TANCRAD SRL ca fiind câștigătoare.

Potrivit adresei nr. 3947/19.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a comunicat acesteia că: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, având un preț mai mare.

Totodată vă facem cunoscut că oferta depusă de Asocierea Micatis Prod SRL - Construcții Generale Moldova SRL – Leader Architects & Engineers SRL de 6.094.511,24 lei fără TVA a fost declarată câștigătoare având prețul cel mai mic”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire contestatoarea a formulat notificare prealabilă prin adresa nr. 4531/24.07.2017 prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere în sensul anulării comunicării nr. 3947/19.07.2017, adoptarea măsurilor de remediere prin notificare și declararea ofertei SC TANCRAD SRL ca fiind câștigătoare, respectând prin aceste demers prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 4079/27.07.2017, prin care răspunde notificărilor formulate de SC Hidro Salt B 92 SRL și SC TANCRAID SRL, comunicând acestora că *„În urma analizei tuturor notificărilor, comisia de evaluare a concluzionat că nu există fundamentele necesare pentru a impune reevaluarea tehnică și financiară a ofertanților”*.

Prin contestație SC TANCRAID SRL critică faptul că propunerea tehnică nu este întocmită în conformitate cu prevederile:

- IV.4.1 f) *„denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”, evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului lipsește;*

- IV.4.1 g) *„drumul critic clar identificat în planificarea activităților”, nu este identificabil în anexa „Gantt” atașată;*

Un alt aspect criticat este acela că detalierea resurselor este făcută doar cantitativ, fără a se specifica tipul acestora, astfel că, autoritatea contractantă nu poate analiza corect tehnologia folosită de ofertant în funcție de specificul fiecărei activități.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *„Oferta tehnică va conține: (...) c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor;*
- *denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților”*.

Analizând criticile aduse modului în care ofertantul declarat câștigător a elaborat oferta, Consiliul constată că în ceea ce privește primul aspect, respectiv lipsa punctelor cheie, critica se dovedește a fi nefondată, punctele cheie în conținutul Graficului Gantt fiind evidențiate atât grafic cât și în scris, prin mențiunea „Punct cheie”.

Referitor la critica potrivit căreia drumul critic nu este identificabil în anexa „Gantt”, conform cerinței din fișa de date, cap. IV.4.1 g), *„drumul critic clar identificat în planificarea activităților”*, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a precizat, în mod expres, modalitatea în care să fie prezentat drumul critic, iar documentul prezentat de ofertant și denumit Graficul Gantt cuprinde un tip de marcaj (hașură), prezent pe toată perioada de execuție a contractului (pe luni) dar nu se regăsește un alt marcaj, care să poată fi considerat drumul critic, situație în care se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, respectiv indicarea în cadrul graficului Gantt depus a drumului critic.

Consiliul reține că, deși în perioada de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC MICATIS PROD SRL – SC

„- (...)”

- *Completați graficul Gantt așa cum este solicitat prin fișa de date - detalierea activităților pe categorii de lucrări (deviz) și nu cumulate pe un obiect/strada*

- (...)”, solicitare căreia ofertantul i-a răspuns, aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări sunt diferite de aspectele criticate prin prezenta contestație, împrejurare față de care se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări și sub aspectele criticate, criticile fiind reținute ca fondate.

Critica potrivit căreia în Graficul Gantt detalierea resurselor este făcută doar cantitativ, fără a se specifica tipul acestora astfel încât autoritatea contractantă nu poate analiza corect tehnologia folosită de ofertant în funcție de specificul fiecărei activități, Consiliul o va respinge ca nefondată, în condițiile în care nu se indică, în mod concret, care este prevederea din fișa de date a achiziției nerespectată de către ofertantul declarat câștigător.

Oferta depusă de către Asociera SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL este criticată și cu privire la propunerea financiară, despre care contestatoarea susține că din Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat în proiect, rezultă că nu au fost respectate următoarele cantități:

- Cod : 2200393 – de la 12880,57 mc la 13090,00 mc – diferența de preț este de 2303,73 (209,43 mc x 11 lei = 2303,730) în plus prețul ofertat pentru acest articol este mult sub prețul pieței, acesta fiind ofertat pentru m³ în loc de tonă (1 m³ având 1,7 tone);
- Cod : 2100996 – de la 3834,23 mc la 4318,07 mc – diferența de preț este de 125.798,4 lei (483,84 mc x 260 lei = 125.798,40 lei);
- Cod : 2200575 – de la 1430,95 mc la 1270,95 mc – diferența de preț este 3680 lei (160 mc x 23 lei = 3680 lei) în plus prețul ofertat pentru acest articol este mult sub prețul pieței, acesta fiind ofertat pentru m³ în loc de tonă (1 m³ având 1,6 tone);
- Costul pentru transportul rutier al mixturii asfaltice și a betonului de ciment nu poate fi verificat deoarece nu se specifică locația exactă de proveniență.

În analiza aspectelor menționate anterior, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 3070/20.06.2017, astfel:

„1. Clarificați vă rog următoarele neconcordanțe din oferta dvs financiară

Formularul C6

Cod 2200393 – cantitatea suplimentată: de la 12 880,57 la 13.090 mc

Cod 2100996 – cantitatea suplimentată: de la 3834,23 mc la 4318,07 mc

Cod 2200575 – cantitatea diminuată: de la 1430,95 mc la 1270,95 mc”.

Ofertantul a dat curs solicitării autorității contractante, în data de 20 iunie 2017 prin e-mail, în cadrul răspunsului realizând o prezentare a modului în care a înțeles prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost modificată și completată prin clarificări, și concluzionând după cum urmează:

„1. Referitor la cantitățile suplimentate/diminuate evidențiate de către dumneavoastră din formularele C6/C7, menționăm faptul că acestea au fost întocmite conform prevederilor ordinului 1568/15.10.2002 (...).

(...), cantitățile evidențiate de către dumneavoastră în extrasele C6/C7, așa cum ați și constatat au fost atât diminuate, cât și suplimentate, iar diferențele față de consumurile specifice prevăzute prin normele de deviz sunt întocmite conform propriilor consumuri de resurse cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire, iar ca și raport valoric între cantitățile suplimentate față de cele diminuate, rezultatul acestuia este pozitiv, astfel încât valoarea contractului este suplimentată fapt care nu duce la modificarea prețului ofertat (prin scăderea acestuia) pentru favorizarea subscrisei și nu modifică clasamentul ofertelor, astfel încât nu ne încadrăm în prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 pentru ca oferta noastră financiară să poată fi declarată neconformă și ne asumăm faptul că, dacă vom fi declarați câștigători ai prezentei proceduri vom executa lucrările cu respectarea atât a documentației de atribuire, cât și a propunerilor tehnice și financiare, inclusiv a listelor de cantități și a extraselor prezentate”.

Răspunsul astfel formulat a fost analizat de către expertul cooptat, concluzie preluată de către comisia de evaluare în ședința din data de 27.06.2017, conform procesului verbal înregistrat sub nr. 3335/27.06.2017, potrivit căreia *„Ofertantul își asumă răspunderea pentru diferențele de cantități apărute în formularul C6, acestea neavând, valoric, un impact semnificativ asupra executării contractului. De asemenea atașează calculația de cost pentru materialele solicitate, prețurile fiind justificate. Se poate considera oferta conformă”.*

Referitor la aceleași diferențe de cantități, în raportul procedurii de atribuire nr. 3942/18.07.2017, comisia de evaluare a reținut faptul *„Ofertantul a justificat diferențele de cantități, asumându-și totodată diferențele în minus ce au provenit din erori de calcul”.*

În soluționarea criticii privind diferențele de materiale, Consiliul constată că în ceea ce privește modul de elaborare a ofertelor autoritatea contractantă a stabilit, conform clarificării nr. 1 publicate în SEAP în data de 12.03.2017, următoarele:

„Intrebarea nr. 1:

Vă solicităm să ne comunicați dacă prevederile Ordinului MLPAT 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice «ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P9 1/1 – 2002, care notează că toate indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1981 sunt ORIENTATIVE și că «executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de

execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul și Caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor» sunt aplicabile proiectului.

Răspuns

Se vor respecta cerințele caietului de sarcini și a listelor de cantități”.

În data de 19.03.2017 a fost publicată în SEAP o nouă clarificare potrivit căreia:

„Intrebarea nr. 2

Vă solicităm să precizați dacă doriți respectarea rețetelor transmise de dumneavoastră sau respectarea extraselor, întrucât, dacă se vor folosi exact consumurile din rețetele transmise, extrasul de forță de muncă nu va coincide cu cel postat în SEAP” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns *„Se vor respecta listele de cantități consolidate nr. 2 din 14.03.2017”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, că ofertele vor fi elaborate conform prevederilor documentației de atribuire, prevederi care nu au fost contestate de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua oferta prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Mai mult decât atât, prin punctul de vedere formulat cu privire la contestația SC EURO BUILDING SRL autoritatea contractantă deși afirmă că *„poziția comisiei de evaluare a fost foarte clară «se va respecta cerințele proiectului tehnic» listele de cantități și implicit rețetele fiind parte componentă a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini”*, prin punctul de vedere referitoare la prezentele critici afirmă contrariul, respectiv *„Așa cum am prezentat și mai sus, ofertele tehnice ale tuturor ofertanților au fost evaluate în funcție de cerințele fișei de date, iar acestea nu au fost restrictive, astfel încât ofertanții au avut libertatea de a-și concepe propriile metodologii sau scheme de demonstrare a resurselor”.*

În acest context, diferențele de cantități de materiale dintre cele oferite față de cele stabilite prin documentația de atribuire ar fi trebuit să fie clarificate de către comisia de evaluare, membrii acesteia având obligația de a stabili, ca urmare a analizei răspunsului primit, în primul rând, dacă aceste cantități au fost respectate sau nu de către ofertant, raportat la cerințele documentației de atribuire așa cum a fost modificată și completată, iar în al doilea rând, dacă aceste diferențe *„au provenit din erori de calcul”*, așa cum susține în raportul procedurii de atribuire, respectiv dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 134 alin. (8), (9) și (11) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica potrivit căreia pentru articolele 2200393 și 2200575 s-a oferit m³ în loc de tonă, Consiliul o va respinge ca nefondată, în condițiile în care constată că pentru aceste două produse

autoritatea contractantă a stabilit în Formularul C6 publicat în SEAP în data de 14.03.2017 ca unitate de măsură „mc” iar ofertantul declarat câștigător, așa cum rezultă din Formularul C6cp – LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect prezentat în ofertă, pentru materialul:

- 2200393 (poziția 4), Balast nespălat de râu 0-70 mm, a menționat ca unitate de măsură „mc”; iar pentru
- 2200575 (poziția 28), Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0 – 3,0 mm, a menționat ca unitate de măsură tot „mc”.

Consiliul va respinge ca nesustținute criticile aduse cu privire la faptul că prețul ofertat pentru articolele 2200393 și 2200575 este „mult sub prețul pieței”, în condițiile în care autoarea contestației nu depune nicio dovadă în susținerea celor afirmate, sarcina probei revenindu-i acesteia potrivit dispozițiilor art. 249 din C.proc. civ. și adagiului „actor incumbit probatio”, cine face o afirmație trebuie să o și dovedească.

Contestatoarea critică faptul că în cadrul formularului C7 numărul de ore a fost diminuat de la 47959,15 ore la 47927,07, aspect care se reflectă în prețul final al ofertei, critică ce va fi admisă de către Consiliul având în vedere că din analiza conținutului formularului C7 publicat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 19.03.2017 rezultă un număr de ore mai mare (47.959,1500) față de numărul de ore ofertat de către Asociera SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și SC TANCRAD SRL în Formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect (47.927,07).

Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări din partea autorității contractante, deși la elaborarea ofertei operatorii economici erau obligați la respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, așa cum rezultă din clarificarea nr 1, postată în SEAP în data de 12.03.2017, și din clarificarea postată în SEAP în data de 19.03.2017, situație față de care critica se dovedește a fi întemeiată.

Cu privire la tariful minim orar folosit de ofertantul declarat câștigător, de 8,73 lei/oră, contestatoarea critică faptul că nu respectă H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede că începând cu 01.02.2017 salariul minim pe economie este de 1450 lei, rezultând un tarif minim de 8,74 lei/oră;

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, Asociera SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și SC TANCRAD SRL a ofertat un tarif mediu lei/oră de 8,73 lei.

Potrivit H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.*

Or, având în vedere că ofertantul în discuție a ofertat un tarif mai mic decât cel stabilit prin actul normativ, autoritatea contractantă trebuia

să lămurească diferența dintre tariful ofertat și cel impus prin lege, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere depus la dosar, potrivit căroră *„Calculat la 8,73 de lei din oferta financiară x 166 ore rezultă 1449,18 lei, diferența de sutimi putând fi asimilată softului de calcul al devizelor iar financiar cuantificat rezultând o diferență de 190 de lei pentru întreg proiectul, ceea ce nu ar justifica poziționarea ca neconformă ca ofertei financiare”*, având în vedere că orice situație cu privire la eventuale neconcordanțe, vicii de formă, erori, abateri tehnice minore și oricare altă situație trebuie lămurită înainte de stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, însă numai pe calea unor solicitări de clarificări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, și a analizării răspunsului primit, și nu pe baza unor supoziții, demers pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut.

Astfel, față de situația constatată Consiliul va reține ca fondată critica adusă tarifului ofertat pentru mâna de lucru de către ofertantul declarat câștigător.

Un ultim aspect criticat vizează faptul că în formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, pentru vibratorul de interior pentru beton acționat electric 0,9 – 1,5 kw tariful unitar lei/oră de 1,23 lei este neobișnuit de scăzut.

În analiza criticii, Consiliul constată că, deși, contestatoarea afirmă că tariful de 1,23 lei pentru vibrator de interior este neobișnuit de scăzut, acesta nu depune nicio dovadă în susținerea celor afirmate. Or, conform dispozițiilor art. 249 din C.proc. civ. și adagiului „actor incumbit probatio”, cine face o afirmație trebuie să o și dovedească, ofertantul contestator avea obligația de a depune astfel de probe.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*.

Or, în situația în care comisia de evaluare, deși a formulat o solicitare de justificare a prețurilor pentru mixtura asfaltică tip BA16 și mixtura asfaltică tip BAD20, prețuri identificate „ca fiind neobișnuit de scăzute”, conform adresei nr. 3070/20.06.2017, nu a constatat că tariful pentru vibrator de interior este un preț neobișnuit de scăzut, și în lipsa unor dovezi din partea contestatorului care să indice existența unei astfel de situații, Consiliul va respinge ca nedovedită critica privind acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, constatând că, în fapt, membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei Asocierii SC MICATIS PROD SRL – SC

CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC TANCRAID SRL, în contradictoriu cu COMUNA MĂXINENI, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3942/18.07.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta Asocierii SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL, conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil capătul de cerere prin care SC TANCRAID SRL solicită „declararea ofertei SC TANCRAID SRL ca fiind câștigătoare”, având în vedere competența Consiliului, stabilită conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o astfel de atribuție fiind stabilită de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare, fiind incidente dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare este cea care ia o decizie cu privire la „stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare (...)”.

Mai mult decât atât legiuitorul a stabilit, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, în mod imperativ, *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic”*, pe cale de consecință nu poate lua o decizie prin care să declare câștigătoare o ofertă.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care SC TANCRAID SRL solicită declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC EURO BUILDING SRL.

Admite, în tot, contestația formulată de SC HIDRO SALT-B-92 SRL și, în parte, contestația formulată de SC TANCRAID SRL, în contradictoriu cu COMUNA MĂXINENI, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3942/18.07.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de Asocieria SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și de SC TANCRAID SRL și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SC MICATIS PROD SRL – SC CONSTRUCȚII GENERALE MOLDOVA SRL – SC LEADER

ARCHITECTS & ENGINEERING SRL și de SC TANCRAAD SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care SC TANCRAAD SRL solicită declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET

Daniela ȚENESCU

MEMBRU COMPLET

Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 6 exemplare originale, conține 41 (patruzeci și una) pagini.