



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...S.A. („...”), cu sediul în ..., nr. ..., înregistrată la Registrul Comerțului din ... sub nr. ..., CIF ..., număr de înregistrare TVA ..., prin ...S.A. ..., cu sediul în ..., nr. ..., etaj ..., cod de înregistrare în scopuri TVA ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentantă legal prin ... și ... și convențional prin SCA ..., cu sediul procesual ales în ..., Str. ... nr. ..., Clădirea ..., etaj ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., privind ... al procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, de către ..., cu sediul în ..., Blvd. ... nr. ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea luării măsurilor de remediere necesare în vederea restabilirii legalității, în sensul:

1. anulării Raportului Procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și evaluarea ofertei declarate câștigătoare,

2. dispunerii reevaluării acestor oferte, cu consecința constatării caracterului admisibil al ofertei contestatorului, respectiv a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei Asocierii ...;

3. stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rezultate ca fiind admisibile în urma reevaluării;

4. obligării Entității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În considerarea art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, se solicită acces, în mod nerestricționat, la dosarul cauzei.

...S.A. („...”), membru al Asocierii ... formate din ...S.A. și („Asocierea ...”), cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., et. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ...,

reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de împuternicit, si convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., clădirea ..., ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către ... S.A. si menținerii Actelor atacate ca fiind temeinice si legale;

(b) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu prealabil, se solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., dosar ..., formulată de către ..., lider al asocierii - ... cu sediul în ..., ..., ... Apt. Nr. ..., Număr de înregistrare: ..., prin reprezentant fiscal si contabil in Romania, ... SUCURSALA ..., cu sediul social în ..., Str. ... nr. ..., corp ...-, birou ..., Etaj ..., ..., având ... si Cod unic de înregistrare: ..., reprezentată legal prin împuternicit dl...si convențional prin SCA „...”, cu sediul procesual ales în ..., Sos. ... nr. ..., Bloc ..., Sc... Etaj ..., Apt. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., referitor la ..., în cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea prezentei contestație, astfel cum a fost formulată,

2. anularea Raportul procedurii de atribuire nr. ... (publicat la data de ...), precum si actele subsecvente în ceea ce priveste evaluarea ofertei contestatorului si evaluarea ofertei Asocierii ...,

4. obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire si să reevalueze ofertele.

Cu titlu prealabil, se solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art 19 din Legea 101/2016.

...S.A. („...”), membru al Asocierii ... formate din ...S.A. si („Asocierea ...”), cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., et. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de împuternicit, si convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., clădirea ..., etaj ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către Asocierea ... - ... („Asocierea ...”), prin liderul ... („...”) si menținerii Actelor atacate ca fiind temeinice si legale;

(b) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu prealabil, se solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

3. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., dosar .., formulată de către ..., lider al asocierii - ... cu sediul în ..., ..., ... Apt. Nr. ..., Număr de

înregistrare: ..., prin reprezentant fiscal si contabil în ...,..., cu sediul social în ..., Str. ... nr. ..., ...-, birou ..., ..., ..., având ... si Cod unic de înregistrare: ..., reprezentată legal prin împuternicit dl. ... si convențional prin SCA „...”, cu sediul procesual ales în ..., Sos. ... nr. ..., Bloc ..., Sc..., Etaj ..., Apt. ..., ..., împotriva Solicitării de clarificări nr. ...transmisă de entitatea contractantă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, privind ... al procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” si - „...”, cod CPV ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat CNSC:

1. Să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată

2. Să anuleze Solicitarea de clarificări nr. ...în partea vizată de criticile contestatorului, precum si a tuturor actelor subsecvente sau care își au baza în emiterea si evaluarea solicitării menționate si, în consecință:

i. Să dispună obligarea ...să continue procedura cu evaluarea tehnică a ofertelor depuse, fără a lua în considerare aspectele care fac obiectul Solicitării de Clarificări nr. ...contestate prin prezenta;

ii. Să dispună obligarea ...la continuarea procedurii de evaluare a ofertei Asocierii de la etapa în care aceasta se regăsea anterior emiterii solicitării de clarificări contestate;

iii. Să oblige ...să constate faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...Asocierea a furnizat în mod corect, concludent si suficient toate documentele cerute, în vederea demonstrării deținerii Acordurilor/Autorizațiilor ... necesare încheierii si desfășurării contractului.

4. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., dosar ..., depusă de ...S.A. („...”), cu sediul în ..., ..., nr. ..., înregistrată la Registrul Comerțului din ... sub nr. ..., ..., număr de înregistrare TVA ..., prin ...S.A. ...SUCURSALA ..., cu sediul în ..., ...nr. ..., ..., etaj ..., cod de înregistrare în scopuri TVA ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentantă legal prin ... si ... si convențional prin SCA ..., cu sediul procesual ales în ..., Str. ... nr. ..., ..., etaj ..., ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., privind ... al procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” si - „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Blvd. ... nr. ..., ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației si dispunerea luării măsurilor de remediere necesare în vederea restabilirii legalității, în sensul:

1. anulării Raportului Procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului si evaluarea ofertei declarate câștigătoare,

2. anulării comunicării rezultatului procedurii,

3. dispunerii reevaluării acestor oferte, cu consecința constatării caracterului admisibil al ofertei contestatorului, respectiv a caracterului neconform si inacceptabil al ofertei Asocierii ...;

4. stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rezultate ca fiind admisibile în urma reevaluării;

4. obligării Entității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În considerarea art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, se solicită acces, în mod nerestricționat, la dosarul cauzei.

...S.A. („...”), membru al Asocierii ... formate din ...S.A. si („Asocierea ...”), cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., et. ..., ..., înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de împuternicit, si convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., clădirea ..., etaj ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către ... S.A. si menținerii Actelor atacate ca fiind temeinice si legale;

(b) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu prealabil, se solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

5. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., dosar ..., formulată de către ..., lider al asocierii ... - ... cu sediul în ..., ..., Apt. Nr. ..., Număr de înregistrare: ..., prin reprezentant fiscal si contabil în România, ..., cu sediul social în ..., Str. ... nr. ..., corp ..., birou ..., Etaj ..., ..., având ... si Cod unic de înregistrare: ..., reprezentată legal prin împuternicit dl. ... si convențional prin SCA „...”, cu sediul procesual ales în ..., Sos. ... nr. ..., Bloc ..., Sc., Etaj ..., Apt. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ... si Comunicarea nr. ..., referitor la ..., în cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea prezentei contestație, astfel cum a fost formulată,

2. anularea Adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ("Comunicarea rezultatului procedurii"), a Raportului procedurii de atribuire nr. ... ("Raportul procedurii"), precum si actele subsecvente în ceea ce priveste evaluarea ofertei subscrisei si evaluarea ofertei Asocierii ...,

4. obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire si să reevalueze ofertele.

Cu titlu prealabil, se solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea 101/2016.

...S.A. („...”), membru al Asocierii ... formate din ...S.A. si („Asocierea ...”), cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., et. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de împuternicit, si convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., clădirea ..., etaj ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

(a) respingerii contestației formulate de către Asocierea ... („Asocierea ...”), prin liderul ... („...”) si menținerii Actelor atacate ca fiind temeinice si legale;

(b) obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu prealabil, se solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele ... (...) contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...S.A. („...”) și SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. ..., în referire la loturile ... și ..., considerându-l nelegal.

1. În ceea ce privește contestația formulată de ...S.A. („...”) la ..., contestatorul învederează următoarele:

Comisia de evaluare a transmis petentului solicitarea de clarificări nr. ...potrivit căreia, prin raportare la documentele prezentate, se solicita ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind calificarea educațională prevăzută în secțiunea 9.3 din Caietul de Sarcini în cazul expertului propus pentru poziția de Șef Echipă proiectare.

Potrivit Secțiunii 9.3 din Caietul de Sarcini se solicita ca expertul propus pentru poziția Șef Echipă proiectare să *„Dețină diploma de inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar”*.

Prin răspunsul de clarificare nr. ..., contestatorul a arătat că cele două diplome prezentate în cadrul propunerii tehnice (pag. 2995 - 3017/ 2989 - 3011 numerotat) confirmă îndeplinirea cerinței în discuție, fiind evidențiat că expertul propus (dl. ...) deține o diplomă de licență în studii universitare și o diplomă de master în domeniul construcțiilor de infrastructură (căi ferate, drumuri, poduri, etc.) care sunt similare diplomei de inginer a Facultății/Universității din domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri, astfel cum a fost solicitat prin cerința din Caietul de Sarcini.

Astfel, contestatorul a clarificat și confirmat că expertul propus a absolvit cu succes cursurile programului de licență cu specializarea Inginerie Civilă și a Mediului - Lucrări civile din cadrul Facultății de Inginerie Civilă a Universității Tehnologice Amirkabir din Teheran, obținând, ulterior, și diploma de master în domeniul Ingineriei Civile cu specializarea Fundații și Mecanica Solului.

Se arată că atât specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri (CFDP) din cadrul Facultății/Universității de referință din România, cât și specializarea Inginerie Civilă - Lucrări Civile din cadrul Universității Tehnologice din Teheran (Politehnica Teheran) au în obiectul de studiu cursuri privind proiectarea și execuția structurilor de infrastructură, incluzând căi ferate, poduri, drumuri și lucrări de transport; fiile matricole asociate specializărilor (atât în cazul diplomei de licență, cât și a diplomei de master) sunt comune în privința ariilor curriculare relevante, incluzând, în mod esențial, studiul proiectării structurilor rutiere și de transport, materialelor de construcții și a rezistenței materialelor, execuției drumurilor, căilor ferate, podurilor, structurilor din beton, metalice și hidraulice, studiul principiilor ingineriei drumurilor, podurilor, fundațiilor, căilor ferate, etc.; finalizarea studiilor asigură recunoașterea de competențe echivalente în proiectarea și execuția infrastructurilor de transport, inclusiv căi ferate și poduri.

Față de conținutul curriculei facultății absolvite de dl. ..., comparând-o cu curricula Facultății de Căi ferate, Drumuri și Poduri din cadrul Universității Tehnice de Construcții din ..., reiese că facultatea absolvită de dl. GHAHREMANI este similară (dacă nu chiar echivalentă) cu o facultate în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri din România.

De altfel, în cuprinsul documentelor referitoare la experiența profesională și proiectele în care a fost implicat dl. ..., furnizate Entității Contractante în oferta petentului, rezultă activitatea concretă și vastă (de aproape 30 de ani) a acestuia în domeniul competențelor, calificărilor educaționale și specializărilor obținute de acesta în proiectarea și execuția de căi ferate, drumuri și poduri, desfășurată în baza diplomelor obținute și recunoscută ca atare de beneficiari publici și privați din mai multe țări diferite, inclusiv europene. Această recunoaștere în...țională, demonstrată în modul cel mai direct prin proiecte îndeplinite cu succes în domeniul de referință, reprezintă, în sine, o dovadă elocventă și adecvată a caracterului cel puțin similar al diplomelor obținute de expertul propus.

Cu toate acestea, prin Comunicarea Rezultatului Procedurii a fost transmis că oferta contestatorului a fost respinsă în condițiile în care comisia de evaluare a apreciat că nu sunt îndeplinite în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini tocmai în privința calificării educaționale a dlui ..., Răspunsul de Clarificare fiind considerat neconcludent.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul Entității Contractante, desi efectuat în mod restricționat nelegal și abuziv cu privire la mai multe documente pentru care atât legislația, cât și practica judiciară relevă că nu pot fi considerate confidențiale, petentul a constatat că:

(i) comisia de evaluare a *închis ochii* și nu a constatat că Asocierea ... nu respectă în mod corespunzător cerințele privind autorizarea/agrementarea ...:

(ii) a fost acceptată să execute 61,68% din activitățile contractuale (92% în ceea ce privește lucrările de poduri, podețe, terasamente, suprastructură, consolidări, drumuri, construcții civile) desi nu deține autorizările/agrementele ...;

(iii) cu largul concurs al comisiei de evaluare, s-a trecut cu vederea situația acestui operator economic și s-au acceptat documente care nu sunt nici echivalente și nici adecvate potrivit prevederilor legale, cu atât mai mult cu cât ofertantul nu poate pretinde imposibilitatea obținerii autorizărilor/agreumentelor ... în condițiile în care în trecut a deținut mai multe agremente ... și chiar autorizarea ... de furnizor feroviar, pe care ulterior, din proprie inițiativă, nu le-a mai prelungit;

(iv) prin utilizarea abuzivă a solicitărilor de clarificare, comisia de evaluare l-a ajutat în mod direct și nemijlocit pe ofertant să introducă la nivelul ofertei anumite modificări importante, inclusiv în relația cu subcontractanții, care să îi permită comisiei să declare admisibilă oferta;

(v) comisia a transmis repetate solicitări de clarificare în privința nerespectării cerinței privind autorizarea/agrementarea ..., ajungând să arate efectiv ofertantului cum să modifice documentele depuse, ceea ce este nu doar impropriu manierei de utilizare a instrumentului solicitării de clarificare, dar reprezintă un avantaj evident creat acestuia:

(vi) astfel cum reiese din analiza PV nr. 49, comisia de evaluare instrucează Asocierea ... cum să procedeze pentru demonstrarea cerinței

privind deținerea a două agremente ... si, anume, prin revizuirea unor acorduri de subcontractare si introducerea în obiectul acestora a activităților pentru care inițial lipseau agrementele, astfel încât acestea sa fie acoperite de subcontractori care inițial fuseseră desemnați pentru alte tipuri de activități;

(vii) agreementul pentru „Lucrări de construcții montaj si reparații capitale la instalații de telecomandă si semnalizare, telemecanică, panouri si pupitre de comandă în DEF, sistemele de conducere automată si achiziție de date, software" lipseste cu desăvârșire, nefiind deținut nici de membrii Asocierii ... si nici de subcontractanți, astfel cum rezultă din informațiile publicate în Buletinul nr. 1/2025 emis de

Contestatorul apreciază că respingând oferta pentru lipsa echivalenței diplomelor, nu pentru eventualul caracter nesimilar între diplome, comisia de evaluare a deviat de la propriile cerințe, alegând să aplice ofertei sale un standard mult mai exigent decât cel prevăzut explicit prin cerința Caietului de Sarcini.

În speță, contestatorul subliniază că nu este vorba de răspunsuri neconcludente, ci de interpretarea informațiilor furnizate din cadrul diplomelor si a foii matricole, interpretare pe care comisia o rezumă doar la un exercițiu cantitativ de identificare si cuantificare a referitor la mențiunea "căi ferate".

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fisierul „[...] Contestatie ... SEAP pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber si gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile si nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare si descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de ...S.A., în referire la ..., învederând următoarele:

Pe fondul contestației, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- pentru lipsa motivării în fapt si în drept a contestației si neprezentării mijloacelor de probă temeinice si concrete pe care se sprijină aceasta;

- lipsa de consistență a pretenției contestatorului privind încălcarea legislației incidente, câtă vreme acesta nu demonstrează care sunt acele dispoziții/prevederi legale din Legea nr. 99/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Entitatea învederează că nu a fost incalcata nicio prevedere legala de către comisia de evaluare, in ce priveste evaluarea tuturor ofertelor depuse la prezenta procedura; mai mult pe tot parcursul evaluarii, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificari tuturor ofertanților, in cazul in care a trebuit sa fie clarificate situatii similare.

În ceea ce priveste susținerea „*caracterul cel puțin similar al specializărilor pentru care au fost obtinute diplomele este dovedit prin domeniul comun al ingineriei civile, similaritatea obiectelor de studiu si a*

conținutului curricular, fiind precizate, prin intermediul Răspunsului de Clarificare, elementele concludente în acest sens;"

Entitatea nu poate aprecia că studiile dl-ului ... corespund cerinței din documentația de atribuire, din analiza efectuată de comisia de evaluare, prin accesarea site-ului Facultății de Inginerie Civilă a Universității Tehnologice Amirkabir din Teheran, comisia de evaluare nu a făcut decât să întreprindă toate diligentele pentru a verifica îndeplinirea cerințelor pentru expertul propus în poziția de Șef Echipa Proiectare.

Bună credința a comisiei de evaluare, trebuie avută în vedere ținând cont că inclusiv în țara noastră există Facultatea de Transporturi din cadrul Universității Politehnice din ..., care are în programă de învățământ cursuri de specializare în domeniul „cai ferate”, însă nu pot fi considerate similare/echivalente cu deținerea unei diplome de studii superioare în cadrul Facultății de Construcții Cai Ferate Drumuri și Poduri (CFDP), pornind și de la acest raționament, comisia de evaluare a procedat la verificarea în integralitate a cerinței, nu doar pe baza simplei afirmații a ofertantului.

Față de afirmația contestatoarei:

„Astfel, am clarificat și confirmat că expertul propus a absolvit cu succes cursurile programului de licență cu specializarea Inginerie Civilă și a Mediului - Lucrări civile din cadrul Facultății de Inginerie Civilă a Universității Tehnologice Amirkabir din Teheran⁸, obținând, ulterior, și diploma de master în domeniul Ingineriei Civile cu specializarea Fundații și Mecanica Solului.”

Entitatea susține că nu face decât să confirme că, contestatoarea nu a înțeles pe deplin cerințele din documentația de atribuire, deținerea unei diplome de master, care practic înseamnă specializarea într-un domeniu, nu se poate substitui unei diplome de inginer. Se poate exemplifica în acest sens, situația în care o persoană este absolventă a unei facultăți în domeniul economic și absolvit și cursurile unui program de master în cadrul unei universități/facultăți tehnice, nu se poate considera că persoana respectivă care are diploma de economist, doar datorită faptului că a absolvit un program de master este și inginer.

Astfel, față de situația prezentată, deținerea unei diplome de master în domeniul Ingineriei Civile, nu poate fi considerat *asimilată* cu diploma de inginer de cai ferate.

Trebuie avut în vedere faptul că entitatea contractantă a stabilit cerințele pentru personalul cheie prin raportare la obiectul principal al contractului, cerințele fiind formulate cu scopul de a se asigura că pe parcursul derulării contractului va fi asigurat în nivel de calitate corespunzătoare a lucrărilor, fapt pentru care nu s-a rezumat de a formula cerințe doar în ce privește experiența specifică a experților impunând și cerințe privind calificarea profesională a acestora.

În situația în care, entitatea contractantă ar fi decis să nu acorde o deosebită importanță personalului propus pentru supravegherea derulării contractului în cazul de față Șef echipa proiectare, ar fi luat decizia de a nu formula prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) cerințe privind calificarea educațională a experților.

Prin urmare doar deținerea unei diplome de inginer într-un domeniu general de construcții civile în situația de față, domeniul studiilor absolvite de dl. ... „specializarea Inginerie Civilă și a Mediului” prin raportare la cerința din documentația de atribuire, unde a fost solicitat în mod clar „domeniul cai

ferate, poduri sau similar", in ce priveste similaritatea domeniului „cai ferate” comisia de evaluare a considerat ca nu poate fi facuta cu domeniile „Inginerie Civila si a Mediului” atata timp cat cerința din caietul de sarcini da posibilitatea sa fie luata in considerație similaritatea doar pentru poduri.

Entitatea reține că contestatoarea incearca sa denatureze/distorsioneze motivul respingerii ofertei acesteia, si sa inducă in eroare Onoratul Consiliu, prin justificarea termenului de „constructii civile” incercand sa dea o intepretare proprie cerinței din documentația de atribuire, desi domeniul studiilor solicitate a fost formulat foarte clar in sensul in care sa DETINA diploma de inginer in "domeniul construcțiilor de cai ferate".

Din informațiilor publicate pe site-ul Universității Tehnologice Amirkabir, respectiv asupra specializărilor din cadrul acestei universitari si a răspunsului prezentat de ofertant la solicitarea de clarificați, rezultă in mod vădit corectitudinea procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, termenul de echivalent a diplomei detinute de dl. ... preluat, din răspunsul la solicitarea de clarificari, de către comisia de evaluare nu a fost definitoriu pentru respingerea ofertei, asa cum se poate constata si din insrisurile comisiei de evaluare, pe parcursul evaluarii s-au folosit si alti termeni similari in evaluarea ofertelor dar care nu au distorsionat modul de interpretare a cerințelor din documentația de atribuire.

De altfel, chiar si în demersul de verificare întreprins de comisie reiese că aceasta a identificat că în cadrul cursului "ingineria traficului de siguranță" se regăseste si subiectul de curs "Siguranța în transportul aerian, feroviar si maritim", sens în care comisia putea consemna, dacă acționa cu bună credință, considerentul că domeniul feroviar este subiect de curs si în cadrul altor cursuri decât cele care conțin în mod efectiv în denumire "căi ferate".

Entitatea constată că, contestatoarea incearca denaturarea situatiei constatata de fapt de către comisia de evaluare, prin care "Ingineria traficului de siguranța" poate fi interpretata in domeniul similar cailor ferate, dar in situatia de fata, prin raportare la cerințele din documcntatia de atribuire nu poate fi considerat similar domeniului „constructii cai ferate”. La noi in tara se studiaza ingineria traficului de siguranța CF, activitate care se desfasoara dupa construirea caili ferate respectiv in exploatarea acesteia, in cadrul Universitarii Politehnice ... - Facultatea de Transporturi, Secția Tehnica Transporturilor (TT), facultate care nu poate fi considerata echivalenta/similara/identica cu Facultatea de Constructii Cai Ferate Drumuri si Poduri, cele doua specializări avand in comun doar terminologia „cai ferate”.

Avand in vedere susținerile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei acesteia, Entitatea solicită Consiliul să analizeze înscrisurile comisiei de evaluare, respectiv PV nr. 29, in care a fost consemnata in detaliu analiza propunerii tehnice prezentata de contestatoare, privind aspectul contestat.

Totodată, Entitatea solcită respeingerea criticilor privind oferta câstigătoare, avand in vedere ca evaluarea tuturor ofertelor s-a realizat cu respectarea cadrului legal incident prezentei proceduri si a prevederilor documentației de atribuire, aspecte care reies din inscrisurile comisiei de evaluare. In ce priveste oferta depusa de Asocierea ..., contrar afirmației contestatoarei, aceasta a indeplinit Cerința nr. 7: Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de

origine, asa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, atat la data depunerii ofertelor (pentru confirmarea celor declarate in DUAE la data depunerii declarației), cat si la data prezentării documentelor suport DUAE conform cerințelor din documentația de atribuire. Comisia de evaluare a formulat clarificari privind continutul ofertelor prezentate de toti participanții la procedura, doar in vederea clarificării documentelor depuse in cadrul ofertei (inclusiv cele depuse ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificari).

Prin răspunsul prezentat de Asocierea ... la indeplinirea cerinței privind Autorizatiile/Agrementele ..., a nominalizat atat membrii Asocierii cat si Subcontractantii declarați in oferta, ori, in aceasta situatie, comisia de evlauare trebuia sa verifice modalitatea de indeplinire a cerinței atat prin raportare la obiectul Acordului de subcontractare in corelare cu Autorizațiile/Agrementele ... detinute de subcontractanti, cat si in ceea ce priveste Autorizațiile/Agrementele ... detinute de membrii Asocierii.

Prin urmare, formularea unei solicitări de clarificare are scopul de a detalia, dupa caz, obiectul acordului de subcontractare atat timp cat ofertantul a prezentat Autorizații/Agremente ... si pentru subcontractanti, astfel incat comisia de evaluare sa poata concluziona asupra modului de indeplinire a cerinței de catre subcontractantii propusi in cadrul ofertei.

Se menționează că în procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului in funcție de situatie, respectiv prin raportare la subcontractanti sau membrii asocierii, solicitandu-i acestuia sa clarifice acordul de subcontractare in cazul in care situatie o impunea sau sa prezinte dupa caz documente justificative pentru ofertantul asociat, asa cum a declarat in cadrul răspunsului la solicitările de clarificari (PV49).

Oricum ofertantul a considerat ca nu este cazul sa detalieze nici un acord de subcontractare si implicit nu a procedat la revizuirea sau, corectarea sau, modificarea acestora, prin urmare susținerile contestatoarei privind revizuirea unor acorduri de subcontractare nu au un fundament real, astfel că se solicită respingerea acestor critici de către Consiliu ca fiind nefondate.

La formularea cerințelor din fisa de date, entitatea contractantă, pentru a da posibilitatea tuturor operatorilor economici cu experiența relevanta in domeniul obiectului contractului a formulat cerințele privind Autorizatii/Agremente ... cu respectarea legislației incidente prezentei proceduri, astfel a stabilit in mod clar ca dovada deținerii de Autorizatii/Agremente ... se va face la data incheierii Contractului. La data ofertării pentru operatorii cconomici străini este necesar/ suficient sa se prezinte un document echivalent cu Autorizațiile/Agrementele ..., emis de autoritati din tarile de origine; or in situatia de fata, ofertantul asociat SA a prezentat documente echivalente asa cum este consemnat de altfel si in înscrisurile comisiei de evaluare, acestea fiind valabile atat la data ofertării cat si la data prezentării documentelor suport DUAE.

Ținand cont de experiența in domeniu a contestatoarei, Entitatea constată faptul că aceasta se afla intr-o grava eroare privind modul de intelegere a documentației de atribuire si de interpretare a prevederilor legale, atat timp cat din documentele prezentate rezulta ca SA poate executa lucrări de constructii cai ferate in ..., tara membra a Uniunii Europene si ca implicit se supune Regulamentelor si Directivelor Europene,

astfel motivul criticat de contestatoare privind echivalenta documentelor nu se sustine.

Desi contestatoarea sustine in mod repetat crearea unui avantaj ofertantului declarant castigator, Entitatea arată că pe intreg procesul de evaluare a ofertelor nu au fost acceptate situări de completare/modificare a ofertelor, toate clarificările formulate de comisie au vizat documente/informării deja incluse in oferta.

Având in vedere susținerile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei acesteia, Entitatea solicită Consiliul sa analizeze înscrisurile comisiei de evaluare, respectiv PV nr. ..., in care a fost consemnata in detaliu analiza propunerii tehnice prezentata de contestatoare.

Fata de critica contestatoarei prin care in tot cuprinsul contestației invoca abuzul entității contractante in ceea ce priveste echivalenta studiilor, Entitatea precizează că însăși contestatoarea prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. ... (PV ...) a introdus termenul de „echivalent”, comisia de evaluare formulând o concluzie fata de afirmația ofertantului.

Se subliniază că mentiunea/sintagma de similar este aplicabila „podurilor”, sintagma „cai ferate” nu are o similaritate a domeniului, similar podurilor putând fi viaductele, podețele, etc., prin urmare toate criticile contestatoarei cu privire la similaritate/echivalența nu au un fundament real, expertul propus pentru poziția de Sef Echipa Proiectare NU deține diploma de inginer al unei facultati/universitati in domeniul cailor ferate si nu îndeplinește cerința as a cum a fost solicitata prin documentația de atribuire, de altfel asa cum i-a fost comunicat si Contestatoarei. Dupa absolvirea unui program de Master nu se elibereaza o diploma de inginer, diploma emisa confirma doar o specializare intr-un domeniu de referință.

Desi contestatoarea invoca ca pregătirea profesionala specifica a expertului dl. ..., toate materiile la care face referire sunt studiate in Universitati/Facultati de profil tehnic, in situatia de fata fiind si unele speciale pentru „drumuri”, exemplu „drumuri din pamant”, intrucat sunt evidentiuate cursuri ce tin de constructia podurilor, dar nici acestea nu sunt specifice cailor ferate, prin urmare desi contestatoarea incearca sa conexeze/echivaleze cumva cursurile ce tin de structuri /rezistenta cu singurul curs de cai ferate mentionat in foaia matricola, comisia de evaluare nu poate decât sa constate ca dl. ... nu deține diploma de inginer cai ferate, asa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce priveste neconcludenta raspusurilor la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a solicitat inca o data (PV ...) in mod clar cum intelege indeplinirea cerinței privind calificarea profesionala a Expertului propus pentru poziția de Sef Echipa Proiectare, ofertantul prin răspuns s-a rezumat la invocarea documentelor deja depuse in cadrul ofertei fara a mai aduce argumente suplimentare sau orice alta informatie/document din care sa reiasa indeplinirea cerinței.

Desi in concluzia comisiei de evaluare a fost preluata sintagma de echivalent din „ răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificari” concluzia comisiei de evaluare s-a raportat la cerința din documentația de atribuire, asa cum a fost publicata, oferta fiind respinsa pentru neindeplinirea cerinței in integralitate, nu pentru echivalenta studiilor expertului propus pentru poziția Sef Echipa Proiectare, pentru dovedirea calificarii educaționale specifice trebuia sa detina cel puțin „diploma de inginer”.

Entitatea contractantă apreciază redundante toate criticile contestatoarei privind atât modul de evaluare al propriei oferte cât și evaluarea ofertei declarate câștigătoare, acestea neavând un temei real, criticile în sine fiind speculative, prin distorsionarea modului de evaluare a ofertelor, a activității comisiei de evaluare; se consideră ca ofertanta ... încerca să tergiversese derularea procedurii, afectând atât interesul ..., cât și interesul publicului calator, beneficiar final al obiectivului de investiții.

În ce privește analiza structurii acordurilor de subcontractare ale Asocierii ..., prin raportare la procentele din acordurile de subcontractare, Entitatea nu o consideră relevantă prin raportare la Cerința nr. 7: Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine, operatorii economici trebuie să dețină Autorizații/Agremente ... prin raportare la cerințele documentației de atribuire, și în corelare cu obiectul acordului de subcontractare.

Estimarea procentelor ofertantului declarat câștigător, a fost făcută de contestatoare prin raportare la propria ofertă, prin urmare, Entitatea solicită CNSC să nu ia în considerare raportările contestatoarei la procentele din categoriile de lucrări, întrucât entitatea contractantă nu a publicat informații în acest sens.

Comisia de evaluare a verificat modalitatea de îndeplinire a Cerinței 7 Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine inclusiv prin raportare la obiectul acordurilor de subcontractare prezentate în cadrul ofertei.

Se menționează că prin documentația de atribuire nu a fost impusă exclusivitatea ca un operator economic să execute în totalitate o categorie de lucrări, ofertanții elaborându-și ofertele pe baza propriilor considerente, o activitate în cadrul contractului putând fi realizată de mai mulți subcontractanți sau de subcontractanți și membru asocierii/ofertant, în consecință critica contestatoarei nu se susține.

Entitatea subliniază că întreprinderea diligentelor de către potențialul contractant SA pentru obținerea de Autorizații/Agremente ... conform OMT nr. ..., nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, atât timp cât în țara de origine acesta este abilitat/autorizat să execute același tip de lucrări cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și în corelare cu obiectul acordului de asociere, prevederile OMT nr. ... devenind obligatorii la încheierea contractului.

În ce privește erorile aritmetice criticate de către contestatoare, entitatea contractantă susține că solicitarea adresată ofertantului privind acordarea acceptului de îndreptare a erorilor aritmetice constatate de către comisia de evaluare la verificarea ofertei financiare depusă de Asocieria ..., eroare aritmetică ce are un quantum total de 0,08 lei în plus față de valoarea ofertată inițial, au fost formulate strict în limitele legii.

Față de cele antemenționate, entitatea contractantă solicită Consiliul să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă ca nefondată contestația.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...S.A. („...”), membru al Asocierii ... formate din ...S.A. și („Asocieria ...”), în calitate de ofertant declarat

câstigător la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarul nr. ... prin care învederează următoarele:

Interesul legitim al ... în formularea prezentei cereri de intervenție este reprezentat de faptul că petentul critică, în mod netemeinic, rezultatul procedurii de atribuire și în privința ofertei sale, mai exact modalitatea în care oferta Asocierii ... a fost evaluată. ... justifică, asadar, un interes legitim în a combate criticile invocate de către ... împotriva modalității de evaluare a propriei oferte, urmând a demonstra că oferta Asocierii ... este conformă și admisibilă, astfel cum Entitatea contractantă corect a constatat. Prin urmare, interesul ... în formularea prezentei cereri de intervenție este de necontestat în contextul în care se critică rezultatul procedurii de atribuire în cadrul căruia oferta Asocierii ... a fost desemnată câștigătoare.

Intervenientul susține că oferta ... a fost respinsă întrucât nu respectă cerința minimă din Caietul de sarcini privind calificarea educațională a persoanei nominalizate pentru poziția de Sef Echipă proiectare.

În acest sens, relevante sunt următoarele:

1. Cerința documentației de atribuire încălcată de către ...

Se arată că documentația de atribuire a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că, pentru realizarea contractului, este necesară nominalizarea unui expert pentru poziția de Sef Echipă proiectare, care deține „diplomă de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar”.

2. Conduita efectivă a ...

În cadrul ofertei, ... a nominalizat un expert care deține două diplome, mai exact:

- Diplomă de licență, specializarea Inginerie civilă și a Mediului - Lucrări civile din cadrul unei Facultăți de Inginerie Civilă, și

- Diplomă de master în domeniul Ingineriei Civile cu specializarea Fundații și Mecanica Solului.

Din analiza documentelor efectiv prezentate de către ..., coroborat cu dispozițiile Anexei nr. 1 la H.G. nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, se observă faptul că niciuna din cele două diplome deținute de către expertul nominalizat de către ... pe poziția de Sef Echipă proiectare nu acoperă specializarea solicitată de către Entitatea contractantă, ci doar domeniul general de Inginerie Civilă.

Entitatea contractantă explicit a solicitat „căi ferate, poduri”, iar expertul propus de ... are diplomele în „inginerie civilă și mediu” și în „fundații și mecanica solului”, specializări distincte de „căi ferate, drumuri și poduri”, astfel cum Anexa nr. 1 la H.G. 1336/2001 prevede.

3. Netemeinicia criticilor invocate de către ...

Chiar dacă cerința minimă privind calificarea educațională a expertului Sef Echipă proiectare face referire și la similitudinea studiilor explicit solicitate, intervenientul apreciază că ... avea obligația de a demonstra această similitudine (care, în realitate, nu există) dintre diplomele deținute de către expertul propus cu cea explicit solicitată de către Entitatea contractantă.

Intervenientul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... a esuat, însă, a proba similitudinea dintre studiile absolvite de către expert și cele explicit solicitate prin cerința minimă a Caietului de sarcini. De altfel, ...

esuează să demonstreze această similitudine inclusiv în cadrul argumentației dezvoltate în cadrul contestației.

Prin urmare, raportat la informațiile furnizate chiar de către contestatoarea ..., măsura de respingere dispusă de către ... se dovedeste corectă și legală, impunându-se a fi menținută.

Intervenientul susține că oferta Asocierii ... a fost corect evaluată, nu există nicio neregulă/abatere/neconformitate și/sau orice altă problemă legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 7 a Fisei de date nici pentru membrul asociat ..., nici pentru subcontractanții declarați și nici din perspectiva structurii ofertantului (limitele acordurilor de subcontractare) nu se pot reține niciun fel de temeiuri legitime de contestație.

Se precizează că cerințele referitoare la ...-uri au fost integral respectate de către intervenient, atât în raport de data depunerii ofertelor, cât și în raport de data prezentării documentelor suport DUAE (adică a acestor autorizații/agremente).

În concret, raportat la realitatea efectivă a ofertei câștigătoare, relevant este că:

(i) La momentul depunerii ofertei, Asocierea ... a indicat, concret, atât membrii asocierii, cât și subcontractanții responsabili pentru unele dintre lucrări, prin documentele depuse pentru fiecare dintre acestia declarând capacitatea legală, tehnică, de realizare a activităților care le reveneau; data depunerii ofertelor fiecare este desigur, și data completării DUAE) este 28.10.2024.

(ii) Documentele doveditoare cu privire la aspectele declarate în DUAE au fost prezentate de către Asocierea ... la data de ...; la acel moment ne putem referi ca fiind "momentul prezentării", despre care documentația de atribuire face vorbire. Pentru fiecare dintre membrii asocierii și subcontractanții săi, ofertantul a depus documentele doveditoare cu privire la aspectele anterior declarate în DUAE, respectiv acele autorizații și agremente care corespund tipului de lucrări aflate în responsabilitatea lor;

(iii) Ulterior, la data de ..., Entitatea contractantă a solicitat intervenientului câteva lămuriri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 7 privind ..., în raport de cele două date relevante și, respectiv, unii dintre operatorii implicați; cauza cea mai probabilă a acestei solicitări a fost observarea, de către Entitatea contractantă, tocmai a următoarelor două aspecte: (a) pe de-o parte, faptul că mai mulți operatori din structura ofertantului (adică și asociatul ..., și subcontractantul Arcada) dețin autorizările și agrementele specifice pentru realizarea aceluiași tip de lucrare, fiind necesar a se lămurii, în acest context, care autorizare/agrement corespunde modului agreat de execuție, efectivă, a lucrărilor de către fiecare dintre acestia; și/sau (b) pe de altă parte, faptul că, spre deosebire de momentul completării DUAE (când, pentru membrul asociat ..., au fost prezentate, incluse în ofertă, documentele echivalente, din țara de origine), la momentul prezentării efective a documentelor suport, acestuia i s-a eliberaseră și agrementele ... din România, fiind desigur puse la dispoziția ...; în plus, întrucât unele dintre agrementele anterior existente expiraseră, între timp altele noi au fost emise (situație, de asemenea, necesar a fi fost lămurită).

Intervenientul subliniază că nicio modificare a propunerii sale tehnice, acordurilor de subcontractare, nu a fost operată prin clarificări; prin

răspunsul la clarificări, Asocierea ... a lămurit anumite chestiuni, fără însă a modifica structura ofertantului, limitele si proporțiile/tipurile de lucrări subcontractate si/sau orice alte elemente anterior indicate.

Argumentele expuse în legătură cu situația membrului asociat sunt contrare realității probate prin documentele existente si depuse; participarea unui operator economic străin (în cazul nostru, din ...) la o procedură organizată în România nu este si nu poate fi restricționată în maniera pe care ... o propune.

Astfel, dacă operatorul economic probează faptul că, în țara sa de origine (membru a Uniunii Europene) are capacitatea legală de a realiza lucrări de tipul celor care, în România, se acreditează de către ..., cerința se va considera îndeplinită prin echivalent.

Intervenientul face precizarea că deține agremente emise recent pentru toate si fiecare dintre lucrările pe care le va executa, nu intenționează si nu a intenționat niciodată să se prevaleze de agrementele subcontractanților pentru realizarea de către el însuși a unora dintre lucrări.

În concluzie, susținerile argumentative ale ... privind ..., cerința nr. 7 si pretinsa modificare a acordurilor de subcontractare sunt vădit nefondate, impunându-se a fi respinse.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea contestației ... dat fiind că:

1. A fost corect respinsă oferta sa, care nu probează respectarea cerințelor minime impuse în legătură cu personalul propus; încercarea de a proba echivalența prin contestație nu oferă nici concludență răspunsului anterior transmis, nici temeinicie susținerilor invocate în acest sens;

2. A fost corect desemnată câștigătoare oferta Asocierii ...; premisele argumentației contestatoarei sunt fundamental gresite, în realitate intervenientul: (i) depunând încă de la început, în cadrul ofertei, documentele care probează echivalența autorizațiilor/agrementelor ... cerute prin Cerința nr. 7 a Fisei de date, (ii) menținând permanent structura ofertantului, fără nicio modificare a acordurilor de subcontractare prin clarificări; (iii) prezentând agremente ... concret dobândite de către membrul asociat (acționând, asadar, exact în maniera permisă de către ...), (iv) respectând cerințele impuse pentru garanția de participare si (v) operând o simplă îndreptare de eroare aritmetică la nivelul propunerii financiare.

2. În ce privește contestația formulată de ..., lider al asocierii - ...la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, dosar nr. ..., contestatorul învederează următoarele:

Privind oferta Asocierii ...

1. Contestatorul susține că Entitatea Contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, prin aplicarea unei interpretări excesiv formaliste a unei erori materiale evidente, în disprețul jurisprudenței constante a CJUE si a instanțelor naționale care consacră obligativitatea autorităților contractante de a solicita clarificări în cazul unor inadvertențe minore sau erori formale.

2. Deși informațiile complete privind personalul-cheie se regăseau în Propunerea Tehnică (pag. 471-487), iar documentele justificative (CV-uri, diplome, autorizații) au fost transmise în răspunsul la solicitarea de clarificare, Entitatea Contractantă a respins disproportional oferta pentru o simplă eroare de redactare (referirea la Lotul ... în loc de ...) în declarațiile de disponibilitate.

3. În realitate, toate elementele necesare evaluării erau deja prezente în ofertă, iar clarificările nu au modificat substanța acesteia, ci au remediat o eroare formală, fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și jurisprudența obligatorie a CJUE consacrată prin cauzele C-599/10, C-131/16, T-211/02 (Tideiand Signal).

Privind oferta Asocierii

Neîndeplinirea Cerinței nr. 7 - Acgremente ...

4. Contestatorul susține că Asocierea declarată câștigătoare nu deținea, la momentul depunerii ofertei, acgremente ... valabile pentru toate domeniile solicitate prin Documentația de Atribuire.

5. Mai mult, Entitatea Contractantă a acceptat nelegal extinderea obiectului contractelor de subcontractare prin acte adiționale în etapa de evaluare, intervenind activ în favoarea ofertantului și determinând apariția unui avantaj evident, contrar art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

6. Din verificările efectuate, a rezultat că acgrementele ... ale asociatului sunt expirate, iar acgremente pentru domenii esențiale precum "Servicii de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare" și "Lucrări de construcții peroane, cheiuri, rampe de încărcare/descărcare, copertine, pasarele" lipsesc cu desăvârșire.

Încălcarea art. 180 alin. (1) lit g) și h) din Legea nr. 99/2016

7. Liderul Asocierii ..., ...SA, se află sub incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, întrucât:

a) Si-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile contractuale în cadrul unor contracte anterioare, aspect demonstrat prin:

- Documentul Constatator nr. ... emis de ... SA
- Penalități de peste ... milioane lei aplicate de ...
- Penalități de peste ... milioane euro aplicate de ...SA, confirmate prin hotărâri judecătorești definitive
- Deficiențe tehnice majore în cadrul contractelor pentru implementarea sistemelor ETCS

b) A omis să declare în DUAE aceste încălcări, eludând "testul de sinceritate" impus de lege și jurisprudența constantă (Decizia nr. ... a Curții de Apel ...).

Situația financiară critică a ... și avantajul competitiv nejustificat

8. ... se confruntă cu o situație financiară gravă, care compromite capacitatea sa de a executa contracte publice.

9. În plus, finanțarea acordată prin intermediul ... ridică serioase semne de întrebare din perspectiva respectării principiilor concurenței loiale și a reglementărilor privind subvențiile străine (Regulamentele UE nr. 2560/2022 și 1441/2023).

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... este conformă și acceptabilă; Asocierea ... a depus o ofertă tehnică completă, care conținea toate informațiile solicitate privind personalul-eheie în cadrul Formularului T - Propunerea Tehnică, Secțiunea IV - Personalul disponibil și propus, paginile 471-487, incluzând:

- Numele complet al fiecărui expert propus
- Funcția/poziția pentru care este propus
- Modalitatea de angajare

-Descrierea detaliata a experienței specifice relevante cu indicarea concreta a tuturor referințelor din CV

-Responsabilitățile ce urmează a fi îndeplinite

-Identificarea diplomelor de studii/certificărilor

Contestatorul precizează că dintr-o eroare materială la crearea arhivelor încărcate în SEAP, documentele suport ale personalului-cheie (CV-uri, diplome, atestate) nu au fost atasate, desi toate informațiile esențiale din cuprinsul acestora se regăseau în propunerea tehnică.

Contestatorul afirmă că la solicitarea de clarificări nr. ..., Asocierea ... a răspuns în termen furnizând:

-Referințe precise către paginile din propunerea tehnică unde erau prezentate informațiile solicitate

- Menționarea explicită a erorii materiale în crearea arhivelor

-Documentele suport pentru experții propusi, caic confirmați integral datele deja incluse - în propunerea tehnică

-Documentele transmise conțineau o eroare formală minoră - referirea la "Lotul ..." în loc de "... " fără însă a afecta în vreun fel identitatea experților sau coerența ofertei tehnice.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, Entitatea Contractantă a invocat două motive de respingere a ofertei Asocierii ..., ambele fiind, în opinia contestatorului, nefondate si excesiv formaliste:

1. Lipsa încărcării în SEAP a documentelor suport pentru personalul-cheie - eroare materială recunoscută si remediată prin răspunsul la clarificări;

2. Menționarea "LOT ..." în loc de "LOT ..." în declarațiile de disponibilitate atasate răspunsului la clarificări.

Se apreciază că Entitatea Contractantă a calificat, în mod eronat, aceste aspecte drept încălcări ale art. 140 alin. (4) si art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016:

•Prima omisiune reprezintă o eroare tehnică în crearea arhivelor, toate informațiile despre experți figurând deja în propunerea tehnică (pag. 471-487);

•A doua deficiență constituie o simplă eroare de redactare care nu afectează în niciun fel identitatea experților propusi, confirmată deja în documentația tehnică,

ambele situații putând fi si au fost clarificate si remediate în temeiul prevederilor exprese ale art. 141 alin. (3) din Hg nr. 394/2016.

În referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul aduce argumente în susținerea faptului că, la momentul depunerii ofertei, Asocierea nu îndeplinea cerința nr. 7 de calificare – autorizații/agremente ..., valabile la momentul prezentării, situația identificată prezentând o anomalie gravă:

•Membrii Asocierii (... si) nu dețineau agrementele ... necesare

•Subcontractorii care aveau agrementele nu primiseră spre execuție lucrările corespunzătoare.

Astfel, în loc să respingă oferta pentru această neconformitate majoră, comisia de evaluare a intervenit activ, solicitând explicit modificarea contractelor de subcontractare prin acte adiționale.

Totodată, contestatorul susține că Asocierea ... se află în cazurile de excludere reglementate de Lege:

•Art. 180 alin. (1) lit. g) referitor la încălcarea gravă și repetată a obligațiilor contractuale anterioare, materializată prin prejudicii financiare substanțiale cuantificate în penalități ce depășesc ... milioane lei în contractul cu ... (... (...)) și ... milioane euro în relația cu ...SA; și

•Art. 180 alin, (1) lit. h) privind omisiunea culpabilă de a declara în DUAЕ existența acestor abateri profesionale semnificative.

Se arată că în completarea DUAЕ pentru prezenta procedură, ... nu a declarat aceste situații relevante pentru evaluarea eligibilității lor, încălcând astfel obligația fundamentală de transparență și compromițând capacitatea comisiei de evaluare de a analiza incidența motivelor de excludere.

Contestatorul indică existența unor documente constatatoare negative, astfel - documentul Constatator nr. ..., emis de ...care atestă existența unor întârzieri în îndeplinirea obligațiilor contractuale în executarea Contractului Reabilitarea ...

Se menționează că din declarațiile oficiale ale Ministrului Transporturilor și Infrastructurii, rezultă că ... a acumulat penalități de întârziere în cuantum de peste ... de milioane lei în cadrul contractului cu ... (AUTORITATEA PENTRU ..., ca urmare a întârzierilor majore în livrarea materialului rulant contractat.

Situația se agravează prin existența unui al doilea contract problematic major - contractul de furnizare a garniturii de metrou către ...SA, în cadrul caruia, pentru neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor, ... a înregistrat penalități de întârziere de peste ... milioane de euro.

Contractul de furnizare dintre ...SA și ... a fost încheiat la data de ... Pe fondul întârzierilor, ...a emis două facturi pentru penalități. Prima se ridică la valoarea de ... euro, reprezentând penalități de întârziere în îndeplinirea obligațiilor conform contract nr. 143/2020. A doua factură pentru penalități de întârziere a avut valoarea de ... euro.

În ceea ce privește aceste penalități impuse de către ...SA, ... a încercat anularea acestora în instanța, Tribunalul ... respingând pretențiile companiei.

În completarea argumentelor precedente, contestatorul subliniază că, în cadrul contractelor pe care le are în derulare cu Beneficiarul ... SA, operatorul economic ... a înregistrat numeroase deficiențe în executarea obligațiilor contractuale, aspect care consolidează concluzia privind incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016.

Conform documentelor atasate în Anexa 2 la prezenta contestație, ... a întâmpinat dificultăți tehnice majore în implementarea sistemelor esențiale de siguranță a circulației feroviare în cadrul următoarelor contracte:

1. ..., unde au fost identificate neconformități grave în testele de acceptanță pentru sistemul ETCS, inclusiv probleme de funcționalitate în multiple stații, erori de comunicație, și deficiențe hardware. Aceste probleme afectează direct siguranța circulației feroviare și demonstrează incapacitatea ... de a livra sisteme conforme specificațiilor contractuale.

2. Contractul .., unde au fost documentate defecte persistente în perioada de garanție, probleme cu echipamentele și lipsa documentației tehnice necesare pentru operare și mentenanță.

Contestatorul apreciază că în cadrul procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații, operatorul economic ...SA a încălcat în mod flagrant principiile fundamentale ale transparenței și buneii credințe prin

nedeclararea în cuprinsul DUAЕ a unor aspecte esențiale privind conduita sa contractuală anterioară, aspecte care ar fi impus o analiză aprofundată din partea entității contractante cu privire la incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, contestatorul susține că ..., nu doar că se încadrează în cazurile de excludere reglementate de lege, dar ... nu oferă siguranță în derularea contractelor, fiind o companie care s-a confruntat cu probleme recurente în implementarea proiectelor, atât în România, cât și la nivel internațional, întârzierile și deficiențele de livrare din multiple jurisdicții confirmă un tipar constant de nerespectare a termenelor contractuale, ceea ce a generat prejudicii semnificative pentru Beneficiari.

În acest context financiar profund deteriorat, la data de 17 iunie 2024, Canada, prin intermediul ..., a acordat Grupului ... o contribuție financiară în valoare de ... milioane EURO, însă, deși prezentată ca o investiție, această intervenție subliniază fragilitatea economică a grupului și ridică semne de întrebare privind viabilitatea sa pe termen lung.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fisierul „[...] Contestatie pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ..., dosar nr. ..., precizând următoarele:

În cazul contestatoarei Asocieria ...- ... comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări așa cum a fost consemnat în înregistrările comisiei de evaluare, cu scopul de a analiza în integralitate oferta; în acest sens se poate constata că propunerea tehnică a contestatoarei a fost analizată în integralitate, deși comisia se putea prevala de prevederile art. 88 coroborat cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei „*Deși informațiile complete privind personalul-cheie se regăseau în Propunerea Tehnică (pag. 471-487), iar documentele justificative (CV-uri, diplome, autorizații) au fost transmise în răspunsul la solicitarea de clarificare, Entitatea Contractantă a respins disproporționat oferta pentru o simplă eroare de redactare (referirea la Lotul ... în loc de ...) în declarațiile de disponibilitate*”,

Entitatea susține că nu poate fi reținut că petentul ar fi putut îndeplini cerința din documentația de atribuire, atâta timp cât acesta recunoaște că nu a depus în cadrul ofertei niciunul din documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru experții nominalizați în oferta.

Astfel, în situația ipotetică în care contestatoarea ar fi depus, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări documente justificative pentru prezenta procedură, acceptarea acestora de către comisia de evaluare ar fi avut drept consecință în aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 99/2016, încălcarea principiului tratamentului egal, atâta timp cât pentru acordarea punctajului ofertei tehnice este necesară analizarea acestor documente, personalul cheie nominalizat în oferta fiind factor de evaluare punctajul maxim care ar fi putut fi acordat fiind de 39 de puncte (.Experiența detinută - Șef echipa proiectare 14% punctaj maxim factor - 14 puncte 2.3. Experiența detinută - Expert proiectant de poduri 10% punctaj maxim factor - 10 puncte 2.4. Experiența deținută - Manager de proiect 15% punctaj maxim factor - 15 puncte) din totalul maxim de 100 de puncte.

Se reține că în cadrul propunerii tehnice, Asocierea ...- ... a completat un tabel solicitat prin documentația de atribuire, dar acest fapt nu o degrevează de obligațiile instituite prin fișa de date de a depune toate documentele pentru experții ce fac obiectul factorilor de evaluare, așa cum a fost publicat în mod transparent în fișa de date.

Doar pe baza unor simple informații din propunerea tehnică prezentată de ofertant, comisia de evaluare nu s-a putut pronunța în ce privește îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, neexistând documente în cadrul ofertei din care să reiasă calificarea profesională și experiența profesională specifică, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Încercarea contestatoarei de a minimiza cea de-a doua „eroare” din răspunsul la solicitarea de clarificări susținând că „Documentele transmise conțineau o eroare formală minoră - referirea la „Lotul ...” în loc de „...”, lăsând însă a afecta în vreun fel identitatea experților sau coerența ofertei tehnice”, Entitatea consideră că face parte din strategia contestatoarei de a distorsiona realitatea în ceea ce privește admisibilitatea ofertei acesteia, încercând să inducă în eroare Consiliul în mod sistematic; mai exact eroarea privind „Lotul 4” nu este nici formală nici minoră, declarațiile de Disponibilitate ale experților prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări sunt pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea liniei feroviare ...” - LOT ...: LOT ... - Cap X ...”,

iar obiectivul de investiții ... ent prezentei proceduri este:
„Reabilitarea liniei feroviare ...”.

Mai mult, în documentele depuse îl propune ca expert și pe dl. ... - expert proiectant TUNELUIRI, care nu a fost solicitat prin documentația ... ent prezentei proceduri, deoarece nu se va realiza nici un tunel (a fost solicitat la „LOT ...”).

Având în vedere că ponderea punctajului ... ent experților este de 39%, încercarea contestatoarei de a încadra lipsa acestor documente la art. 141 alin. (3) din Hg nr. 394/2016, nu face decât să confirme încă odată că aceasta încearcă să distorsioneze situația de fapt, sugerând în mod tendentios că lipsa documentelor din oferta poate fi încadrată ca viciu de formă.

Față de criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, entitatea contractantă solicită respingerea acestora pentru următoarele argumente:

În ce privește oferta depusă de Asocierea ..., contrar afirmației contestatoarei, aceasta a îndeplinit Cerința nr....: Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, atât la data depunerii ofertei (pentru confirmarea celor declarate în DUAE la data depunerii declarației), cât și la data prezentării documentelor suport DUAE conform cerințelor din documentația de atribuire.

Solicitările de clarificări au fost formulate strict prin raportare la informațiile din oferta, acest fapt se poate constata și din înscrisurile comisiei de evaluare (PV ...) și răspunsul ofertantului nr. ... paginile ... fisier LI_X_070_Documente_DUAE 1, transmiterea unor solicitări de clarificare privind îndeplinirea Cerinței nr.7: Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine din Fișa de date.

Entitatea solicită respingerea acestei critici, întrucât ofertantul nu a revizuit/corectat/modificat nici un acord de subcontractare, iar membrii Asocierii ... au îndeplinit Cerința nr. 7.

În ce privește critica contestatoarei referitoare la încadrarea ... la art. 180 alin. (1) lit. g) h) din Legea nr. 99/2016, Entitatea susține că din înscrisurile comisiei de evaluare (PV nr. 47) rezultă că au fost analizate toate documentele constatatoare publicate în SEAP tocmai cu scopul de a verifica incidența prevederilor art. 180 din Legea 99/2016 tuturor membrilor Asocierii ..., a subcontractanților și a terților sustinatori.

Astfel, se solicită respingerea acestor critici, întrucât aceste documente constatatoare vizează contracte în care membru al asocierii este ...(...) care nu este participant la prezenta procedură.

În consecință, entitatea contractantă solicită Consiliul să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă ca neîntemeiată contestația.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...S.A. („...”), membru al Asocierii ... formate din ...S.A. și („Asocierea ...”), în calitate de ofertant declarat câștigător la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarul nr. ... prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că măsura de respingere a ofertei Asocierii ... a fost dispusă în contextul în care aceasta:

1. A omis să depună, în cadrul propunerii sale tehnice, documentele suport/justificative pentru personalul cheie propus, în pofida cerințelor explicite, impuse atât prin Fisa de date cât și prin Caietul de sarcini cu privire la conținutul minim, obligatoriu, al documentelor necesar a fi prezentate la momentul depunerii ofertelor pentru îndeplinirea acestor cerințe ce constituie și factori de evaluare,

2. A prezentat doar prin răspunsul la solicitarea de clarificare documente referitoare la personalul propus, dar chiar și atunci acestea corespundeau unui alt Lot (anume, Lotul ..., anterior atribuit), declarațiile de disponibilitate semnate menționând explicit acel lot diferit, în pofida disponibilității pe care documentația de atribuire o impunea în privința personalului propus pentru prezenta procedură (și nu alta).

Prin criticile invocate în această privință. Asocierea ...:

-Pretinde că informațiile inițial incluse în ofertă ar fi fost suficiente și apte spre a fi completate prin intermediul documentelor prezentate doar în răspunsul la solicitarea de clarificare; cu alte cuvinte, ... propune ca, pentru cerințe minime care reprezintă și factori de evaluare, lui și numai lui să i se permită, totuși, depunerea documentelor relevante la o dată ulterioară celei la care toți ceilalți participanți au depus ofertele, pentru că altfel s-ar da dovadă de o „interpretare excesiv de formalistă a unei erori materiale evidente”;

-Eroarea sa materială (calificată araumentativ și ca viciu de formă) ar fi putut fi remediată prin clarificări, rămânând însă neclară posibilitatea de a încadra drept eroare o evidentă omisiune de a depune, efectiv, un întreg set de documente (în lipsa cărora evaluarea nici nu ar fi fost, de fapt, posibilă). Multiple principii sunt evocate de către contestatoarea ... fără, însă, a se analiza și modalitatea în care egalitatea de tratament și/sau transparența

si/sau predictibilitatea ar fi, totusi, respectate față de ceilalți participanți, atât timp cât unuia singur i s-ar permite să complinească, prin clarificări, omisiunea depunerii unor documente care impactează în mod direct evaluarea si acordarea punctajelor.

Criticile aduse ofertei Asocierii ..., pe de altă parte, vizează:

-Pretinsa omisiune a intervenientului de a fi îndeplinit cerințele privitoare la ...-uri, în raport cu data depunerii ofertelor si cel puțin aparent, în cazul, si în prezent; totusi, nicio critică efectivă a ... nu vizează, concret, această susținere, contestatoarea preferând ample expuneri speculative deduse din limitata sa înțelegere a clarificărilor adresate intervenientului;

-Pretinsa modificare de către intervenient a obiectului acordurilor de subcontractare, prin presupusa furnizare în cadrul răspunsurilor la clarificări a unor acorduri de subcontractare modificate; ... nu cunoaste, însă (sau, cel mai probabil, preferă să ignore) ce, exact, a răspuns ofertantul câștigător față de respectivele clarificări, creându-si asadar ipoteze imagine pe care, mai apoi, si le augmentează (artificial);

-Omisiunea intervenientului de a fi prezentat acorduri ... valabile pentru asociatul, respectiv nedeținerea acordurilor pentru domeniile "...";

Pretinsa incidență a art. 180 alin. (1) lit. q) si h) în privința intervenientului prin raportare la contracte aflate în derulare chiar cu ... (pe de-o parte), sau prin raportare la contracte în care sunt implicați alți operatori economici față de cei din actuala procedură (aspect pe care urmează a-l detalia si proba).

Toate argumentele Asocierii ... nu fac altceva decât să probeze faptul că, cu orice preț, acesta a dorit să conteste, creând artificial o construcție argumentativă nefundamentată; demersul promovat abundă în incertitudini (prezentate sub forma unor teorii argumentative abstracte si lipsite de relevanță față de realitatea speței), propunându-si a oferi interpretări juridice unor situații de fapt care nu se regăsesc în procedură.

Concret, în loc să încerce să(-si) explice cum de a fost posibil să "uite" să încarce în ofertă tocmai documentele justificative ale personalului cheie (factor de evaluare responsabil pentru determinarea a mai mult de jumătate din numărul total de puncte posibil a fi acordate propunerii tehnice) si, eventual, cu demnitate să-si accepte greșeala, ... se preocupă, totusi, cu investigarea si exprimarea îngrijorărilor pentru situația financiară a grupului ..., ca si cum astfel de informații (de altfel, nici măcar încadrate juridic în contextul argumentației din contestație) ar reprezenta, de fapt, esența participării sale în licitație; deloc convingător, ... ignoră realitatea concretă a ofertei si situației ofertantului câștigător pe care, pe lângă faptul evident că nu o cunoaste, pare pe deplin dispus a o ignora, creând impresia că ar sti el mai bine cum, exact, s-a realizat evaluarea ofertei câștigătoare.

Se reține că Entitatea contractantă a respins oferta Asocierii ... nu doar pentru că documentele prezentate au fost emise pentru o altă procedură de atribuire (aspect în raport de care ... se poziționează ca fiind o simplă eroare materială/viciu de formă), ci mai ales pentru că documente obligatorii a fi depuse la momentul ofertei nu au fost prezentate de către ofertant, niciun alt document din cadrul ofertei nefiind apt să confirme informațiile din noile

documente ori acordul experților (explicit solicitat) de a participa în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, intervenientul subliniază că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a cărei comunicare era impusă de documentele achiziției întrucât entitatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea.

Asadar, întrucât în propunerea tehnică a Asocierii ... nu se regăsesc documentele justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor minime privind calificarea educațională și experiența profesională a experților propuși în pozițiile cheie de Șef echipă proiectare, Expert proiectant poduri și Manager de proiect, intervenientul apreciază că în mod corect a fost respinsă oferta ca neconformă. Eventuala acceptare a documentelor depuse de către ofertant doar prin răspunsurile la clarificări ar fi condus, dincolo de orice dubiu, la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Față de criticile aduse ofertei câștigătoare, intervenientul susține că oferta sa a fost corect evaluată, clarificările adresate nu au fost urmate de nicio modificare a propunerii tehnice; niciun caz de excludere nu este incident în privința ofertei sale.

Intervenientul reia argumentele expuse în cererea de intervenție la dosarul nr. ... privind Cerința nr. 7 referitoare la ..., precizând că această cerință a fost integral respectată, atât în raport de data depunerii ofertelor, cât și în raport de data prezentării documentelor suport DUAE.

Astfel, susținerile Asocierii ... privind pretinsa modificare, prin clarificări, a obiectului acordurilor de subcontractare și/sau omisiunea ofertantului de a proba îndeplinirea cerinței nr. 7 sunt contrazise prin documentele de ofertă.

Intervenientul subliniază că niciun caz de excludere invocat de către contestator nu este incident în privința sa, situațiile semnalate nefiind apte a justifica excludere și, de altfel, fiind deja analizate de către Entitatea contractantă anterior.

Se menționează că, contractul ... indicat de către contestator a nu fi îndeplinit, este în curs de execuție, fiind în prezent confirmată prelungirea duratei de execuție din motive neimputabile Antreprenorului.

Contractul ... se află, la rândul său, în derulare, nefiind emisă pe întreaga sa durată de execuție absolut nicio notificare, revendicare și/sau vreun document constatator negativ de către beneficiar, iar contractul ..., în legătură cu care se pretinde (din nou, fără absolut nicio dovadă) că ar fi relevat semnificative neconformități tehnice, este în realitate un contract recepționat, încercările ... de a argumenta, prin raportare la el, incidența unui caz de excludere fiind vădit derizorii.

Totodată, intervenientul afirmă că, contractul ..., invocat de către ... cu scopul de a atrage excluderea ...S.A., este încheiat cu o altă entitate. Astfel:

-Contractul ...nu este încheiat de către ...S.A. (...) ofertantul în prezenta procedură, ci de către o entitate distinctă, anume ...SA (...), cu sediul în ... nr. ..., ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... nr. ...;

-Incidența cazurilor de excludere se analizează (și, implicit, situațiile de fapt trebuie declarate) doar în raport de operatorul economic care a săvârșit respectiva faptă și/sau căruia i-au fost aplicate sancțiuni apte a atrage incidența unuia dintre cazurile de excludere; operatorii economici care nu au

fost sancționați (chiar dacă sunt membrii ai aceluiași grup de societăți) nu au obligația de a declara fapte care nu le sunt proprii.

-Contractul ..., invocat de asemenea de către ..., se află în exact aceeași situație precum Contractul ..., fiind încheiat cu o entitate diferită față de operatorul economic implicat în actuala Procedură de atribuire, de această dată, însă, ...

Concluzionând, intervenientul apreciază că criticile aduse ofertei Asocierii ... sunt pur imaginative, speculative, abstracte și necorelate cu realitatea faptică a ofertei noastre; concret, intervenientul (i) nu a modificat absolut niciun acord de subcontractare prin clarificări; (ii) respectă cerința nr. 7 a Fisei de date referitoare la ...-uri atât în raport cu data completării DUAЕ, cât și în raport cu data prezentării documentelor suport și (iii) nu a prezentat nicidecum acorduri expirate și/sau incomplete, dimpotrivă, încercarea ... de a pretinde că argumentează ceva nu este decât o vădită tentativă abuzivă de exercitare, cu orice preț, a dreptului de a contesta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune concluzii scrise la punctul de vedere al entității contractante și cererea de intervenție formulată de ..., învederând următoarele:

Contestatorul solicită CNSC să respingă ca nelegale și netemeinice argumentele Entității Contractante și ale Intervenientei, în sensul că oferta Asocierii ... ar fi fost neconformă și inacceptabilă pentru o pretinsă neîndeplinire a cerinței de calificare referitoare la informațiile privind personalul cheie, "dedusă" din depunerea ulterioară a documentelor justificative confirmative.

Se apreciază că respingerea ofertei Asocierii ... a fost nelegală și disproporționată. Nici Intervenienta și nici Entitatea Contractantă nu specifică în ce mod era în concret împiedicată evaluarea ofertei Asocierii ... (i.e. ce date lipseau) cu privire la experții cheie pe baza informațiilor din Formularul T din oferta contestatorului (pag. 471 -487).

Contestatorul afirmă că Formularul depus în cadrul Propunerii Tehnice nu cuprinde doar niste "simple informații", cum se insinuează în Punctul de vedere al Entității Contractante, ci cuprinde TOATE datele necesare aplicării factorilor de evaluare, astfel: datele de identificare ale experților, relația cu ofertantul, rolul de expert pentru care fiecare este propus, cooperări anterioare în proiecte cu alți membri ai personalului din acest contract, calificarea educațională relevantă cu toate datele diplomelor și certificărilor, inclusiv precizarea specializărilor și a perioadei de urmare a cursurilor, descrierea experienței generale și specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui contract (cu denumiri de contract, perioadă de derulare, poziție în cadrul contractului), responsabilități ce urmează a fi îndeplinite .

În plus, în Formularul T din ofertă nu este menționat ca expert dl. ... expert proiectant tuneluri (care nu a fost solicitat pentru Lot ... și a cărui declarație de disponibilitate a fost, din eroare, inclusă în răspunsul la solicitarea de clarificări). Prin urmare, datele din ofertă au fost declarate corect. Eroarea a survenit ulterior, prin documentele justificative, deci putea fi cu ușurință corectată printr-o solicitare de clarificări.

Contestatorul apreciază că Entitatea Contractantă a ignorat obligația de a solicita clarificări suplimentare în scopul verificării veridicității informațiilor din propunerea tehnică, sancționând astfel în mod disproporționat o eroare formală, în ciuda faptului că toate elementele esențiale necesare acordării

punctajului pentru experți (39%) se regăseau deja în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificare.

În contrast direct, oferta Asocierii ... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare, deși era afectată de lipsuri esențiale - respectiv neîndeplinirea cerinței privind deținerea agrementelor ... /documente echivalente valabile pentru toate domeniile de activitate vizate de contract. Mai mult, comisia de evaluare a acceptat modificarea substanțială a conținutului ofertei acesteia în etapa de clarificări.

Se arată că această abordare dublu standard contravine flagrant principiilor fundamentale ce guvernează achizițiile publice: legalitate, transparență, tratament egal și proporționalitate.

În fond, contestatorul subliniază că întreaga argumentație a Intervenientei este doar o încercare de a elimina un competitor legitim, ignorând deliberat informațiile depuse de Asocierea ... în cadrul procedurii și speculând lipsa analizei acestora de către Entitatea Contractantă, contestația fiind legală și temeinică.

Contestatorul susține că a transmis informațiile relevante privind personalul-cheie prin Propunerea Tehnică, simultan cu ceilalți ofertanți, fiind incluse în ofertă toate elementele necesare evaluării, iar documentele atasate clarificărilor nu au modificat substanța acestora.

În continuare, petentul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației, în susținerea caracterului nelegal al respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, opinând că, în procesul de evaluare Entitatea Contractantă nu a analizat pe fond informațiile corecte și complete transmise de Asocierea ... prin Propunerea Tehnică cu privire la Personalul Cheie, care permitea aplicarea factorilor de evaluare fără a crea un avantaj competitiv acestuia.

Totodată, contestatorul reiterează criticile privind inadmisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, concluzionând că menținerea în procedură a unei oferte incomplete și neconforme, aparținând Asocierii ..., a fost facilitată printr-o intervenție nepermisă a comisiei de evaluare. Această situație a viciat grav egalitatea de șanse între ofertanți și a compromis integritatea întregii proceduri. Contestatorul apreciază că se impune cu necesitate reevaluarea ofertei sale și excluderea ofertei ..., în vederea restabilirii legalității, transparenței și a concurenței reale în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În consecință, autorul contestației solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

3. În ce privește contestația formulată de ..., lider al asocierii - ...la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, dosar nr. ..., contestatorul învederează următoarele:

Solicitarea contestată, în opinia petentului, este nelegală, excesivă, disproporționată și contrară principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, întrucât:

- adaugă noi cerințe neprevăzute în Fisa de Date a Achiziției;
- solicită documente care fie nu există în nomenclatorul legal aplicabil (...), fie sunt relevante în raport cu cerințele inițiale;
- impune o interpretare cumulativă a unei cerințe formulate clar în mod al...tiv (autorizație/agrement).

Contestatorul susține că, în cadrul termenului de depunere al ofertelor, a depus ofertă în cadrul documentației depuse în cadrul procedurii, anexând și Acordul de asociere, respectiv Acordurile de subcontractare, unde se detaliază tipul de activități pe care urmează fiecare societate asociată/subcontractată să le realizeze în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Parte din Fisa de Date, se solicită, în cadrul Capitolului III. 1.3.a) Cerința 7: *„În conformitate cu prevederilor Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul pentru servicii de proiectare și execuție lucrări în domeniul infrastructurii feroviare, operatorii economici vor prezenta autorizații/agremente ... valabile la momentul prezentării”.*

Autoritatea contractantă a ales să utilizeze opțiunea de "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție", în cadrul formularului DUAЕ, prin care entitatea contractantă solicită Ofertantului unic/Ofertantului asociat/Terțului susținător să declare dacă îndeplinește sau nu toate criteriile de selecție stabilite în documentele achiziției și menționate în anunțul de participare.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței urmau a fi solicitate Ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului.

În data de ..., prin solicitarea de clarificări având nr. de înregistrare ..., Entitatea contractantă ...a făcut uz de dreptul conferit de art. 205 alin (1) din Legea nr. 99/2016, care permite entității contractante să solicite candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, procedura aflându-se în etapa de evaluare calificare și tehnică.

În cazul de față, Entitatea contractantă a solicitat în mod expres autorizațiile/agremente ..., atât pentru asociați cât și pentru sub contractanți.

În data de ..., prin adresa nr. ..., contestatorul a răspuns solicitării de documente, cu oferirea tuturor agrementelor și autorizațiilor ..., împreună cu Anexa 1 - Tabel îndeplinire cerințe ... , unde a detaliat cerința din Fisa de date și corelarea acesteia cu agrementele/autorizațiile ... prezentate, respectiv Anexa ... suplimentar cerinței FDA.

În data de ..., comisia de evaluare a emis și comunicat Asocierii Solicitarea de clarificări nr. ..., act administrativ prin care, cu depășirea cadrului juridic stabilit prin documentația de atribuire și cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 164 alin. (1) și art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 131 alin. (1) și art. 37 din H.G. nr. 394/2016, a pretins informații și documente suplimentare care excedează în mod vădit cerințelor de calificare instituite prin Fisa de Date, act administrativ care face obiectul prezentei contestații.

Pentru a preveni excluderea ofertei contestatorului întemeiată pe refuzul de a răspunde solicitării de clarificări, Asocierea a răspuns în data de ... în mod integral și explicit la Solicitarea de Clarificări nr. ..., fiind

comunicate răspunsurile solicitate, inclusiv susținute cu toate documentele doveditoare ...ente.

Însă, faptul că Asocierea a răspuns la Solicitarea de Clarificări nr. ...nu echivalează sub nicio formă cu recunoasterea legalității si temeiniciei acesteia, ci reprezintă o conformare la solicitarea Entității contractante pentru a înlătura orice dubiu inclusiv cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile asumate si impuse prin documentația de atribuire.

Clarificarea de către Consiliu si/sau Curtea de Apel a legalității si temeiniciei Solicitării de Clarificări nr. ...este necesară pentru ca evaluarea ofertei Asocierii să fie efectuată prin eliminarea oricărui element care permite o apreciere subiectivă si arbitrară.

Prin urmare, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere că Răspunsul Asocierii din .. nu echivalează sub nicio formă cu recunoasterea legalității si temeiniciei Solicitării de Clarificări nr. ...

De altfel, petentul a menționat expres în cadrul Răspunsului Asocierii din ... obiecțiile sale cu privire la caracterul nelegal al solicitării de clarificări.

Se menționează că răspunsul complet si detaliat al petentului la solicitarea de clarificări contestată demonstrează în mod neechivoc buna-credință a Asocierii si dorința de a colabora cu entitatea contractantă pentru finalizarea cu succes a procedurii de achiziție. Însă nu poate fi interpretat ca o acceptare a temeiniciei si legalității solicitării respective.

CRITICILE FORMULATE ÎMPOTRIVA SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI NR.

...

1. Solicitarea nelegală privind ..

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a solicitat ca autorizații/agremente ... pentru toate activitățile menționate în acordul de subcontractare, desi:

- în Fisa de Date s-a solicitat doar prezentarea de autorizatie/agreement pentru "... (poziția 1 din lista celor 21 de domenii)

- Asocierea a prezentat deja ... seria ... Nr. .. pentru ...SRL, valabil până la ..., care acoperă integral cerința din Fisa de Date

- Nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să impună pentru îndeplinirea cerinței de calificare nr. 7 prezentarea tuturor autorizatiilor/agrementelor ... care sa acopere toate activitățile specificate în acordurile de subcontractare si doar acele autorizații/agremente solicitate expres in Fisa de date a achiziției

- Asocierea a furnizat, peste cerințele obligatorii, multiple autorizații si agremente ... suplimentare pentru ...SRL.

2. Solicitarea nelegală privind ...

Contestatorul arată că Entitatea contractantă solicită clarificări privind îndeplinirea cerinței pentru "proiectare suprastructură feroviară", desi:

- Fisa de Date a solicitat doar "Servicii de proiectare în doemniul infrastructurii feroviare", fără nicio referire la „suprastructură feroviară” ca domeniu distinct

- Nomenclatorul ... nu prevede o categorie distinctă pentru "proiectare suprastructură feroviară", aceasta fiind inclusă în domeniul general al proiectării în infrastructura feroviară

- Conform literaturii de specialitate, suprastructura feroviară (alcătuită din prisma de piatră spartă, traversele, sinele, aparatele de cale si materialul mărunț) este o componentă a infrastructurii feroviare

-Asocierea a prezentat deja Autorizația seria ... nr. ... si Agrementul seria ... nr. ... pentru ... SRL, care acoperă integral cerința din Fisa de Date

-Solicitarea unui document care nu există în nomenclatorul oficial reprezintă o cerință imposibil de îndeplinit.

3. Solicitarea cumulativă si nejustificată de autorizații si agremente ...

Contestatorul precizează că Comisia de evaluare solicită în mod cumulativ atât autorizații, cât si agremente ..., desi:

-Cerința 7 din Fisa de Date prevede în mod explicit si al....tiv: "operatorii economici vor prezenta autorizații/agremente ... valabile la momentul prezentării"

-Utilizarea conjuncției "/" în formularea cerinței indică în mod clar caracterul al....tiv, nu cumulativ, al acesteia

-Asocierea a prezentat deja autorizații ... valabile pentru toate domeniile solicitate, ceea ce este suficient pentru îndeplinirea cerinței din Fisa de Date

CSe apreciază că omisia de evaluare confundă în mod nejustificat cerința de calificare stabilită prin Fisa de Date (care impune prezentarea autorizațiilor/ agrementelor ... al....tiv) cu cerințele tehnice care ar putea fi necesare în etapa de execuție efectivă a contractului. Cerințele de calificare sunt strict cele prevăzute în documentația de atribuire si nu pot fi extinse sau modificate în etapa de evaluare.

4. Solicitarea nelegală privind domeniul "Construcții pentru consolidarea terasamentelor"

Contestatorul susține că Entitatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței pentru "ranforți" în cadrul domeniului "...", desi:

-Cerința nr. 4 din lista celor 21 de domenii din Fisa de Date este formulată astfel: "Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane si piloți, micropiloți, ranforți, drenuri)", cu caracter exemplificativ si unitar

-Nomenclatorul oficial ... nu prevede categorii distincte pentru fiecare element enumerat în paranteză

-în cadrul acestui contract nu sunt prevăzute în Caietul de Sarcini lucrări efective care să implice utilizarea ranforților

-Asocierea a prezentat autorizații/agremente ... valabile pentru categoria "...", care acoperă automat toate subcategoriile menționate în paranteză, astfel cum a clarificat si ... într-o adresa oficială.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fisierul „[...] Contestatie sol de clarif As.... Lot ... SEAP pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de ..., lider al asocierii - ...la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, dosar nr. ..., învederând următoarele:

Entitatea solicită respingerea tuturor criticilor contestatoarei referitoare la solicitarea de clarificare numărul ..., apreciind criticile contestatoarei tardive; mai mult, contestatoarea a dat curs solicitării de clarificari, informațiile transmise fiind concludente. Întrucât ofertantul a răspuns la clarificare nu se justifica critica privind aplicarea prevederilor art. 205 alin

(1) din Legea nr.99/2016, astfel se solicită Consiliul să nu rețină această critică, oricum formulata tardiv (cu 50 de zile întârziere).

Totodată, entitatea contractantă solicită respingerea criticii contestatorului privind autorizațiile/agrementele ..., arătând că interpretarea cumulativă a unei cerințe formulate în mod clar în documentația de atribuire privind „Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine”, în interpretarea proprie dată de contestatoare, nu poate fi luată în considerare de Consiliu, atâta timp cât însăși contestatoarea invocă cerințele caietului de sarcini, cerințe care au stat la baza formulării criteriilor de selecție din fișa de date, formulate în conformitate cu prevederile art. 186 alin (1) din Legea nr.99/2016, atât timp cât în caietul de sarcini se prevede în mod clar și concret faptul că operatorii economici trebuie să dețină atât Autorizația de Furnizor

Se menționează că comisia de evaluare a verificat modalitatea de îndeplinire a Cerinței 7-..., prin raportare la obiectul acordurilor de subcontractare prezentate în cadrul ofertei.

Totodată, Entitatea apreciază că, prin solicitarea de clarificări nr. .., comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cât și principiile fundamentale ale achizițiilor publice, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prin respectiva solicitare de clarificări contestată, nu au fost adăugate criterii suplimentare și nu au fost impuse interpretări restrictive ale cerințelor inițiale formulate în documentația de atribuire.

Asadar, în raport de prevederile normative menționate anterior, este necesar ca însăși subcontractantul desemnat pentru executarea unei anumite activități ce necesită o autorizare specifică ... să dețină respectiva autorizare ..., nefiind suficient ca ofertantul/ofertantul asociat să fie titularul respectivei autorizații.

Se reține că, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în funcție de situație, respectiv prin raportare la subcontractanți sau membrii asocierii, solicitându-i acestuia să clarifice acordul de subcontractare în cazul în care situația o impunea sau să prezinte după caz documente justificative pentru ofertantul asociat, așa cum a declarat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări (PV 61).

Entitatea solicită Consiliul să respingă toate criticile contestatoarei, având în vedere că solicitarea de calificări privind modalitatea de îndeplinire a „Cerinței nr. 7: Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine” din fișa de date a fost formulată și transmisă de comisia de evaluare ofertantului la aproape 50 de zile după data limită de depunere a unei eventuale contestații față de societatea de calificări.

La solicitarea de clarificări nr.... din ..., contestatoarea a transmis răspuns în termenul solicitat de comisie. Urmare transmiterii răspunsului la solicitarea de calificări menționată anterior, solicitare față de care nu a contestatoarea nu a utilizat nici o cale de atac, în termenul prevăzut de legea 101/2016, Entitatea consideră că criticile contestatoarei privind modul de evaluare a ofertelor nu au un fundament real, prin urmare solicită respingerea tuturor criticilor contestatoarei.

În ce privește criticile contestatoarei cu privire la nelegalitatea solicitării de clarificări privind autorizații/agremente feroviare deținute de

subcontractantul ...SRL, contrar afirmației ofertantului, acesta a decis să prezinte autorizații/agremente feroviare pentru toate activitățile din acordul de subcontractare nr.

Se reține că solicitarea comisiei de evaluare a fost formulată cu scopul de a clarifica dacă această suprastructură feroviara este inclusă în activitatea de infrastructură feroviară sau în viziunea subcontractantei sau a ofertantului reprezintă o altă activitate pentru care ar fi trebuit să dețină autorizația /agrement feroviar în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Acceptarea unei oferte fara verificarea admisibilitatii acesteia, asa cum solicita contestatoarea nu poate fi luata in considerare, atata timp cat comisia de evaluare a întreprins toate diligentele penru a verifica admisibilitatea ofertelor prin raportare la cerințele din documentația de atribuire; in susținerea acestei afirmații, se arată faptul că comisia de evaluare a analizat, pentru verificarea conformității ofertei contestatoarei, inclusiv specificațiile tehnice menționate în anexe la Acordurile Tehnice Feroviare pe care acesta le deține, încercând să justifice fiecare cerință îndeplinită de ofertant prin verificarea in detaliu a tuturor documentelor depuse in cadrul ofertei inclusiv în specificațiile tehnice ale tuturor serviciilor feroviare critice, care intră sub incidența OMT nr. 290/2000, tocmai cu scopul de a da posibilitatea tuturor operatorilor economici participanți la procedură să își clarifice conformitatea si admisibilitatea ofertelor.

Se menționează că cerința din fisa de date este formulată pentru aplicarea OMT nr. 290/2000, în acest act normativ fiind reglementat în mod clar faptul că operatorii economici români trebuie să dețină pentru executarea serviciilor feroviare critice ce intră sub incidența respectivei ordonanțe, atât autorizație de furnizor feroviar cât si acord tehnic feroviar; în situația în care autorizația de furnizor feroviar este expirată, un operator economic nu are dreptul să utilizeze acordul tehnic feroviar.

În situația în care operatorul economic român deține doar acord tehnic feroviar sau doar autorizație de furnizor feroviar, el nu are dreptul să presteze servicii care se află sub incidența OMT nr. 290/2000.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a făcut decât să respecte întocmai cele statuate în OMT nr. 290/2000, iar constatarea admisibilității unei oferte doar prin îndeplinirea parțială a prevederilor OMT nr. 290/2000 ar fi constituit din partea comisiei de evaluare o eludare a prevederilor legii.

Deși contestatoarea prin răspunsul la clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței pentru anumite Autorizații/Acorderi ..., a nominalizat mai mulți subcontractati si membri ai asocierii, Entitatea menționează faptul ca comisia de evaluare nu a încercat în niciun fel să interpreteze răspunsul contestatoarei atâta timp cât aceasta spune că o cerință poate fi îndeplinită de mai mulți operatori economici. Prin urmare, comisia de evaluare nu poate impune ofertanților modul cum să elaboreze oferta si cum să împartă lucrările în cadrul contractului (a fost strict opțiunea contestatoarei de a prezenta pentru un anumit tip de activitate pentru care a fost solicitata autorizația/acord ... , faptul că aceasta poate fi executată si prestată de mai mulți operatori economici respectiv membrii asocierii sau subcontractanți), sens in care comisia de evaluare nu a făcut decât să evalueze strict cele declarate de ofertant în cadrul ofertei.

Întrucât în prezent procedura se află în etapa de evaluare a ofertelor si divulgarea oricăror informații privind modul de evaluare al ofertei contestatoare duce la încălcarea prevederilor legale prevăzute la art. 135 alin.(I) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă solicită Consiliul să respingă ca nefondate si netemeinice criticile contestatoarei privind modul de interpretare a cerinței din fisa de date si activitatea de suprastructură feroviară si din acordul de subcontractare nr.

Nu înțelege Entitatea de ce contestatoarea, in demersul sau de a contesta solicitarea de clarificari nr. ..., (care viza clarificarea unor documente depuse de ofertant), critică modul de formulare a solicitărilor de clarificări referitor la modul de indeplinire a cerințelor ..., avand in vedere ca a decis să depună documentele pentru dovedirea cerințelor

Se arată că, contestatoarea a decis ca activitatea de proiectare să fie executată atât de un membru al asocierii cât si de un subcontractant; Entitatea subliniază că, asta nu înseamnă că ambii trebuie să dețină autorizațiile/agrementele ..., atâta timp cât prin documentația de atribuire este stipulat în mod clar că trebuie să se prezinte documente pentru îndeplinirea cerinței 7 din fisa de date pentru partea din Contract pe care urmează să o execute.

În situația în care în cadrul unui acord de subcontractare sunt prevăzute mai multe activități care intra sub incidența cerinței 7 din fisa de date, iar ofertantul s-a limitat la a prezenta autorizații/agremente ... doar pentru o parte din aceste activități, comisia de evaluare nu a făcut decât să solicite ca ofertantul să clarifice dacă si pentru celelalte activități deține autorizații/agremente.

Entitatea contractantă învederează Consiliul asupra faptului că ceilalți participanți la procedură au înțeles cerințele din documentația de atribuire prezentând documente care să ateste îndeplinirea cerinței, asa cum a fost solicitată prin fisa de date, iar faptul că contestatoarea nu a înțeles pe deplin cerințele din documentația de atribuire nu-i conferă dreptul acesteia de a demonstra admisibilitatea ofertei doar pe baza propriei înțelegeri/interpretări.

Se menționează că, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, solicitările adresate ofertanților privind clarificarea conținutului ofertelor nu au excedat cadrului legal, acestea avand la baza doar informațiile din oferta. Nu a fost permisă completarea niciuneia din ofertele prezentate de participanții la procedura, toate clarificările si analiza răspunsurilor la solicitările de clarificari s-au făcut cu punerea in aplicare a prevederilor legale incidente.

În consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de Asocieria ...- ..., ca fiind neintemeiata si nefondată si să mențină solicitarea de clarificari nr. ...si toate actele subsecvente care au stat la baza emiterii înscrisurilor comisiei de evaluare privind evaluarea tuturor ofertelor depuse la prezenta procedura.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...depune note scrise la punctul de vedere al entității contractante, arătând următoarele:

Solicitarea de clarificări contestată este nelegală, excesivă, disproporționată si contrară principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, întrucât: adaugă noi cerințe neprevăzute în Fisa de Date a Achiziției; solicită documente care fie nu există în nomenclatorul legal aplicabil (...), fie sunt

irelevante în raport cu cerințele inițiale; impune o interpretare cumulativă a unei cerințe formulată clar în mod al...tiv (autorizație SAU agreement)

Contestatorul susține că nu se poate reține tardivitatea invocării prevederilor art. 164 alin. 1 citat supra, sau a prevederilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 câtă vreme ofertantul a înțeles să conteste solicitarea de clarificări a entității contractante și nu documentația de atribuire în limitele căreia trebuia să fie formulată respectiva solicitare de clarificări.

Astfel, petentul a contestat solicitarea de clarificare prin care au fost încălcate inclusiv dispozițiile art. 164 alin 1 din Legea 99/2016, nu conținutul documentației de atribuire de la care însăși entitatea contractantă a înțeles să deroge de manieră nejudicioasă. Prin urmare, momentul calculării termenului de 10 zile imperativ pentru formularea contestației nu este cel al publicării documentației de atribuire, ci ne vom raporta la data ..., când comisia de evaluare a emis și comunicat Asocierii solicitarea de clarificări nr. ..., act administrativ prin care, cu depășirea cadrului juridic stabilit prin documentația de atribuire și cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 164 alin. (1) și art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 131 alin. (1) și art. 37 din H.G. nr. 394/2016, a pretins informații și documente suplimentare care excedează în mod vădit cerințelor de calificare instituite prin Fisa de Date.

Contestatorul menționează, pentru deplina clarificare a Entității Contractante, faptul că, răspunsul din data de ..., transmis prin adresa nr. ... la solicitarea nr. ... nu face obiectul prezentului dosar.

Obiectul prezentului dosar îl reprezintă solicitarea de clarificări nr. ...; prin răspunsul din data de ... contestatorul a înțeles și respectat dreptul entității contractante de a solicita documente justificative în temeiul art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în măsura în care acestea servesc desfășurării corespunzătoare a procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, prin cea de-a doua solicitare de clarificări, emisă la data de ..., entitatea contractantă a depășit în mod vădit cadrul legal aplicabil, precum și limitele stabilite prin documentația de atribuire, solicitând informații și documente care exced cerințelor prevăzute pentru participarea la procedură.

De altfel, la data de ..., ofertantul a transmis prin adresa nr. ... răspunsul la solicitarea nr. ...,

Subsecvent, pentru solicitarea de clarificări nr. ..., petentul a transmis răspunsul cu nr. de ieșire Or, cu vădită rea-credință, ...încearcă să inducă în eroare Consiliul folosind în punctul său de vedere o confuzie între cele două acte și susținând, în esență, că petentul ar fi formulat contestație împotriva solicitării de clarificare formulate la data de ...

În acest sens, contestatorul solicită Consiliul să rețină că a formulat contestația împotriva solicitării de clarificări din data de ..., solicitare adresată de către comisia de evaluare ca urmare a răspunsului său la solicitarea de clarificare din data de ...

Contestatorul subliniază că răspunsul său din data de ... nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei Solicitării de Clarificări nr.

Prin art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căruia: *"Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o*

informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire", se instituie de manieră imperativă în sarcina entității contractante obligația de a formula exhaustiv toate cerințele procedurale încă din faza inițială. Din această perspectivă, Fisa de Date a achiziției reprezintă instrumentul juridic principal prin care entitatea contractantă își îndeplinește

Formularul utilizat de autoritatea contractantă este explicit al...tivă, prin utilizarea conjuncției „/”, fără nicio mențiune privind caracterul cumulativ al celor două documente. În absența unei condiții exprese privind obligativitatea prezentării atât a autorizației, cât și a acordului ..., interpretarea conformă cu principiile proporționalității și legalității este că ofertantul poate îndeplini cerința prin prezentarea fie a unei autorizații, fie a unui acord ..., dacă documentul respectiv acoperă categoria de lucrări solicitată.

Caracterul al...tiv al cerinței ("autorizații/acorduri") permite operatorilor economici să prezinte fie autorizație, fie acord ... pentru domeniile solicitate, fără a fi necesară prezentarea cumulativă a ambelor tipuri de documente. Documentația de atribuire stabilește în mod clar că ofertantului trebuie să demonstreze că deține o Autorizație sau un Acord

Enumerarea explicită a celor 21 de domenii în Fisa de Date exclude posibilitatea solicitării ulterioare a unor autorizații/acorduri pentru alte domenii sau pentru subdiviziuni ale domeniilor menționate.

În concluzie, autorul contestației solicită admiterea acesteia și anularea Solicitării de clarificări nr. ..., în partea ce vizează criticile sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA depune *note scrise* în dosarul ..., în urma studierii dosarului achiziției, opinând că punctul de vedere al ... confirmă nelegalitatea actului de evaluare, viciat de nenumărate nereguli și raționamente incorecte.

Contestatorul întărește argumentele expuse în cuprinsul contestației privind nelegalitatea declarării ofertei câștigătoare, apreciind că entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor într-un mod neunitar, astfel:

- oferta ... a fost respinsă pentru cerințe care nu se regăseau în documentația de atribuire;

- în timp ce oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, deși, pentru 69% dintre lucrări, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ce privește apărările intervenientei, contestatorul apreciază că sunt irelevante în condițiile în care și aceasta, ca și Entitatea, se raportează la organizarea sistemului de învățământ din România.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA depune *note scrise* în dosarul ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, opinând că oferta contestatorului ... a fost corect și legal respinsă din procedură, după cum amplu argumentează entitatea contractantă în punctul de vedere; astfel, deși au fost întreprinse demersuri de clarificare și lămurire, nu s-ar putea reține îndeplinirea cerințelor impuse în acest sens cu privire la Sef Echipă Proiectare.

Se menționează că entitatea contractantă nu a dat dovadă de superficialitate în analiza ofertei ..., ci, a adresat clarificări ofertantului, prin care i-a solicitat să indice modalitatea prin care acesta a înțeles să îndeplinească cerința minimă privind calificarea educațională.

În continuare, intervenientul susține că oferta sa a fost corect și temeinic evaluată, criticile ... fiind netemeinice și nefundamentate.

Concluzionând, intervenientul arată că, criticile aduse ofertei sale sunt pur speculative, necorelate cu realitatea faptică a ofertei, context în care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA depune *note scrise* în dosarul ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, opinând că oferta Asocierii ... a fost respinsă în mod corect și legal din procedură; nici omisiunea includerii în propunerea tehnică a documentelor privind personalul cheie propus (care este și factor de evaluare), nici depunerea, prin clădirea Autoritatea pentru .. (... (...))icări, a unor documente vizând alt lot nu reprezintă vicii de formă/erori materiale, posibil a fi remediate.

Se reține că entitatea contractantă a respins oferta Asocierii ... nu doar pentru că documentele prezentate au fost emise pentru o altă procedură de atribuire, ci mai ales pentru că documente obligatorii a fi depuse la momentul ofertei nu au fost prezentate de ofertant, niciun alt document din cadrul ofertei nefiind apt să confirme informațiile din noile documente ori acordul experților de a participa în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În continuare, intervenientul prezintă argumente în susținerea faptului că oferta sa a fost corect și temeinic evaluată, criticile asupra ofertei sale fiind abstracte și necorelate cu realitatea faptică a ofertei, sens în care solicită respingerea contestației

4. În ceea ce privește contestația formulată de ...S.A. („...”) la ..., contestatorul învederează următoarele:

Maniera în care a fost respinsă oferta ... reprezintă un abuz; niciunul dintre motivele invocate nu este justificat. Respingerea este chiar absurdă în mai multe privințe (precum în cazul subcontractantului ... (operator străin) pentru care respingerea ofertei ... a intervenit prin aplicarea unor prevederi care nu se aplică acestuia);

Chiar și în împrejurărilor gresit reținute de comisie, fiind vorba de subcontractanți, deveneau incidente prevederile art. 187 din Legea 99/2016 potrivit cărora:

- ❖sanctiunea legală este respingerea subcontractanților în cauză (nu a ofertei);

- ❖comisia are obligația de a solicita ofertantului înlocuirea subcontractanților;

- ❖ofertantul are dreptul legal de a putea înlocui subcontractanții respinși.

Contestatorul subliniază că, în timp ce respingerea ofertei ... reprezintă un exces de putere, fiind rezultatul unei aprecieri discreționare a ..., oferta declarată câștigătoare a beneficiat de nenumărate favoruri și un tratament preferințial în cazul mai multor nerespectări clare ale cerințelor Procedurii de Atribuire.

Cu largul concurs al comisiei de evaluare, ... a fost acceptată să execute majoritatea activităților contractuale, desi nu îndeplinește cerințele referitoare la autorizările/agrementele ...:

- nu a prezentat documentele echivalente care (i) să respecte cerințele considerării lor echivalente, (ii) să fie eliberate de autoritățile relevante (echivalente ...) din țara sa de origine și care fiii) să fie aplicabile

pentru toate tipurile de autorizații/agremente ... solicitate prin documentația de atribuire (21 de tipuri de agremente).

-înscrierile pretinse ca fiind echivalente nu sunt documente de atestare a obținerii autorizării echivalente în ... si nici documente de autorizare, ci doar niste declarații cu un conținut general, echivoc si evaziv, având menirea să inducă în eroare comisia de evaluare;

-înscrierile prezentate nu sunt emise de o autoritate relevantă, ministerul emitent din ... nefiind vreun organism de evaluare a conformității acreditat potrivit regulamentului (CE) nr. 765/2008.

În privința cerinței de calificare referitoare la autorizațiile/agremente ... prevăzută în capitolul III.1.3) din Fisa de Date, comisia de evaluare a transmis petentului solicitarea de clarificări nr. ... ("Solicitarea de Clarificare 1") potrivit căreia se cerea completarea unui tabel pus la dispoziție de comisie cu "tipurile de autorizații/agremente .../alte documente în corelare cu activitățile asumate prin acordul de asociere si acorduri/e de subcontractare" si transmiterea autorizațiilor/agrementelor ... conform cerințelor Capitolul III.1.3) Capacitatea tehnică si profesională din Fisa de Date.

Potentul s-a conformat solicitării si prin răspunsul de clarificare nr. .. a transmis tabelul completat în mod corespunzător prin raportare la autorizațiile/agremente ... ale petentului si ale subcontractanților, avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței de calificare ("Tabel ..."), atasând, totodată, autorizațiile/agremente ... conform cerințelor Fisei de Date.

Ulterior, comisia a revenit prin solicitarea de clarificări nr. ... ("Solicitarea de Clarificări 2") formulând anumite solicitări specifice în legătură cu unele dintre informații conținute în Tabelul ... si documentele furnizate de contestator.

Prin răspunsul de clarificare nr. .. ("Clarificările ..."), în mod corespunzător, ofertantul a furnizat informațiile, documentele si clarificările necesare în vederea constatării caracterului acceptabil al ofertei sale.

Cu toate acestea, în mod neașteptat, prin Comunicarea Rezultatului Procedurii a fost transmis că oferta petentului a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind invocate prevederile art. 140 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016. în esență, în vederea respingerii au fost reținute următoarele:

>subcontractantul ... SA nu a prezentat Autorizația de Furnizor ...seria ... nr. ...;

>subcontractantul ...SRL nu deține Agreement/ Autorizație ... pentru "lucrări de (...) ignifugări la clădirile cu specific feroviar", iar explicația ăetentului potrivit căreia lucrările de ignifiigare nu vor fi realizate de acest subcontractant, fiind dintr-o eroare de redactare menționate în acordul de subcontractare, "nu se confirmă";

>subcontractantul ... SRL nu deține Autorizație/Agreement ... pentru "Subtraversări CF, prin foraj orizontal, pentru diametre mai mici de looomm", explicațiile aduse în acest sens de contestator nefiind acceptate;

>în cazul subcontractantului .. nu au fost prezentate autorizațiile/agremente ...;

>agrementul tehnic ... prezentat pentru .. SRL nu ar fi fost valabil la data Clarificărilor

Contestatorul precizează că niciunul dintre aceste motive nu este justificat și reținut în mod legal. De altfel, chiar dacă ar fi fost vreunul justificat, fiind vorba de subcontractanți, deveneau incidente prevederile art. 187 alin. (2) din Legea 99/2016.

Astfel, față de situațiile consemnate de comisie (aceasta considerând că subcontractanții nu au capacitatea tehnică și profesională), sancțiunea legală este respingerea subcontractanților în cauză (nu a ofertei), cu consecința solicitării adresate ofertantului de a înlocui subcontractanții.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul Entității Contractante, desi efectuat în mod restricționat nelegal și abuziv cu privire la mai multe documente pentru care atât legislația, cât și practica judiciară relevă că nu pot fi considerate confidentiale, contestatorul a remarcat faptul că comisia de evaluare a închis ochii și nu a constatat că Asocierea ... nu respectă în mod corespunzător cerințele privind autorizarea/ agrementarea

Mai mult, prin utilizarea abuzivă a solicitărilor de clarificare comisia a încercat să ajute în mod direct ofertantul să introducă modificări la nivelul ofertei în relația cu subcontractanții, care să permită comisiei să declare admisibilă oferta, inclusiv prin modificarea obiectului acordurilor de subcontractare, ceea ce, spre deosebire, nu s-a întâmplat în cazul ofertei contestatorului. Dimpotrivă, ... nu doar că nu a fost solicitată corectarea unei neconcordanțe/erori de redactare (cazul acordului de subcontractare cu IZOCLAS), nici nu i-a fost permisă, comisia apreciind că în astfel de situații se impune respingerea ofertantului.

Contestatorul susține că subcontractantul ... îndeplinește cerințele prin raportare la prevederile art. 2 alin. (5) din OMT 290/2000. ... SA este un agent economic înființat și care funcționează potrivit legislației din ..., nu este un agent economic din România.

În privința sa, cerințele din Fisa de Date referitoare la deținerea autorizărilor/agrementelor ... sunt îndeplinite prin prezentarea Agrementelor ... seria ... nr. ..., respectiv ..., deținute de acest operator economic.

Acestea reprezintă dovada indicată în mod explicit prin prevederea legală invocată, prevedere care, de altfel, precizează în mod explicit că în cazul acestor agenți economici străini nu este necesară deținerea autorizației de furnizor feroviar.

Contestatorul a arătat, de asemenea, prin Clarificările ... (a se vedea, în special, Anexa nr. 3 la acestea) că Departamentul de Certificare a Autorității Feroviare Române i-a confirmat faptul că în cazul operatorilor străini sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (5) din OMT 290/2000, fiindu-i indicat că nu se emit autorizări de furnizor feroviar nici măcar în considerarea sucursalei ... înmatriculată pe teritoriul României (aceasta din urmă neavând personalitate juridică distinctă).

Se reține că respingerea a survenit prin aplicarea operatorilor străini a unor prevederi legale care incumbă doar operatorilor economici din România, fiind creată o situație vădit discriminatorie.

Contestatorul face mențiunea că în cazul subcontractantului ...s-a produs o eroare materială cu ocazia redactării acordului, pentru activitățile alocate acestuia nu este necesară deținerea agrementului ... pentru lucrări de ignifugări.

Se menționează că lucrările de ignifugare sunt în responsabilitatea contestatorului, în legătură cu care comisia de evaluare nu a reținut că nu ar fi respectată cerința privind autorizarea/ agrementarea

Comisia de evaluare, dând dovadă din nou de evidentă conduită abuzivă, a evaluat oferta exclusiv din perspectiva executării lucrărilor de ignifugare de către subcontractantul .., ignorând Clarificările

Prin Clarificările ... s-a arătat că *"în ceea ce privește îndeplinirea cerinței Lucrărilor de ignifugan la clădiri cu specific feroviar prin nominalizarea operatorului economic ... SRL în calitate de subcontractor specializat, menționam faptul că această categorie de lucrări a fost introdusă dintr-o eroare de redactare (viciu de formă conform legislației achizițiilor publice) în cadrul Acordului de subcontractare nr. ... din în locul lucrărilor de termoizolații ...ente clădirilor cu specific feroviar, pentru care subcontractantul deține Acordul Tehnic ... seria ... nr. ..."*.

Entitatea Contractantă nu a considerat identificarea unui simplu viciu de formă pentru că nu ar fi fost prezentate documente din care să reiasă viciul de formă, ceea ce nu doar că este nelegal (nefiind, de altfel, prezentat niciun motiv real pentru care nu ar fi îndeplinite cerințele viciului de formă), dar și absurd.

Contestatorul susține că subcontractantul ... este autorizat să execute lucrări de subtraversări, prin foraj orizontal dirijat și prin percuție, inclusiv pentru diametre mai mari de 1000 mm, ceea ce implică că acesta poate executa lucrări similare cu diametre inferioare.

Precizările Acordului deținut de subcontractant sunt evidente în sensul că operatorul economic este autorizat pentru efectuarea de orice subtraversări prin foraje orizontale, inclusiv egale sau mai mari de ...mm. În Anexa ...la Clarificările ... a fost atasat extras din Specificația Tehnică ...entă Acordului Tehnic ... seria ... nr. ... în care sunt specificate toate diametrele ce pot fi executate de operatorul economic autorizat. Evidențiază petentul în mod specific capitolul 3.1.1. Foraj orizontal dirijat (FOD) din Specificația Tehnică care face referire la subtraversări de conducte cu diametre cuprinse între 90mm și 600mm, care, în mod evident sunt mai mici decât 1000mm.

Mai mult, în cuprinsul ofertei ..., a fost nominalizat și subcontractantul ..., acestuia fiindu-i alocate lucrările de instalații IFTE, EA, ELF, SCB, TTR-Tc în obiectul cărora lucrările de subtraversări linii CF prin foraj orizontal reprezintă activități secundare (accesorii) și necesare pentru execuția lucrărilor principale. ... a prezentat Acordului Tehnic ... seria ...nr: ... - Subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal, pentru diametre mai mici de ... mm (a se vedea Anexa 12 la Clarificările ...), sens în care se putea constata îndeplinirea cerinței de calificare și din această perspectivă.

Contestatorul susține că ... nu a fost propusă pentru activități pentru care era necesară deținerea autorizărilor/agrementelor ... potrivit fișei de date.

Se apreciază că entitatea contractantă se află într-o confuzie și omite că a prevăzut un număr limitat de activități pentru care, prin Cerința 7 din Fișa de Date, a fost impusă condiția deținerii autorizării/agrementării

... este, într-adevăr, unul dintre subcontractații ..., dar activitățile alocate acestuia nu sunt printre cele pentru care trebuia demonstrată deținerea autorizării/agrementării ... conform Fișei de Date.

În concret, potrivit ofertei ... si acordului de subcontractare încheiat cu acest subcontractant, ...va efectua lucrări de relocare a rețelelor electrice si telecomunicații si bransamente electrice, iluminat, etc.

Or, singurele autorizări/agremente ... solicitate prin Fisa de Date si care au legătură cu rețelele electrice sunt cele pentru Lucrări de construcții montaj si reparații capitale la instalații de telecomandă si semnalizare, telemecanică, panouri si pupitre de comandă în DEF, sistemele de conducere automata si achiziție de date, software si Lucrări de construcții montaj si reparații capitale la grupurile electrogene, care nu fac obiectul acordului cu ELEKTRA INVEST, ci al celui cu subcontractantul ...pentru care a inclus informațiile relevante în Tabelul

Astfel, ... susține că nu avea vreun motiv pentru care să includă autorizările/ agrementele ... deținute de subcontractantul ...în Tabelul ... solicitat potrivit Solicitării de Clarificări 1. Solicitarea comisiei privea exclusiv completarea tabelului cu informații referitoare la agrementele ... avute în vedere în ofertare, asa cum au fost acestea solicitate în Capitolul III. 1.3) din Fisa de Date si incluse în Tabelul

De altfel, pentru activitățile sale subcontractate ...deține Autorizația de furnizor feroviar nr. ..., precum si 10 Acgremente feroviare care puteau fi puse la dispoziția comisiei de evaluare, dacă aceasta transmitea solicitări de clarificare concrete în legătură cu autorizarea/avizarea activităților subcontractate de ...(dar care, cum am menționat, nu fac obiectul cerințelor de calificare menționate în fisa de Date).

Reiese, astfel, că în privința subcontractantului ..., respingerea a intervenit prin raportare la cerințe care nu au existat în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul afirmă că respingerea este nelegală si prin raportare la subcontractantul ..., situația valabilității agrementului acestuia putea si trebuia a fi verificată prin intermediul unei solicitări de clarificare.

Agrementul ... deținut de acest subcontractant se afla în interiorul termenului de valabilitate la momentul prezentării ofertei. Ulterior, la momentul prezentării Tabelului ..., subcontractantul se afla în curs de prelungire a valabilității agrementului, însă, a fost necesară si reavizarea Specificațiilor Tehnice ...ente Agrementului, aspect comunicat comisiei de evaluare, împreună cu Autorizația de Furnizor Feroviar deținută de acesta, cu viza valabilă până în ...

Comisia de evaluare cunostea, astfel, situația Agrementului ... si, în mod specific, a faptului că la data primirii Tabelului ... (...) acesta se afla în plină procedură de reînnoirea valabilității.

Entitatea Contractantă a invocat printre temeiurile respingerii ofertei si prevederi art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, însă răspunsurile de clarificare ale ... nu pot fi considerat neconcludente nici în ceea ce priveste Tabelul ..., nici în ceea ce priveste Clarificările ..., în condițiile în care prin acestea sunt redate aspectele față de care nu se putea reține caracterul inacceptabil al ofertei.

În speța dedusă soluționării nu este vorba de răspunsuri neconcludente, ci de interpretarea informațiilor furnizate de ofertant. Faptul că comisia preferă să interpreteze diferit situația argumentelor ... si să aplice alte prevederi legale decât cele incidente nu înseamnă că motivele si

argumentele contrare sunt gresite (dimpotrivă) si nici că răspunsurile de clarificare ar fi neconcludente.

Contestatorul prezintă argumente în susținerea caracterului nelegal al declarării ofertei Asocierii ... admisibile si câstigătoare.

Se arată că, precum în cazul Lotului ... al Procedurii de Atribuire, în structura ofertei Asocierii ... pentru ... marea majoritate a lucrărilor a fost alocată în sarcina ofertantului asociat, situația ofertei fiind similară.

Astfel, pentru un procent urias de lucrări din contract, Asocierea ... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare cu privire la respectarea cerințelor de autorizare/agrementare ... si, desi comisia de evaluare a sesizat neregulile si a transmis anumite solicitări de clarificare, răspunsurile furnizate si documentele prezentate nu aveau cum să ateste într-un mod concludent îndeplinirea cerințelor.

Se întreabă petentul cum a fost posibil ca, care nu deținea niciun fel de autorizații/ agremeente ... la data depunerii ofertei si a furnizat doar documente cu un conținut general, echivoc si evaziv emise în ... (care nu au natura unor documente echivalente) să fie acceptat si declarat admisibil, iar oferta ... să fie respinsă pentru aspecte ce țin de subcontractanți pentru care, si dacă susținerile Autorității ar fi corecte, legea prevede dreptul ofertantului de a înlocui subcontractantul în cauză (nu respingerea ofertei).

Conform informațiilor publice (inclusiv ...ente ultimului Buletin ...), asociatul nu deținea niciun acord si nicio autorizație ... la data depunerii ofertelor.

Faptul că este indicat că autorizațiile/agremeentele ... trebuie să fie valabile si la data prezentării reprezintă o cerință suplimentară în sensul că autorizațiile/ agremeentele trebuie să fie valabile atât la data ofertării, cât si, ulterior, la data prezentării.

În egală măsură, nu poate fi considerată acceptabilă declararea în DUAE a respectării cerinței referitoare la deținerea autorizațiilor/agrementelor ... în ipoteza în care operatorul economic invocă faptul că la data depunerii ofertei se află în proces de obținere a acestora atât timp cât o asemenea posibilitate:

(i) nu a fost prevăzută prin Fisa de Date: acceptarea acesteia ar reprezenta o modificare a cerințelor Fisei de Date ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, ceea ce, evident, nu este permis de legislația achizițiilor publice;

(ii) ar reprezenta un avantaj nejustificat si vădit nelegal conferit Asocierii ... în detrimentul celorlalți ofertanți din Procedură, care s-au preocupat să îndeplinească toate cerințele de calificare până la data ofertării.

În condițiile în care a folosit aceleasi înscrisuri din ... atât pentru ..., cât si pentru ..., contestatorul susține că relevante soluționării acestei contestații sunt toate criticile aduse prin contestația si notele scrise formulate de ... în dosarul CNSC nr. ..., rezultând că ... a apreciat că demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare prin prezentarea unor înscrisuri emise de Ministerul Infrastructurii si Transporturilor din ..., eronat pretinse a fi echivalente, si prin raportare la prevederi ale legislației elene care, în realitate, reglementează alte aspecte decât deținerea autorizărilor/certificărilor tehnice necesare.

Totodată, contestatorul susține că polita de asigurare furnizată ca instrument de garantare pentru participarea în procedură a Asocierii ..., nu a

fost depusă în mod corespunzător si nu este însoțită de toate documentele necesare în acest sens.

În privința propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, petentul reține că comisia a trecut cu vederea neconformități, clarificându-le, în mod eronat, ca fiind simple erori aritmetice.

Reiese din conținutul documentelor comisiei de evaluare că în cuprinsul propunerii financiare au fost identificate mai multe neconformități catalogate ca fiind erori aritmetice, în legătură cu care s-a cerut Asocierii ... retransmiterea unui nou formular de propunere financiară corectat.

În condițiile confidențializării masive a conținutului documentelor comisiei în discuție, petentul nu este în măsură să verifice situația concretă, dar poate observa că niciunde nu este arătat că respectivele aspecte se încadrează în categoria erorilor aritmetice a căror corectare este permisă conform prevederilor legale.

Pe cale de consecință, petentul solicită Consiliul punerea la dispoziție a dosarului achiziției în integralitatea sa (în mod complet si neîngrădit conform prevederilor legale), acesta conținând probe absolut necesare si utile atât pentru justa soluționare a cauzei, cât si pentru ca Consiliul să poată verifica legalitatea actelor atacate.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ...SA, în referire la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, învederând următoarele:

Pe fondul contestației, se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- pentru lipsa motivării în fapt si în drept a contestației si neprezentării mijloacelor de probă temeinice si concrete pe care se sprijină aceasta, motiv pentru care se solicită C.N.S.C. ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună respingerea ca nefondată a contestației;

- lipsa de consistență a pretenției contestatorului privind încălcarea legislației incidente, câtă vreme acesta nu demonstrează care sunt acele dispoziții/prevederi legale din Legea nr.99/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Se arată că decizia comisiei de evaluare privind neindeplinirea de către contestatoare a Cerinței nr.7: Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine, a fost fundamentata pe baza analizei informațiilor prezentate de contestatoare in cadrul ofertei.

Asa cum a fost consemnat de comisia de evaluare in anexa 1 la Procesul verbal de analiza nr. 54:

- subcontractantul ...- potrivit Acordului de subcontractare nr. ... din ... (formular 9), in cadrul contractului ar fi trebuit sa desfasoare următoarele activitati:

 - Proiectare si execuție relocări rețele telecomunicații

 - Proiectare si execuție dezafectare iluminat statii

 - Proiectare si execuție iluminat exterior

 - Proiectare si execuție Sistem panouri fotovaltaice iluminat copertine

 - Proiectare si execuție Relocare rețele electrice IT (fara substatii)

 - Proiectare si execuție Relocări rețele electrice MT si JT

 - Proiectare si execuție bransamente electrice

asa cum rezulta din lista activitatilor de mai sus din cadrul Acordului de subcontractare si tinand cont de obiectivul specific al contractului, respectiv domeniul feroviar, activitatile desfasurate de subcontractant intra sub incidența OMT 290/2000; faptul ca ofertantul nu a furnizat nici un răspuns privind autorizațiile detinute de ...- comisia de evaluare a constatat ca răspunsul prezentat de ofertant este neconcludent.

- subcontractantul ... SRL - potrivit Acordului de subcontractare nr. ... din ..., in cadrul contractului ar fi trebuit sa desfasoare următoarele activitati:

- Execuție lucrări de protectie anticoroziva la structurile metalice de rezistenta ale podurilor si podețelor CF,

la data prezentării răspunsului la solicitarea de clarificari respectiv ...: Acordul Tehnic ...Seria ... Nr.... nu mai era valabil, valabilitatea acestuia fiind pana la data de 28.02.2025.

- subcontractantul ... SRL - potrivit Acordului de subcontractare nr. ... din ... va executa lucrări pentru:

- Subtraversări ..., prin foraj orizontal, pentru diametre mai mici de ... mm, prin răspunsul la solicitarea de clarificari contestatoarea reconfirma obiectul acordului de subcontractare.

- subcontractantul ...SRL - Acord de subcontractare nr. ... din ... pentru:

- Execuție lucrări de hidroizolatie, ...ente clădirilor cu specific feroviar

- Execuție lucrări ignifugare ...ente clădirilor cu specific feroviar

- comisia de evaluare a constatat din informațiile din propunerea tehnica prezentata de contestatoare la pag. ... fisier PROPUNERE TEHNICA LOT pdf, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificari nr. ... prin care a nominalizat pentru indeplinirea cerinței privind Acordul/Autorizații ... - „Lucrări de hidroizolații, termoizolații, ignifugări la clădiri cu specific feroviar” inclusiv subcontractantul ...SRL, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificari nr. ..., ca ... si-a modificat propunerea tehnica prezentata in cadrul ofertei, asa-zisa "eroare de redactare" neputand fi încadrata ca fiind un viciu de forma.

Eventuala solicitare a modificării acordului de subcontractare incheiat de contestatoare cu ...SRL, ar fi excedat cadrului legal atata timp cat la art. 140 din HG nr. 394/2016 se prevede - *Alin. (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

In ce priveste analiza răspunsurilor prezentate de contestatoare la solicitările comisiei de evaluare privind subcontractantul ... SA, Entitatea consideră ca ofertantul putea prin răspunsurile prezentate sa precizeze in mod clar ca potrivit OMT 290/2000, subcontractantul Systra SA poate îndeplini obiectul acordului de subcontractare doar in baza Acordului Tehnic Feroviar detinut fara a fi necesar ca acesta sa detina si Autorizație de Furnizor Feroviar.

Având in vedere cele prezentate anterior, din care reiese in mod clar inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a considerat ca nu se impunea solicitarea înlocuirii subcontractantilor menționați anterior.

În ce priveste oferta depusa de Asocierea ..., contrar afirmației contestatoarei, Entitatea susține că aceasta a îndeplinit Cerința nr. 7: Autorizații/Acorduri ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine, asa cum a fost solicitat prin documentația de

atribuire, atat la data depunerii ofertelor (pentru confirmarea celor declarate in DUAE la data depunerii declarației), cat si la data prezentării documentelor suport DUAE conform cerințelor din documentația de atribuire. Comisia de evaluare a formulat clarificari privind continutul ofertelor prezentate de toti participanții la procedura, doar in vederea clarificării documentelor depuse in cadrul ofertei (inclusiv cele depuse ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificari).

Fata de afirmațiile contestatoarei privind documentele prezentate de asocierea ... pentru ofertantul asociat, Entitatea precizează că in procesul de evaluare a ofertei Asocierii ..., comisia de evaluare nu a făcut decât sa analizeze documentele prezentate de ofertant prin prisma cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv in ce priveste modul de îndeplinire a Cerinței 7 privind Autorizații/Agremente

În situatia de fata, ofertantul asociat SA a prezentat documente echivalente asa cum este consemnat de altfel si in înscrierile comisiei de evaluare, acestea fiind valabile atat la data ofertării cat si la data prezentării documentelor suport DUAE.

Atat timp cat din documentele prezentate rezulta ca SA poate executa lucrări de constructii cai ferate in Republica ..., tara membra a Uniunii Europene care implicit se supune Regulamentelor si Directivelor Europene, motivul criticat de contestatoare privind echivalenta documentelor nu se sustine.

Desi contestatoarea sustine in mod repetat crearea unui avantaj ofertantului declarat castigator, entitatea contractantă solicită Consiliul sa constate ca pe intreg procesul de evaluare a ofertelor nu au fost acceptate situatii de completare/modificare a ofertelor, toate clarificările formulate de comisie au vizat documente/informatii deja incluse in oferta.

Având in vedere susținerile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei acesteia, se solicită CNSC să analizeze înscrierile comisiei de evaluare, respectiv PV nr. ... si nr. ..., in care a fost consemnata in detaliu analiza ofertei prezentate de contestatoare.

Prin criticile formulate in cuprinsul contestației, contestatoarea incearca sa reinterpreteze cerințele din documentația de atribuire sau sa distorsioneze cerințele sau poate nu a inteles pe deplin documentația de atribuire, documentele echivalente nu pot fi asociate cu autoritate echivalenta ..., tocmai pentru a inlatura orice confuzie in ce priveste aceasta cerința a fost introdusa noțiunea de „autoritati relevante”.

În situatia in care in tara de origine a unui ofertant legislația aplicabila pe teritoriul acelei tari/stat impune alte reguli pentru operatorii economici ce isi desfasoara activitatea pe teritoriul acelu stat, ar fi fost un abuz din partea entității contractante , sa formuleze o cerința de calificare prin raportare la operatori economici care isi desfasoara activitati doar pe teritoriul României, in acest sens a fost permisa depunerea de documente echivalente emise de autoritati relevante din tara de origine.

Si celelalte state din Uniunea Europeana, in cazul de fata ..., aplica regulile si directivele europene in sectorul de activitate ...ent obiectului prezentei proceduri, fara ca pe teritoriul acestor state sa funcționeze un organism similar ..., drept care entitatea contractantă nu a solicitat documente emise de un organism echivalent

Se menționează că pe tot parcursul procesului de evaluare entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respectat principiul tratamentului egal, solicitările adresate ofertanților privind clarificarea conținutului ofertelor nu au excedat cadrului legal, acestea având la baza doar informațiile din oferta.

Nu a fost permisă completarea sau modificarea niciuneia din ofertele prezentate de participanții la procedura, toate clarificările și analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări s-au făcut cu punerea în aplicare a prevederilor legale incidente.

În acest context, entitatea contractantă solicită Consiliul respingerea contestației depusă de ...SA la ..., ca fiind nefondată și să mențină Raportul Procedurii și actele subsecvente așa cum au fost ele emise.

Cu adresa nr. .. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., ...S.A. („...”), membru al Asocierii ... formate din ...S.A. și („Asocierea ...”), în calitate de ofertant declarat câștigător la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarul nr. ..., precizând următoarele:

Ambele categorii de critici ale ... sunt neîntemeiate, supozițiile invocate de către contestator fundamentându-se pe premise gresite, contrare documentelor de evaluare și, respectiv, de ofertă, existente.

În realitate, deși teza argumentativă propusă de către ... tinde spre acreditarea ideii că ofertantul ar fi trebuit să beneficieze de posibilitate de înlocuire a unor subcontractanți, în realitate poziția exprimată pe parcursul demersului de evaluare a constat în încercarea de a convinge Entitatea contractantă în privința îndeplinirii cerințelor prin chiar documentele prezentate, omițând să se conformeze solicitărilor explicite (ceea ce atrage, de fapt, sancțiunea neconformității ofertei sale, ca urmare a neconcludenței răspunsurilor la clarificare).

Se arată că obligația ofertantului de a răspunde concludent solicitărilor de clarificări primite este independentă de orice alte analize subsecvente, cum ar fi posibilitatea de înlocuire a subcontractanților.

Mai mult, ofertantul este responsabil pentru conformitatea propriei oferte, înlocuirea subcontractantului ar echivala cu o modificare substanțială a ofertei.

Intervenientul subliniază că nicio modificare a obiectului unui acord de subcontractare ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor nu poate fi acceptată.

Mai mult, dacă oferta conține mențiuni clare cu privire la alocarea anumitor activități către un subcontractant, intervenientul afirmă că acestea trebuie să fie reflectate în mod corespunzător în acordul de subcontractare depus. Acceptarea unei modificări ulterioare a obiectului subcontractării ar echivala cu o renegociere a ofertei.

Față de motivele pentru care Asocierea ... a fost corect evaluată, intervenientul deduce trei linii de argumentație distincte, orientate spre demonstrarea unor presupuse nereguli privind evaluarea ofertei Asocierii ...: (1) critici privind modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr. 7 din Fisa de date referitoare la ...-uri; (2) critici privind polița de asigurare prezentată pentru garanția de participare; și (3) critici privind propunerea financiară (pretins a fi fost nepermis modificată). Dacă în privința primului aspect, o serie de argumente și fundamentări (abstracte, dar totuși expuse) există, în privința

ultimelor două, contestația nu relevă nicio critică efectivă, limitându-se la o simplă expunere enunțiativă; lipsa motivării și a probatoriului invocat în susținere face cele două subiecte formal abordate inapte să reprezinte veritabile critici, nefiind permis niciunui contestator să propună Consiliul teme generale, necesar a fi fundamentate și investigate ulterior (eventual, direct de către acesta, în locul contestatorului).

În continuare, intervenientul reia argumentele expuse în cuprinsul cererii sale de intervenție din dosarul nr. ..., contestație ... la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, opinând că nu există nicio neregulă/abatere/neconformitate legată de modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de către Asociera

Se menționează că cerința din Fisa de date permite utilizarea documentelor echivalente, iar membrul asociat le-a furnizat întocmai cerinței impuse. Operatorilor economici străini li se permite să participe pe baza documentelor echivalente din țara de origine, urmând a prezenta autorizații/agremente ... doar înainte de semnarea contractului.

La momentul depunerii ofertei, Asociera ... a indicat, concret, documentele depuse atât de membrii asocierii, cât și de subcontractanții responsabili pentru unele dintre lucrări, declarând capacitatea legală, tehnică, de realizare a activităților care le reveneau; data depunerii ofertelor (care este, desigur, și data completării DUAE) este ...

Documentele doveditoare cu privire la aspectele declarate în DUAE cu privire la autorizațiile/ agrementele ... au fost prezentate de către Asociera ... la data de ...; la acel moment ne putem referi ca fiind "momentul prezentării", despre care documentația de atribuire face vorbire. Pentru fiecare dintre membrii asocierii și subcontractanții săi, ofertantul a depus documentele doveditoare cu privire la aspectele anterior declarate în DUAE, respectiv acele autorizații și agremente care corespund tipului de lucrări aflate în responsabilitatea lor.

Ulterior, la data de ..., Entitatea contractantă a solicitat intervenientului câteva lămuriri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 7 privind ..., în raport de cele două date relevante și, respectiv, unii dintre operatorii implicați; cauza cea mai probabilă a acestei solicitări a fost observarea, de către Entitatea contractantă, tocmai a faptului că, spre deosebire de momentul completării DUAE (când, pentru membrul asociat, au fost prezentate, incluse în ofertă, documentele echivalente, din țara de origine), la momentul prezentării efective a documentelor suport, acestuia i se eliberaseră și agrementele ... din România, fiind desigur puse la dispoziția

Legislația românească și europeană nu impune echivalență „perfectă” cu autorizațiile ...; mai exact, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 și chiar OMT nr. 290/2000 impun doar demonstrarea echivalenței funcționale, iar nu identitatea formală.

Astfel, dacă operatorul economic probează faptul că, în țara sa de origine (membră a Uniunii Europene, de altfel) are capacitatea legală de a realiza lucrări de tipul celor care, în România, se acreditează de către ..., cerința se va considera îndeplinită prin echivalent.

În concluzie, documentele prezentate sunt conforme cu cerința nr. 7 din Fisa de date, respectă principiul recunoașterii mutuale în cadrul UE, au fost emise de o autoritate competentă din ..., reflectă capacitatea tehnică

pentru tipurile de lucrări vizate, si au fost analizate de către comisia de evaluare în mod corect si echitabil. Desi ... încearcă să impună o interpretare excesiv de formalistă, aceasta este contrară atât principiilor UE, cât si practicii CNSC si a CJUE.

Intervenientul arată că garanția de participare a fost corect constituită, toate documentele fiind puse la dispoziția

Desi critica invocată în această privință de către ... nu relevă absolut nicio neregulă concretă, ci doar exprimă anumite presupuneri ale contestatoarei privind conduita intervenientului, ofertantul asigură în privința faptului că Asocieria ... a depus, concret, toate documentele necesare pentru situația constituirii garanției de participare prin poliță de asigurare, inclusiv dovezile plăților efectuate în acest sens anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Totodată, erorile aritmetice strecurate în propunerea financiară a ofertantului câștigător, corespund situației de fapt corect sesizate de către ...

Se pretinde, neprobat si nefundamentat, si faptul că intervenientul ar fi operat modificări nepermise ale propunerii financiare, singurul aspect invocat de către contestatoare în acest sens fiind, totusi, acela că "niciunde nu este arătat că respectivele se încadrează în categoria erorilor aritmetice". Pe lângă vădita lipsă de motivare a unei astfel de critici, se solicită Consiliul să observe că:

- Procesul-verbal nr. ... (nr. ...) reflectă demersul întreprins, concret, de către comisia de evaluare în legătură cu erorile aritmetice identificate la nivelul Anexei nr. 1 la Formularul 10 de propunere financiară a intervenientului; asadar, singura afirmație argumentativă a contestatoarei privind presupusa inexistență a vreunui document întocmit de către ... care să reflecte această situație este neîntemeiat.

Raportat la argumentele anterior expuse, intervenientul solicită Consiliul să respingă contestația ... dat fiind că:

1. A fost corect respinsă oferta sa, în condițiile în care, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul nu a furnizat informații si documente concludente, fără de care încadrarea situației intervenite să se poată realiza; obstrucționarea demersului autorității de a se lămuri în privința conținutului ofertei depuse este, uzual, sancționat independent si indiferent de posibila incidență, ulterioară, a unor alte tipuri de măsuri. Este decizia ofertantului cum alege să răspundă întrebărilor de clarificare adresate si nivelul de conformare față de solicitările explicate de transmitere a documentelor impus a fi prezentate, fără ca acesta să se mai poată prevala, în ipoteza esecului formulării unor răspunsuri neconcludente, de alte tipuri de măsuri;

2. A fost corect desemnată câștigătoare oferta Asocierii ...; premisele argumentației contestatoarei sunt fundamental gresite, în realitate intervenientul: (i) depunând încă de la început, în cadrul ofertei, documentele care probează echivalența autorizațiilor/ agrementelor ... cerute prin Cerința nr. 7 a Fisei de date, (ii) prezentând agremeente ... concret dobândite de către membrul asociat (acționând, asadar, exact în maniera permisă de către ...), (iii) respectând cerințele impuse pentru garanția de participare si (iv) operând o simplă îndreptare de eroare aritmetică la nivelul propunerii financiare.

5. În ce privește contestația formulată de, lider al asocierii..... - ...la rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, ... lotului ..., dosar nr. ..., contestatorul învederează următoarele:

Entitatea Contractantă a respins în mod nelegal oferta contestatorului, prin aprecierea ofertei ca inacceptabilă într-o manieră nelegală, excesivă, disproporționată și contrară principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, întrucât:

-solicită un document fără relevanță în procedura de față (agrementul tehnic nr. ..., care a fost înlocuit de agreementul tehnic AT ... eliberat la data de ...);

-adaugă noi cerințe neprevăzute în Fisa de Date a Achiziției;

-solicită documente care nu există în nomenclatorul legal aplicabil (...);

Solicitarea de clarificări a fost contestată de contestator și face obiectul dosarului CNSC nr. ..., aflat pe rolul Consiliului.

Privind oferta Asocierii ..., contestatorul apreciază că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare, întrucât:

-Asocierea declarată câștigătoare nu deținea, la momentul depunerii ofertei, agreemente ... valabile pentru toate domeniile solicitate prin Documentația de Atribuire, Cerința nr. 7 - Agreemente

-Din verificările efectuate, a rezultat că agreementele ... ale asociatului sunt expirate, iar agreemente pentru domenii esențiale precum "... " și "... " lipsesc cu desăvârșire.

-Asocierea ... se află în cazurile de excludere reglementate de lege, respectiv, liderul Asocierii ..., ...SA, se află sub incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, deoarece și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile contractuale în cadrul unor contracte anterioare, aspect demonstrat prin:

- Documentul Constatator nr. ... emis de ... SA

- Penalități de peste ... milioane lei aplicate de ...

- Penalități de peste ... milioane euro aplicate de ...SA, confirmate prin hotărâri judecătorești definitive

- Deficiențe tehnice majore în cadrul contractelor pentru implementarea sistemelor ETCS

-Situția financiară critică a ... și avantajul competitiv nejustificat; ... se confruntă cu o situație financiară gravă, care compromite capacitatea sa de a executa contracte publice.

-În plus, finanțarea acordată prin intermediul ... ridică serioase semne de întrebare din perspectiva respectării principiilor concurenței loiale și a reglementărilor privind subvențiile străine (Regulamentele UE nr. ... și ..).

Contestatorul învederează că oferta sa este conformă și acceptabilă, având în vedere următoarele argumente:

În data de ..., entitatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 205 alin (1) din Legea 99/2016 a transmis către contestator solicitarea de clarificări nr. ...prin care au fost solicitate documentele care atestă modalitatea de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, în speță prezentarea autorizațiilor și agreementelor

În cadrul solicitării de clarificări a fost indicată în mod expres cerința ".... ".

În data de .. (în termenul indicat de entitatea contractantă), contestatorul, prin adresa Nr. .., a furnizat toate agreementele/autorizațiile ...

deținute de membrii asociației și de către subcontractanți, împreună cu 2 anexe:

- Anexa 1_Tabel îndeplinire cerințe ..., respectiv

- Anexa 2_Agremente_Autorizatii ... suplimentar cerinței FDA.

În cadrul Anexei 1, contestatorul a realizat o sistematizare a autorizațiilor/agrementelor ... în conformitate cu cerința din Fisa de Date, operatorul care deține autorizația/agrementul ..., serie/număr, dată emitere, valabilitate.

În data de ..., prin adresa nr. ...entitatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări care excede cadrului documentației de atribuire și nomenclatorului legal aplicabil (...), solicitare care face obiectul Dosarului CNSC nr. ..., aflat pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a comunicat către petent respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, ca urmare a răspunsului de clarificări nr. ...(obiect al dosarului nr. ...).

În motivarea respingerii ofertei contestatorului, entitatea contractantă a invocat următoarele motive:

- Pentru subcontractantul ...SRL trebuia prezentat și agreementul tehnic seria AT nr. 993/2023 care a fost înlocuit de agreementul tehnic AT 1147/2024;

- ... deține Autorizație/Agreement pentru „*Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, drenuri)*”, care nu include și ranforturi;

- ... S.A. deține Autorizație/Agreement pentru „*Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, drenuri)*”, care nu include și ranforturi;

- Asocierea nu a prezentat Agreement Tehnic Feroviar pentru „*Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la grupurile electrogene*”.

Se apreciază că entitatea contractantă a declarat în mod neîntemeiat că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele privind ..., această concluzie fiind profund eronată și rezultând dintr-o evaluare superficială a documentației depuse; contestatorul menționează că toate aceste informații au fost incluse în adresa nr. ..., fiind prezentate atât datele necesare, precum și identificarea documentelor ...ente pentru verificarea cerințelor minime.

Contestatorul subliniază că cerința nr. 7 din Fisa de Date a achiziției are o structură duală care trebuie analizată cu atenție pentru a înțelege corect intenția entității contractante și limitele obligațiilor impuse ofertanților.

Astfel, Fisa de Date prevede că documentele suport DUAE pentru cerința nr. 7 constau într-o listă de 21 de domenii specifice; aceasta constituie o enumerare exhaustivă și limitativă a tipurilor de autorizații/agremente ... solicitate, fără nicio mențiune privind obligativitatea prezentării unor documente suplimentare pentru alte domenii sau pentru subdiviziuni ale domeniilor listate.

Se reține că această cerință completează și întărește principiul conform căruia, în cazul unei asocieri, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, fiecare entitate (asociat sau subcontractant) urmând să dețină autorizațiile/agremente ... necesare doar pentru partea din contract pe care o va executa efectiv.

Enumerarea explicită a celor 21 de domenii în Fisa de Date exclude posibilitatea solicitării ulterioare a unor autorizații/agremente pentru alte domenii sau pentru subdiviziuni ale domeniilor menționate.

Se reține că Asocierea a prezentat ... seria ...nr. ... pentru ...SRL, valabil până la ..., care acoperă integral cerința din Fisa de Date.

Contestatorul subliniază că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să impună pentru îndeplinirea cerinței de calificare nr. 7 prezentarea tuturor autorizațiilor/agrementelor ... care să acopere toate activitățile specificate în acordurile de subcontractare ci doar acele autorizații/agremente solicitate expres în Fisa de Date a achiziției.

Se arată că, în mod eronat, entitatea contractantă a considerat obligatorie prezentarea agrementului menționat, întrucât serviciul atestat în cadrul agrementului tehnic seria ..., nu a fost solicitat în cadrul fisei de date.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a considerat neconformă oferta sa datorită modului de îndeplinire a cerinței pentru "ranforți" în cadrul domeniului "Construcții pentru consolidarea terasamentelor", desi:

- Nomenclatorul oficial ... nu prevede categorii distincte pentru fiecare element enumerat în paranteză

- In cadrul acestui contract nu sunt prevăzute în Caietul de Sarcini lucrări efective care să implice utilizarea ranforților

- Asocierea a prezentat autorizații/agremente ... valabile pentru categoria "Construcții pentru consolidarea terasamentelor", care acoperă automat toate subcategoriile menționate în paranteză, astfel cum a clarificat si ... într-o adresă oficială.

Se arată că din analiza detaliată a documentației tehnice a proiectului (Caietul de Sarcini. Studiul de Fezabilitate si expertizele tehnice) reiese că pe ... nu sunt prevăzute în mod explicit lucrări de consolidare/ sprijinire/apărare care să implice utilizarea propriu-zisă a ranforților ca elemente distincte de consolidare a terasamentelor.

Totodată, contestatorul afirmă că motivul de respingere bazat pe faptul că Asocierea nu ar fi prezentat Acord Tehnic Feroviar pentru „Lucrări de construcții montaj si reparații capitale la grupurile electrogene” este nefondat.

Se menționează că, constatarea comisiei de evaluare este lipsită de fundament raportat la prezentarea de către petent a Acordului Tehnic seria ... NR ... furnizat de către ... SRL, din care reiese îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire pentru domeniul *Lucrări de construcții montaj si reparații capitale la grupurile electrogene*.

Contestatorul face precizarea ca Acordul Tehnic seria ... nr. ... furnizat de către ... SRL acopera mai multe domenii, nu doar cel pentru lucrări construcții montaj si reparatii capitale la grupurile electrogene, asa cum reiese din Specificația tehnică ST 25/2010 Rev 2/2021, pe care petentul a prezenta-o ca anexă Răspunsului la solicitarea de clarificări din data de

În continuare, petentul prezintă argumentele expuse deja în cuprinsul contestației referitoare la ..., în susținerea caracterului neconform al ofertei Asocierii ..., desemnată câștigătoare la ambele loturi ale procedurii de atribuire în dezbatere, concluzionând următoarele:

Asocierea ... nu deține agremente ... valabile pentru toate domeniile de activitate prevăzute în Cerința 7, astfel cum sunt expres impuse prin Fisa de Date.

Prin urmare, oferta acestei Asocieri nu poate fi considerată conformă, întrucât nu există dovada îndeplinirii cerinței obligatorii privind capacitatea tehnică și profesională a liderului de asociere pentru executarea activităților ce fac obiectul contractului.

Totodată, ansamblul probelor administrate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că sunt întrunite condițiile excluderii ... din prezenta procedură de atribuire, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016.

Încălcările grave și repetate ale obligațiilor contractuale asumate de ... în cadrul contractelor ... și ... sunt pe deplin dovedite. Aceste nereguli se materializează în neconformitățile tehnice ale trenurilor livrate, întârzierile semnificative și penalitățile aplicate, care depășesc ... milioane euro și constituie „sanțiuni comparabile” în sensul legii. Astfel, este demonstrată îndeplinirea cumulativă a condițiilor de excludere.

Mai mult, un tipar sistematic de neconformitate contractuală este evident din derularea contractelor cu această Entitate Contractantă, unde întârzierile, problemele de execuție și suspendarea recepției confirmă incapacitatea cronică a ... de a respecta obligațiile contractuale. Aceste aspecte nu sunt simple incidente izolate, ci reflectă o deficiență structurală, reiterată în toate proiectele majore din România.

Totodată, ... a omis în mod deliberat să declare în DUAЕ toate problemele majore și abaterile grave pe care le-a înregistrat în derularea contractelor anterioare.

În al treilea rând, situația financiară critică a Grupului ... evidențiază incapacitatea sa structurală de a executa contractele publice conform obligațiilor asumate. Pierderile financiare severe au impus măsuri drastice de reducere a costurilor, inclusiv eliminarea a 1.500 de locuri de muncă, afectând direct resursele operaționale și capacitatea de implementare a proiectelor, îndatorarea excesivă, necesitatea urgentă de atragere a unui miliard de euro până la finalul anului 2024 și măsurile de restructurare radicale indică un risc ridicat de incapacitate executorie în viitoarele contracte.

Această realitate este agravată de dependența ... de finanțări externe pentru a evita colapsul economic, inclusiv sprijinul oferit de Deși prezentată ca o investiție, această intervenție subliniază fragilitatea economică a grupului și ridică semne de întrebare privind viabilitatea sa pe termen lung.

În plus, agențiile de rating au avertizat asupra degradării statutului investițional al ..., ceea ce poate atrage dificultăți majore în obținerea finanțărilor necesare derulării contractelor. Instabilitatea cronică a grupului, coroborată cu riscurile ridicate asociate obligațiunilor emise, transformă ... într-un partener contractual nesimțitor, incapabil să garanteze implementarea proiectelor publice în condiții conforme.

Având în vedere aspectele mai sus relatate, contestatorul apreciază că excluderea ... din procedura de atribuire nu doar că este justificată, ci reprezintă o obligație legală pentru a preveni riscuri contractuale viitoare și a proteja interesele publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de ..., lider al asocierii - ..., precizând următoarele:

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

- lipsa motivării în fapt și în drept a contestației și neprezentării mijloacelor de probă temeinice și concrete pe care se sprijină aceasta;

- lipsa de consistență a pretenției contestatorului privind încălcarea legislației incidente, câtă vreme acesta nu demonstrează care sunt acele dispoziții/prevederi legale din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, care au fost încălcate.

Comisia de evaluare a detaliat în clar motivele respingerii ofertei contestatoarei în înscrisurile comisiei respectiv în procesele verbale de analiză nr. 56, 59 și 62, din care reiese fără echivoc inadmisibilitatea ofertei contestatoarei.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte cum îndeplinește "Cerința nr. 7: Autorizații/Agremente ... sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine" din Fisa de date în vederea verificării îndeplinirii celor declarate în DUAE la data depunerii ofertei, respectiv ..., documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței pentru activitățile ce fac obiectul Acordului de subcontractare nr. ... din ... încheiat cu ...S.R.L.

Urmare a analizei răspunsului prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că:

- subcontractantul ...S.R.L. îndeplinește cerința privind deținerea ... cât și Acordului Tehnic ... pentru „...” în corelare cu obiectul acordului de subcontractare la data prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...

- întrucât ofertantul a decis să nu prezinte și documentele pentru a demonstra îndeplinirea cerinței la data ofertării respectiv ..., în speța trebuia să prezinte acordul tehnic seria ... Nr. ... care a fost înlocuit de acordul tehnic ..., răspunsul ofertantului este neconcludent - cerința este neîndeplinită prin raportare la data prezentării declarației DUAE - data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește ... S.A., a fost solicitat ofertantului să se clarifice îndeplinirea cerinței privind Autorizațiile/ Agrementele ... referitor la „Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, ranforți, drenuri)", așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, prin raportare la domeniile din Autorizația de Furnizor Feroviar seria ... nr. ... și Acordul Tehnic Feroviar seria ... nr. ..., prezentate în cadrul ofertei ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...

Din analiza răspunsului prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta susține că "Specificația Tehnică ST-10/2024 acoperă domeniul Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, ranforți, drenuri)", contrar celor precizate de ... :

"Descrierea serviciului menționat în acordul tehnic feroviar AT ... emis pentru Construcții și consolidări terasamente de cale ferată și aparari

de maluri, valabil până la ..., împreună cu domeniul de utilizare sunt precizate în documentul tehnic de referință, specificația tehnică „Construcții și consolidări terasamente de cale și aparari de maluri”, avizată de CN CF ...și ... în ..; în acest document tehnic de referință sunt menționate tehnologiile de execuție pentru Lucrări de consolidare din beton armat, Lucrări de consolidare cu piloți din beton armat, Lucrări de consolidare cu minipiloți, Lucrări de consolidare pământ armat cu geogridurile, care acoperă domeniul critic vizat prin solicitarea dvs. de informare”, neconfirmând și realizarea lucrărilor pentru ranforți. Mai mult, ... confirmă că emite Autorizații/Agremente ... pentru domeniul solicitat prin documentația de atribuire: „Menționez că, în prezent, ... acordă acorduri tehnice feroviare pentru Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, ranforți, drenuri).”

..., prin adresa sa, nu confirmă faptul că ofertantul asociat ... S.A. prin acordul tehnic feroviar ... deține Autorizație/Agreement ... pentru „Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, ranforți, drenuri)”, motiv pentru care comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită.

Referitor la solicitarea adresată ofertantului privind corespondența obiectului Acordului de subcontractare nr. ...din ... încheiat cu ... SA, prin raportare la cerința ... privind „Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la grupurile electrogene”, din analiza răspunsului prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că potrivit afirmației acestuia în Acordul de subcontractare nr. ... din ... încheiat cu ... S.A., sunt incluse lucrările din cerința ... privind „Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la grupurile electrogene”, grupurile electrogene fiind o componentă a instalațiilor de energoalimentare: fata de aceasta comisia de evaluare a constatat că cerința privind „Lucrările de construcții montaj și reparații capitale la grupurile electrogene” este îndeplinită.

Față de cele consemnate în înscrisurile comisiei, Entitatea solicită Consiliul să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate pe cale de consecință, să respingă ca neîntemeiată contestația.

Entitatea contractantă face precizarea că procedura de atribuire a făcut obiectul controlului ex-ante potrivit OUG 98/2017 de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire au fost emise doar Avize Conforme Necondiționate, fapt ce denotă că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea prevederilor legale incidente prezentei proceduri, având în vedere prevederile din OUG nr. 98/2017, art. 6:

„(1) În îndeplinirea funcției de control ex ante, ANAP efectuează controlul de calitate și regularitate asupra:

a) procesului de atribuire a contractelor, după încărcarea documentelor procedurii în SEAP/transmiterea invitației de participare ...ente procedurii de negociere fără publicare prealabilă și până la momentul în care comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au rămas definitive; (...)

(2) Controlul de calitate și regularitate ex ante al procesului de atribuire, prevăzut la alin. (1) lit. presupune:

(...)

b) *verificarea deciziilor luate în procesul de evaluare a ofertelor si de atribuire a contractului."*

Entitatea învederează Consiliul faptul că, asupra procesului de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, solicitările adresate ofertanților privind clarificarea conținutului ofertelor nu au excedat cadrului legal, acestea având la baza doar informațiile din oferta.

Nu a fost permisă completarea niciuneia din ofertele prezentate de participanții la procedură, toate calarificarile si analiza răspunsurilor la solicitările de clarificari s-au făcut cu punerea in aplicare a prevederilor legale incidente.

În consecință, entitatea contractantă solicită CNSC ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației depusă de Asocieria ... cu ..., ca fiind nefondată si să mențină Raportul Procedurii si actele subsecvente asa cum au fost ele emise.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ...S.A. („...”), membru al Asocierii ... formate din ...S.A. si („Asocieria ...”), în calitate de ofertant declarat câștigător la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* în dosarul nr. ..., prin care învederează următoarele:

Se menționează că interesul ... în formularea prezentei cereri de intervenție este de necontestat în contextul în care contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire în cadrul căruia oferta Asocierii ... a fost desemnată câștigătoare.

Intervenientul susține că oferta Asocierii ... a fost respinsă în mod corect si legal din Procedura de atribuire; atât nerespectarea cerinței de calificare privind deținerea tuturor autorizațiilor/agrementelor ..., precum si omisiunea de a răspunde concludent solicitărilor de clarificare adresate atrag caracterul inacceptabil al ofertei.

Se arată că oferta Asocierii ... nu respectă cerința de calificare nr. 7 prevăzută de Fisa de date, iar, pe de altă parte, faptul că, nici măcar în contextul formulării unor solicitări de clarificare explicite din partea ..., ofertantul nu a răspuns concludent, omițând (sau mai degrabă alegând) să nu prezinte o serie de acorduri ... solicitate. Aceste abateri au fost constatate de către comisia de evaluare, conform celor reținute în Procesul-verbal nr. 61 din data de ...

Comisia de evaluare a solicitat Asocierii ..., prin clarificarea adresată, prezentarea documentelor justificative care să demonstreze, la data-limită de depunere a ofertei (...) îndeplinirea cerinței nr. 7 din Fisa de date prin deținerea autorizațiilor/agrementelor ... (sau a documentelor echivalente) pentru activitățile prevăzute în acordul de subcontractare încheiat, astfel cum a fost declarat în DUAE.

Ofertantul pare a fi prezentat un alt acord, emis ulterior datei de ..., iar nu documentul relevant, explicit solicitat, mai exact acordul tehnic valabil la data ofertării, sub pretextul că acela ar fi fost înlocuit ulterior de cel depus cu ocazia clarificării. În plus, reiese faptul că Asocieria ... a interpretat în mod extensiv cerința privind „proiectarea în domeniul infrastructurii feroviare” ca fiind un termen generic ce ar include toate categoriile de lucrări sau servicii ...ente; totusi, această abordare nu corespunde prevederilor legale incidente, mai precis: (i) art. 8 din OUG nr. 12/1998, care oferă o definiție clară si complexă a noțiunii de infrastructură feroviară si (ii) Ordinul

nr. 290/2000, care stabilește faptul că prestarea serviciilor feroviare critice este permisă doar în baza deținerii unui acord tehnic valabil pentru fiecare activitate specifică.

Asadar, desi i s-a solicitat în mod concret un anumit document, necesar pentru demonstrarea îndeplinirii unei cerințe de calificare, Asocierea ... nu s-a conformat solicitării Entității contractante, trimițând în schimb alte informații care, însă, nu răspund cerinței punctuale, mai precis, acestea nu dovedesc faptul că, la data depunerii ofertei, subcontractantul nominalizat deținea acordul ... impus prin cerințele de calificare. O atare conduită a ofertantului echivalează cu neasumarea obligației de a susține și proba afirmațiile din DUAE cu documente justificative relevante și conforme, motiv pentru care intervenientul apreciază că Entitatea contractantă a dispus, în mod corect, respingerea ofertei Asocierii

Totodată, intervenientul subliniază că niciunul dintre asociații ... și ... nu deține autorizația/acordul pentru „Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane, piloți, micropiloți, ranforti, drenuri)”, aspect care rezultă din însăși argumentația

Ofertantul a fost invitat să clarifice modul în care acordul tehnic feroviar, prezentat în ofertă, acoperă cerința expres formulată în Fisa de date privind activitățile de „Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, ranforturi, drenuri)”, inclusiv componenta specifică referitoare la ranforturi.

Cu toate acestea, intervenientul apreciază că această justificare nu echivalează cu dovada concretă a deținerii unui acord tehnic feroviar care include expres activitățile vizate de cerința Entității contractante, în special cele privind „ranforturi”, așa cum au fost ele formulate explicit și neechivoc în documentația de atribuire. În plus, conform practicii constante a ..., instituția emitentă a acestor acorduri a emis, pentru alți operatori economici, acorduri tehnice feroviare care menționează distinct lucrările de ranforturi, dovedind că acest tip de lucrare constituie un domeniu clar delimitabil și susceptibil de autorizare separată.

Nici celălalt asociat, ..., nu confirmă că îndeplinește cerința impusă cu privire la aceleași activități, mai exact nu a fost în măsură să prezinte un document care să reflecte toate elementele cerinței, răspunsul ofertantului dovedindu-se, și din această perspectivă, neconcludent.

De asemenea, intervenientul susține că omisiunea prezentării de către ofertant a acordului tehnic pentru „Lucrări de construcții- montaj și reparații capitale la grupurile electrogene”, în pofida solicitării explicite în acest sens, atrage în mod corect respingerea ofertei; concret:

- în temeiul OMT nr. 290/2000, Asocierii ... i-a fost solicitată explicit prezentarea acordului tehnic feroviar obligatoriu pentru „Lucrări de construcții, montaj și reparații capitale la grupurile electrogene”, emis în baza autorizației de furnizor feroviar depuse,-

- ofertantul s-a limitat strict la invocarea faptului că ar fi depus autorizația de furnizor feroviar ..., considerând că această prezentare ar fi suficientă, în temeiul, cel mai probabil, a unei interpretări proprii, care ar permite alegerea între prezentarea fie a autorizației, fie a acordului tehnic și ignorarea solicitării explicite primite din partea ... de a le prezenta pe ambele;

Intervenientul consideră că această abordare conduce, însă, către concluzia neconcludenței răspunsului la clarificare, fiind contrară cadrului legal aplicabil. Potrivit OMT nr. 290/2000, lucrările critice feroviare pot fi executate doar în baza unui acord tehnic feroviar emis de ..., valabil și emis în baza unei autorizații de furnizor feroviar valabile. Obligația prezentării acordului tehnic feroviar nu poate fi substituită doar prin prezentarea autorizației sau prin menționarea eventualelor demersuri efectuate în vederea obținerii acordului, în lipsa documentului propriu-zis iar, atunci când comisia de evaluare consideră că, pentru a fi lămurită, ambele documente sunt necesare, ofertantul are obligația de a le depune.

În continuare, intervenientul redă argumentele expuse deja în cuprinsul cererii sale de intervenție formulată în dosarul nr. ..., în referire la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, privind faptul că oferta Asocierii ... a fost corect evaluată; se menționează că prin răspunsurile la clarificările adresate, intervenientul demonstrează deținerea, la momentul ofertării, a tuturor autorizațiilor/ acordurilor ... solicitate; în plus, niciun caz de excludere nu este incident în privința ofertei sale.

Intervenientul subliniază că la momentul depunerii ofertei, Asocierea ... a indicat, concret, atât membrii asocierii, cât și subcontractanții responsabili pentru unele dintre lucrări, prin documentele depuse pentru fiecare dintre aceștia declarând capacitatea legală, tehnică, de realizare a activităților care le reveneau; data depunerii ofertelor (care este, desigur, și data completării DUAE) este

Documentele doveditoare cu privire la aspectele declarate în DUAE au fost prezentate de către Asocierea ... la data de ...; la acel moment ne putem referi ca fiind "momentul prezentării", despre care documentația de atribuire face vorbire. Pentru fiecare dintre membrii asocierii și subcontractanții săi, ofertantul a depus documentele doveditoare cu privire la aspectele anterior declarate, respectiv acele autorizații și acorduri care corespund tipului de lucrări încredințate lor.

La data de ..., Entitatea contractantă a solicitat intervenientului câteva lămuriri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 7 privind ... în raport de cele două date relevante și, respectiv, unii dintre operatorii implicați; cauza cea mai probabilă a acestei solicitări a fost observarea, de către Entitatea contractantă, tocmai a faptului că, spre deosebire de momentul completării DUAE (când, pentru membrul asociat ..., au fost prezentate, incluse în ofertă, documentele echivalente, din țara de origine), la momentul prezentării efective a documentelor suport, acestuia i s-a eliberat și acordurile ... din România, fiind desigur puse la dispoziția ...).

Ulterior, la data de ..., Entitatea contractantă a solicitat ofertantului și câteva lămuriri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 7 privind ... în raport de valabilitatea documentelor prezentate de către Asocierea ..., întrucât unele dintre acordurile anterior existente expiraseră (situație, de asemenea, necesar a fi fost lămurită), între timp altele noi fiind emise, ... urmărind, astfel, să se edifice cu privire la aceste aspecte.

În concluzie, intervenientul susține că documentele depuse probează fără echivoc îndeplinirea cerinței nr. 7 referitoare la ... atât la momentul completării DUAE, cât și la momentul prezentării efective a documentelor suport DUAE (adică a autorizațiilor/acordurilor), precum și caracterul acoperitor al acestora depuse pentru categoriile vizate de cerința nr. 7 a

Fisei de date, sub-punctele 1, 7 si 9 fiind pe deplin dovedite de către acesta prin documentele aflate la dispoziția ..., corect analizate de către aceasta.

Totodată, intervenientul susține că niciun caz de excludere nu este incident în privința sa, situațiile semnalate nefiind apte a justifica excluderea si, de altfel, fiind deja analizate de către Entitatea contractantă anterior.

Asadar, intervenientul concluzionează faptul că susținerile ... reprezintă simple dezvoltări argumentative lipsite de orice temeinicie; concret:

- a fost corect dispusă respingerea ofertei sale de vreme ce nu s-a conformat solicitărilor explicite, menite să lămurească modalitatea de respectare a cerinței nr. 7 din Fisa de date;

- criticile aduse ofertei Asocierii ... sunt pur imaginative, speculative, abstracte si necorelate cu realitatea faptică a ofertei; concret, intervenientul apreciază că (i) respectă cerința nr. 7 a Fisei de date referitoare la ...-uri atât în raport cu data completării DUAЕ, cât si în raport cu data prezentării documentelor suport si (ii) nu a prezentat nicidecum acorduri expirate si/sau incomplete, dimpotrivă; (iii) nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de excludere prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) si h), încercarea ... de a pretinde că argumentează ceva nu este decât o vădită tentativă abuzivă de exercitare, cu orice preț, a dreptului de a contesta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocierea ... depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, opinând că, din analiza susținerilor intervenientei si a entității contractante rezultă existența unui tratament diferențiat si a unei aplicări inegale a cerinței nr. 7 privind acordurile ..., de natură să vicieze grav legalitatea procedurii.

Astfel, contestatorul susține că în cadrul evaluării ofertei declarate câștigătoare pentru ..., Entitatea nu putea să se limiteze la verificarea formală a unor acorduri ..., ci trebuia să analizeze dacă ofertantul deține cumulativ atât acordurile, cât si autorizațiile ..., conform propriei interpretări deja asumate prin actele oficiale ale procedurii.

Această verificare era obligatorie, întrucât chiar entitatea contractantă a susținut cu fermitate, în cuprinsul documentelor privind ..., că numai deținerea cumulativă a autorizațiilor si acordurilor ... poate demonstra îndeplinirea Cerinței nr. 7.

Din documentele analizate si din datele disponibile, rezultă în mod cert că Asocierea ... nu deținea, la momentul depunerii ofertei, toate acordurile ... necesare pentru domeniile solicitate, în special având în vedere că asociatul nu deținea niciun acord valabil.

În ceea ce privește oferta ..., depusă pentru ..., entitatea contractantă a aplicat o interpretare cumulativă si restrictivă a Cerinței nr. 7, considerând că operatorii economici trebuie să prezinte, în mod obligatoriu, atât acordurile ..., cât si autorizațiile ... (sau documentele echivalente), cerința fiind astfel tratată ca una cumulativă. Pe acest temei, ofertantul a fost exclus pentru presupusa lipsă a unuia dintre cele două tipuri de documente, în pofida faptului că oferta era completă si conformă, iar eventualele inadvertențe fuseseră remediate corespunzător în termenul legal.

În mod vădit contradictoriu, în analiza ofertei depuse de Asocierea ... (...-) pentru ..., aceeași comisie de evaluare nu a mai aplicat același standard cumulativ, ci a validat oferta în pofida faptului că intervenienta a recunoscut expres că a prezentat doar acorduri ..., fără a depune si autorizații ... corespunzătoare tuturor domeniilor solicitate. Mai mult din

propriile susțineri ale intervenientei reiese că nici aceste acorduri nu erau valabile sau complete la data completării DUA (28.10.2024), iar o parte au fost obținute abia în anul 2025, fiind transmise ulterior, ca răspuns la clarificări.

Se reține că, în condițiile în care pentru oferta ... s-a considerat că lipsa cumulativă a acestor documente justifică respingerea ca inacceptabilă, aceeași verificare trebuia să fie efectuată în mod obligatoriu și în cazul Asocierii ..., cu solicitarea clarificărilor corespunzătoare. Omiterea acestei verificări echivalează cu aplicarea unui dublu standard în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, ar fi inacceptabil ca Entitatea contractantă să fi aplicat o interpretare restrictivă și formalistă în cazul ..., conducând la excluderea ofertei sale, dar să omită să aplice aceeași verificare completă și riguroasă în cazul operatorului declarat câștigător pentru

În aceste condiții, se solicită constatarea neîndeplinirii cerinței de calificare de către Asocieria ..., anularea actelor subsecvente care au permis menținerea acestei oferte în procedură și reevaluarea ofertei, în condiții de deplină legalitate, echitate și conformitate cu prevederile legale și jurisprudența aplicabilă.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA depune Note scrise suplimentare în dosarul nr. ..., contestație lor ..., prin care aduce argumente referitoare la nelegalitatea acceptării documentelor furnizate de operatorul economic

Contestatorul susține că sub nicio formă nu pot fi considerate echivalente adresele prezentate de pentru îndeplinirea cerinței 7 - acorduri tehnice feroviare și, cu atât mai puțin în ceea ce privește acordul pentru „sudarea sinelor, a aparatelor de cale inclusiv materialele pentru sudura aluminotermică”, în privința căruia sunt aplicabile reglementări și standarde europene stricte și obligatorii.

Se arată că sudura sinelor nu este o simplă activitate, ci este o operațiune critică de siguranță feroviară, reglementată, ca atare, prin standarde europene obligatorii, potrivit cărora este necesară autorizarea specială a operatorului economic. sub nicio formă, în privința acestora, nu se pot accepta adrese cu conținut general precum cele prezentate de

Contestatorul subliniază că nici în România, ... nu a eliberat un astfel de acord operatorului, ceea ce atestă, încă o dată, că nu îndeplinește cerințele și condițiile specifice impuse în acest sens la nivel european.

În concret, singurul operator din structura ofertei care ar deține acordul tehnic necesar pentru lucrarea „Sudarea sinelor, a aparatelor de cale inclusiv materialele pentru sudura aluminotermică” ar fi subcontractantul ... SA, însă Acordul de Subcontractare incident nu cuprinde și acest tip de lucrări, fapt, de altfel, confirmat chiar de Asocieria ... prin răspunsul de clarificare transmis, cât intervenientă și prin cererea de intervenție depusă în dosarul CNSC.

Astfel cum reiese din procesele - verbale de evaluare, comisia a identificat neconformitatea ofertei Asocierii ... sub acest aspect, fiind transmise solicitări de clarificare. Însă, acționând în mod evident favorizant și nelegal, comisia a încercat salvarea ofertei fiind sugerat ofertantului modificarea Acordului de Subcontractare. Propunerea, însă, a fost refuzată, fiind indicat că lucrările sunt alocate, sens în care în verificarea

îndeplinirii Cerinței 7 au fost prezentate aceleași documente evazive din ... (simple scrisori).

Contestatorul apreciază că, prin acceptarea acestora și calificarea lor ca fiind "DOCUMENTELE ECHIVALENTE eliberate de autoritățile relevante din țările de origine", comisia de evaluare demonstrează nu doar că nu cunoaște legislația achizițiilor publice (sau o cunoaște, dar o aplică după bunul plac), dar și că nu cunoaște/ignoră legislația specifică, de siguranță feroviară atât românească, cât și europeană extrem de riguroasă și restrictivă în domeniul sensibil al lucrărilor de sudare a sinelor de cale ferată.

Se menționează că în toate statele membre ale Uniunii Europene (deci, inclusiv în ...) nu este permis ca orice persoană fizică/juridică să efectueze sudura aluminotermică pe calea ferată fără autorizare sau calificare specifică. Pentru lucrările de sudare a sinelor, sunt aplicabile standardele europene EN14730 1 și EN 14730 2 (transpuse și aplicabile și în ...).

Contestatorul afirmă că cunoaște foarte bine că documentele prezentate nu sunt în măsură să ateste îndeplinirea Cerinței 7, fapt ce reiese și din nevoia acesteia de a se referi și la pretinsa experiență similară în care susține, fără a aduce și dovezi în acest sens, că ar fi realizat lucrări de sudură aluminotermică la calea ferată în proiectul ...

În concluzie, petentul dorește să sublinieze situația gravă la care s-a expus ... în condițiile în care, în standarde precum EN 14730-2:2021, sudura aluminotermică este clasificată drept operațiune de siguranță critică (safety critical work). Pentru a declara cu orice pret câștigătoare oferta Asocierii ..., ... a ajuns să facă rabat chiar de la respectarea celor mai elementare reguli de siguranță a traficului pe calea ferată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA depune Note scrise în dosarul nr. ..., urmare a studierii dosarului achiziției, contestație lot ..., în care petentul întărește critice expuse, pe larg, în cuprinsul contestației inițiale, concluzionând următoarele:

- ... a aplicat prevederile legale în mod selectiv, după bunul plac, astfel cum rezultă din argumentele haotice prezentate în punctul de vedere;

- Afirmația ... potrivit căreia „comisia de evaluare a considerat că nu se impunea solicitarea înlocuirii subcontractanților” denotă dispreț față de prevederile legale și confirmă susținerile din contestație privind caracterul arbitrar al evaluării ofertei contestatorului, care a ajuns victimă subiectivismului comisiei de evaluare;

- ... a preferat să apeleze la tehnici de confecționare a unor argumente absurde, față de care să afirme în continuare că oferta ... trebuia respinsă; de exemplu, în cazul subcontractantului ..., ... reclamă că vina respingerii ar aparține, de fapt, petentului, pentru că răspunsul de clarificare nu ar fi fost suficient de clar cu privire la naționalitatea subcontractantului.

- Se apreciază absurde și ridicole și afirmațiile ... pentru care chestiuni simple (precum situația subcontractantului ...sau a ...), care puteau fi ușor lămurite pe calea unor solicitări de clarificare, au beneficiat de un tratament abuziv al comisiei.

- ... susține că nu poate fi primită nici teza intervenientei potrivit căreia în condițiile unor răspunsuri neconcludente nu s-ar mai aplica dreptul de a înlocui subcontractantul; contrar susținerilor evazive ale intervenientei, contestatorul apreciază că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare,

prezentând atât lămuririle/informațiile necesare, cât și documentele relevante astfel cum au fost solicitate de comisia de evaluare.

-În egală măsură, contestatorul susține că și în privința situației operatorului apărările ... și ale intervenientei sunt neîntemeiate; înregistrarea și clasificarea în registrul MEEP (menționat în anexa XI din Directiva 2014/24/UE) nu prezintă nicio relevanță pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței 7.

-Atât ..., cât și intervenienta se află în eroare și interpretează superficial conținutul documentelor prezentate de din ... (care nu au o valoare juridică mai mare decât cea a unor simple adrese) și pe care acest operator economic le menționează ca îndeplinind cerințele legale și cele prevăzute în Cerința 7 din secțiunea III.i.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fisa de Date pentru a fi considerate echivalente.

-Ambele apelează la diversiuni pentru a crea aparența absurdă a faptului că, doar pentru că este un operator economic străin, ar fi scutită de la demonstrarea îndeplinirii în concret a cerinței pentru care toți ceilalți ofertanți din Procedură au ajuns să fie respinși. O astfel de abordare a ... este vădit discriminatorie în primul rând pentru operatorii economici români care sunt înregistrați la Registrul Comerțului cu activități și coduri CAEN inclusiv pentru construcții de căi ferate, dar care, însă, nu se pot prezenta în procedurile de achiziții publice pentru că le lipsesc acordurile

-Dacă în ... nu există vreun organism de evaluare a conformității tehnice (de natura evaluării tehnice prevăzute în cerința 7) și, astfel, nu există posibilitatea demonstrării prin documente echivalente, contestatorul apreciază că putea obține acordurile direct în România;

-Contestatorul arată că nu a susținut în niciun moment că ar trebui să existe o identitate formală între acordurile ... și documentele invocate a fi echivalente, ci doar că pentru a fi acceptate trebuie să existe o echivalență demonstrată conform legislației UE; în cazul documentelor prezentate de nu există nicio echivalență demonstrată;

-Contestatorul apreciază că Entitatea contractantă a procedat într-un mod neunitar la evaluarea ofertelor, astfel:

-oferta ... a fost respinsă pentru interpretări vădit eronate ale comisiei și prin cenzurarea dreptului de a înlocui subcontractanți, în timp ce,

-oferta asocierii ... a fost acceptată, cu largul concurs al comisiei de evaluare, deși pentru marea majoritate a lucrărilor, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței 7 de calificare.

Petentul consideră că răspunsul ofertantului în sensul că lucrările pentru care sunt solicitate autorizările/acordurile ... sunt în sarcina a pus comisia într-o poziție incomodă, aceasta trebuind să închidă ochii și să declare admisibilitatea în baza unor înregistrări din ... care nu au, nici pe departe, vreo relevanță în demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin echivalent.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenientul ...SA, lider al asocierii ..., depune *Note scrise* în dosarul nr. ..., prin care prezintă sinteza motivelor expuse pe larg în cuprinsul cererii sale de intervenție, pentru care se impune respingerea contestației formulate de către ... la ... al procedurii de atribuire în dezbatere, opinând că oferta ... a fost respinsă în mod corect de către entitatea contractată.

Totodată, intervenientul apreciază că, criticile aduse ofertei sale de către contestatorul ... sunt pur speculative, necorelate cu realitatea ofertei, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA depune Note scrise suplimentare în dosarul nr. ..., având în vedere concluziile scrise emise de către intervenient, în care întărește argumentele privind situația subcontractanților prezentați în cadrul ofertei sale.

Contestatorul subliniază că subcontractanții îndeplinesc cerințele fisei de date a achiziției, Entitatea încercând să creeze motive artificiale, absurde și inexistente de eliminare.

Se menționează că ... s-a conformat tuturor solicitărilor de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, răspunzând corect și edificator pentru fiecare dintre acestea, însă comisia de evaluare a reinterpretat răspunsurile petentului, în încercarea de a le invalida.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA depune *Note scrise* în dosarul nr. ..., prezentând sintetic motivele pentru care se impune respingerea contestației formulate de către Asocieria ...

Se apreciază că oferta ... a fost respinsă în mod corect și legal de către entitatea contractantă, având în vedere omisiune prezentării autorizațiilor/agrementelor ... explicit solicitate, precum și răspunsurile neconcludente furnizate de către ofertant la solicitările de clarificări formulate de entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ...RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ...RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ...RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ...RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru dosarul nr. ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „... ..”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire și a postat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul Raportului procedurii nr. ..., entitatea contractantă a consemnat, pentru ... criticat, depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care si a contestatorilor ... si ..., precum si admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire la ..., cu un punctaj total de 100 puncte si o propunere financiară de ... lei fără TVA.

În cadrul Raportului procedurii nr. ..., entitatea contractantă a consemnat, pentru ... criticat, depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care si a contestatorilor ... si, precum și admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ..., aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire la ..., cu un punctaj total de 100 puncte si o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii la ..., consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ...SA si au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. ... si nr.

Împotriva Solicitării de clarificări nr. ...transmisă de entitatea contractantă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, privind ..., ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii la ..., consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ...SA si au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. ... si nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 5 (cinci) contestații au fost conexate.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu, cererea de intervenție formulată de ...S.A., membru al Asocierii ... formată din ...S.A. si, în dosarele conexate nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. 2680/2025; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru Loturile ... si ..., potrivit Raportului procedurii nr. ... si nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 si art. 61 si următoarele din cod procedură civilă.

I. Pe fondul contestației care face obiectul dosarului nr. ... formulată de ..., la ..., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică, pe de o parte, decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă iar, pe de alta parte, critică decizia entității de a declara admisibilă și ulterior câștigatoare oferta asocierii

Referitor la primul aspect, Consiliul reține: apreciind că expertul propus pentru poziția de șef echipă proiectare nu îndeplinește cerința privind studiile (diploma de inginer în domeniul construcțiilor de căi ferate, poduri sau similar) entitatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ...

Răspunsul ofertantului nr. ... a fost apreciat ca neconcludent de către entitate care a luat, în consecință, decizia de respingere a ofertei contestatorului.

În fapt, expertul deține diploma de licență cu specializarea inginerie civilă si a mediului - lucrări civile si diploma de master în domeniul ingineriei civile cu specializarea fundații și mecanica solului.

Consiliul, luând în considerare documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv detaliile analizate de comisia de evaluare, apreciaza că persoana nominalizată, dl. ..., nu a făcut dovada deținerii unei diplome de inginer în specialitatea solicitată prin documentație sau similar, pentru că ingineria

civilă și a mediului nu poate fi considerată echivalentă cu ingineria construcției de căi ferate și poduri, cerută în documentație; s-a solicitat diploma într-o anumită specialitate și deci evaluarea ofertei se poate face numai raportat la textul cerinței, în acest sens fiind aplicabile dispozițiile art. 120 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a evaluat oferta ...SA cu respectarea cerințelor documentației, motivul pentru care a respins oferta fiind astfel justificat.

2. Referitor la cel de-al doilea aspect criticat în contestația ...SA, acesta susține că ofertantul câștigător nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele privind autorizarea/agrementarea Contestatorul apreciază că ... a beneficiat de un tratament favorabil din partea entității contractante, deoarece prin solicitarea de clarificare i s-au permis modificări ale ofertei în ceea ce privește subcontractanții.

În opinia contestatorului aceste acorduri trebuiau să fie deținute de membrul asocierii

Consiliul, analizând documentele depuse în oferta câștigătoare precum și răspunsul la clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței nr. 7 având ca obiect autorizatii/agremente ..., apreciază că asocieria a îndeplinit cerința menționată conform cu solicitările din documentație și totodată că nu a beneficiat de un ajutor din partea entității pentru modificarea ofertei (mai exact, nu este cazul vreunei modificări a ofertei, clarificările solicitate referindu-se fie la documente declarate inițial în DUAE, fie depuse la data prezentării documentelor suport DUAE). Entitatea contractantă a stabilit clar în documentație ca dovada deținerii de autorizații/agremente ... se va face la data încheierii contractului, în timp ce, la ofertare, pentru operatorii economici străini (cazul) este suficient să se prezinte un document echivalent din țara de origine, așa cum acesta a prezentat.

Atât membrul asocierii menționate cât și subcontractantul ... dețin autorizații și acorduri pentru tipul de lucrări care urmează a fi executate, iar documentația nu a impus ca o anumită categorie de lucrări să fie executată exclusiv de un singur operator economic. Membrul asociat a probat, la depunerea ofertei, conform cerințelor documentației, capacitatea de a executa lucrări care în România se acreditează de către ..., iar ulterior a întreprins cu succes diligențele pentru obținerea autorizațiilor/agrementelor ... conform OMT nr. 209/2000, acestea fiind obligatorii doar la semnarea contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind erorile aritmetice din oferta ..., aceasta nu poate fi luată în considerare, deoarece eroarea constatată este de 0,08 lei iar îndreptarea (de altfel obligatorie) a acesteia s-a produs conform prevederilor din legislația achizițiilor publice. În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondată această critică. În concluzie, Consiliul apreciază că fiind nefondată, raportat la ambele categorii de critici, contestația formulată de ...SA la

II. Referitor la contestația formulată la același lot ... de către care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că acest ofertant critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta, susținând că au fost invocate motive pur formale, respectiv referirea la lotul ... în loc de ..., deși toate documentele prezentate privind experții cheie propuși răspundeau cerințelor din documentație.

Contestatorul susține că "informațiile complete privind personalul cheie se regăsesc în pag 471 - 487 din propunerea tehnică și că la solicitarea de clarificări a prezentat documentele justificative (cv-uri, diplome, autorizatii)."

Consiliul, analizând situația documentelor depuse de contestator în cadrul ofertei tehnice a constatat că eroarea invocată de contestator este, de fapt, o greșeala majoră, în sensul în care nu s-a redactat din greșeală lotul ... în loc de ... ci, efectiv, toate declarațiile de disponibilitate ale experților erau pentru lotul ... nu pentru ..., inclusiv propunerea unui expert proiectant tuneluri care nu a fost solicitat în documentația pentru

În condițiile în care documentele privind personalul cheie neprezentate în oferta depusă de contestator reprezentau baza de calcul pentru 39 de puncte (...ente experienței deținute de experți) la factorul de evaluare tehnic, Consiliul apreciază ca fiind corectă abordarea entității contractante care a considerat ca încălcarea a tratamentului egal o presupusă acceptare a documentelor justificative privind experții ...enți lotului 1 care să fie transmise ca răspuns la clarificări. O completare a ofertei cu documente fundamentale atât în evaluarea admisibilității unei oferte cât și pentru calculul punctajului nu poate fi acceptată ca răspuns la eventuale clarificări după ce s-a consemnat lipsa acestor documente din ofertă. Contestatorul susține în mod gresit că documentele privind personalul cheie necesar pentru ... se aflau în ofertă și s-a redactat eronat lotul..., în realitate documentele aflate în oferta nu erau ...ente ofertei pentru ... ci pentru lotul 4, eroarea neputând fi invocată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Prin urmare, având în vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca întemeiata decizia entității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea ... pentru

2.În ceea ce privește al doilea aspect criticat de contestatorul ...la ..., acesta se referă la oferta câștigătoare la acest lot, depusă de Asociera ... Criticile formulate de ... sunt, pe de parte cele cuprinse și în contestația ... , respectiv că prin care se invoca faptul că "asociera declarată câștigătoare nu a îndeplinit corespunzător cerințele privind autorizarea/agrementarea ..." iar pe de altă parte sunt invocate abateri profesionale grave în cazul ..., ceea ce ar conduce la aplicarea excluderii ofertantului potrivit prevederilor art. 180 alin. (1) lit g) și h) din Legea nr. 99/2016.

În aprecierea Consiliului, așa cum am arătat și anterior, entitatea contractantă nu a favorizat sub niciun aspect ofertantul asocierea ..., îndeplinirea cerinței invocate fiind probată conform detaliilor din documentație.

Referitor la presupusele motive de analizare a excluderii asocierii ... în baza prevederilor art. 180 alin (1) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată ca în niciunul dintre cele trei contracte invocate – ..., ... SI ... - semnate de ... (membru al asocierii ...) nu este incidentă sub niciun motiv aplicarea unei decizii de excludere.

Contestatorul ... susține "încălcarea gravă și repetată a obligațiilor contractuale anterioare, materializată prin prejudicii financiare substanțiale" în cazul contractelor semnate cu ... respectiv

Consiliul constată că cele două contracte invocate nu sunt încheiate de entitățile menționate cu operatorul ...SA ROMÂNIA ofertant în procedura analizată, ci cu alți operatori (e adevărat membrii ai aceluiași grup de societăți) adică ... respectiv ...

În aprecierea Consiliul, operatorii economici care nu au fost sancționați, chiar dacă fac parte din același grup de firme, nu sunt obligați să declare fapte, în speță penalități care nu le sunt proprii. De altfel, după cum recunoaște chiar contestatorul, entitatea contractantă a analizat toate documentele constatatoare publicate în SEAP și, constatând că acestea nu se referă la asociații subcontractanți sau terți sustinători ai asocierii ..., a ajuns la concluzia, corectă în aprecierea Consiliul, a neincidentei prevederilor art. 180 alin. (1) lit g) sau h) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, Consiliul apreciază ca fiind nefondată, raportat la ambele categorii de critici, contestația formulată de ...la

III. Pe fondul contestației formulate de ... la ..., care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că ofertantul contestator critică solicitarea de clarificări nr. ..., cerând anularea acesteia în partea vizată de critici. De asemenea, petentul solicită obligarea entității contractante la constatarea faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., transmisă asocierii ..., demonstrează deținerea de către acest ofertant a acordurilor/autorizațiilor ... necesare încheierii și desfășurării contractului.

În susținerea privind nelegalitatea solicitării de clarificări, petentul pretinde că aceasta adaugă cerințe neprevăzute în fișa de date, solicită documente neincluse în nomenclator sau nerelevante și impune o interpretare cumulativă a unei cerințe vizând noțiunile de autorizație/acord.

Analizând conținutul solicitării de clarificări nr. ..., Consiliul nu a identificat cerințe neprevăzute în documentație, ci doar solicitarea de clarificări suplimentare vizând îndeplinirea cerinței 7 -... iar în ceea ce privește interpretarea cumulativă (adică solicitarea atât a autorizației de furnizor feroviar în termen de valabilitate cât și a acordului tehnic feroviar care nu poate fi utilizat fără autorizație valabilă) critica contestatorului este neîntemeiată.

Cerința 7 din fișa de date este formulată pentru aplicarea OMT NR. 290/2000, iar conținutul acestuia este explicit în sensul în care, dacă operatorul economic român deține doar acord tehnic feroviar sau doar autorizație de furnizor feroviar, nu are dreptul să presteze servicii prevăzute în ordinul de ministru menționat.

Invocarea de către contestator a faptului că, anterior, a răspuns unei alte solicitări de clarificări vizând aspecte legate de acorduri/autorizații ... (solicitarea de clarificări nr. ...) nu e relevantă, întrucât prin noua solicitare, care nu încalcă principiul tratamentului egal și nu conține elemente excesive sau disproporționate, entitatea contractantă a solicitat pertinent clarificări suplimentare privind deținerea acordurilor/autorizațiilor ... exact de operatorii economici (asociați sau subcontractanți) care vor executa activitățile conform ofertei asocierii.

Concluzionând, Consiliul apreciază ca nefondată contestația formulată de ...la ..., prin care ofertantul contestator critică solicitarea de clarificări nr. ...

IV. Pe fondul contestației formulate de ...la rezultatul procedurii pentru ..., în dosarul nr. ..., Consiliul reține următoarele:

La fel ca în cazul lotului ..., contestatorul ...critică, pe de o parte, decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă,

iar pe de altă parte critică decizia entității de a declara admisibilă și ulterior câștigătoare oferta asocierii

1. Consiliul constată că motivele invocate de entitatea contractantă pentru a justifica decizia de respingere a ofertei ...la ... sunt legate de capacitatea tehnică (autorizare/agrementare) a mai multor subcontractanți de a realiza lucrările care le revin potrivit acordurilor de subcontractare.

Chiar dacă entitatea a invocat un răspuns neconcludent (sau lipsa unui răspuns) referitor la lucrările aflate în sarcina subcontractantului ...și o pretinsă modificare a ofertei în cazul acordului de subcontractare pentru subcontractantul ...SRL, de facto, prin toate motivele menționate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului, entitatea a invocat neprezentarea de autorizații/agremente ... de către subcontractanți, potrivit cerințelor documentației conform OMT nr. 290/2000.

Punctual, entitatea contractantă a invocat următoarele pretinse deficiente ale ofertei ...:

Pentru subcontractantul ...nu au fost prezentate autorizări/agremente ente lucrărilor desfășurate sub incidența OMT nr. 290/2000 conform susținerilor entității contractante, în timp ce contestatorul susține că ...nu a fost propusă pentru activități la care era necesare autorizări/agremente

Pentru subcontractantul .. SRL, entitatea susține că a expirat (la momentul răspunsului la clarificări) Acordul tehnic feroviar ... nr. ... al acestui subcontractant, necesar lucrărilor de protecție anticorozivă. Contestatorul replică susținând că acordul era valabil la data depunerii ofertei, fiind în prezent în procedura de reînnoire a valabilității.

Pentru subcontractantul ... SRL, entitatea susține că nu deține autorizări/agremente ... pentru "subtraversări CF prin foraj orizontal pentru diametre mai mici de ... mm" în timp ce contestatorul arată că ... SRL este autorizat să execute lucrări de subtraversări prin foraj orizontal pentru diametre mai mari de ... mm, ceea ce ar implica că poate executa lucrări similare cu diametre inferioare.

Pentru lucrările de hidroizolații și de ignifugare ...ente clădirilor cu specific feroviar, entitatea a constatat în ofertă că acestea cad în sarcina subcontractantului ...care nu are autorizare/agreement pentru acestea, în timp ce contestatorul susține că aceasta a fost doar o greșeală de redactare (în acordul de subcontractare) respectivele lucrări fiind chiar în sarcina

Pentru subcontractantul ...SA, entitatea arată că acesta nu a prezentat autorizația de furnizor feroviar ...enta acordului tehnic feroviar seria ...nr. ... în timp ce contestatorul arată că fiind operator economic străin nu este necesară deținerea autorizației de furnizor feroviar conform art 2 alin (5) din OMT 290/2000.

În condițiile în care elementele mai sus menționate sunt, de facto, singurele invocate în decizia entității de respingere a ofertei ..., Consiliul apreciază că anterior luării unei decizii finale privind respectiva ofertă, entitatea trebuia să aplice prevederile art. 187 alin (2) din Legea nr. 99/2016:

„Art. 187 (1)Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților

propusi, cu privire la partea/părțile din contract pe care acestia urmează să le îndeplinească efectiv.

(2) In cazul în care din informațiile si documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică si profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv, entitatea contractantă respinge subcontractantul propus si solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia si prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică si profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv”.

Legiuitorul nu a stabilit o limită a numărului de subcontractanți pentru care entitatea contractantă solicita înlocuirea, singura condiție fiind ca solicitarea de înlocuire a subcontractantului pe un anume domeniu să fie transmisă o singură dată.

Astfel, entitatea trebuie, în aprecierea Consiliul, să reia evaluarea ofertei ...la ..., să stabilească (din punctul sau de vedere) pentru care dintre subcontractantii propusi nu rezultă că are capacitatea tehnică si profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv (în speță, legat de deținerea de autorizatii/agremente ... potrivit cerințelor documentației conform OMT 290/2000) si să solicite ofertantului înlocuirea acestuia/acestora. Această acțiune este obligatorie si entitatea contractantă nu are dreptul să procedeze de o altă manieră.

Totodată, ofertantul poate accepta poziția entității contractante si implicit va înlocui subcontractantul/subcontractantii respins/respinsi sau o poate contesta în termenul legal.

In concluzie, Consiliul va admite în parte, sub aspectul modului de evaluare a ofertei ..., contestația formulată la ... si va dispune reevaluarea ofertei acestuia conform celor menționate mai sus în motivare.

2. referitor la cea de-a doua parte din contestația ...la ..., în aceasta se critică decizia entității de a declara admisibilă oferta asocierii ..., desemnată câștigătoare.

Consiliul constată ca toate criticile formulate la ... care vizează oferta asocierii ... sunt identice cu cele formulate de acest contestator la procedura pentru ... și cu aceleasi argumente, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

In concluzie, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica privind decizia entității de a declara admisibilă oferta asocierii ..., cuprinsă în contestația formulată de ...la

V. Referitor la contestația formulată de ... în dosarul nr...la ..., Consiliul reține următoarele:

La fel ca în cazul lotului ..., contestatorul ... critică, pe de o parte, decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă si inacceptabilă iar pe de altă parte, critică decizia entității de a declara admisibilă si ulterior câștigătoare oferta asocierii

1. Si în cazul evaluării ofertei ... la ... (ca si în cazul mai sus detaliat al evaluării ofertei ...) Consiliul constată că motivele invocate de entitatea contractantă pentru a justifica decizia de respingere a ofertei ...la ... sunt legate, fără excepție, de capacitatea tehnică (autorizare/agrementare) a mai

multor subcontractanți de a realiza lucrările care le revin potrivit acordurilor de subcontractare.

De facto, prin toate motivele menționate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului, entitatea a invocat neprezentarea de autorizații/agremente ... de către subcontractanți, potrivit cerințelor documentației conform OMT 290/2000.

Punctual, entitatea contractantă a invocat următoarele pretinse deficiențe ale ofertei ... la ...:

Pentru subcontractantul ... SRL trebuia, susține entitatea, a prezentat și agreementul tehnic seria ... nr. ... care a fost înlocuit de agreementul tehnic ..., în timp ce contestatorul susține că acest document este nerelevant și că prezentarea agreementului ... nr. ... (pentru ...) acopera integral cerința din fișa de date.

Pentru subcontractantul ... SA (ca și pentru asociatul ...) entitatea susține că deși deține autorizație/agreement pentru "construcții pentru consolidarea terasamentelor" acestea nu includ și ranforturi așa cum se solicită prin documentație în timp ce contestatorul susține că nomenclatorul oficial ... nu prevede categorii distincte pentru fiecare element și că implicit autorizațiile/agrementele deținute sunt suficiente.

Pentru "lucrări de construcții montaj și reparații capitale la grupurile electrogene" entitatea a susținut că asocierea ... nu a prezentat agreementul tehnic feroviar, în timp ce contestatorul arată că subcontractantul ... SRL îl deține.

În condițiile în care elementele mai sus menționate sunt, de facto, singurele invocate în decizia entității de respingere a ofertei ... la ..., Consiliul apreciază (similar cu situația anterior soluționată) că anterior luării unei decizii finale privind respectiva ofertă, entitatea trebuia să aplice prevederile art. 187 alin (2) din legea 99/2016, citat anterior.

Legiuitorul nu a stabilit o limită a numărului de subcontractanți pentru care entitatea contractantă solicită înlocuirea, singura condiție fiind că solicitarea de înlocuire a subcontractantului pe un anumit domeniu să fie transmisă o singură dată.

Astfel, entitatea trebuie, în aprecierea Consiliului, să reia evaluarea ofertei ... la ..., să stabilească pentru care dintre subcontractanții propuși nu rezultă că are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le îndeplinească efectiv (în speță, legat de deținerea de autorizații/agremente ... potrivit cerințelor documentației conform OMT 290/2000) și să solicite ofertantului înlocuirea acestuia/acestora. Această acțiune este obligatorie și entitatea contractantă nu are dreptul să procedeze de o altă manieră.

Totodată, ofertantul poate accepta poziția entității contractante și implicit va înlocui subcontractantul/subcontractanții respinși/respinși sau o poate contesta în termenul legal.

În concluzie, Consiliul va admite în parte, sub aspectul modului de evaluare al ofertei, contestația formulată de acest ofertant la ... și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului conform celor menționate mai sus în motivare.

2. Referitor la cea de-a doua parte din contestația ... la ..., în aceasta se critică decizia entității de a declara admisibilă oferta asocierii

Consiliul constată că toate criticile formulate la ... care vizează oferta asocierii ... sunt identice cu cele formulate de acest contestator la procedura pentru ... și cu aceleași argumente.

Astfel, criticile formulate de ... sunt, pe de o parte cele cuprinse și în contestația ... prin care se invocă faptul că "asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit corespunzător cerințele privind autorizarea/agrementarea ..." iar pe de altă parte sunt invocate abateri profesionale grave în cazul ..., ceea ce ar conduce la aplicarea excluderii ofertantului potrivit prevederilor art. 180 alin (1) lit g) și h) din Legea nr. 99/2016; Consiliul reiterează argumentele prezentate în soluționarea contestației ... la

În concluzie, Consiliul apreciază că fiind nefondată critica privind decizia entității de a declara admisibilă oferta asocierii ..., cuprinsă în contestația formulată de ... privind rezultatul la

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... SA și de ... în dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., în referire la loturile ... și ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ... S.A., în dosarele nr. ... și nr.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile din dosarele nr. ... și nr. ..., formulate de ... SA și de ... în referire la ..., strict sub aspectul evaluării ofertelor depuse de ofertanții contestatori, va dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme și inacceptabile a ofertelor depuse de ... SA și de ... la ..., anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SA și de ... la ... conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... SA și de ... în referire la ..., în dosarele nr. ... și nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererile de intervenție formulate de ... S.A., în dosarele nr. ... și nr. ...

În ceea ce privește solicitările intervenientului ... S.A. privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzelor, Consiliul le va respinge, având în vedere caracterul accesoriu al cererilor, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

Consiliul va respinge capetele de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de elaborarea contestațiilor, formulate de ... SA și de ... în dosarele nr. ... și nr., întrucât aceștia nu au făcut dovada efectuării acestor cheltuieli conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) teza a II a din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ...SA și de ...din dosarele nr. ..., nr. ... și nr., în referire la loturile ... și ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de ...S.A. în dosarele nr. ... și nr.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile din dosarele nr. ... și nr. ..., formulate de ...SA și de ... în referire la ..., strict sub aspectul evaluării ofertelor depuse de ofertanții contestatori.

Dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme și inacceptabile a ofertelor depuse de ...SA și de ...la ..., anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ...SA și de ... la ... conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ...SA și de ... în referire la ..., în dosarele nr. ... și nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererile de intervenție formulate de ...S.A., în dosarele nr. ... și nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.