

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1076/C9/1030

Data: 25.05.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21961/28.04.2021, depusă de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază la sediul Casa de Asigurări de Sănătate Maramureș*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, s-a solicitat admiterea contestației; anularea adresei nr. 4673/ 26.04.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare a propunerii financiare; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul descalificării ofertanților espectiv declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de aceasta; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

.... a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 23995/10.05.2021, privind contestația depusă de ... prin care a solicitat admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă pe scurt situația de fapt cu următoarele precizări:

Prin comunicarea rezultatului de atribuire, i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de cu o propunere financiară de 62.663,04 (14,19 lei/oră) lei, fără TVA,

următoarea clasată fiind oferta, cu o propunere financiară de 63.149 (14,3 lei/oră) lei, fără TVA.

Contestatoarea apreciază oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul secund ca fiind neconforme în ceea ce privește prețul, în condițiile în care acesta nu respectă o serie de texte legale, creează suspiciunea săvârșirii unor fapte de natură penală și nu respectă cerințele specificate în caietul de sarcini, cap. 6 Propunerea financiară, alin. 6.2. unde se specifică: Formularul de oferta financiară va fi însoțit de o anexă, în care va fi detaliat modul de formare a prețului unitar/oră, fără TVA. Detalierea se va raporta la salariul minim pe economie, pentru o normă întreagă de 8 ore/zi, la numărul de posturi care trebuie asigurat pentru fiecare obiectiv al... depus la documentele de calificare o adresa prin care susține că având prețul unitar/oră identic cu cel estimat de autoritatea contractantă nu consideră necesar să fie detaliat conform cap.6 Propunerea financiară, alin. 6.2. din caietul de sarcini;

. a depus la documentele de calificare o anexă care face referire la anumite cheltuieli de personal, nicidecum la modul de formare a prețului unitar/oră, conform Cap.6 Propunerea financiară, alin. 6.2. din caietul de sarcini.

Scopul acestei anexe de fundamentare a prețului este de a ține cont de toate costurile executării în bune condiții ale contractului și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003, prioritar art. 164 alin. (2) și (3); din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii.

Consideră că nerespectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului.

Sunt invocate prevederile art. 164 alin. (2) și (3) din Legea nr. 53/2003; art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123 alin. (1), art. 125, art. 126, art. 164 alin. (2), alin. (3) din Codul muncii.

Față de cele de mai sus, pentru a justifica salariul în cauză, pentru un post de pază de 24 ore, operatorii economici trebuie să includă spor de noapte sau spor de 75% pentru salariații care execută ore suplimentare, în condițiile art. 123 alin. (2) din Codul muncii, spor de weekend, spor de zile libere declarate oficial, concediul de odihnă obligatoriu, contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25 %.

În concluzie, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 4857/04.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 22718/04.05.2021, ... solicită respingerea în totalitate a contestației ca fiind vădit netemnică și nelegală.

Cu privire la solicitarea contestatoarei la obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul descalificării ofertanților .., respectiv declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de aceasta, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord,

deoarece nu trebuia descalificat, comisia de evaluare stabilind că oferta sa financiară corespunde din punct de vedere financiar cerințelor caietului de sarcini, iar în ceea ce privește tariful propus, comisia nu a apreciat că este nejustificat de mic, deoarece în raport cu ceilalți ofertanți diferența de tarife pentru oferte era nesemnificativă (foarte mică), potrivit procesului-verbal nr. 4622/26.04.2021 al ședinței de deschidere al ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră ca tendențioasă și nesustenabilă susținerea contestatoarei.

Cu privire la descalificarea ofertantei ... susținerea contestatoarei este lipsită de relevanță, deoarece comisia de evaluare a constatat că există o ofertantă cu prețul cel mai scăzut, sens în care aceasta nu se mai încadra din punct de vedere financiar pentru atribuirea contractului, având un preț mai ridicat, decât societatea ...

Contestatoarea se contrazice deoarece ea, însăși, recunoaște că a luat la cunoștință că i s-a comunicat răspuns la solicitare prin adresa nr. 4592/23.04.2021 că prețul este unul estimativ, și nu un preț ferm, mai mult cunoștea criteriul de atribuire ca fiind prețul cel mai scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Referitor la aprecierea contestatoarei "oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă și oferta clasată pe locul secund ca fiind neconforme în ceea ce privește prețul, în condițiile în care acesta nu respectă o serie de texte legale", autoritatea contractantă afirmă nu este de acord cu aceasta, nefiind indicate în concret acele texte legale.

Afirmațiile contestatoarei sunt considerate tendențioase și neavenite.

Comisia de evaluare nu a apreciat că ar exista suspiciuni cu privire la tariful clasat pe primul loc, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere și de negociere al ofertelor nr. 4622/26.04.2021, rezultând că prețurile au fost cu diferențe nesemnificative între ele și nu cu diferențe majore, astfel încât să atragă atenția membrilor comisiei asupra unui preț nejustificat de mic.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 23995/10.05.2021, ... solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației depusă de ...

Totodată, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației formulate pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de art.61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și excepția lipsei de interes în formularea contestației. Consideră că doar în funcție de soluția ce urmează a se pronunța față de criticile formulate cu privire la oferta SRL poate fi soluționată contestația în referire la criticile aduse ofertei sale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 24384/12.05.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază la sediul* CPV 79713000-5 Servicii de pază, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1208956/20.04.2021. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.04.2021, ora 09:00. Valoarea estimată a contractului este de 63.149,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, . a înaintat contestația de față. Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.262,98 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207168569/1 din 29.04.2021, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Victoria. Contestația fiind depusă în data de 28.04.2021, constituirea cațiunii în data de 28.04.2021 s-a realizat cu respectarea termenului legal, astfel că va fi respinsă excepția indamisibilității contestației, invocată de intervenientă.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 4645/26.04.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În privința excepției lipsei de interes a contestației pentru situația în care nu sunt întemeiate criticile referitoare la oferta ... SRL, întrucât aceasta s-a clasat pe locul 2, iar oferta contestatoarei pe locul 3, Consiliul constată că, într-adevăr, pentru a avea un interes actual în câștigarea procedurii, ofertanta clasată pe locul 3 trebuie să elimine din competiție ambele oferte clasate pe locurile superioare.

Astfel fiind, Consiliul va analiza prioritar criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, aparținând

Analizând propunerea financiară depusă de această societate, Consiliul constată că, referitor la detalierea modului de formare a prețului, a declarat că oferta sa financiară este la tariful maxim dat de autoritatea contractantă în aceste condiții nu are ce justifica la prețul unitar/oră. Menționează că oferta sa financiară nu cuprinde personal propus din cadrul șomerilor și nu beneficiază de subvenții pentru acest contract. Tariful ofertat a fost de 14,30 lei/oră/post.

Relativ la tariful ofertat și explicațiile aduse, se reține că, potrivit art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 4/2021 Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând **13,583 lei/oră**.

Or, la un tarif orar de 13,58 lei, fără alte sporuri, nu se poate susține că un tarif de 14,30 lei/oră/post nu trebuia justificat și, implicit, verificat de autoritatea contractantă, pe simplul motiv că oferta sa este la tariful maxim dat de autoritatea contractantă.

Tariful trebuie să fie întocmit în mod corect și să cuprindă toate costurile, iar în situația în care ofertanta aprecia că tariful pe baza căruia a fost stabilită valoarea estimată este nelegal stabilit, nefiind cuprinse toate cheltuieli, trebuia să critice, în termenul legal, documentația de atribuire.

Din cheltuieli nu trebuie să lipsească sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, fond de handicap, contribuția asigurătorie pentru muncă, cheltuieli logistice (cu echipamente), cheltuieli indirecte, profit sau orice alte cheltuieli necesare prestării în mod legal a serviciilor. Or, dintr-o diferență de 0,72 lei (14,30 lei- 13,58 lei) nu rezultă cum ar fi acoperite toate aceste costuri.

Astfel fiind, achizitoarea ar fi trebuit să solicite ofertantei să prezinte justificarea prețului, cum de altfel s-a solicitat în documentația de atribuire, constându-se a fi întemeiate criticile contestatoarei în privința ofertei

Față de cele constatate, Consiliul va trece la analiza și a ofertei declarate câștigătoare, excepția lipsei de interes, în condițiile necesității reevaluării ofertei de pe locul 2, nefiind întemeiată.

Verificând propunerea financiară a .., se poate observa că tariful este de 14,19 lei/oră/post. În anexa la formularul de ofertă a fost depus un centralizator fundamentare preț unitar pentru perioada 01.05.2021-31.10.2021, în care sunt evidențiate cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul.

Ca și în cazul ... noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, fond de handicap, contribuția asigurătorie pentru muncă,

cheltuieli logistice (cu echipamente), cheltuieli indirecte, profit sau orice alte cheltuieli necesare prestării în mod legal a serviciilor, în condițiile în care diferența dintre tariful de bază (13,85 lei) și tariful oferat (14,19 lei) este de 0,34 lei.

Prin urmare, achizitoarea ar fi trebuit să solicite și acestei ofertante să prezinte justificarea prețului, cum de altfel s-a solicitat în documentația de atribuire, constatându-se a fi întemeiate criticile contestatoarei în privința ofertei ..

Nici prin cererea de intervenție, .. a depus vreo justificare relevantă a prețului.

Faptul că diferențele de preț între oferte nu sunt semnificative, cum susține achizitoarea, nu înseamnă că este înlăturată obligația ei de verificare a corectitudinii prețurilor oferate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul descalificării ofertanților, respectiv declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de aceasta, va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor conforme/neconforme/câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect procedura fiind suspendată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, fiind admisă, în parte, contestația va fi admisă, în parte, cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4645/26.04.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și .. SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca indamisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul descalificării ofertanților, respectiv declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de aceasta, și ca rămas fără obiect pe cel privind suspendarea procedurii.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 7 pagini.